

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 29 Απριλίου 2025 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης - Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Δήμητρα Λιαροστάθη - Μέλος.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 20.03.2025 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 435/24-03-2025 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» [εφεξής προσφεύγουσα], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του ... «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ... απόφαση του ... της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των εταιρειών «...» και «...» για το τμήμα ... και των εταιρειών «...» και «...» για το τμήμα ...

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... ποσού €600,00.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής προκηρύχθηκε σύμβαση «...» με προϋπολογισμό 1.246.827,00 € (άνευ ΦΠΑ). Ο διαγωνισμός αναρτήθηκε ηλεκτρονικά μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 1.11.2023 και έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά για τα τμήματα ... Με την απόφαση, που έλαβε το διοικητικό συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής κατά την ... (Θέμα...) συνεδρίασή του επικύρωσε τα με αριθμ. πρωτ. ... πρακτικά

Αριθμός απόφασης: 711/2025

ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών της αρμόδιας επιτροπής. Εν συνεχεία με την υπ' αριθμ. ... απόφαση του ... η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την αποδοχή και επικύρωση του με αριθμ. πρωτ. ... πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβε ηλεκτρονικά η προσφεύγουσα στις 10.03.2025, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 20.03.2025, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017 και με σαφές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά των άλλων εταιρειών στα επίμαχα τμήματα ... προς το σκοπό να ανακηρυχθεί η ίδια ανάδοχος σε αυτά.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την υπό κρίση προσφυγή στους συμμετέχοντες στις 24.03.2025 και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν και συνομολογεί το περιεχόμενο της υπό κρίση προσφυγής.

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο ισχυρίζεται ότι πρέπει να

απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «...» για το τμήμα ... διότι προσφέρει ... ενώ η τεθείσα από την διακήρυξη ουσιώδης τεχνική προδιαγραφή απαιτεί ...

Εν συνεχεία ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί και η προσφορά της εταιρείας «...» για το τμήμα ..., διότι προσφέρει: α) ... ενώ η τεθείσα από την διακήρυξη ουσιώδης τεχνική προδιαγραφή απαιτεί ... ενώ η τεθείσα από την διακήρυξη τεχνική προδιαγραφή απαιτεί ...

8. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω πρώτο λόγο: Για το τμήμα ... ορίζεται από τη διακήρυξη η ... των προσφερόμενων ... πρέπει να είναι ...

Η εταιρεία «...» προσέφερε ... οι οποίοι, όπως συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή δεν πληρούν την σχετική τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης. Επομένως, ο υπό κρίση λόγος πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί η προσφορά της ως άνω εταιρείας για το τμήμα ...

Εν συνεχεία, η εταιρεία «...» προσέφερε ... οι οποίοι, όπως συνομολογεί η αναθέτουσα αρχή δεν πληρούν την σχετική τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης. Επίσης, προσέφερε ... ενώ σύμφωνα με την σχετική τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης απαιτούνται ... Επομένως, ο υπό κρίση λόγος πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί η προσφορά της ως άνω εταιρείας για το τμήμα ...

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί για το τμήμα ... διότι προσφέρει : α) ... , ενώ η τεθείσα από την διακήρυξη ουσιώδης τεχνική προδιαγραφή απαιτεί ... και β) ... , ενώ η τεθείσα από την διακήρυξη ουσιώδης τεχνική προδιαγραφή απαιτεί ...

Επίσης ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί για το τμήμα ... διότι προσφέρει : α) ... ενώ η τεθείσα από την διακήρυξη ουσιώδης τεχνική προδιαγραφή απαιτεί οι ... να είναι με ... και β) ..., ενώ η τεθείσα από την διακήρυξη τεχνική προδιαγραφή απαιτεί ...

10. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω δεύτερο λόγο: Για το τμήμα ... ορίζεται από τη διακήρυξη ότι οι ... πρέπει να είναι από ... Επίσης, ορίζεται ότι οι ... πρέπει να έχουν ...

Αριθμός απόφασης: 711/2025

Η εταιρεία «...» για το τμήμα ... προσέφερε ..., οι οποίοι είναι ... όπως ορίζεται από τη διακήρυξη, γεγονός που συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω προσέφερε ... ενώ από τη διακήρυξη απαιτείται ... γεγονός που συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή. Επομένως, ο υπό κρίση λόγος πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί η προσφορά της ως άνω εταιρείας για το τμήμα ...

Εν συνεχεία, η εταιρεία «...» για το τμήμα ... προσέφερε ... όπως ορίζεται από τη διακήρυξη, γεγονός που συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή. Περαιτέρω, προσέφερε ..., ενώ η τεθείσα από την διακήρυξη τεχνική προδιαγραφή απαιτεί ... όπως εξάλλου συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή. Επομένως, ο υπό κρίση λόγος πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί η προσφορά της ως άνω εταιρείας για το τμήμα ...

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή.

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Απριλίου 2025 και εκδόθηκε στις 22 Μαΐου 2025 στην Αθήνα.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ