

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 29^η Απριλίου 2025 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Δήμητρα Λιαροστάθη - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να συνεξετάσει, προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών ...: α) την από 20.03.2025 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 432/24.03.2025 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής «πρώτος προσφεύγων» ή «πρώτη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., οδός ... αριθμ. ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) την από 20.03.2025 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 425/20.03.2025 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής «δεύτερος προσφεύγων» ή «δεύτερη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ... αριθμ. ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στην ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα. Και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων ή η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει ως ανωτέρω, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παρεμβαίνει προς απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής που άσκησε η δεύτερη προσφεύγουσα.

Με τις ως άνω προδικαστικές προσφυγές, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της υπ' αριθμ. ... απόφασης της αναθέτουσας αρχής (εφεξής «προσβαλλόμενη απόφαση», κατά το μέρος που απερρίφθησαν αμφότερες οι προσφορές τους και κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη απόφαση έκανε δεκτή τη προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και προκρίθηκε αυτός στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ενώ η δεύτερη προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω απόφαση και κατά το μέρος που παρέλειψε να αναγνωρίσει περαιτέρω πλημμέλειες των προσφορών της πρώτης προσφεύγουσας, για τους αναφερόμενους στις ως άνω προσφυγές, λόγους.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της δεύτερης προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που την ευνοεί.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής, στην οποία περιλαμβάνεται το υπό κρίση αίτημα, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 772,00 ευρώ (βλ. ... παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών ... του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»). Ομοίως, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, στην οποία περιλαμβάνεται όμοιο αίτημα, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 772,00 ευρώ (βλ. ... παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών ... του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθμ. ... διακήρυξη προκήρυξε δημόσιο ... διαγωνισμό με τίτλο (Υπο... 1) «...» της Πράξης «...», με κριτήριο κατακύρωσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 154.323,36 € πλέον Φ.Π.Α, ο οποίος αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με μοναδικό αριθμό ΑΔΑΜ ... στις 06.11.2025 καθώς και στη ... πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ... Στο αντικείμενο της σύμβασης περιλαμβάνονται, σύμφωνα με το άρθρ. 1.3, οι εξής ... : ...

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο ...ς του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, στον επίδικο διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά τρεις (3) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα οι ως άνω δύο προσφεύγουσες και η εταιρεία με την επωνυμία «...» (εφεξής «...»). Με το από 26.11.2024 υπ' αριθμ. ... πρακτικό της η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών των προσφευγουσών, λόγω μη πλήρωσης του άρθρ. 2.2.6 της διακήρυξης περί ... και την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», καθώς και την βαθμολόγηση της προσφοράς του τελευταίου με 130,50 βαθμούς. Το ανωτέρω πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Κατά της τελευταίας αυτής προσβαλλόμενης απόφασης, στρέφονται αμφότερες οι προσφεύγουσες και ζητούν την ακύρωσή της, η μεν πρώτη προσφεύγουσα κατά το μέρος που με αυτή απορρίφθηκε η προσφορά της και έγινε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», η δε δεύτερη προσφεύγουσα κατά το μέρος που με αυτή απορρίφθηκε η προσφορά της και έγινε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», αλλά και κατά το μέρος που η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να διαγνώσει επιπλέον πλημμέλειες της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας.

5. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ... τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 10.03.2025 και οι προσφυγές αμφότερες κατατέθηκαν στον ... τόπο του διαγωνισμού στις 20.03.2025, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την ως άνω κοινοποίηση, κοινοποιήθηκαν δε στους συμμετέχοντες την επομένη, ήτοι 21.03.2025.

6. Επίσης, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς η αναθέτουσα αρχή, διά των με αριθμ. πρωτ. ... εγγράφων της, διατυπώνει τις απόψεις της επί των ανωτέρω προσφυγών, αντίστοιχα, αναρτώντας τα σχετικά έγγραφα στον ... τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, αυθημερόν, αιτούμενη την απόρριψη αμφοτέρων των προσφυγών.

7. Επειδή, εμπροθέσμως η παρεμβαίνουσα (και πρώτη προσφεύγουσα) ασκεί την από 31.03.2025 παρέμβασή της κατά της προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας.

8. Επειδή, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, η ως άνω δεύτερη προσφεύγουσα κατέθεσε το από 08.04.2025 υπόμνημά της, το οποίο ελέγχεται από το Κλιμάκιο.

9. Επειδή, αμφοτέρες οι προσφεύγουσες οι οποίες συμμετείχαν στη διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνουν κατ' αρχήν πρόδηλο έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του ν. 4412/2016, να ασκήσουν προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία ολοκληρώθηκε το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος αφορά στην απόρριψη των προσφορών τους. Περαιτέρω, ως ζημία, στην οποία θεμελιώνεται κατ' άρθρο 346 παρ. 1 του ν. 4412/2016 το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα προς άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, νοείται και η ζημία από την παράνομη, κατά τους ισχυρισμούς του ενδιαφερομένου, συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και ειδικότερα, η ζημία, η οποία συνδέεται με πράξη της αναθέτουσας αρχής περί αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικής προσφοράς μη παραδεκτής, την οποία ευλόγως επιδιώκουν αντίστοιχα να αποκλείσουν αμφοτέροι οι προσφεύγοντες (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, σκ. 5, 92/2000, σκ. 6, ΑΕΠΠ 200/2021, σκ. 14). Ενόψει τούτων, παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον οι προσφεύγουσες βάλλουν αμφοτέρες κατά της αποδοχής της προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», επιδιώκοντας ευλόγως την απόρριψή της και την συνέχιση μόνων αυτών στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Επίσης, παραδεκτώς και μετ' εννόμου συμφέροντος η δεύτερη προσφεύγουσα στρέφεται και κατά της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας (και παρεμβαίνουσας), καθώς αυτή δεν θεωρείται εισέτι οριστικώς αποκλεισθείσα, ασκώντας δε προδικαστική προσφυγή κατά του αποκλεισμού της, η τελευταία επιδιώκει να ανατραπεί το δυσμενές εις βάρος της αποτέλεσμα και σε περίπτωση αποδοχής της προσφυγής της να κληθεί αυτή μόνη να συμμετάσχει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού. Περαιτέρω, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του π.δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 ασκεί την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα (και πρώτη προσφεύγουσα), καθ' ό μέρος θίγεται από την προσφυγή της δεύτερης προσφεύγουσας.

10. Επειδή, ως εκ των ανωτέρω, οι ασκηθείσες προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτές και πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

11. Επειδή, με το με αριθμ. πρωτ. ΕΙΣ 3138/01.04.2025 αίτημα του Προέδρου του Κλιμακίου, παρασχέθηκε επιστημονική συνδρομή για την επίδικη προδικαστική προσφυγή. Επί του ως άνω αιτήματος συντάχθηκε η με αριθμ. πρωτ. 3627/16.04.2025 επιστημονική έκθεση του Γεωργίου Φράγκου (Ειδικός Επιστήμονας της ΕΑΔΗΣΥ, ειδικότητας ...).

12. Επειδή, **με τον πρώτο λόγο της πρώτης προσφυγής**, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της για το λόγο ότι δεν πληροί την απαίτηση του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, περί δήλωσης στην ... ή συναφούς αντικειμένου. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως με την προσβαλλόμενη κρίθηκε ότι το στέλεχός της, ..., το οποίο δεν είναι συναφές με το αντικείμενο του διαγωνισμού, αφού το εν λόγω αντικείμενο είναι πράγματι συναφές. Επίσης, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι το πρόγραμμα σπουδών του ... (παραπέμποντας σε σχετικό λινκ) περιλαμβάνει ... που είναι τα κύρια βήματα για την ... και άρα ένας απόφοιτος αυτού του ... είναι σε θέση να συμμετάσχει στο ... Προσθέτει δε ότι το ως άνω στέλεχος της ... το οποίο αφορά στον ... και άρα υπάρχει η σχετική κάλυψη της ζητούμενης απαίτησης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως η επιτροπή διαγωνισμού υποκαταστάθηκε στην ως άνω κρίση της από ... Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο ως άνω λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, δεδομένου ότι κατά την κρίση της η σύνθεση της ... του πρώτου προσφεύγοντος δεν πληροί τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης περί στελέχωσης από έναν ... ή συναφούς αντικειμένου. Προς επίρρωση της ως άνω κρίσης της συμβουλευτήκε εκπροσώπους των ..., οι οποίοι επιβεβαίωσαν την κρίση της και ουδόλως υποκατέστησαν την επιτροπή διαγωνισμού στο ... της. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι το αντικείμενο των μεταπτυχιακών τίτλων δεν καλύπτει την ως άνω απαίτηση, ενώ ουδόλως συνάδει με το πνεύμα της διακήρυξης η αποδοχή στελεχών που κατά τη διάρκεια των σπουδών τους έχουν παρακολουθήσει μαθήματα που απαιτούν ...

13. Επειδή, εν προκειμένω τυγχάνουν ...ς τα άρθρ. 18 παρ. 1, 53 παρ. 1 και 2, 54, 75, 79, 91 και 94 του ν. 4412/2016.

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρ. 2.2.6 της διακήρυξης περί ..., οι οικονομικοί φορείς απαιτείται «...».

15. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 3629/20, 1217/2018, 2434/2017, 1086/15, 4901/14, 2551/2013, 5022/12, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016 και Πράξεις VI ... ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η παράβαση των όρων της διακήρυξης από την αυτοδεσμευόμενη από αυτούς αναθέτουσα αρχή άγει σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Επιπλέον, και δεδομένου ότι όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες ορίζεται ρητώς το αντίθετο, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τα απαιτούμενα προσόντα και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (πρβλ. ΣτΕ 1861/2021 σκέψη 5, ΔΕΦΑΘ 2163/2023, σκ. 4). Η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει, με αποτέλεσμα να είναι υποχρεωμένη να αποκλείσει από τον διαγωνισμό επιχείρηση που δεν πληροί τα κριτήρια αυτά ή δεν προσκόμισε ορισμένο έγγραφο ή στοιχείο, του οποίου η υποβολή επιβαλλόταν από τα έγγραφα του εν λόγω διαγωνισμού επί ποινή αποκλεισμού (ΔΕΕ, απόφαση της 6.12.2014, C-42/13, Cartiera dell'Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκ. 42, βλ., συναφώς, απόφαση Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκ. 40). Η εν λόγω υποχρέωση πηγάζει από την αρχή της ίσης μεταχειρίσεως που επιβάλλει να έχουν όλοι οι προσφέροντες τις ίδιες ευκαιρίες κατά τη διατύπωση των όρων

των προσφορών τους και συνεπάγεται, ως εκ τούτου, ότι οι προσφορές αυτές υποβάλλονται με τους ίδιους όρους για όλους τους προσφέροντες, και από την απορρέουσα από την προδιαληφθείσα αρχή υποχρέωση διαφάνειας που έχει ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο ευνοιοκρατίας και καταχρήσεως εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (ΔΕΕ, απόφαση της 6.12.2014, C-42/13, Cartiera dell'I'Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκ. 43-44). Όπως έχει παγίως κριθεί, σκοπός της των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

16. Επειδή, εκ του ως άνω άρθρου της διακήρυξης προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να στελεχώνουν την ... , μεταξύ άλλων και με έναν ... ή συναφούς αντικείμενου.

17. Επειδή, από τον ... φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι η πρώτη προσφεύγουσα προτείνει για στελέχωση της ... της ένα πρόσωπο, απόφοιτο του ... Πλην όμως, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, το αντικείμενο της ... δεν αποτελεί αντικείμενο τουλάχιστον εν γένει συναφές με αυτό της σύμβασης (ενόψει του ότι η διακήρυξη δεν εξειδικεύει αρκούντως τι αποτελεί «συναφές αντικείμενο»), γνώμη η οποία επιρρωνύεται τόσο από εκπροσώπους ..., όσο και από τον ειδικό επιστήμονα της Αρχής. Τούτο προκύπτει και εκ του ... σπουδών του συγκεκριμένου ..., στο οποίο περιλαμβάνονται μαθήματα που άπτονται της ... και του ... (<https://...pdf>) και ουδόλως συνδέονται (ακόμη και διασταλτικώς) με τον τομέα της ... Απαραδέκτως δε και δη αορίστως η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο ως άνω πρόγραμμα σπουδών περιλαμβάνονται μαθήματα που σχετίζονται με την ... «...», διότι ουδόλως προσδιορίζει, πολλώ μάλλον αποδεικνύει, ποια είναι τα μαθήματα αυτά και ποιο το αντικείμενό τους. Πάντως το αντικείμενο του προκείμενου διαγωνισμού προβάλλει αρκούντως εξειδικευμένο, ώστε να μην αρκούν για την αντιστοιχία του εν γένει «συναφούς αντικείμενου» μαθήματα τα

οποία προαπαιτούν ..., ως κύρια βήματα για την ... όπως απολύτως βασίμως ισχυρίζεται και η αναθέτουσα αρχή.

18. Επειδή, περαιτέρω, αλυσιτελώς και πάντως αβασίμως η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προτεινόμενο εξ αυτής στέλεχος διαθέτει μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών στις ... ακριβώς όπως και τα μαθήματα του ... τμημάτων ... καθώς τα τελευταία περιλαμβάνουν ... και άρα υπάρχει η σχετική κάλυψη της ζητούμενης απαίτησης. Τούτο διότι, η ως άνω απαίτηση της διακήρυξης, όπως βασίμως ισχυρίζεται και η αναθέτουσα αρχή, αναφέρεται σε ... του συγκεκριμένου ή συναφούς αντικείμενου και όχι σε μεταπτυχιακό δίπλωμα, θα ήταν δε αντίθετο με την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων η αποδοχή του ως άνω μεταπτυχιακού τίτλου, ως καλύπτοντος τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης. Επαλλήλως των ανωτέρω, ο ως άνω ισχυρισμός προβάλλεται πάντως αορίστως και δη αναποδείκτως ως προς τη συνάφεια με το αντικείμενο της σύμβασης.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της πρώτης προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

20. Επειδή, **με το πρώτο μέρος του δεύτερου λόγου της πρώτης προσφυγής**, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», ενόψει του ότι αυτός (1^{ος} λόγος απόρριψης) δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ του και στη συναφή υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση, το ακριβές αντικείμενο που καλύπτει κάθε ... το οποίο έχει εκτελέσει, προς πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ... κατ' άρθ. 2.2.6 της διακήρυξης, ούτε και τον ... ώστε να καταστεί δυνατή η εξακρίβωση της περιγραφής και των αναγκαίων στοιχείων τους.

21. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο ως άνω λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος διότι στο παρόν στάδιο δεν απαιτείτο, σύμφωνα με τη διακήρυξη, οι οικονομικοί φορείς να προσκομίσουν κατάλογο κυριότερων συναφών ..., το οποίο, σύμφωνα με το άρθ. 2.2.9.2. της διακήρυξης αποτελεί υποχρέωση του προσωρινού αναδόχου.

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθ. 2.2.6. της διακήρυξης: *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών (2021, 2022, 2023) και μέχρι το χρόνο δημοσίευσης της παρούσας διακήρυξης, να έχουν παραδώσει επιτυχώς τουλάχιστον ... και*

φορείς αυτών, συνολικού ... τουλάχιστον ίσου με το 200% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, τα οποία συνολικά να περιλαμβάνουν τα παρακάτω αντικείμενα: ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρ. 2.2.9.2.B.4 της διακήρυξης «Για την απόδειξη της τεχνικής ... της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) ... ο οικονομικός φορέας κατά τα τρία (3) τελευταία έτη (2021, 2022, 2023), και μέχρι τον χρόνο δημοσίευσης της παρούσας διακήρυξης, σύμφωνα με το ακόλουθο Υπόδειγμα: (ακολουθεί πίνακας) ... «...» ο αντίστοιχος ενεργός σύνδεσμος (...) ...», ενώ με το άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης».

23. Επειδή, στις περιπτώσεις κατά τις οποίες οι αναθέτουσες αρχές προβαίνουν στη θέσπιση συγκεκριμένων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής μέσω του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, το δικαίωμα συμμετοχής και υποβολής προσφοράς στον εκάστοτε διαγωνισμό αναγνωρίζεται μόνο σε έναν συγκεκριμένο κύκλο οικονομικών φορέων, ο οποίος υποχρεούται να προαποδεικνύει πως πληροί μεταξύ άλλων και τα εν λόγω κριτήρια ποιοτικής επιλογής κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του. Η προαπόδειξη ή προκαταρκτική απόδειξη επιτυγχάνεται μέσα από την χρήση του ΕΕΕΣ και της συνοδευτικής αυτού δήλωσης, το οποίο έχει καθιερωθεί προς τον σκοπό της «απαλλαγής» των οικονομικών φορέων από τον διοικητικό φόρτο και την χρονοβόρα διαδικασία που επάγεται η προσκόμιση όλων των αναγκαίων πιστοποιητικών και εγγράφων απόδειξης μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής.

24. Επειδή, εκ των ως άνω προκύπτει σαφώς ότι τον σχετικό πίνακα κυριότερων συναφών ..., με τα ειδικότερα στοιχεία του συμπληρωμένα, οφείλει να υποβάλει ο προσωρινός ανάδοχος και όχι οι διαγωνιζόμενοι κατά το στάδιο υποβολής προσφοράς. Το γεγονός της εκ περισσού συμπερίληψης του ως άνω

πίνακα στην συνοδευτική του ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας "...", ουδόλως δύναται να οδηγήσει σε αποκλεισμό του ως άνω οικονομικού φορέα, πολλώ μάλλον που τα ως άνω ... συμπεριλαμβάνονται στο ΕΕΕΣ του ως απάντηση στο σχετικό ερώτημα περί ..., ως αντικειμενικά και εξατομικευμένα στοιχεία, τα οποία η αναθέτουσα αρχή δύναται να ελέγξει και να επαληθεύσει, στο επόμενο στάδιο, μέσω της εκ των υστέρων εξέτασης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Εξάλλου, οι πλημμέλειες τις οποίες προσάπτει η πρώτη προσφεύγουσα στον ως άνω οικονομικό φορέα, αφορούν σε στοιχεία τα οποία είναι δυνατόν να διορθωθούν κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ενώ ουδόλως αμφισβητείται από την πρώτη, η εν τοις πράγμασι πλήρωση του κριτηρίου.

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω ο προκείμενος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως ανεπιταίρως και δη προώρως προβαλλόμενος στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθόσον κατά τα προαναφερόμενα, ισχύει εν προκειμένω, ο κανόνας της προαπόδειξης μέσω του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ. και της συνοδευτικής αυτού υπεύθυνης δήλωσης, η δε δήλωση δια αναφοράς σε επιμέρους στοιχεία (τίτλος, αναθέτουσα, προϋπολογισμός) για εκάστη συγκεκριμένη σύμβαση, την οποία επικαλείται η «...», περί προαπόδειξης συνδρομής του ως άνω όρου περί ..., αρκούσε για τις ανάγκες της προκαταρκτικής απόδειξης της συνδρομής του ανωτέρω κριτηρίου στο συγκεκριμένο στάδιο του διαγωνισμού. Ο περαιτέρω έλεγχος τόσο της ακρίβειας των δηλούμενων με το Ε.Ε.Ε.Σ. και τη σχετική υπεύθυνη δήλωση, στοιχείων, όσο και όλων των αποδεικτικών στοιχείων για τη συνδρομή της εν λόγω ..., και εν γένει των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής θα χωρήσει, σύμφωνα με τη διακήρυξη, κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (1250/23 ΔΕφΑθ, 1391/2023 ΔΕφΑθ, ΣΤΕ894/2022).

26. Επειδή, με το **δεύτερο μέρος του δεύτερου λόγου της προσφυγής της**, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι (2^{ος} λόγος απόρριψης), στην τεχνική του προσφορά, ο οικονομικός φορέας «...» αντιγράφει μόνο την απαίτηση της διακήρυξης περί του ότι «...», χωρίς να αναφέρει ποια είναι η ..., με αποτέλεσμα η προσφορά του να είναι απορριπτέα ως ασαφής και ως εκ τούτου ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης, η ασάφεια δε αυτή δεν δύναται να ιαθεί κατ' ... του άρθ. 102 του ν. 4412/2016.

27. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η δήλωση «...» εκ μέρους του ως άνω οικονομικού φορέα, θεωρείται επαρκής σύμφωνα με τα ζητούμενα εκ της διακηρύξεως.

28. Επειδή, όπως προκύπτει από την ως άνω σχετική απαίτηση της διακήρυξης, ουδόλως ζητείται από τους διαγωνιζόμενους να δηλώσουν με την τεχνική τους προσφορά σε ποια ..., παρά μόνο ότι η τελευταία βασίζεται σε μια κοινή ..., ενδεικτικώς δε παρατίθενται και συγκεκριμένα παραδείγματα. Σημειωτέον ότι η διακήρυξη στο σημείο τούτο προβάλλει ασαφής, σύμφωνα δε με πάγια νομολογία για το σύννομο αποκλεισμό ενός οικονομικού φορέα προϋποτίθεται ρητός και σαφής όρος ή έστω σαφής παραπομπή σε σαφή έτερη διάταξη και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνεία της διακήρυξης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι οποίες δεν προέκυπταν με σαφήνεια από την ίδια τη διακήρυξη (Α-ΕΠΠ 285/2020, 919/2018, 237/2017). Εν όψει των αρχών της τυπικότητας και της διαφάνειας, η αυστηρή ερμηνεία και ... της διακήρυξης υπό την έννοια της συσταλτικής εκδοχής πρέπει να σχετίζεται και να ερείδεται στη σαφήνεια της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 285/2020). Η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται ρητά και κατηγορηματικά στην οικεία προκήρυξη (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C: 2015:228, σκ. 28 και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54, ΑΕΠΠ 285/2020). Συναφώς έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτό υποχρέωσης, η οποία δεν προκύπτει ρητά από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (βλ. Απόφαση Pippo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, ΑΕΠΠ 941/2018, σκ. 15).

29. Επειδή επομένως, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, αρκούσε εν προκειμένω η δήλωση στην τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων, ότι η ... θα βασίζεται σε μια κοινή ... και ουδόλως δύναται να

αποκλειστεί για τον λόγο αυτό ο ως άνω διαγωνιζόμενος, ο οποίος σε κάθε περίπτωση ενήργησε καλόπιστα κατά την ερμηνεία των εγγράφων της σύμβασης (ΕΑΔΗΣΥ 285/2020, 982/2018, 919/2018, 672/2018, 80/2018).

30. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω και αυτός ο λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

31. Επειδή, **με το τρίτο μέρος του δεύτερου λόγου της πρώτης προσφυγής**, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως η προσβαλλόμενη έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...», ενόψει του ότι ενώ στο κεφάλαιο ... και ειδικότερα στο κεφάλαιο 2.1.2.3 ... Τεχνικές Προδιαγραφές της τεχνικής του προσφοράς, αναφέρει ότι το ... στη συνέχεια τόσο στο κεφάλαιο 2.1.5.5 ... , αναφέρει ότι προσφέρει ..., όσο και στο κεφάλαιο 2.2.2.2 ..., αναφέρει ότι στους ... αλλά και στο κεφάλαιο 2.2.2.3 ... όπου προσφέρεται η ..., δείχνει ότι ο ως άνω οικονομικός φορέας και στις τρεις περιπτώσεις δεν χρησιμοποιεί τις αρχικώς προσφερόμενες ... που λίγο παραπάνω στη τεχνική του προσφορά αναφέρει και ως εκ τούτου η προσφορά του πρέπει να απορριφθεί.

32. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι ο ως άνω λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ενόψει του ότι η τεχνική προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα καλύπτει τις προδιαγραφές της διακήρυξης, αφού στο κεφάλαιο 2.1.2.3 της τεχνικής του προσφοράς ρητώς ορίζεται ότι «...», όπερ επαρκεί για την κάλυψη της απαίτησης. Εξάλλου οι ... όπως αναφέρεται στη διακήρυξη είναι προτιμητέες και όχι δεσμευτικές. Η αναφορά της ... στο κεφάλαιο 2.1.5.5 ... Η αναφορά του ... στο Κεφάλαιο «2.2.2...» δεν αποτελεί ανασταλτικό τεχνικό παράγοντα, ιδιαίτερα η ... χρησιμοποιείται όπως αναφέρεται σε κάποιες από τις πιο ... αν και προήλθε από τις λέξεις (...) πλέον ως τεχνολογία χρησιμοποιείται σε πολλές διαφορετικές εκδοχές μεταξύ των οποίων με ...

33. Επειδή, από τον ... φάκελο του διαγωνισμού και δη από την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» προκύπτουν τα εξής: Στις παρ. 2.1.2.3., 2.1.5.5, 2.2.2.2 και 2.2.2.3 της τεχνικής προσφοράς αναφέρονται οι πληροφορίες σχετικά με την υποστήριξη του ... Η λίστα ... είναι μία από τις πιο κοινές λίστες ... που εκτελούνται από τις πλέον διαδεδομένες ... και εκτελούνται μέσω ενός ... Το γενικό μοντέλο λίστας ... έχει σε μεγάλο βαθμό εναλλάξιμα

στοιχεία ... (...) και ως εκ τούτου μπορεί να χρησιμοποιηθεί το ... (βλ. και σελ. 5 της ως άνω ειδικής επιστημονικής έκθεσης του Γεωργίου Φράγκου).

34. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω προκύπτει ότι η εναλλαγή των στοιχείων ... δεν προκύπτει εν προκειμένω μη συμβατή με τη διακήρυξη, πολλών μάλλον που το μοντέλο λίστας ... χρησιμοποιείται σε πολλές διαφορετικές εκδοχές και ως εκ τούτου πληρείται ο σχετικός όρος των τεχνικών προδιαγραφών.

35. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και αυτό το μέρος του δεύτερου λόγου της πρώτης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

36. Επειδή, **με τον πρώτο, δεύτερο, τρίτο, τέταρτο και πέμπτο λόγο της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής** και το παραδεκτώς υποβληθέν υπόμνημά της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της για το λόγο ότι δεν πληροί την απαίτηση του όρου 2.2.6 της διακήρυξης, περί δήλωσης στην ... ή συναφούς αντικειμένου. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως η προσβαλλόμενη έκρινε ότι τα δύο προτεινόμενα εξ αυτής στελέχη, απόφοιτοι του ..., δεν πληρούν την απαίτηση της διακήρυξης περί ... «συναφούς αντικειμένου», ενώ εν προκειμένω έχει πλήρως προαποδειχθεί η τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα, αφού το πτυχίο ..., αποτελεί πτυχίο συναφούς αντικειμένου με αυτό του ... Προς επίρρωση των ως άνω ισχυρισμών της ισχυρίζεται περαιτέρω ότι το πρόγραμμα σπουδών του ως άνω ... περιλαμβάνει πληθώρα μαθημάτων που καλύπτουν, μεταξύ άλλων μεμονωμένα ή και συνδυαστικά, τη ... Εν τέλει, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει σε διευκρινίσεις πριν τον αποκλεισμό της, κατ' ... του άρθ. 102 του ν. 4412/2016. Επίσης, ισχυρίζεται ότι το πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού και κατ' επέκταση η προσβαλλόμενη απόφαση που το υιοθέτησε είναι παντελώς ανατιολόγητο και ανεπίδεκτο δικαστικής εκτίμησης, αφού ουδόλως αναφέρει τα στοιχεία στα οποία στηρίχθηκε η ως άνω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης. Προσέτι, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως η επιτροπή διαγωνισμού, ήτοι το μοναδικό κατά νόμον αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, βασίστηκε σε γνώμη τρίτου για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των υποψηφίων, όπερ συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.

37. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι οι ως άνω λόγοι της δεύτερης προσφεύγουσας (αφορώντες κατ' ουσίαν στο σύνολό τους τον αποκλεισμό της για έναν και μοναδικό λόγο) πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Τούτο διότι, αβασίμως και αντιφατικώς η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για την πλήρωση του ως άνω όρου της διακήρυξης δεν αρκεί η επίκληση ότι τα πτυχία τους καλύπτουν την απαίτηση για ... ή συναφούς αντικειμένου, αποκλειστικά και μόνο λόγω της διδασκαλίας μαθημάτων που άπτονται της ... Σύμφωνα με τις ως άνω απόψεις, η έννοια του «συναφούς αντικειμένου» μπορεί να είναι πολύ αόριστη και να επεκταθεί σε όλο τον τομέα της ... κτλ, ενώ η συνάφεια δεν μπορεί να τεκμηριωθεί μέσω μιας γενικής ή διασταλτικής προσέγγισης, που αντιμετωπίζει το γνωσιακό αντικείμενο της ... ως υποσύνολο οποιασδήποτε ... Η έννοια του «συναφούς αντικειμένου» προϋποθέτει ουσιώδη και άμεση σύνδεση με τις θεματικές ενότητες του ..., και όχι απλή συμμετοχή σε ευρύτερο φάσμα τεχνολογικών μαθημάτων. Περαιτέρω ισχυρίζεται ότι νομίμως ζήτησε συμβουλευτικά τη συνδρομή ..., γεγονός που ουδόλως υποκατέστησε ή κατεύθυνε την κρίση της, παρά μόνο την επιβεβαίωσε. Η ενέργεια της επιτροπής διαγωνισμού, συνιστά ενίσχυση της αρχής της επιμέλειας και όχι παράβαση της αρχής της αμεροληψίας ή της ίσης μεταχείρισης. Ως αβάσιμος πρέπει να απορριφθεί και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να την καλέσει σε διευκρινίσεις, αφού κατά τις σχετικές απόψεις, ουδέν σημείο ασάφειας ή ελλιπών στοιχείων ανέκυψε, αφού ήταν απολύτως σαφές ποιοι τίτλοι είχαν προσκομισθεί, ποια ήταν τα ακαδημαϊκά τους πεδία και σε ποια τμήματα απονεμήθηκαν. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται με τις απόψεις της ότι από πουθενά δεν προκύπτει ότι όφειλε η επιτροπή διαγωνισμού να συμπεριλάβει στο κείμενο του πρακτικού της, το οποίο υιοθετήθηκε από την αναθέτουσα αρχή, τις λεπτομέρειες του τρόπου επικοινωνίας και λειτουργίας της επιτροπής διαγωνισμού, η δε προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλήρως αιτιολογημένη.

38. Επειδή, η παρεμβαίνουσα (και πρώτη προσφεύγουσα) ουδέν αναφέρει επί του ως άνω λόγου της προδικαστικής προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας.

39. Επειδή, από τον ... φάκελο της υπόθεσης προκύπτει ότι η προσφεύγουσα προσέφερε με την προσφορά της για την κάλυψη της ως άνω απαίτησης του άρθ. 2.2.6.β της διακήρυξης περί στελέχωσης της ... ή συναφούς

αντικειμένου, με εμπειρία τουλάχιστον ένα (1) έτος και συμμετοχή σε τουλάχιστον δύο (2) ... δύο φυσικά πρόσωπα ήτοι α) την ... από το έτος 2021 και συγκεκριμένα διπλωματούχο ... , η οποία διαθέτει εμπειρία άνω του ενός (1) έτους και συμμετοχή σε περισσότερα από ..., μόνιμο στέλεχος της προσφεύγουσας με σχέση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου και β) τον ... και συγκεκριμένα διπλωματούχο ... ο οποίος διαθέτει εμπειρία άνω του ενός (1) έτους και συμμετοχή σε περισσότερα από ... και ο οποίος αποτελεί μόνιμο στέλεχος της προσφεύγουσας με σχέση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου.

40. Επειδή, ενόψει των ως άνω πραγματικών ... και σε συνδυασμό με τα αναφερόμενα ανωτέρω επί του πρώτου λόγου της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, προκύπτουν εν προκειμένω τα εξής: όπως κρίθηκε και ανωτέρω επί του πρώτου λόγου της πρώτης προδικαστικής προσφυγής, η διακήρυξη προβαίνει μεν σε εξειδίκευση του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης, πλην όμως δεν προσδιορίζει αρκούντως την έννοια του «συναφούς αντικειμένου» με αποτέλεσμα αυτό να νοείται εν γένει αντικείμενο που αφορά στην ... Τούτο συνομολογεί με τις απόψεις της και η ίδια η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τις οποίες *«η έννοια του «συναφούς αντικειμένου» μπορεί να είναι πολύ αόριστη και να επεκταθεί σε όλο τον τομέα της ...»*. Πλην όμως, όπως βασίμως ισχυρίζεται και αποδεικνύει η προσφεύγουσα το οικείο πρόγραμμα σπουδών του ... περιλαμβάνει πληθώρα μαθημάτων που καλύπτουν μεμονωμένα ή συνδυαστικά τη ... Συγκεκριμένα από το ως άνω πρόγραμμα σπουδών προκύπτει (σελ. 67) ότι οι απόφοιτοι «...». Περαιτέρω, από την περιγραφή των μαθημάτων στην ιστοσελίδα του ... (<https://...>) προκύπτει ότι περιλαμβάνονται μαθήματα σχετικά με τη ...και δη συγκεκριμένα ανά εξάμηνο: ... Μάλιστα ρητώς στη δομή του ... σπουδών ορίζεται ότι «...». Επίσης, από τις με αριθμ. πρωτ. ... «...» αφορώσες ειδικώς στα ως άνω προσφερόμενα εκ της προσφεύγουσας στελέχη, προκύπτει ότι αυτά έχουν παρακολουθήσει επιτυχώς τα σε αυτές αναφερόμενα προπτυχιακά εξαμηνιαία μαθήματα, «...» και ως εκ τούτου σαφώς καλύπτουν το πεδίο της ... που εμπίπτουν στην ευρεία – εκ της διακηρύξεως – έννοια του «φυσικού αντικειμένου».

41. Επειδή, κατ' επέκταση το αντικείμενο του ως άνω ... εμπίπτει στην ευρύτερη έννοια του «συναφούς αντικειμένου», αφού αφορά σε πολυδιάστατη ... Αβασίμως η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι το σχετικό κριτήριο επιλογής

της διακήρυξης δεν πληρείται από την επίκληση ότι τα σχετικά πτυχία έχουν αντικείμενο συναφές με αυτό της σύμβασης, αποκλειστικά και μόνο λόγω της διδασκαλίας μαθημάτων που άπτονται της ... αφού από το σχετικό πρόγραμμα σπουδών προκύπτει ότι το αντικείμενο του ... περιλαμβάνει πληθώρα περαιτέρω εξειδικευμένων μαθημάτων, κατά τα προρρηθέντα (βλ. και έκθεση ειδικού επιστήμονα Γεωργίου Φράγκου).

42. Επειδή, δέον όπως επισημανθεί εν προκειμένω ότι, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί υποκατάστασης, εν τοις πράγμασι, της επιτροπής διαγωνισμού από τρίτο πρόσωπο, κατά παράβαση του ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Τούτο διότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η επιτροπή διαγωνισμού νομίμως και κατά την αυτοτελή κρίση της θεώρησε (αν και πλημμελώς κατά τα ανωτέρω) ότι η προσφεύγουσα δεν πληροί το κριτήριο του άρθ. 2.2.6 της διακήρυξης, μόνο δε συμβουλευτικώς και προς πληρέστερη διαφώτιση της ήδη διαμορφωθείσας κρίσης της έλαβε χώρα επικοινωνία με τρίτα πρόσωπα και δη με εκπροσώπους των σχετικών ... όπερ ουδόλως αντίκειται αλλά συνάδει πλήρως με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης όλων των εμπλεκομένων μερών. Εξάλλου, οι ως άνω χειρισμοί της επιτροπής διαγωνισμού παρίστανται πλήρως αιτιολογημένοι, συνάδοντες με το καθεστώς λειτουργίας της, ως αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο για την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών και τη νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων, αλλά και εξυπηρετούντες τόσο το δημόσιο συμφέρον όσο και το συμφέρον του συνόλου των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, εμφορούνται δε από την αυξημένη ανάγκη διασφάλισης της μέγιστης δυνατής διαφάνειας και της ισότιμης μεταχείρισης όλων των εμπλεκομένων μερών.

43. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, οι ως άνω λόγοι της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτοί, κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα.

44. Επειδή, **με τον έκτο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής** και το παραδεκτώς υποβληθέν υπόμνημά της, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...», ενόψει του ότι στο ψηφιακά υπογεγραμμένο ... αρχείο των πινάκων συμμόρφωσης που υπέβαλε και δη στη στήλη «παραπομπή τεκμηρίωσης» και σε όλα ανεξαιρέτως τα πεδία αυτής (60 σελίδες), σχετικά με τις τεχνικές

προδιαγραφές, αναφέρεται η ίδια ακριβώς εσφαλμένη και πλημμελής απάντηση «Σφάλμα! Το αρχείο προέλευσης της αναφοράς δεν βρέθηκε. Σφάλμα! Το αρχείο προέλευσης της αναφοράς δεν βρέθηκε». Ως εκ τούτου συνάγεται ότι ελλείπουν παντελώς όλες οι αντίστοιχες απαιτούμενες «παραπομπές τεκμηρίωσης» στην τεχνική προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα και ως προς όλες ανεξαιρέτως τις αντίστοιχες Προδιαγραφές των πινάκων συμμόρφωσης, όφειλε δε η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα να τον αποκλείσει από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

45. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο ως άνω λόγος αποκλεισμού πρέπει να απορριφθεί, δεδομένου ότι ο οικονομικός φορέας στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» έχει απαντήσει θετικά και υπήρξε συμπλήρωση της στήλης «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ» η οποία φαίνεται να μη λειτουργεί λόγω σφάλματος του ... αρχείου, η δε επιτροπή δεν καλέσε τον οικονομικό φορέα σε παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρον 102 του ν. 4412/2016, καθώς ήταν δυνατόν να εντοπίσει την ύπαρξη των στοιχείων των πινάκων συμμόρφωσης μέσα στην τεχνική προσφορά.

46. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως : [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, ... , τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων... ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)...».

47. Επειδή, στους κρίσιμους για την εξέταση του ως άνω θέματος, όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι «2.4.2.4. Εφόσον οι Οικονομικοί Φορείς καταχωρίσουν τα στοιχεία, με τα δεδομένα και συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία, που αφορούν δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και οικονομικής

προσφοράς τους στις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, στη συνέχεια, μέσω σχετικής λειτουργικότητας, εξάγουν αναφορές (εκτυπώσεις) σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF, τα οποία αποτελούν συνοπτική αποτύπωση των καταχωρημένων στοιχείων. Τα ηλεκτρονικά αρχεία των εν λόγω αναφορών (εκτυπώσεων) υπογράφονται ψηφιακά, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες διατάξεις (περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37) και επισυνάπτονται από τον Οικονομικό Φορέα στους αντίστοιχους υποφακέλους. Επισημαίνεται ότι η εξαγωγή και η επισύναψη των προαναφερθεισών αναφορών (εκτυπώσεων) δύναται να πραγματοποιείται για κάθε υποφάκελο ξεχωριστά, από τη στιγμή που έχει ολοκληρωθεί η καταχώρηση των στοιχείων σε αυτόν. Ειδικότερα η τεχνική προσφορά, οι πίνακες συμμόρφωσης προς τις τεχνικές προδιαγραφές των Παραρτημάτων I & IV, η οικονομική προσφορά, η οποία θα πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V και τυχόν πρόσθετα στοιχεία των τεχνικών προσφορών, όπως τεχνικές περιγραφές, τεχνικά φυλλάδια κλπ επισυνάπτονται ως συνημμένα και ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα ψηφιακά αρχεία στο ... Οι μπροσούρες (prospectus) δεν υπογράφονται ψηφιακά», «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά: Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στο φάκελο τεχνικής προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει να υποβληθούν συμπληρωμένοι και ψηφιακά υπογεγραμμένοι οι Πίνακες συμμόρφωσης του Παραρτήματος IV, συμπεριλαμβανομένων όλων των εγγράφων και δικαιολογητικών που αποδεικνύουν την πλήρωση των συγκεκριμένων απαιτήσεων και προδιαγραφών του ως άνω Παραρτήματος. Σημειώνεται ότι ο κάθε ενδιαφερόμενος θα απαντά παράγραφο προς παράγραφο και με την ίδια σειρά και αρίθμηση σε όλα τα στοιχεία των τεχνικών προδιαγραφών με παραπομπές και τεχνικές επεξηγήσεις όπου απαιτείται, σε περίπτωση δε διαφωνίας θα πρέπει να προσδιορίζει με σαφήνεια τα σημεία απόκλισης». Στο δε παράρτημα IV της διακήρυξης περιλαμβάνονται οι πίνακες συμμόρφωσης και ορίζεται ότι «Ο υποψήφιος Ανάδοχος συμπληρώνει τους παρακάτω πίνακες συμμόρφωσης με την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των

...». Οι εν λόγω πίνακες αποτελούνται από τέσσερεις στήλες σχετικά με την προδιαγραφή, την απαίτηση, την απάντηση και την παραπομπή τεκμηρίωσης αντίστοιχα για όλες τις ... του αντικειμένου της σύμβασης.

48. Επειδή, όπως και ανωτέρω αναφέρεται η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη, δεσμεύουσα αμφότερους τους εμπλεκόμενους, ήτοι τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των ... της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

49. Επειδή, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν στον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών. Εξάλλου, σε περίπτωση που στα τεύχη δημοπράτησης χρησιμοποιούνται όροι, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλοι παρόμοιοι, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και κατά συνέπεια οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (πρβλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Σύμφωνα με τη νομολογία του δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (Απόφαση του ΔΕΚ της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Βασιλείου της Δανίας, Γέφυρα

επί του Storebaelt, υπόθεση C-243/89. Συλλογή της Νομολογίας του Δικαστηρίου 1993 σελίδα I-03353), «η τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων απαιτεί όλες οι προσφορές να είναι σύμφωνες προς τις διατάξεις της Διακήρυξης, προκειμένου να εξασφαλιστεί η αντικειμενική σύγκριση μεταξύ των προσφορών, που υποβάλλονται από τους διάφορους προσφέροντες...». Περαιτέρω, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko a.s. κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

50. Επειδή, η έννοια του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς διαγωνιζομένου αποτελεί ένα αντικειμενικό κριτήριο για την αξιολόγηση της σαφήνειας και της ακρίβειας των πληροφοριών που παρέχει η αναθέτουσα αρχή στους οικονομικούς φορείς. Η έννοια αυτή δεν αναφέρεται υποκειμενικά στους συμμετέχοντες στην εκάστοτε διαγωνιστική διαδικασία, εξετάζοντας τις προσωπικές τους συνθήκες και ιδιαιτερότητες, αλλά ο όρος αυτός αναφέρεται στο απρόσωπο και αντικειμενικό μέτρο για τον προσδιορισμό των στοιχείων της διαδικασίας της ανάθεσης που εμφανίζονται ως αντικειμενικώς ικανά να παραπλανήσουν τους διαγωνιζομένους ως προς τις υποχρεώσεις τους (ΕπΑν ΣτΕ 31/2016), συναφώς το εξεταστέο είναι εάν οι οικονομικοί φορείς είχαν ή όχι αντικειμενικά τη δυνατότητα να κατανοήσουν τους όρους της διαδικασίας ανάθεσης βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζομένου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια και όχι βάσει των υποκειμενικών τους συνθηκών (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 12ης Μαρτίου 2015, C-538/13 (eVigilo Ltd) σκ. 54,55, πρβλ. Προτάσεις της Γενικής Εισαγγελέως, Eleanor Sharpston της 2ης Σεπτεμβρίου 2018, Υπόθεση C-375/17 (Stanley Int. Betting Ltd) σκ. 71).

51. Επειδή, όπως προκύπτει από την αδιάστικτη διατύπωση των προεκτεθέντων άρθρων της διακήρυξης, τα οποία παραπέμπουν στα απαιτούμενα και στην προσήκουσα συμπλήρωση του πίνακα συμμόρφωσης

του Παραρτήματος IV της διακήρυξης, θεωρούμενα κατά μόνας αλλά και συνδυαστικά, οι εν λόγω προϋποθέσεις ... απαράβατους όρους της διακήρυξης που έχουν τεθεί και δη ρητώς επί ποινή αποκλεισμού. Ως εκ τούτου, η διάγνωση απόκλισης προσφοράς διαγωνιζομένου από αυτές συνιστά λόγο απόρριψής της ως ακατάλληλης και μη συνάδουσας με τους όρους της διακήρυξης και κατά συνέπεια λόγο αποκλεισμού του οικονομικού φορέα από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, δίχως να υφίσταται δυνατότητα συμπλήρωσης ή διευκρίνισης της προσφοράς κατ' ... του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Ειδικώς από τα ως άνω άρθρα της διακήρυξης προκύπτει ρητώς ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν και δη επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλουν με το φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς προσηκόντως συμπληρωμένους τους πίνακες συμμόρφωσης και δη όλες τις στήλες αυτών, ώστε να προκύπτει και να αποδεικνύεται η δηλούμενη συμμόρφωση. Επομένως, από τη γραμματική διατύπωση των ως άνω άρθρων, ο επιμελής και ευλόγως ενημερωμένος υποψήφιος προδήλως αντιλαμβάνεται ότι η δέουσα συμμόρφωση του πίνακα συμμόρφωσης απαιτεί κατ' ελάχιστον, να συμπληρωθούν όλες οι στήλες του πίνακα συμμόρφωσης άλλως συντρέχει λόγος αποκλεισμού, ερειδόμενος στα ως άνω άρθρα της διακήρυξης και του νόμου. Αντίθετη παραδοχή θα κατέληγε στο παράλογο αποτέλεσμα να θεσπίζεται ρητώς στη διακήρυξη η υποβολή εγγράφου με συγκεκριμένο περιεχόμενο, η τήρηση της οποίας δεν επάγεται καμία συνέπεια για τον διαγωνιζόμενο (ad hoc ΕΑΔΗΣΥ 777-778/2024).

52. Επειδή, από τον ... φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει και ουδόλως αμφισβητείται, ότι ο οικονομικός φορέας «...» υπέβαλε με την προσφορά του πίνακα συμμόρφωσης, πλην όμως μη προσηκόντως συμπληρωμένο, αφού στην στήλη «παραπομπή τεκμηρίωσης» ουδεμία πληροφορία περιλαμβάνεται, αλλά επαναλαμβάνεται συνεχώς η έκφραση *«Σφάλμα! Το αρχείο προέλευσης της αναφοράς δεν βρέθηκε. Σφάλμα! Το αρχείο προέλευσης της αναφοράς δεν βρέθηκε»*, με αποτέλεσμα να μην αντιστοιχείται ούτε συσχετίζεται η συμμόρφωση της τεχνικής του προσφοράς, στις τεχνικές προδιαγραφές. Όπως αναφέρεται ρητώς στο παράρτημα IV της διακήρυξης, ο υποψήφιος φέρει την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των ... που περιλαμβάνονται στον πίνακα και κατ' επέκταση και της ορθής συμπλήρωσής του. Αλυσίτελως η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι προέβη η ίδια στην

αντιστοίχιση της σχετικής τεκμηρίωσης των τεχνικών προδιαγραφών από τα στοιχεία του ... φακέλου, αφού η ίδια η διακήρυξη, την οποία η τελευταία συνέταξε, απαιτεί ρητώς και δη επί ποινή αποκλεισμού να υποβληθούν συμπληρωμένοι οι σχετικοί πίνακες, ο δε οικονομικός φορέας οφείλει να απαντά παράγραφο προς παράγραφο και με την ίδια σειρά και αρίθμηση σε όλα τα στοιχεία των τεχνικών προδιαγραφών με παραπομπές και τεχνικές επεξηγήσεις (άρθ. 2.4.3.2. διακήρυξης).

53. Επειδή, επομένως ο ως άνω έκτος λόγος της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

54. Επειδή, **με τον δωδέκατο λόγο της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής**, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της «...» έπρεπε να απορριφθεί κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ενόψει του ότι αυτή δεν προαπέδειξε με το ΕΕΕΣ της, όσον αφορά στην «υπεύθυνη ...», ... ότι διαθέτει «...»), παρά ο ως άνω οικονομικός φορέας περιορίζεται στην αναφορά ότι το ως άνω μέλος της ... διαθέτει «...», κατά παράβαση του άρθ. 2.2.6 της διακήρυξης.

55. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι με βάση τα στοιχεία του ΕΕΕΣ και της τεχνικής προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα, κρίνονται επαρκείς οι σχετικές πληροφορίες για το παρόν στάδιο του διαγωνισμού.

56. Επειδή, εν προκειμένω τυγχάνει ... το άρθ. 75 και 79 του ν. 4412/2016 περί υποβολής του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ως προκαταρκτική απόδειξη μεταξύ άλλων και πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που καθορίζονται σύμφωνα με το ως άνω άρθρο 75 του ν. 4412/2016. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 104 του ν. 4412/2016 «1. Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης».

57. Επειδή, κατ' ... και απόδοση των ανωτέρω διατάξεων, στον όρο 2.2.6.β της επίδικης διακήρυξης προβλέπεται ότι οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ... που να καλύπτει τις εξής κατ' ελάχιστον απαιτήσεις:

«...». Σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1 της επίδικης διακήρυξης: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσας, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7, συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1».

58. Επειδή, όπως έχει κριθεί νομολογιακώς για τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης που διέπεται από το ενωσιακό δίκαιο ή/και το εθνικό δίκαιο ενσωμάτωσής του, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να πληρούν κατά την υποβολή της προσφοράς τους τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που καθορίζονται στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης και συνίστανται στη μη συνδρομή λόγων που συνεπάγονται ή δικαιολογούν, κατά περίπτωση, τον αποκλεισμό τους, καθώς και στην πλήρωση των κριτηρίων επιλογής που σχετίζονται με την καταλληλότητα, την χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική/επαγγελματική τους ικανότητα. Τα κριτήρια αυτά παρέχουν στην αναθέτουσα αρχή τη δυνατότητα να δεχθεί την υποβολή προσφορών μόνον από οικονομικούς φορείς των οποίων η ακεραιότητα, η αξιοπιστία και ικανότητα παρέχουν τα εχέγγυα ότι θα είναι σε θέση να εκτελέσουν την επίμαχη σύμβαση. Επομένως, δεν δύναται να ανατεθεί σύμβαση σε οικονομικό φορέα, ο οποίος δεν πληροί τα κριτήρια κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, ακόμη κι αν κατά την ανάθεση της σύμβασης πληροί τα κριτήρια αυτά, διότι ήρθη, για παράδειγμα, στο χρονικό διάστημα που μεσολάβησε λόγος αποκλεισμού που συνέτρεχε στο πρόσωπό του. Περαιτέρω, για την ανάθεση της σύμβασης ο οικονομικός φορέας πρέπει να εξακολουθεί να πληροί τα εν λόγω κριτήρια ποιοτικής επιλογής, πέραν των λοιπών απαιτήσεων που τυχόν ζητούνται σε σχέση με τα προσφερόμενα ... Συνεπώς, ο έλεγχος συνδρομής των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής πρέπει να γίνεται, σε κάθε περίπτωση, κατ' απαίτηση και της οδηγίας, στα ανωτέρω δύο

χρονικά σημεία (υποβολή προσφοράς, ανάθεση), υπό την επιφύλαξη του άρθρου 57 παρ. 5 σύμφωνα με το οποίο οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν ανά πάσα στιγμή κατά τη διάρκεια της διαδικασίας οικονομικό φορέα όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται ή υποπίπτει (πριν ή κατά τη διαδικασία) σε κατάσταση υποχρεωτικού ή προαιρετικού αποκλεισμού. Εξ άλλου, ο ανωτέρω έλεγχος διενεργείται με βάση τη διαδικασία που εισήγαγε ο ενωσιακός νομοθέτης με την οδηγία 2014/24/ΕΕ, με την οποία επιδιώχθηκε η άρση του διοικητικού φόρτου *«προσκόμισης σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών και άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τους λόγους αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής»*, προς τον σκοπό της διευκόλυνσης της συμμετοχής των ενδιαφερομένων και ιδίως των ... στις διαδικασίες και της ενίσχυσης, κατά τον τρόπο αυτό, του ανταγωνισμού στην αγορά των δημοσίων συμβάσεων. Η διαδικασία βασίζεται στην χρήση, κατά τρόπο ενιαίο και ομοιόμορφο σε όλα τα κράτη μέλη, του τυποποιημένου εντύπου του ΕΕΕΣ, το οποίο έχει καταρτιστεί από την Επιτροπή με τρόπο που να αποτυπώνει όλες τις προβλεπόμενες στις διατάξεις περί λόγων αποκλεισμού και κριτηρίων επιλογής, πληροφορίες για την κατάσταση του οικονομικού φορέα και τον τρόπο συμμετοχής του στον διαγωνισμό, τις οποίες πρέπει να γνωρίζει η αναθέτουσα αρχή/φορέας στο στάδιο αυτό. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση και λειτουργεί ως *«προκαταρκτική απόδειξη [preliminary evidence, preune a priori κατά την αγγλική και γαλλική έκδοση αντίστοιχα] προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη»* ότι ο οικονομικός φορέας πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που τίθενται στα έγγραφα της διαδικασίας. Στο στάδιο αυτό οι αναθέτουσες αρχές/φορείς ελέγχουν τις προσφορές με βάση τις πληροφορίες που δηλώνονται από τους οικονομικούς φορείς. Έχουν δε την ευχέρεια ανά πάσα στιγμή κατά τη διάρκεια της διαδικασίας να ζητούν την προσκόμιση όλων ή ορισμένων δικαιολογητικών, εάν δεν έχουν πρόσβαση σε αυτά ή δεν τα διαθέτουν ήδη, όταν τούτο επιβάλλει η ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας - ευχέρεια η χρήση της οποίας δεν πρέπει πάντως να άγει σε συστηματική παράκαμψη του ... προκαταρκτικής απόδειξης (ΔΕφΘεσ. 35/2024 σκ. 11).

59. Επειδή, όπως έχει ομοίως κριθεί η διάταξη του άρθρου 104 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με τον ν. 4782/2021, ερμηνευόμενη σε συνδυασμό με τις λοιπές διατάξεις του ν. 4412/2016 [όπως

ισχύουν], έχει την έννοια ότι ο προσωρινός ανάδοχος, όταν καλείται σύμφωνα με το άρθρο 103 του ιδίου νόμου να υποβάλει προς έλεγχο στον αναθέτοντα φορέα τα αναφερόμενα στο άρθρο 80 δικαιολογητικά, από τα οποία πρέπει να αποδεικνύεται αφενός η μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού και αφετέρου η συνδρομή των κριτηρίων επιλογής που προβλέπονται στη διακήρυξη, υποχρεούται να προσκομίζει τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την πλήρωση των προϋποθέσεων της διακήρυξης σε δύο, σωρευτικώς, χρονικά σημεία, ήτοι τόσο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του όσο και κατά τον μεταγενέστερο χρόνο που προηγείται της οριστικής κατακύρωσης (ΣΤΕ 2325/2023 σκ.12).

60. Επειδή, στις περιπτώσεις κατά τις οποίες οι αναθέτουσες αρχές προβαίνουν στη θέσπιση συγκεκριμένων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής μέσω του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, το δικαίωμα συμμετοχής και υποβολής προσφοράς στον εκάστοτε διαγωνισμό αναγνωρίζεται μόνο σε έναν συγκεκριμένο κύκλο οικονομικών φορέων, ο οποίος υποχρεούται να προαποδεικνύει πως πληροί μεταξύ άλλων και τα εν λόγω ειδικά κριτήρια ποιοτικής επιλογής κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του. Η προαπόδειξη ή προκαταρκτική απόδειξη επιτυγχάνεται μέσα από την χρήση του ΕΕΕΣ, το οποίο έχει καθιερωθεί προς τον σκοπό της «απαλλαγής» των οικονομικών φορέων από τον διοικητικό φόρτο και την χρονοβόρα διαδικασία που επάγεται η προσκόμιση όλων των αναγκαίων πιστοποιητικών και εγγράφων απόδειξης μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού και πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Ωστόσο, ο κανόνας της προαπόδειξης δεν αναιρεί την υποχρέωση των διαγωνιζόμενων φορέων να εξειδικεύουν επαρκώς τις δηλώσεις τους στο ΕΕΕΣ παραθέτοντας ορισμένα αναγκαία αντικειμενικά στοιχεία με τις δηλώσεις τους, ιδίως στις περιπτώσεις κατά τις οποίες το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού προβλέπει ειδικά και συγκεκριμένα κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Και τούτο διότι μόνο μέσω της παράθεσης συγκεκριμένων αντικειμενικών και εξατομικευμένων στοιχείων δύναται η αναθέτουσα αρχή να ελέγξει και να επαληθεύσει, μέσω της εκ των υστέρων εξέτασης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, πως τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής πράγματι πληρούνταν κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Η συγκεκριμένη υποχρέωση συντρέχει ιδίως στις περιπτώσεις κατά τις οποίες οι διακηρύξεις απαιτούν ... με συγκεκριμένες προδιαγραφές τεχνικής και

επαγγελματικής ... (τίτλοι, πτυχία, επαγγελματικές άδειες και εμπειρία), όπως συμβαίνει και εν προκειμένω με τον όρο 2.2.6.β της διακήρυξης. Ως έχει κριθεί στις συγκεκριμένες περιπτώσεις (βλ. ad hoc ΕΑΔΗΣΥ 239/2025, 1664/2024, 1892/2023), για την προαπόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής απαιτείται κατ' ελάχιστο η ονομαστική αναφορά των ατόμων-μελών της ... για την εκτέλεση της σύμβασης, καθώς και η αναφορά των σχετικών πληροφοριών που ορίζονται στη διακήρυξη ως προϋποθέσεις συμμετοχής όσον αφορά τα προσόντα και δη την εμπειρία των στελεχών της ... Τέλος σημειώνεται ότι, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον οικονομικό φορέα προς παροχή συμπληρώσεων και διευκρινίσεων της προσφοράς του οριοθετείται από τις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου, στην περίπτωση παντελούς έλλειψης οποιασδήποτε συγκεκριμένης και εξειδικευμένης αναφοράς στο ΕΕΕΣ οικονομικού φορέα, αναφορικά με τα άτομα που πληρούν τα τιθέμενα κριτήρια ποιοτικής επιλογής και τις ειδικές και συγκεκριμένες απαιτήσεις που πρέπει αυτά να καλύπτουν, η αναθέτουσα αρχή δεν έχει την εξουσία πρόσκλησης προς παροχή διευκρινίσεων και συμπληρώσεων της προσφοράς του. Και τούτο διότι μέσω αυτής θα παρεχόταν αθέμιτο πλεονέκτημα στον οικονομικό φορέα σε σύγκριση με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, που θα του επέτρεπε να διαμορφώσει αναλόγως το περιεχόμενο της προσφοράς του εκπροθέσμως, δηλαδή ύστερα από την λήξη της προθεσμίας υποβολής των προσφορών.

61. Επειδή, από τον ... φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει εν προκειμένω, πως ο οικονομικός φορέας «...» στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε και ειδικότερα στο *Μέρος IV Γ Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα*, στο πεδίο: «*Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων*» και στο ερώτημα: *Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων κατέχονται από: α) ... β) ... : Παρακαλώ περιγράψτε*», αυτός απήντησε ειδικώς όσον αφορά στο ... τα εξής: «... : ...», χωρίς ουδεμία αναφορά στα απαιτούμενα εκ της διακηρύξεως προσόντα, ήτοι στην εμπειρία που το ως άνω στέλεχος όφειλε να διαθέτει ήτοι τουλάχιστον ... που περιλαμβάνουν μεμονωμένα ή και συνδυαστικά ανάπτυξη ... που περιλαμβάνουν μεμονωμένα ή και συνδυαστικά ανάπτυξη ... Επειδή, υπό τα ανωτέρω δεδομένα, προκύπτει πως, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ο ως άνω οικονομικός φορέας δεν προαπέδειξε

προσηκόντως την πλήρωση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής του όρου 2.2.6.β της διακήρυξης. Και τούτο διότι, βάσει όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω, για την προαπόδειξη της πλήρωσης των συγκεκριμένων κριτηρίων δεν αρκεί η απλή δήλωση του οικονομικού φορέα στο ΕΕΕΣ πως αυτά πληρούνται και η ονομαστική αναφορά των προσώπων που θα απασχοληθούν στην ... Τουναντίον, απαιτείτο κατ' ελάχιστο η ρητή αναφορά της ειδικής εμπειρίας που οφείλουν να διαθέτουν τα στελέχη της ... ώστε να είναι δυνατός μεταγενεστέρως ο έλεγχος από την αναθέτουσα αρχή πως ο οικονομικός φορέας πράγματι πληρούσε τα συγκεκριμένα κριτήρια κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του. Ως εκ τούτου τα ως άνω στοιχεία και πληροφορίες περί των ειδικών απαιτήσεων της εμπειρίας των στελεχών της ... αποτελούν απαραίτητα στοιχεία για τη νόμιμη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, η υποκατάσταση του οποίου δεν είναι επιτρεπτή από τυχόν άλλα στοιχεία που υποβάλλει ο διαγωνιζόμενος (βλ. ΔΕφΠειρ 304/2023, 68/2020). Τα ως άνω συνάδουν και με την ερμηνεία των σχετικών άρθρων της διακήρυξης, σύμφωνα με τα οποία κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης λαμβάνει χώρα σύγκριση αυτών με τα δηλούμενα στο ΕΕΕΣ και σε περίπτωση που διαπιστωθεί εκ προθέσεως απατηλή δήλωση ή ανακρίβεια, απορρίπτεται η σχετική προσφορά. Υπό το πρίσμα των αρχών της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς, η πλημμελής τήρηση της εν λόγω υποχρέωσης των διαγωνιζομένων, ήτοι της προσήκουσας προαπόδειξης δια του ΕΕΕΣ της πλήρωσης του επί ποινή αποκλεισμού κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ..., συνιστά νόμιμο λόγο απόρριψης της προσφοράς (βλ ad hoc ΔΕφΑθ 546/2024, ΔΕφΘεσ. 241/2024, ΔΕφΠειρ 304/2023, ΔΕφΧαν 14/2023, ΔΕφΑθ 1601/2022).

62. Επειδή, εξάλλου, τόσο η τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου όσο και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ουδόλως κατά τα ανωτέρω αναγκαία προαπόδειξη με το ΕΕΕΣ, του πώς οι συγκεκριμένες και προβλεπόμενες από τη διακήρυξη, απαιτήσεις πληρούνται.

63. Επειδή, εξάλλου επισημαίνεται ότι και στην περιγραφή της τεχνικής προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα, ουδόλως αναφέρεται το σύνολο των ειδικών απαιτήσεων εμπειρίας του ... (...), τούτο δε σε αντίθεση με άλλα στελέχη της ... για τα οποία γίνεται πλήρης αναφορά των σχετικών τους προσόντων.

64. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, δεν είναι δυνατή η ίαση της παράλειψης παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη διακήρυξη, δεδομένου ότι η αναθέτουσα, εν προκειμένω, αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras σκ. 93, ΣΤΕ 147/2022 σκ. 34). Ως εκ τούτου, μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκρινε δεκτή την προσφορά της «...» με την προσβαλλόμενη απόφασή της, αφού αυτή δεν προέβη σε επαρκή και προσήκουσα απόδειξη πλήρωσης του ως άνω κριτηρίου επιλογής, παρέχοντας τις κατάλληλες και απαιτούμενες εκείνες πληροφορίες αναφορικά με τα στελέχη της ... της και δη αναφορικά με την εμπειρία της ...οι οποίες να αποκρυσταλλωθούν με την υποβολή του ΕΕΕΣ του, ώστε να είναι δυνατή και η επαλήθευσή τους σε μεταγενέστερο στάδιο (βλ. ΔΕφΑθ. 546/2024, ΔΕφΘεσ. 241/2024, Δέφει 304/2023).

65. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω ο δωδέκατος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

66. Επειδή, τα ανωτέρω, περί μη νόμιμης προαπόδειξης δια του ΕΕΕΣ της «...», ισχύουν mutatis mutandis και για **τον δέκατο τρίτο, δέκατο τέταρτο και δέκατο πέμπτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής**, αναφορικά με τα στελέχη της ... η οποία απαρτίζεται από τους ... για τα οποία η «...» ουδέν προαπέδειξε δια του ΕΕΕΣ της, όσον αφορά στην σχετική ειδική εμπειρία τους, πρέπει και οι ως άνω λόγοι της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

67. Επειδή, τα ως άνω περί μη προσήκουσας προαπόδειξης ισχύουν ομοίως και **για τον δέκατο έκτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** της δεύτερης προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο η «...» ουδέν αναφέρει στο ΕΕΕΣ της περί των ελάχιστων απαιτήσεων που πρέπει να καλύπτουν τα επικαλούμενα εξ αυτής, προηγούμενα εκτελεσθέντα ..., ήτοι ουδόλως αναφέρει ούτε τί και ποίο/ά από τα απαιτούμενα αντικείμενα περιελάμβαναν/κάλυπταν το καθένα εξ αυτών, ... ως απαιτεί το άρθ. 2.2.6 της διακήρυξης. Ως εκ τούτου και ο δέκατος έβδομος λόγος της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

68. Επειδή, **με τον δέκατο όγδοο λόγο της δεύτερης προδικαστικής της προσφυγής** και το παραδεκτώς υποβληθέν υπόμνημά της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της «...» μη νομίμως έγινε

δεκτή αφού αυτή δεν πληροί την απαίτηση του άρθ. 2.2.6 της διακήρυξης περί του να έχουν παραδώσει επιτυχώς, ως εμπειρία, κατά την τελευταία τριετία έξι τουλάχιστον ... και φορείς αυτών. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι, όπως προκύπτει από το υποβληθέν ΕΕΕΣ του ως άνω οικονομικού φορέα αυτός επικαλείται, μεταξύ άλλων, το «...», το οποίο όμως έχει αποδέκτη το ... ή φορέα αυτού, είναι δε το μόνο που από μέρους της «...» καλύπτει το απαιτούμενο οριζόντιο χαρακτηριστικό περί «...».

69. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο ως άνω λόγος πρέπει να απορριφθεί ενόψει του ότι το ... είναι κεντρικός κυβερνητικός φορέας που είναι υπεύθυνος για την ... διαδραματίζει ρόλο ... διασφαλίζοντας την ... Ωστόσο, οι ... και έχουν αυτονομία στη λήψη ... σχετικά με την ... Ως εκ τούτου ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι είναι αποδεκτή η επίκληση του συγκεκριμένου ...

70. Επειδή, στο άρθ. 2.2.6 της διακήρυξης, όσον αφορά στο ως άνω θέμα προβλέπεται ότι: «...».

71. Επειδή, όπως και ανωτέρω αναλυτικώς αναφέρεται η απόκλιση της προσφοράς διαγωνιζομένου από τις απαιτήσεις της διακήρυξης, οδηγεί κατά δέσμια αρμοδιότητα σε αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου που δεν πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής και δη τα ειδικά κριτήρια επιλογής που τίθενται από τα τεύχη δημοπράτησης, μη δυνάμενης της πρόσκλησης του υποψηφίου προς υποβολή διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων της προσφοράς του.

72. Επειδή, από τον ως άνω ρητό και επί ποινή αποκλεισμού όρο της διακήρυξης προκύπτει ότι οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς όφειλαν να διαθέτουν, για την παραδεκτή συμμετοχή τους στο διαγωνισμό ..., με αποδέκτες αποκλειστικά ... και φορείς αυτών, με συγκεκριμένο αντικείμενο. Από τις ως άνω εκτελεσμένες συμβάσεις τουλάχιστον μία (...) θα έπρεπε να καλύπτει, μεταξύ άλλων, το οριζόντιο χαρακτηριστικό «...».

73. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του ... φακέλου της υπόθεσης, η «...» έχει επικαλεστεί προς προαπόδειξη της πλήρωση της ως άνω απαίτησης της διακήρυξης, στο ΕΕΕΣ της αλλά και στην τεχνική προσφορά της, δεκατέσσερις συμβάσεις όλες με αποδέκτες ... πλην μίας ήτοι αυτής περί «...», η οποία όμως, όπως προκύπτει από τη σχετική περιγραφή του ΕΕΕΣ, αλλά και την αντιστοίχιση στην τεχνική της προσφορά με τα απαιτούμενα οριζόντια

χαρακτηριστικά της διακήρυξης, είναι η μόνη η οποία αφορά σε αυτό της «...», όπερ ουδόλως αμφισβητείται από την αναθέτουσα αρχή.

74. Επειδή όμως, όπως και ανωτέρω αναφέρεται και όπως όλοι οι διαγωνιζόμενοι, μεταξύ των οποίων και η «...», αποδέχθηκαν ανεπιφύλακτα με την συμμετοχή τους στο διαγωνισμό, αφού ουδόλως προσέβαλλαν ή αμφισβήτησαν τον σχετικό όρο, οι επικαλούμενες συμβάσεις προς απόδειξη της σχετικής εμπειρίας, έπρεπε να έχουν αποδέκτες αποκλειστικά και μόνο ... ή φορείς αυτών. Όπως δε βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, το ... σε καμία περίπτωση δεν υπάγεται στους ... ή φορείς αυτών (... κλπ), ακόμη κι αν ασκεί εποπτεία επί αυτών και ως εκ τούτου η εν λόγω σύμβαση μη νομίμως έγινε αποδεκτή, ως απόδειξη της εμπειρίας της «...» Ενόψει του ότι, όπως προκύπτει από το φάκελο της προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα και ουδόλως αμφισβητεί η αναθέτουσα αρχή, η ως άνω σύμβαση είναι η μόνη η οποία καλύπτει την απαίτηση περί του ... «...» δεν πληροί την ως άνω απαίτηση της διακήρυξης, όπως αυτή ρητώς και επί ποινή αποκλεισμού περιγράφεται στο άρθρ. 2.2.6 της διακήρυξης.

75. Επειδή, επισημαίνεται εκ νέου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί τα κριτήρια που η ίδια έθεσε και από τα οποία δεν δύναται να αποκλίνει κατά το δοκούν.

76. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω ο ως άνω λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

77. Επειδή, με **τον εικοστό λόγο της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής**, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας (και πρώτης προσφεύγουσας) μη νομίμως έγινε δεκτή, αφού δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, αφού η τεχνική της λύση (παρ. 2.2.3.1 και δη 2.2.3.1.1) αναφέρει ότι ο ... Πλην όμως, ... έχει ήδη προ πολλού φτάσει στο ... Συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι η ... έπαψε να υποστηρίζεται επίσημα από την 1η Ιανουαρίου 2018, με την τελευταία ... Ως εκ τούτου η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές, η προσφορά της δε, έπρεπε να βαθμολογηθεί με αρνητική βαθμολογία (>100) και ως εκ τούτου να απορριφθεί και για αυτό το λόγο.

78. Επειδή, στην παράγραφο 2.3.1 «Κριτήριο Ανάθεσης» (σελ. 31) της διακήρυξης και ειδικότερα στο κριτήριο Κ2: Προδιαγραφές Τεχνικής Λύσης, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι η προσφερόμενη τεχνική λύση θα πρέπει να

ικανοποιεί τις απαιτήσεις ασφάλειας όπως αναφέρονται στα Παραρτήματα Ι και ΙV. Ειδικότερα στο Παράρτημα Ι επισημαίνεται ότι: Σελ. 65: «...», Σελ. 67: «...», Σελ. 68: «...», Σελ. 77: «...». Οι ως άνω απαιτήσεις όμως περιλαμβάνονται και ως απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές στους Πίνακες Συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙV.

79. Επειδή όπως και ανωτέρω αναφέρεται, η απόκλιση της προσφοράς διαγωνιζομένου από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης χαρακτηρίζεται υποχρεωτικώς ως ουσιώδης, όταν οι προδιαγραφές αυτές έχουν ρητώς χαρακτηριστεί στην διακήρυξη ως απαραίτατοι όροι ή όταν η απόκλιση συνίσταται σε έλλειψη, η οποία ρητώς και ειδικώς προβλέπεται από τη διακήρυξη και δεν παρέχεται, κατά την διατύπωση ή την έννοιά της, περιθώριο παραγνώρισης ή κάλυψης της αντίστοιχης έλλειψης (πρβλ. ΣΤΕ 2649/2022 σκέψη 8, 1607-1610/2022, ΔΕφΑΘ 2163/2023, σκ. 4).

80. Επειδή, όπως προκύπτει από τον ... φάκελο της υπόθεσης, πράγματι η παρεμβαίνουσα στην τεχνική προσφορά της (σελ. 134) στην ενότητα 2.2.3.1.1 ... σημειώνει: «...». Πλην όμως, όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (βλ. και επιστημονική έκθεση Γεωργίου Φράγκου) ο οργανισμός που υποστηρίζει την ..., αναφέρει ρητά «...» (...).

81. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω βασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας (και πρώτης προσφεύγουσας) πρέπει να απορριφθεί λόγω μη πλήρωσης της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής, όπως αυτή περιλαμβάνεται και στο φύλλο συμμόρφωσης, ανεξαρτήτως της βαθμολόγησης που η ως άνω τεχνική προσφορά θα ελάμβανε.

82. Επειδή συνεπώς και ο εικοστός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

83. Επειδή, τα ανωτέρω ισχύουν *mutatis mutandis* και όσον αφορά **στον εικοστό πρώτο λόγο της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής** και δη σχετικά με την τεχνική προδιαγραφή του παραρτήματος Ι της διακήρυξης περί των απαιτήσεων ασφαλείας, σύμφωνα με τις οποίες ο ανάδοχος οφείλει να λάβει υπόψη του τα επαρκέστερα ... (σελ. 77). Η παρεμβαίνουσα αναφέρει στην τεχνική προσφορά της (σελ. 150) ότι «...». Πλην όμως, η προσφερόμενη ... δεν ικανοποιεί την απαίτηση της ως άνω παραγράφου (βλ. και επιστημονική έκθεση Γεωργίου Φράγκου), καθώς η τελευταία του ... ήταν στις 10 Νοεμβρίου

2022 και δεν υποστηρίζεται πλέον από τον ... Ως εκ τούτου και κατά τα αναλυτικώς αναφερόμενα στον ως άνω λόγο της προσφυγής, πρέπει και ο εικοστός πρώτος λόγος αυτής να γίνει δεκτός.

84. Επειδή, ομοίως τα ανωτέρω ισχύουν και **για τον εικοστό δεύτερο λόγο της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής** αναφορικά με την προσφερόμενη εκ της παρεμβαίνουσας ... (σελ. 134), ... ήδη από τις 26/11/2022, η δε υποστήριξη ασφάλειάς της έληξε στις 26/11/2023. Ως εκ τούτου και αυτός ο λόγος πρέπει να γίνει δεκτός.

85. Επειδή, τα παραπάνω αναφερόμενα παρέχουν αυτοτελές έρεισμα περί απόρριψης της προσφοράς τόσο της εταιρείας “...” όσο και της παρεμβαίνουσας (και πρώτης προσφεύγουσας), συνεπώς, η εξέταση των έτερων λόγων της προσφυγής, σχετικά με την απόρριψη των εν λόγω προσφορών, παρέλκει.

86. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, κατά τα προαναφερόμενα, η δε δεύτερη προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, κατά το σκεπτικό.

87. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης πρέπει να καταπέσει το παράβολο της πρώτης προσφεύγουσας και να επιστραφεί το παράβολο της δεύτερης προσφεύγουσας (άρθρο 363 του ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Συνεξετάζει τις προδικαστικές προσφυγές.

Απορρίπτει την προσφυγή της πρώτης προσφεύγουσας, κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στο σκεπτικό.

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή της δεύτερης προσφεύγουσας, κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στο σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ’ αριθμ. πρωτ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα ανωτέρω.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της πρώτης προσφεύγουσας και την επιστροφή του παραβόλου της δεύτερης προσφεύγουσας.

Αριθμός Απόφασης: 713,714/2025

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 29^η Απριλίου 2025 και εκδόθηκε την 19^η Μαΐου 2025 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ