

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 30 Απριλίου 2025 με την εξής σύνθεση: Σπυρίδων Παπαγιαννόπουλος, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μπατσολάκη, Μέλος- Εισηγήτρια και Αργυρώ Τσουλούφα, Μέλος.

Για να εξετάσει, λόγω συνάφειας **1.** την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 21.3.2025 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **442/24-03-2025** της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η πρώτη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... αρ. ... ΤΚ ... και εκπροσωπείται νόμιμα, **2.** την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 21.3.2025 και ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ **444/24-03-2025** της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής: «η δεύτερη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... , οδός ... αρ. ... ΤΚ ... και εκπροσωπείται νόμιμα **και 3.** την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 21.3.2025 και με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ **445/24-03-2025** της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής: «η τρίτη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ... αρ. ... ΤΚ ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά

-του ... (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στην ... οδός ... αρ... ΤΚ ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

- της ... εταιρείας με την επωνυμία «...» (...) (στο εξής «η διενεργούσα αρχή»), που εδρεύει στην ... οδός ... αρ. ... ΤΚ ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με τις ανωτέρω προδικαστικές προσφυγές, οι προσφεύγουσες ζητούν την ακύρωση της από 11.3.2025 Απόφασης της ... της διενεργούσας αρχής, η οποία ενέκρινε το Πρακτικό ... της Επιτροπής Διαγωνισμού για τον έλεγχο, αξιολόγηση και βαθμολόγηση των (υπό)φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού που

διενεργείται στο ΕΣΗΔΗΣ με Συστημικό Αριθμό ... με αντικείμενο την «...». Οι ως άνω τρεις προδικαστικές προσφυγές προσήκει να συνεξεταστούν, δοθέντος ότι στρέφονται κατά της ίδιας αναθέτουσας και διενεργούσας αρχής, στο πλαίσιο της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά της ίδιας προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση των προσφυγών έχουν καταβληθεί τα νόμιμα παράβολα ποσού 15.000,00 ευρώ για καθεμιά, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και με ... την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (βλ. ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικούς ... για την πρώτη, ... για την δεύτερη και ... για την τρίτη προσφυγή).

2. Η αναθέτουσα αρχή, με την εν θέματι Διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό διεθνή διαγωνισμό για την «...» (CPV: ...) συνολικού προϋπολογισμού 3.225.806,45 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ και 4.000.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης, με ... το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης, ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά, με ... τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, όπως ορίζεται στο άρθρο 86 του ν.4412/2016, η οποία θα λάβει υπόψη τη συγκριτική τιμή και τη σταθμισμένη βαθμολογία που θα προκύψει αποκλειστικά βάσει των ποιοτικών κριτηρίων-απαιτήσεων, όπως αναλυτικά καθορίζονται στο εν λόγω άρθρο, στο οποίο παρατίθενται οι συντελεστές βαρύτητας-πίνακας βαθμολογίας και κατανέμονται στις αντίστοιχες επιμέρους τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος ΙΙΙ. Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίστηκε με το άρθρο 1.5 της Διακήρυξης η 25.11.2024 και ώρα 15:00 μμ, αλλά παρατάθηκε με την από 20.11.2024 απόφαση της αναθέτουσας αρχής (που δημοσιεύθηκε στην Διαύγεια, ΑΔΑ: ... και στο ΚΗΜΔΗΣ, ΑΔΑΜ ...), έως και την 5^η.12.2024 ίδια ώρα. Ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των

προσφορών, ορίστηκε η 26η.11.2024 και ώρα 13:00 πμ (άρθρο 3.1.1 της Διακήρυξης) αλλά μετατέθηκε για τις 6.12.2024, ίδια ώρα (βλ. παραπάνω απόφαση). Η προκήρυξη της σύμβασης δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (αρ. ...), ενώ το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 21.10.2024 με μοναδικό ΑΔΑΜ: ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό αριθμό ... Τα αιτήματα χορήγησης προσωρινής ... που ενσωματώθηκαν στην πρώτη και δεύτερη προδικαστική προσφυγή, έγιναν δεκτά με την με αρ.Α292-3/2025 απόφαση του παρόντος Κλιμακίου, με την οποία διατάχθηκε η αναστολή της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση της παρούσας απόφασης επί των προσφυγών.

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (...) της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση των προδικαστικών προσφυγών.

4. Και οι τρεις προδικαστικές προσφυγές, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361, τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του πδ 39/2017, έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα και παραδεκτά, καθόσον κατατέθηκαν στις 21.3.2025 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 11.3.2025, ασκήθηκαν με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και κοινοποιήθηκαν αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από τις προσφεύγουσες.

5. Με τις Πράξεις του Προέδρου του 8^{ου} Κλιμακίου με αριθμούς 512, 513 και 514/2025, ορίστηκε κοινή ημερομηνία εξέτασης των προσφυγών και η εισηγήτρια και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επ'αυτών, τις οποίες υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 20.12.2024 με τα με αρ. πρωτ.

... έγγραφα (για την πρώτη, την δεύτερη και την τρίτη αντίστοιχα), τα οποία κοινοποίησε αυθημερόν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και με τα οποία ζητά την απόρριψη των προδικαστικών προσφυγών.

6. Δοθέντος ότι οι προδικαστικές προσφυγές κοινοποιήθηκαν στους ενδιαφερόμενους στις 21.3.2025, **οι παρεμβαίνουσες** κατέθεσαν εμπροθέσμως στις 31.3.2025, εν γένει παραδεκτά και με έννομο συμφέρον τις παρεμβάσεις τους σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του πδ 39/2017, ως εξής:

Η μεν τρίτη προσφεύγουσα ... άσκησε παρεμβάσεις για την απόρριψη της πρώτης (...) και της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής (...), με ημερομηνία 31.3.2025 στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, έκαστη υπέρ της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, καθ'ο μέρος έκανε δεκτή την τεχνική της προσφορά.

Οι δε πρώτη και δεύτερη προσφεύγουσα, άσκησαν τις παρεμβάσεις τους με ημερομηνία 31.3.2025 στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού για την απόρριψη της τρίτης προδικαστικής προσφυγής, της ...

Τέλος, οι προσφεύγουσες κατέθεσαν τα με ημερομηνίες 9.4.2025, συμπληρωματικά τους υπομνήματα, τα οποία λαμβάνονται υπόψη για την τήρηση της αρχής της αντιμωλίας.

7. Όπως προκύπτει από το ΠΡΑΚΤΙΚΟ ... , η Επιτροπή του εν θέματι Διαγωνισμού, που συγκροτήθηκε με την από 29-11-2024 Απόφαση του ... της διενεργούσας αρχής, συνεδρίασε στις 6.12.2024 προκειμένου να προβεί στην αποσφράγιση των προσφορών και στον έλεγχο των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής που κατατέθηκαν στον διαγωνισμό. Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά τέσσερις συνολικά εταιρείες, η πρώτη προσφεύγουσα ... η δεύτερη προσφεύγουσα ..., η «...» και η τρίτη προσφεύγουσα ... Αφού εξέτασε τις υποβληθείσες προσφορές, η Επιτροπή του διαγωνισμού γνωμοδότησε υπέρ της αποδοχής των δικαιολογητικών όλων των οικονομικών φορέων και περαιτέρω έκρινε αποδεκτές τις τεχνικές προσφορές των προσφευγουσών, ενώ γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα ... , με την αιτιολογία ότι δεν συμμορφώνεται στο σύνολό της με τις απαιτήσεις και τους όρους της Διακήρυξης και προέβη στην βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών που

κρίθηκαν αποδεκτές ως εξής : την υψηλότερη βαθμολογία έλαβε η τρίτη προσφεύγουσα (112,57), ακολουθεί η δεύτερη προσφεύγουσα (110,23) και τέλος, η πρώτη προσφεύγουσα (108,59). Το ως άνω Πρακτικό ... της Επιτροπής του διαγωνισμού, εγκρίθηκε με την προσβαλλομένη, από 11.3.2025 Απόφαση της ... της διενεργούσας αρχής, η οποία κοινοποιήθηκε στις 11.3.2025 στους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ.

8. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της (ΑΕΠΠ ήδη) ΕΑΔΗΣΥ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

9. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί από το ΔΕΕ (απόφαση της 14ης Φεβρουαρίου 2019, C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus, EU:C:2019:118 σκ. 36, απόφαση της 24ης Φεβρουαρίου 2022, C-532/20 Alstom Transport SA, EU:C:2022:128, σκ. 28-30) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της απόφασης αυτής, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της σύμβασης σε άλλον υποψήφιο (ΣτΕ 899/2022, ΣτΕ 1573/2019, ΔΕφΑΘ 2167/2023).

10. Στην προκειμένη περίπτωση έκαστη προσφεύγουσα επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλομένης, κατά το μέρος της που αφορά στην αποδοχή της τεχνικής της προσφοράς των συνυποψηφίων της εταιρειών, την οποία προσβάλλει ως παράνομη, με την επιφύλαξη των όσων αναφέρονται ειδικότερα για την τρίτη

προδικαστική προσφυγή και τον τελευταίο λόγο της παρακάτω στις σκ.25 και 26.

11. Η Διακήρυξη, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 2287/2022 σκ.15, 1647/2022 σκ.20, 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣτΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011, 241/2020, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224/2007, 78/2007, 19/2005 και αποφάσεις 7ου Τμ. Ε.Σ 539/2024, 2106/2021 κ.α.).

A. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΩΤΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΤΗΣ«...»:

12. Η πρώτη προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλομένης, κατά το μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή και βαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας ..., κατά παράβαση των όρων 16.1 και 19.3 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης. Μεταξύ άλλων αναφέρει ότι η έγκριση τύπου που εμφανίζει η παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν αντιστοιχεί στην προσφερόμενη ... αλλά ούτε και σε οποιοδήποτε συγκεκριμένο ..., καθόσον το μόνο που αναφέρεται στην έγκριση τύπου αφορά «...» καθώς και ότι η κατατεθείσα έγκριση τύπου δεν αφορά την προσφερθείσα ...

13. Στην παρούσα υπόθεση υποβλήθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ. 3588/15.04.2025 αίτημα του Προέδρου του 8ου Κλιμακίου για χορήγηση επιστημονικής συνδρομής και στις 30 Απριλίου 2025 ο ειδικός επιστήμονας της ΕΑΔΗΣΥ κατηγορίας Μηχανολόγων Μηχανικών, ΔΡ. ΗΛΙΑΣ Α. ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ, συνέταξε την Έκθεσή του με αρ. πρωτ. ΕΙΣ 3984/30-4-2025, στην οποία επί του λόγου της προσφυγής, αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής (βλ. σελ.2 επομ. και ιδίως σελ. 4 επομ.):

«... Μετά από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (ηλεκτρονικό αρχείο «...pdf», σελ. 25,36/52), διαπιστώθηκε ότι για τον ... των προσφερομένων από την παρεμβαίνουσα ... υφίστανται οι εξής αναφορές: « ... “...” (Παρ. 36.1), η οποία είναι σταθερά ...» και «Η ... είναι σύμφωνη με τα

Ευρωπαϊκά standards, φέρει ... "CE" και διαθέτει πιστοποιητικό ... τύπου σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία περί ... αντίγραφο του οποίου κατατίθεται με την προσφορά. Α) ...: ... (Παρ. 8) Β) ... (Παρ. 3) ... (Παρ. 8 & 9, 10)». Μετά από την εξέταση των Παραρτημάτων της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (ηλεκτρονικό αρχείο «...zip») και ειδικότερα του Παραρτήματος 36.10 «Δήλωση Συμμόρφωσης» (σελ. 2/2), διαπιστώθηκε η εξής αναφορά: «Ο ... δηλώνει ότι το παραπάνω ... παρέχεται σύμφωνα με το ISO 9001:2015 και έχει ελεγχθεί σύμφωνα με τον Κανονισμό ... για ... • Κανονισμός ... Ενιαίες διατάξεις σχετικά με την έγκριση ... • Κανονισμός ... Ενιαία διάταξη σχετικά με την έγκριση ... όσον αφορά την ... εφαρμόζεται στο ... σύμφωνα με την παράγραφο 3 "...» και πληροί τις απαιτήσεις του παραρτήματος 2 "...» • Το ... εφαρμόζεται στο ... σύμφωνα με την παράγραφο 5 "...» και πληροί τις απαιτήσεις του Παραρτήματος 1 "...». Δηλαδή, προκύπτει ότι, η ... με πληροφορίες για την σχετική έγκριση τύπου, όπως φαίνεται στο Σχήμα 1.

(...) Σχήμα 1: ... "CE" της ...ς από την παρεμβαίνουσα ... με την έγκριση ... , σύμφωνα με το Παράρτημα 36.10 «Δήλωση Συμμόρφωσης» (σελ. 2/2) της παρεμβαίνουσας

Από αυτήν την ... "CE" του Σχήματος 1, προκύπτει ότι, ως προς την συμμόρφωση με την τυποποίηση ... διαθέτει αριθμό πιστοποιητικού ... ενώ, ως προς την συμμόρφωση με την τυποποίηση ... ή αλλιώς Κανονισμός 10, η ... διαθέτει αριθμό πιστοποιητικού ... Πράγματι, μετά από την εξέταση των Παραρτημάτων της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (ηλεκτρονικό αρχείο «...zip») και ειδικότερα του Παραρτήματος 36.8 (σελ. 6/26), προκύπτει ότι, υφίσταται η επίμαχη συμμόρφωση με τον Κανονισμό 10, με την κωδικοποίηση ... η οποία είναι ταυτόσημη με την κωδικοποίηση ... της προαναφερθείσας δήλωσης συμμόρφωσης και με την σύντημσή της ... όπως φαίνεται στο Σχήμα 2.

(...) Σχήμα 2: Απόσπασμα του Παραρτήματος 36.8 (σελ. 6/26) της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (ηλεκτρονικό αρχείο «...zip»), όπου αποδεικνύεται ότι η ... από την παρεμβαίνουσα ... φέρει την από 17.09.2022 έγκριση τύπου ... και συμμορφώνεται με τον Κανονισμό 10 - Ενιαίες διατάξεις σχετικά με την έγκριση ... όσον αφορά την ... που απαιτείται από την διακήρυξη

Μετά από την εξέταση των Παραρτημάτων της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (ηλεκτρονικό αρχείο «...zip») και ειδικότερα του Παραρτήματος ... (σελ. 7/26), προκύπτει ότι, η από 17.09.2022 έγκριση τύπου ... έχει βασιστεί στα αποτελέσματα των από 15.08.2022 ... του ... με αριθμό αναφοράς όπως φαίνεται στο Σχήμα 3. Το αποτελεί διαπιστευμένο ... κατά ... και αναγνωρισμένο από την αρμόδια αρχή ... για την διενέργεια των ..., όπως επισημαίνεται στην σελ. 8/26 του Παραρτήματος 36.8 και φαίνεται στο Σχήμα 4. Τα από 15.08.2022 αποτελέσματα ..., στα οποία βασίστηκε η από 17.09.2022 έγκριση τύπου ... πράγματι περιλαμβάνουν την ... από την παρεμβαίνουσα ... με την γενική περιγραφή «...» ... σε διαφορετικούς ..., όπως φαίνεται στην σελ. 1/2 του ηλεκτρονικού αρχείου «...pdf», το οποίο επισύναψε η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της και απεικονίζεται στο Σχήμα 5.

(...) Σχήμα 3: Απόσπασμα του Παραρτήματος 36.8 (σελ. 7/26) της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (ηλεκτρονικό αρχείο «...zip»), όπου αποδεικνύεται ότι η ... από την παρεμβαίνουσα ... φέρει την από 17.09.2022 έγκριση τύπου ... και έχει βασιστεί στα αποτελέσματα των από 15.08.2022 ... του ... με αριθμό αναφοράς

(...)Σχήμα 4: Απόσπασμα του Παραρτήματος 36.8 (σελ. 8/26) της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (ηλεκτρονικό αρχείο «...zip»), όπου αποδεικνύεται ότι η ... από την παρεμβαίνουσα ... φέρει την έγκριση τύπου ... η οποία έχει βασιστεί στα αποτελέσματα του ... το οποίο είναι διαπιστευμένο κατά ... και αναγνωρισμένο από την αρμόδια αρχή ...

(...) Σχήμα 5: Απόσπασμα της αναφοράς ... της παρεμβαίνουσας (ηλεκτρονικό αρχείο «...pdf», σελ. 1/2), όπου αποδεικνύεται ότι η ... από την παρεμβαίνουσα ... υπό την γενική περιγραφή «...», έχει υποστεί ... σύμφωνα με τον Κανονισμό 10 (...) από το διαπιστευμένο κατά ... και αναγνωρισμένο από την αρμόδια αρχή ... για την διενέργεια των ... προκειμένου να εκδοθεί η από 17.09.2022 έγκριση τύπου ... η οποία παραπέμπει στον αριθμό αναφοράς

Ενώ, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στην προσφυγή της ότι η έγκριση τύπου ... δεν περιλαμβάνει συγκεκριμένα την ... από την παρεμβαίνουσα ... αυτός ο ισχυρισμός δεν ευσταθεί, καθώς, στην επίμαχη έγκριση τύπου, περιλαμβάνεται η αναφορά του ... με αριθμό ... στην οποία αναφορά περιλαμβάνεται η ... από την παρεμβαίνουσα ... υπό την γενική περιγραφή «...», όπως φαίνεται σαφώς

στο Σχήμα 5. Η παρεμβαίνουσα επισύναψε την αναφορά του ... με αριθμό ... στην από 31.03.2025 παρέμβασή της και με αυτόν τον τρόπο γνωστοποίησε στο ΕΣΗΔΗΣ, ότι η ... επίμαχη ... υπό την γενική περιγραφή «...», πράγματι έχει υποστεί ... σύμφωνα με τον Κανονισμό 10 (...) από το διαπιστευμένο κατά ... και αναγνωρισμένο από την αρμόδια αρχή ... για την διενέργεια των ... προκειμένου να εκδοθεί η από 17.09.2022 έγκριση τύπου ... γεγονός που δεν μνημονεύεται από την προσφεύγουσα στο από 09.04.2025 υπόμνημά της, αλλά αντίθετα, η προσφεύγουσα εμμένει στους αρχικούς της ισχυρισμούς. Σύμφωνα με την απαίτηση της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα όφειλε να επισυνάψει αντίγραφο πιστοποιητικού ... και έπραξε, προσκομίζοντας την από 17.09.2022 έγκριση τύπου ... στο Παράρτημα 36.8 της τεχνικής προσφοράς της. Η διακήρυξη δεν απαιτεί την επισύναψη της αναφοράς ..., βάσει της οποίας εκδόθηκε η εν λόγω έγκριση τύπου, η οποία έγκριση τύπου δεν περιελάμβανε συγκεκριμένα την ... από την παρεμβαίνουσα ... αλλά αναφέρεται στην ομάδα των πιστοποιημένων ... (...), όπως προεκτέθηκε και φαίνεται σαφώς στο Σχήμα 2 της παρούσας έκθεσης. Αυτό συμβαίνει, διότι σε πλείστες περιπτώσεις ..., που πιστοποιείται με τον Κανονισμό 10 της εν λόγω ... Για παράδειγμα, αν το πλήθος των ..., δεν διαφοροποιείται, εφόσον αυτά είναι πιστοποιημένα. Κατ'επέκταση, η έγκριση τύπου για λόγους οικονομίας και τυποποίησης, δεν παρέχεται αποκλειστικά για μία παραλλαγή ..., αλλά καλύπτει μία ... , όπως είναι στην συγκεκριμένη περίπτωση τα ... που συμμορφώνονται με τον Κανονισμό 10 και περιλαμβάνονται στην ομαδική αναφορά ... του Σχήματος 5 της παρούσας έκθεσης. Από την προαναφερθείσα έγκριση τύπου ... προκύπτει ότι, τα ..., τα οποία παράγονται από τον ... και περιλαμβάνουν τα ... της αναφοράς ... με αριθμό ... στα οποία ανήκει και η επίμαχη ... της παρεμβαίνουσας, αναγνωρίζονται προφανώς ως εγκεκριμένα, καθώς υφίσταται σαφής παραπομπή στην εν λόγω αναφορά και σχετική ... Προς επίρρωση των ανωτέρω, εντοπίστηκε στον επίσημο κατάλογο του ... (πηγή: <https://www...>), η επίμαχη ... η οποία προωθείται ... με δύο πιστοποιήσεις, μία εκ των οποίων είναι ο Κανονισμός 10 περί ... με την ένδειξη ... , όπως φαίνεται στο Σχήμα 6. (...)Σχήμα 6: Συμμόρφωση της ...ς από την παρεμβαίνουσα ... με τον Κανονισμό 10 περί ... με την ένδειξη ... (πηγή: <https://www...>) Στο Σχήμα 6, όπου ο συνοπτικός τίτλος «...» περιλαμβάνει μία ευρύτερη οικογένεια ...των τύπου ... καθίσταται προφανές ότι η ... από την παρεμβαίνουσα

... αποτελεί ένα υποσύνολο της ευρύτερης οικογένειας ..., όπου τα διακριτικά ... περιγράφουν λεπτομερέστερα τα τεχνικά χαρακτηριστικά του ... Πράγματι, μετά από την επισκόπηση των Παραρτημάτων της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (ηλεκτρονικό αρχείο «...zip») και ειδικότερα του Παραρτήματος 36.1 (σελ. 2/14), προκύπτει ότι, τα διακριτικά ... αναφέρονται στην διάταξη ... που απεικονίζεται στο Σχήμα 7, με τέσσερις (4) πρόσθετες ... με τον κωδικό ... Δέον επισημανθεί, ότι οι ... με τον κωδικό ... περιλαμβάνονται στο απόσπασμα της αναφοράς ... της παρεμβαίνουσας του προεκτεθέντος Σχήματος 5 της παρούσας έκθεσης, με την περιγραφή...»

(...)Σχήμα 7: Απόσπασμα του Παραρτήματος 36.1 (σελ. 2/14) της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (ηλεκτρονικό αρχείο «...zip»), όπου απεικονίζεται η κάτοψη της ...ς από την παρεμβαίνουσα ...

Σύμφωνα με τον Κανονισμό 10, ως «...» νοείται η ικανότητα ενός ... ικανοποιητικά στο ... «...» νοείται οποιοδήποτε ... που μπορεί να υποβαθμίσει την ... ή οποιασδήποτε άλλης ... Η εφαρμογή του Κανονισμού 10, στον οποίο αναφέρεται η επίμαχη έγκριση τύπου ... ακολουθεί την διαδικασία του Σχήματος 8. (...) Σύμφωνα με τον Κανονισμό 10 της ... Ενιαίες διατάξεις σχετικά με την έγκριση ... όσον αφορά την ... προβλέπονται τα εξής: «5.3... πρέπει να τοποθετείται, σε ... που προσδιορίζεται στο έντυπο κοινοποίησης ..., σε κάθε ... που συμμορφώνεται προς εγκεκριμένο ..., βάσει του παρόντος κανονισμού. Το ... αυτό αποτελείται από: 5.3.1. ... (2). 5.3.2. ... 5.3.1. 5.4... ». Από την επισκόπηση του Σχήματος 1 (... "CE" της ...ς από την παρεμβαίνουσα ... με την έγκριση τύπου ... σύμφωνα με το Παράρτημα 36.10 «Δήλωση Συμμόρφωσης» σελ. 2/2, της παρεμβαίνουσας) της παρούσας τεχνικής έκθεσης, προκύπτει ότι, στην ... εφαρμόζεται τυπικά η απαίτηση 5.3 του Κανονισμού 10 περί ...

Επομένως, τεκμηριώνεται ότι **ο λόγος που προβάλλεται στην προσφυγή, είναι ΑΒΑΣΙΜΟΣ, διότι αποδείχθηκε ότι η ... από την παρεμβαίνουσα ... είναι σύμφωνη με τα Ευρωπαϊκά standards, φέρει ... "CE" και διαθέτει πιστοποιητικό ... τύπου (...), σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία περί ... του οποίου έχει κατατεθεί με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, δηλαδή το Παράρτημα 36.8 (σελ. 6/26) της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (ηλεκτρονικό αρχείο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ.zip») και συνεπώς **καλύπτεται απόλυτα από την παρεμβαίνουσα, η απαίτηση της διακήρυξης.**».**

14. Ενόψει των όσων αναλυτικά αναφέρονται στην παραπάνω έκθεση του ειδικού επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, **πρέπει να απορριφθεί η πρώτη προδικαστική προσφυγή, ως αβάσιμη.**

Β. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΔΕΥΤΕΡΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΤΗΣ ...«...»:

15. Η δεύτερη προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλομένης, κατά το μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή και βαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας ..., ισχυριζόμενη αφενός ότι παραβιάστηκαν οι όροι 16.1 και 19.3 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης για την ... Μεταξύ άλλων αναφέρει ότι η έγκριση τύπου που εμφανίζει η εταιρεία δεν αντιστοιχεί στην προσφερόμενη ... Επιπλέον η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει ότι παραβιάστηκαν οι όροι 18.1, 18.2, 18.4, 18.5 και 19.3 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης αναφορικά με την ... και ιδίως ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν έχει καταθέσει έγκριση τύπου για το ... που προσφέρει.

16. Στην παρούσα υπόθεση υποβλήθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΙΣ 3590/15.04.2025 αίτημα του Προέδρου του 8ου Κλιμακίου για χορήγηση επιστημονικής συνδρομής και στις 30 Απριλίου 2025 ο ειδικός επιστήμονας της ΕΑΔΗΣΥ κατηγορίας Μηχανολόγων Μηχανικών, ΔΡ. ΗΛΙΑΣ Α. ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ, συνέταξε την Έκθεσή του με αρ. πρωτ. ΕΙΣ 3985/30-4-2025, στην οποία επί του πρώτου λόγου της προσφυγής (βλ. σελ.2-10), με την ίδια ειδική και εμπειρισταωμένη αιτιολογία που προεκτέθηκε παραπάνω σε σχέση με την πρώτη προδικαστική προσφυγή (βλ. παραπ. σκ.13), τάσσεται υπέρ της απόρριψης του πρώτου λόγου της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής : **« ... τεκμηριώνεται ότι ο 1ος λόγος που προβάλλεται στις σελ. 7-8 της προσφυγής, είναι ΑΒΑΣΙΜΟΣ, διότι αποδείχθηκε ότι η ... από την παρεμβαίνουσα ... είναι σύμφωνη με τα Ευρωπαϊκά standards, φέρει ... "CE" και διαθέτει πιστοποιητικό ... τύπου (...), σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία περί ... του οποίου έχει κατατεθεί με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, δηλαδή το Παράρτημα 36.8 (σελ. 6/26) της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (ηλεκτρονικό αρχείο «...zip») και συνεπώς καλύπτεται απόλυτα η απαίτηση της διακήρυξης από την παρεμβαίνουσα.».**

17. Ενόψει των όσων αναλυτικά αναφέρονται στην παραπάνω έκθεση του ειδικού επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, **πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος λόγος της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, ως αβάσιμος.**

18. Επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής, ο ειδικός επιστήμονας της ΕΑΔΗΣΥ αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής (βλ. σελ.10 επομ.):

«(...) Μετά από την επισκόπηση των Παραρτημάτων της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (ηλεκτρονικό αρχείο «...zip») και ειδικότερα του Παραρτήματος 36.3 (σελ. 11/52), προκύπτει ότι, πράγματι έχει κατατεθεί έγκριση τύπου ... με την χαρακτηριστική αναφορά «...», όπως φαίνεται στο Σχήμα 9. (...) Σχήμα 9: Απόσπασμα του Παραρτήματος 36.3 (σελ. 11/52) της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (ηλεκτρονικό αρχείο «...zip»), όπου αποδεικνύεται ότι το προσφερομένο από την παρεμβαίνουσα ... φέρει την από 15.10.2020 έγκριση τύπου ... και συμμορφώνεται με τον Κανονισμό 10 - Ενιαίες διατάξεις σχετικά με την έγκριση ... που απαιτείται από την διακήρυξη Επομένως, τεκμηριώνεται ότι ο 2ος λόγος που προβάλλεται στις σελ. 8-13 της προσφυγής, είναι ΑΒΑΣΙΜΟΣ, διότι αποδείχθηκε ότι το προσφερομένο από την παρεμβαίνουσα ... είναι σύμφωνο με τα Ευρωπαϊκά standards και διαθέτει το από 15.10.2020 πιστοποιητικό ... σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία περί ... αντίγραφο του οποίου έχει κατατεθεί με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, δηλαδή το Παράρτημα 36.3 (σελ. 11/52) της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (ηλεκτρονικό αρχείο «...zip») και συνεπώς καλύπτεται απόλυτα η απαίτηση της διακήρυξης από την παρεμβαίνουσα.»

19. Συνεπώς, ενόψει των όσων αναλυτικά αναφέρονται στην παραπάνω έκθεση του ειδικού επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, **πρέπει να απορριφθεί και ο δεύτερος λόγος της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, ως αβάσιμος και η δεύτερη προδικαστική προσφυγή κρίνεται απορριπτέα στο σύνολό της.**

Γ. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΤΡΙΤΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΤΗΣ ...«...»:

20. Η τρίτη προσφεύγουσα ζητά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής (σελ.11-19) την ακύρωση της προσβαλλομένης, κατά το μέρος αυτής με το οποίο

κρίθηκαν αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές των παρεμβαινουσών εταιρειών «...» και «...», λόγω παραβίασης των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης αναφορικά με την ... και ιδίως, λόγω μη υποβολής πιστοποιητικών ... Με τον δεύτερο λόγο της τρίτης προσφυγής (σελ.20-28), προβάλλει την μη συμμόρφωση των τεχνικών προσφορών των άνω εταιρειών με τις τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπει η Διακήρυξη, σχετικά με την ... και ιδίως την μη υποβολή Πιστοποιητικού ... Με τον τρίτο λόγο (σελ.28 επομ), προβάλλει ότι οι προσφορές των άνω εταιρειών δεν ανταποκρίνονται στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, σχετικά με τον ...

21. Στην παρούσα υπόθεση υποβλήθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΙΣ ΕΙΣ 3589/15.04.2025 αίτημα του Προέδρου του 8ου Κλιμακίου για χορήγηση επιστημονικής συνδρομής και στις 30 Απριλίου 2025 ο ειδικός επιστήμονας της ΕΑΔΗΣΥ κατηγορίας Μηχανολόγων Μηχανικών, ΔΡ. ΗΛΙΑΣ Α. ΧΑΤΖΗΛΙΑΣ, συνέταξε την Έκθεσή του με αρ. πρωτ. ΕΙΣ 3986/30-4-2025, στην οποία **τάσσεται υπέρ της αποδοχής του πρώτου λόγου της τρίτης προσφυγής** (βλ. σελ.2 επομ.), αναφέροντας ειδικότερα, μεταξύ άλλων, τα εξής : « ... Μετά από την επισκόπηση των τεχνικών προσφορών των παρεμβαινουσών «...» και «...» (ηλεκτρονικά αρχεία «...pdf» και «...pdf» αντίστοιχα, σελ. 52-67), διαπιστώθηκε ότι αμφότερες οι παρεμβαίνουσες έχουν επισυνάψει την από 18.11.2024 έκθεση ... του διαπιστευμένου από το της ... (...), σύμφωνα με το πρότυπο ... που περιλαμβάνεται στις προσφορές τους. Παρά ταύτα, μετά από σχετική αναζήτηση στον επίσημο δικτυακό τόπο του ... (https...), διαπιστώθηκε ότι το πρότυπο ... δεν περιλαμβάνεται στο Επίσημο ... για ..., όπως ορθώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και φαίνεται σαφώς στο Σχήμα 1, που αποτυπώνει απόσπασμα του από 14.02.2025 Παραρτήματος ...

Σχήμα 1: Απόσπασμα του από 14.02.2025 Παραρτήματος F1/16 του Πιστοποιητικού ... όπου αποδεικνύεται ότι το ... δεν είναι διαπιστευμένο από το ... να εκτελεί ... σύμφωνα με το πρότυπο ... , καθώς το εν λόγω πρότυπο δεν περιλαμβάνεται στον ανωτέρω κατάλογο ...

Επομένως, τεκμηριώνεται ότι ο 1ος λόγος που προβάλλεται στις σελ. 11-19 της προσφυγής, είναι ΒΑΣΙΜΟΣ, διότι αμφότερες οι παρεμβαίνουσες έχουν επισυνάψει την από 18.11.2024 έκθεση ... για το προσφερόμενο ... τύπου ... το

οποίο όμως ..., δεν είναι διαπιστευμένο από το ... για να εκτελεί ..., σύμφωνα με το πρότυπο ... όπως ορθώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.».

22. Ενόψει των όσων αναλυτικά αναφέρονται στην παραπάνω έκθεση του ειδικού επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, **πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της τρίτης προδικαστικής προσφυγής, ως βάσιμος.**

23. Επί του δεύτερου λόγου της τρίτης προσφυγής, ο ειδικός επιστήμονας της ΕΑΔΗΣΥ αναφέρει τα εξής (βλ. σελ.5 επομ.): «... Μετά από την επισκόπηση των τεχνικών προσφορών των παρεμβαινουσών «...» και «...» (ηλεκτρονικά αρχεία «...pdf»

και «...pdf» αντίστοιχα, σελ. 4/85), διαπιστώθηκε ότι αμφότερες οι παρεμβαίνουσες προσφέρουν την ίδια ακριβώς ... τύπου ... και μάλιστα το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο έχει ταυτόσημο κωδικό αναφοράς ... όπως φαίνεται στο Σχήμα 2. Το υπ'αριθμ. ... πιστοποιητικό ... τύπου του Κανονισμού 10 - Ενιαίες διατάξεις σχετικά με την έγκριση ... όσον αφορά την ... που απαιτείται από την διακήρυξη, περιέχεται στο ίδιο τεχνικό φυλλάδιο των παρεμβαινουσών και προκύπτει ότι η ... αφ'ενός στο ... (ηλεκτρονικά αρχεία «...pdf» και «...pdf» αντίστοιχα, σελ. 29/85), όπως φαίνεται στο Σχήμα 3.

(...) Σχήμα 2: Απόσπασμα του τεχνικού φυλλαδίου των τεχνικών προσφορών των παρεμβαινουσών «...» και «...» (σελ. 4/85), όπου φαίνεται ότι προσφέρουν την ίδια ακριβώς ... με κωδικό αναφοράς ...

(...) Σχήμα 3: Απόσπασμα του υπ'αριθμ. ... πιστοποιητικού ... τύπου του Κανονισμού 10 - Ενιαίες διατάξεις σχετικά με την έγκριση ... όσον αφορά την ..., από το οποίο προκύπτει ότι, η ...

Σύμφωνα με τον επίσημο δικτυακό τόπο του ... (<https://www...>), ο εν λόγω ... διαθέτει την αποκλειστικότητα της ..., η οποία διαθέτει το απαραίτητο από την διακήρυξη υπ'αριθμ. ... πιστοποιητικό ... τύπου του Κανονισμού 10 - Ενιαίες διατάξεις σχετικά με την έγκριση ... όσον αφορά την ...

Επομένως, **τεκμηριώνεται ότι ο 2ος λόγος που προβάλλεται στις σελ. 19-28 της προσφυγής, είναι ΑΒΑΣΙΜΟΣ, διότι αποδείχθηκε ότι η ... από αμφότερες τις παρεμβαίνουσες ... διαθέτει το πιστοποιητικό ... τύπου ...**

σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία περί ... και συνεπώς καλύπτεται απόλυτα η αντίστοιχη απαίτηση της διακήρυξης από αμφότερες τις παρεμβαίνουσες.»

Συνεπώς, ενόψει των όσων αναλυτικά αναφέρονται στην παραπάνω έκθεση του ειδικού επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, **πρέπει να απορριφθεί ο δεύτερος λόγος της τρίτης προδικαστικής προσφυγής, ως αβάσιμος.**

24. Επί του τρίτου λόγου της τρίτης προσφυγής, ο ειδικός επιστήμονας της ΕΑΔΗΣΥ αναφέρει τα εξής (βλ. σελ.8 επομ.): « ...Μετά από την επισκόπηση των τεχνικών προσφορών των παρεμβαίνουσών «...» και «...», διαπιστώθηκε ότι αμφότερες οι παρεμβαίνουσες προσφέρουν τον ίδιο ... Μετά από την επισκόπηση του επισήμου διαδικτυακού τόπου του ... (<https://...>), προκύπτει ότι, ο επίμαχος ... όπως φαίνεται στο Σχήμα 4. Επιπρόσθετα, ως προαιρετικός ... (...) του προσφερομένου ..., αναφέρονται τα εξής: ... τα οποία είναι αντίστοιχα, ... όπως φαίνονται στο Σχήμα 5 και το Σχήμα 6, παντελώς ακατάλληλα για την ..., όπως σαφώς απαιτεί η διακήρυξη. Έτι περαιτέρω, σε αμφότερες τις τεχνικές προσφορές των παρεμβαίνουσών, απουσιάζει η τεχνική περιγραφή της απαιτούμενης από την διακήρυξη ... Επιπλέον, μετά από την επισκόπηση του βίντεο αξιολόγησης χρηστών στην ιστοσελίδα <https://www...> όπου παραπέμπει η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της, προκύπτει ότι, πράγματι η ... , αντίθετα από την απαίτηση της διακήρυξης, όπως ορθώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και όπως σαφώς απεικονίζεται η ... στο Σχήμα 7.

(...) Σχήμα 4: Περιεχόμενα της ... του επίμαχου προσφερομένου ... αμφοτέρων των παρεμβαίνουσών, όπου απουσιάζει η ... στήριξης, καθιστώντας τον προσφερόμενο ... ακατάλληλο, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης (πηγή: <https://...>)

(...) Σχήμα 5: ... του προσφερομένου ... αμφοτέρων των παρεμβαίνουσών, η οποία δεν αποτελεί ... , καθιστώντας τον προσφερόμενο ... ακατάλληλο, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης (... πηγή: <https://...>)

(...) Σχήμα 6: ... προσφερομένου ... αμφοτέρων των παρεμβαίνουσών, επί ... , καθιστώντας τον προσφερόμενο ... ακατάλληλο, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης (... πηγή: <https://...>)

Σχήμα 7: ... του προσφερομένου ... αμφοτέρων των παρεμβαινουσών, όπου φαίνεται σαφώς ότι η ... αυτού δεν γίνεται από την ... , όπως απαιτεί ρητά η διακήρυξη, αλλά από το ... καθιστώντας τον προσφερόμενο ... ακατάλληλο (πηγή: [https:// -...](https://...))

*Επομένως, τεκμηριώνεται ότι ο 3ος λόγος που προβάλλεται στις σελ. 28-33 της προσφυγής, είναι **ΒΑΣΙΜΟΣ**, διότι αποδείχθηκε ότι η ... αμφοτέρων των παρεμβαινουσών, δεν γίνεται από την ..., όπως απαιτεί ρητά η διακήρυξη, αλλά από το ... Έτι περαιτέρω, για τον εν λόγω ... δεν διατίθεται ... όπως απαιτεί η διακήρυξη.».*

Ενόψει των όσων αναλυτικά αναφέρονται στην παραπάνω έκθεση του ειδικού επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, **πρέπει να γίνει δεκτός ο τρίτος λόγος της τρίτης προδικαστικής προσφυγής, ως βάσιμος.**

25. Τέλος, με τον τέταρτο λόγο της τρίτης προσφυγής, η τρίτη προσφεύγουσα επικαλείται επιπλέον λόγους απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας «...», λόγω κατάθεσης ελλιπούς εγγυητικής επιστολής συμμετοχής.

26. Όπως όμως έχει κριθεί, η πράξη απόρριψης μίας προσφοράς δεν μπορεί να προσβληθεί παραδεκτά από άλλον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό, με αίτημα την αντικατάσταση των αιτιολογιών της απόρριψης ή την προσθήκη επιπλέον τέτοιων. Οι όποιοι διαφορετικοί ή επιπλέον λόγοι απόρριψης προσφοράς μπορεί να προβληθούν από έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα μόνο σε περίπτωση, που η αρχική απόρριψη ακυρωθεί ή ανακληθεί και η αρχικώς απορριφθείσα προσφορά γίνει εκ των υστέρων αποδεκτή, οπότε ο έτερος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας θα δικαιούται είτε να εγείρει και αυτός προδικαστική προσφυγή κατά της εκ των υστέρων αποδοχής της προσφοράς (ΑΕΠΠ 84/2018 σκ. 8, 90/2018 σκ.14, 98/2018 σκ. 14, 248/2018 σκ. 26, 342/2018 σκ. 7, 343/2018 σκ. 9, 554/2018 σκ 27, 631/2019 σκ.18, 1220/2019 σκ.8, 728/2021 σκ.6, 470/2024 σκ.6) είτε να προσφύγει δικαστικώς κατά της ως άνω αποδοχής προβάλλοντας νέες αιτιάσεις κατά της επίμαχης προσφοράς (βλ. ΑΕΠΠ 94/2018, σκ.7). Σημειωτέον ότι ο άνω οικονομικός φορέας δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης πράξης για την απόρριψη της προσφοράς του. **Δεν θεμελιώνεται** κατά

συνέπεια στο στάδιο αυτό του διαγωνισμού, **έννομο συμφέρον για την προβολή του τετάρτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του άνω οικονομικού φορέα για τους πρόσθετους λόγους στους οποίους αναφέρεται η τρίτη προσφεύγουσα.**

Για τους λόγους που προεκτέθηκαν **πρέπει να απορριφθεί ο τέταρτος λόγος της προσφυγής ως απαράδεκτος λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος.**

27. Κατόπιν των ανωτέρω σκέψεων, **πρέπει να απορριφθούν η πρώτη και η δεύτερη προδικαστική προσφυγή και να γίνει εν μέρει δεκτή η τρίτη προδικαστική προσφυγή,** ως προς τον πρώτο και τον τρίτο λόγο της.

Για τους λόγους αυτούς

1. Απορρίπτει την πρώτη και την δεύτερη προδικαστική προσφυγή των οικονομικών φορέων «...» και «...».
2. Δέχεται τις παρεμβάσεις της «...» που ασκήθηκαν για την απόρριψη της πρώτης και της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής.
3. Ορίζει την κατάπτωση των καταβληθέντων παραβόλων από την πρώτη και την δεύτερη προσφεύγουσα υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.
4. Δέχεται εν μέρει την τρίτη προδικαστική προσφυγή της «...» ως προς τον πρώτο και τρίτο λόγο της και ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...».
5. Απορρίπτει τις παρεμβάσεις των οικονομικών φορέων «...» και «...» που ασκήθηκαν για την απόρριψη της τρίτης προδικαστικής προσφυγής.
6. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην τρίτη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε στις 30 Απριλίου 2025 και εκδόθηκε στις 20 Μαΐου 2025 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ