

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 5 Μαΐου 2025 με την εξής σύνθεση: Σπυρίδων Παπαγιαννόπουλος, Πρόεδρος, Αργυρώ Τσουλούφα, Μέλος- Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μπατσολάκη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 27.03.2025 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **476/28-03-2025** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην περιοχή ... Τ.Κ. ... , και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-του «...(...)» (στο εξής «η αναθέτουσα Αρχή») που εδρεύει στην ... επί της ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των 1) Με Αριθ. Πρωτ.: ... Απόφαση του ... περί έγκρισης Πρακτικού ... της Επιτροπής Διαγωνισμού του με α/α ΕΣΗΔΗΣ ... ηλεκτρονικού διαγωνισμού και την ανάδειξη του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» ως προσωρινού αναδόχου για την ... : «...», 2) Με Αριθ. Πρωτ.: ... Απόφαση του ... περί έγκρισης Πρακτικού ... της Επιτροπής αποσφράγισης και αξιολόγησης και την κατακύρωση του αποτελέσματος του ανωτέρω διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», για τους λόγους που αναφέρει στην προσφυγή της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

Αριθμός απόφασης: 726 /2025

1. Για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

2. Με την Διακήρυξη, με αριθμό ... , της αναθέτουσας Αρχής, προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός, ανοικτός διαγωνισμός κάτω των ορίων, για την ανάδειξη αναδόχου γενικών ...: «...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 53.000,00€ (χωρίς Φ.Π.Α.). Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στις 14.01.2025 στο ΚΗΜΔΗΣ (ΑΔΑΜ...) και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α ... Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε πέντε (5) μήνες από την υπογραφή της, ενώ η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ήταν η 31.01.2025 και ώρα 17.00.

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (...), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α., της νομικής φύσης της αναθέτουσας Αρχής και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Η προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361, τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του πδ 39/2017 έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και παραδεκτά, αφού κατατέθηκε στις 27-03-2025 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις κοινοποιήθηκαν μεν στην προσφεύγουσα στις 13-03-2025 μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, ωστόσο χωρίς να έχουν κοινοποιηθεί την ημερομηνία αυτή και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, τα οποία περιήλθαν σε γνώση της προσφεύγουσας την 17-03-2025 μέσω κοινοποίησής τους στο ΕΣΗΔΗΣ από την αναθέτουσα, κατόπιν προηγούμενου αιτήματος της προσφεύγουσας. Συνεπώς, η προσφεύγουσα απέκτησε πλήρη γνώση των προσβαλλομένων πράξεων την

17^η-3-2025. Σημειώνεται ότι σύμφωνα με τον όρο 3.1.1 της Διακήρυξης η διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών πραγματοποιήθηκε κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκε από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 27.03.2025 και από την αναθέτουσα αρχή σε όλους τους ενδιαφερομένους, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, στις 31.03.2025.

5. Η προσφεύγουσα ως συμμετέχουσα στην διαγωνιστική διαδικασία, της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή, όπως και αυτή της ήδη ανακηρυχθείσας οριστικής ανάδοχου, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά των προσβαλλόμενων πράξεων ως βλαπτόμενη, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς έτερου συνδιαγωνιζομένου, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας εύλογα να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

6. Με την Πράξη του Προέδρου του 8ου Κλιμακίου με αριθμό 552/2025, ορίσθηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία συζήτησης, ενώ η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε στην ΕΑΔΗΣΥ στις 4.04.2025 τις απόψεις της επί του αιτήματος αναστολής της διαδικασίας που περιλαμβανόταν στην υπό κρίση προσφυγή και όχι τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ.1 του ν. 4412/2016, γεγονός που κατά την παρ. 2 του άρθρου 365 του ίδιου νόμου, η ΕΑΔΗΣΥ μπορεί να συναγάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

7. Στον ανωτέρω διαγωνισμό, υπέβαλε προσφορά η προσφεύγουσα, καθώς και ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...». Με τη με Αριθ. Πρωτ.: ... απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, εγκρίθηκε το Πρακτικό ... της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης του διαγωνισμού με το οποίο διαπιστώθηκε ότι προσφορά υπέβαλαν δύο (2) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...»(προσφεύγουσα) και

«...», καθώς και ότι, μετά την εξέταση των φακέλων Δικαιολογητικών, Τεχνικών Προσφορών και Οικονομικών Προσφορών, η Επιτροπή προέκρινε ως την πλέον συμφέρουσα αυτή του οικονομικού φορέα «...», με τιμή προσφοράς πενήντα μία χιλιάδες τετρακόσια δέκα ευρώ (51.410,00 €), αναδεικνύοντας έτσι τον τελευταίο ως «προσωρινό ανάδοχο». Στην συνέχεια, η αρμόδια Επιτροπή συνήλθε και πάλι την 05.03.2025, ότε και εξέτασε τον φάκελο Δικαιολογητικών Κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου και αφού βρήκε αυτά πλήρη, εξέδωσε το υπ' αριθ. ... Πρακτικό της, με το οποίο εισηγήθηκε στην αναθέτουσα Αρχή την οριστική κατακύρωση του ως άνω διαγωνισμού στον Οικονομικό φορέα «...». Η δε αναθέτουσα Αρχή εξέδωσε την υπ' αριθ. πρωτ. ... απόφασή της με την οποία ενέκρινε το ως άνω Πρακτικό ... της Επιτροπής και ανακήρυξε οριστικό ανάδοχο την εταιρεία με την επωνυμία «...». Κατά των ως άνω αποφάσεων στρέφεται η προσφεύγουσα και ζητά την ακύρωσή τους καθ' ο μέρος έγινε δεκτή και δεν απορρίφθηκε η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» από τη διαγωνιστική διαδικασία.

8. Με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα Αρχή κατά παράβαση του νόμου και της Διακήρυξης έκανε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», ενώ έπρεπε να έχει απορριφθεί ως ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ λόγω παραβάσεων ουσιωδών διατάξεων των όρων της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ της εταιρείας «...» παρουσιάζει σοβαρές ελλείψεις και ουσιώδεις παραλείψεις, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2: Τεχνική Προσφορά της Διακήρυξης *«Η Τεχνική προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και περιλαμβάνει μεταξύ άλλων «(2) Τα δικαιολογητικά της παραγράφου 2.2.6. που αποδεικνύουν την Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»*, για τα οποία η μη συμμόρφωση προς τις αναγκαίες ελάχιστες απαιτήσεις οικονομικών και τεχνικών προϋποθέσεων και τα όριά τους **συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς**. Η εταιρεία «...» δεν υπέβαλε τα ορθά και απαιτούμενα δικαιολογητικά της παρ. 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», ειδικά για την τεκμηρίωση Εγγραφής στο Ηλεκτρονικό Μητρώο ... (...) υπέβαλε ΜΟΝΟ το σχετικό Πιστοποιητικό/αποδεικτικό εγγραφής στο Ηλεκτρονικό Μητρώο ... (...) για ... σε

επαγγελματική βάση και όχι τα λοιπά δικαιολογητικά (β) & (γ) ήτοι: β. Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο (για ασφαλιστική κάλυψη να αφορά τρίτους και την επαναφορά του ... στην πρότερη κατάσταση σε περίπτωση ζημιάς, ύψους κατ' ελάχιστο εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ ετησίως) και γ. Υπεύθυνη δήλωση περί τήρησης των όρων και υποχρεώσεων για τη ... ως ορίζει η διακήρυξη στο άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα – περ. Β.4. Τα εν λόγω δικαιολογητικά δεν υποβλήθηκαν **ούτε** και στο Φάκελο Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου, ως όφειλε να πράξει ο ανάδοχος (...). Συνεπώς η Τεχνική του προσφορά έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη κατά δέσμια αρμοδιότητα βάσει των ρητών προβλέψεων του όρου 2.4.6 της Διακήρυξης.

9. Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου λόγου της προσφυγής, οι σχετικές με το υπό εξέταση ζήτημα διατάξεις του ν. 4412/2016 προβλέπουν τα ακόλουθα: Το **άρθρο 80 του ν. 4412/2016** ορίζει ότι : « 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παρ. 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 περί λόγων αποκλεισμού, και 74 περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, **και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76 [...]»**. Το **άρθρο 75** ορίζει: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος -

μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ..., εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική ... στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού...». **Το άρθρο 102 του ν. 4412/2016** όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021 (ΦΕΚ Α΄36) και ισχύει, εν προκειμένω, ορίζει ότι : «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης». Κατά δε την έννοια των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο, ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή της αναθέτουσας αρχής να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας (ΣτΕ ΕπΑν 237/2021). Όμως, οι διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτές τροποποιήθηκαν με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021, δεν έχουν την έννοια ότι επιτρέπουν στην αναθέτουσα αρχή να δέχεται τη διόρθωση οποιωνδήποτε παραλείψεων και δη των όσων αποτελούν τροποποίηση της κατατεθείσας προσφοράς και την αντικατάστασή της με νέα (βλ. ΣτΕ 300/2023 σκέψη 11, 1553/2022 σκέψη 15).

Οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει

ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εκάστοτε προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Περαιτέρω, κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητάς της η αναθέτουσα αρχή όσον αφορά το αίτημα ... διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32). **Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη ... πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης**, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorgna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ).

10. Περαιτέρω, στους επίμαχους για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής όρους της ένδικης διακήρυξης, προβλέπεται ότι : Στο **άρθρο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα** κεφαλαίου **ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ** της Διακήρυξης: *«Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας πρέπει να διαθέτει: - Εγγραφή στο Ηλεκτρονικό Μητρώο ..., βάσει του ν. 4685/2020 (αρ.85) και της υπ' αριθμ. ... «...». - - Εμπειρία στην υλοποίηση του φυσικού αντικειμένου: Τουλάχιστον μία (1) ολοκληρωμένη σύμβαση του ιδίου ή παρόμοιου φυσικού*

αντικειμένου, με προϋπολογισμό τουλάχιστον 30.000,00€, που έχει συνάψει με δημόσιο ή ιδιωτικό τομέα κατά την διάρκεια των τελευταίων δέκα (10) ετών. Η μη συμμόρφωση προς τις αναγκαίες ελάχιστες απαιτήσεις οικονομικών και τεχνικών προϋποθέσεων και τα όριά τους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. Περαιτέρω, στο **άρθρο 2.2.9.2**. Αποδεικτικά μέσα προβλέπεται: «2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Οι οικονομικοί φορείς μεριμνούν να διαθέτουν δικαιολογητικά, τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς [...] Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Αποδεικτικά για εγγραφή στο Ηλεκτρονικό Μητρώο ...: α. Πιστοποιητικό/αποδεικτικό εγγραφής στο Ηλεκτρονικό Μητρώο ... σε επαγγελματική βάση. Σε περίπτωση που δεν κατέχουν τα προαναφερόμενα απαιτούμενα αποδεικτικά για την ... θα πρέπει να προσκομίσουν τις συμβάσεις συνεργασίας: με ... που θα κατέχουν τις αντίστοιχες άδειες. Σε περίπτωση που δεν έχουν υπογραφεί αντίστοιχες συμβάσεις, θα κατατεθεί υπεύθυνη δήλωση ότι εκάστη σύμβαση (με τους ως ανωτέρω...), θα κατατεθεί κατά την υπογραφή της σύμβασης με την Αναθέτουσα Αρχή, επί ποινή αποκλεισμού. Σε περίπτωση που ο ίδιος ο ανάδοχος θα διαχειρίζεται, την σχετική ύλη, θα προσκομίσει την αντίστοιχη άδεια. β. Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο (για ασφαλιστική κάλυψη να αφορά τρίτους και την επαναφορά του ... στην πρότερη κατάσταση σε περίπτωση ζημιάς, ύψους κατ'ελάχιστο εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ ετησίως) και γ. Υπεύθυνη δήλωση περί τήρησης των όρων και υποχρεώσεων για τη ... Αποδεικτικά για τον ζητούμενο ...: α...». Επίσης, στο **άρθρο 2.4.3** Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» και συγκεκριμένα στο **άρθρο 2.4.3.2** Τεχνική Προσφορά ορίζεται : «Η Τεχνική προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική

Προσφορά» και περιλαμβάνει: **1.** Την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος «ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ - ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», συμπληρωμένη και ψηφιακά υπογεγραμμένη. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Για τη συμπλήρωση του Πίνακα Συμμόρφωσης, οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει να λάβουν υπόψη τους τα ακόλουθα: [...] **2. Τα δικαιολογητικά της παραγράφου 2.2.6. που αποδεικνύουν την «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα».** Τέλος, το **άρθρο 2.4.6** ορίζει ότι: «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 περί συμπλήρωσης, αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), **2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς, ειδικά ως προς τους όρους, οι οποίοι ρητώς έχουν καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα Διακήρυξη),** 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών, ειδικά ως προς τους όρους, οι οποίοι ρητώς έχουν καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα Διακήρυξη), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016, [...] ι)

η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, σύμβασης που έχουν ρητώς καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα Διακήρυξη, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016,[...]».

11. Η Διακήρυξη, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και την αναθέτουσα αρχή που υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 2287/2022 σκ.15, 1647/2022 σκ.20, 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣτΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011, 241/2020, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224/2007, 78/2007, 19/2005 και αποφάσεις 7ου Τμ. Ε.Σ 539/2024, 2106/2021 κ.α.). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνυποβολή της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης (Διακήρυξης) στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

12. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από την μελέτη του φακέλου της υπό κρίση υπόθεσης και δη από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η εταιρεία «...» δεν υπέβαλε δύο εκ των τριών απαιτούμενων δικαιολογητικών της παρ. 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» για την τεκμηρίωση Εγγραφής στο Ηλεκτρονικό Μητρώο ... και υπέβαλε ΜΟΝΟ το σχετικό Πιστοποιητικό/αποδεικτικό εγγραφής στο Ηλεκτρονικό Μητρώο ... και όχι τα λοιπά δικαιολογητικά (β) & (γ) ήτοι: β. Ασφαλιστήριο Συμβόλαιο (για ασφαλιστική κάλυψη να αφορά τρίτους και την επαναφορά του ... στην πρότερη κατάσταση σε περίπτωση ... ύψους κατ' ελάχιστο εκατό χιλιάδων (100.000) ευρώ ετησίως) και γ. Υπεύθυνη δήλωση περί τήρησης των όρων και υποχρεώσεων για τη ... ως ορίζει η διακήρυξη στο άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα – περ. Β.4. Υπό τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα αναλύθηκαν ανωτέρω, μη νόμιμα έγινε αποδεκτή η προσφορά της από την αναθέτουσα Αρχή, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και άλλωστε δεν θα μπορούσε εν προκειμένω να τύχει εφαρμογής το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, σύμφωνα με όσα παρατέθηκαν στη σκ. 9 της παρούσας. Συνεπώς, κατ' αποδοχή του λόγου αυτού της προσφυγής, ο οικονομικός φορέας «...» είναι άνευ ετέρου αποκλειστέος κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς. Συνεπώς, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

13. Με το δεύτερο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης (παρ. 2.2.6.) ο απαιτούμενος και κατάλληλος ... , [ήτοι: Τουλάχιστον ... για την υλοποίηση της Σύμβασης (Η μη συμμόρφωση προς τις αναγκαίες ελάχιστες απαιτήσεις οικονομικών και τεχνικών προϋποθέσεων και τα όριά τους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς) και τα σχετικά Αποδεικτικά (άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα – περ. Β.4) για τον ζητούμενο ... είναι: α. Περιγραφή του ... που απαιτείται και θα χρησιμοποιηθεί για την ... που λαμβάνει ο οικονομικός φορέας για την εξασφάλιση της ποιότητας, β. αποδεικτικά στοιχεία ... (η επιτροπή του διαγωνισμού θα δεχθεί και ... ή οτιδήποτε σχετικό παραστατικό ...), γ. ... Η Τεχνική προσφορά της «...» περιλάμβανε τα ... (δεν αναφέρεται συγκεκριμένα). Το παρόν ... προκηρύχθηκε τον Ιανουάριο 2025 και όχι σε

παρελθόντα έτη. Επιπροσθέτως δεν έχουν κατατεθεί σχετικά Συμφωνητικά (Κατάσταση Συμφωνητικών) από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. ως ορίζει η νομοθεσία για την τεκμηρίωση του χρόνου ισχύος της σχετικής ... αυτών. Η αρμόδια Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών, ως όφειλε, δεν ζήτησε συμπληρωματικές πληροφορίες – διευκρινίσεις επί τούτο, πλην όμως προέβη άμεσα στην ανακήρυξη ως προσωρινό μειοδότη και στην συνέχεια στην κατακύρωση του διαγωνισμού. Σημειώνεται επίσης από την προσφεύγουσα ότι τα εν λόγω δικαιολογητικά δεν υποβλήθηκαν ούτε και στο Φάκελο Δικαιολογητικών Προσωρινού Αναδόχου, ως όφειλε να πράξει ο ανάδοχος και να ζητηθούν από την Επιτροπή. Στα πλαίσια του ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου, διαπιστώθηκε ότι αυτά είναι πλήρη και καλύπτουν τις απαιτήσεις και τους όρους της Νομοθεσίας, της Πρόσκλησης και του Διαγωνισμού και ομόφωνα έκρινε πλήρη τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης και ότι αυτά καλύπτουν τις απαιτήσεις και τους όρους της Πρόσκλησης και του Διαγωνισμού και εισηγήθηκε προς το αρμόδιο για τη λήψη απόφασης όργανο της Αναθέτουσας Αρχής, που ενέκρινε την κατακύρωση του διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...». Συνεπώς, η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, που μετά από τη σχετική αποσφράγιση των προσφορών, πραγματοποίησε τον έλεγχο του Φακέλου με τα «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου – Κατακύρωσης» της ... θα έπρεπε (και κατά δέσμια αρμοδιότητα βάσει των ρητών προβλέψεων του όρου 2.4.6 της διακήρυξης κλπ.) να έχει απορρίψει την προσφορά της «...» ως ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ, και να την αποκλείσει από το διαγωνισμό, λόγω παράβασης των ως άνω ουσιωδών και σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης, όπου μεταξύ άλλων απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: «iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίστηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις **των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής**, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας».

14. Από την επισκόπηση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» προκύπτει ότι για την πλήρωση του όρου 2.2.6 της διακήρυξης αναφορικά με τα αποδεικτικά έγγραφα για τον ... η εταιρεία υπέβαλε μεταξύ άλλων τα εξής : 1) Για το «...» ιδιωτικό συμφωνητικό ... την εταιρεία «...», με έναρξη ... την 16^η/04/2021 και διάρκεια αυτής «...», β) για το «...» ιδιωτικό συμφωνητικό ... την εταιρεία «...», με έναρξη ... την 1^η/07/2021 και διάρκεια αυτής «...», γ) για τον «...» ιδιωτικό συμφωνητικό ..., την εταιρεία «...», με έναρξη ... την 1^η/04/2020 και διάρκεια αυτής «...», 4) για τον ... ιδιωτικό συμφωνητικό ... τον «...» με έναρξη ... την 3^η/01/2025 και διάρκεια αυτής «...». Από τα υποβληθέντα συμφωνητικά ... δεν προκύπτει με σαφήνεια εάν καλύπτει η προσφορά της αναδόχου την απαίτηση περί κατάλληλου ... , αφού όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα τα ιδιωτικά αυτά συμφωνητικά είναι παλαιότερων ετών και δεν ορίζεται ρητά και με σαφήνεια η διάρκεια της ισχύος τους, ώστε να δύναται να συναχθεί με ασφάλεια ότι αυτά καλύπτουν και την συγκεκριμένη προκηρυχθείσα ... Οι ως άνω ελλείψεις ωστόσο δεν άγουν αυτόματα στον αποκλεισμό της προσφοράς, αλλά είναι συμπληρωτές κατ' άρ. 3.1.2.1 της διακήρυξης. Εν προκειμένω, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα δεν δύνατο να αποδεχθεί άνευ ετέρου την προσφορά του οικονομικού φορέα «...», άνευ διαπίστωσης της τεχνικής καταλληλότητας αναφορικά με τον απαιτούμενο ... Συνεπώς, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός, να ακυρωθεί κατόπιν τούτου η άνευ ετέρου αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», κατά προηγούμενη παράλειψη κλήσης του κατ' άρ. 102 του ν. 4412/2016, όπως πλέον ισχύει, ως και κατά τον όρο 3.1.2.1 της διακήρυξης, να συμπληρώσει και αποσαφηνίσει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη αυτή, τις ως άνω πλημμέλειες των ιδιωτικών συμφωνητικών που υπέβαλε.

15. Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...». Πλην όμως παρέλκει η σχετική αναπομπή για συμπλήρωση των ελλείψεων που αναφέρονται στη σκέψη 14, δεδομένης της, κατ' αποδοχή του πρώτου λόγου της προσφυγής και της άνευ ετέρου απόρριψης του οικονομικού φορέα «...», δια μόνης της ως άνω υπό τη σκέψη 12, βάσης αποκλεισμού.

16. Σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, πρέπει να αποδοθεί στην προσφεύγουσα το εκ μέρους της καταβληθέν παράβολο. (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

-Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

-Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες αποφάσεις α) με Αριθ. Πρωτ.: ... Απόφαση του ... περί έγκρισης Πρακτικού ... της Επιτροπής Διαγωνισμού του με α/α ΕΣΗΔΗΣ ... ηλεκτρονικού διαγωνισμού και β) με Αριθ. Πρωτ.: ... Απόφαση του ... περί έγκρισης Πρακτικού ... της Επιτροπής αποσφράγισης και αξιολόγησης και την κατακύρωση του αποτελέσματος του ανωτέρω διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρίας «...» και δεν αποκλείστηκε από το διαγωνισμό, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

-Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5 Μαΐου 2025 και εκδόθηκε στις 21 Μαΐου 2025 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ