

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 02^α Μαΐου 2025 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Ρουμπίνη
Μιχαλούδη, Μέλος.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 24.03.2025 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ
460/26-03-2025 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...»
και τον διακριτικό τίτλο «...», [εφεξής προσφεύγουσα], όπως νομίμως
εκπροσωπείται.

Κατά της «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα
αρχή] και

της εταιρείας με την επωνυμία «... και τον διακριτικό τίτλο «...» [εφεξής
παρεμβαίνουσα], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει
να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόφαση του ... της αναθέτουσας αρχής
και η ενσωματωθείσα σε αυτήν με αριθμό πρωτ. ... απόφαση, με τις οποίες,
κατ' αποδοχή των υπ' αριθμ. ... πρακτικών της επιτροπής διενέργειας
διαγωνισμού αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-
τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, ως αυτά εγκρίθηκαν το
πρώτον με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόφαση του ... της αναθέτουσας αρχής,
κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και κατακυρώθηκε
οριστικά ο υπό κρίση διαγωνισμός σε αυτή, ενώ συνάμα δεν εξετάστηκαν
πρόσθετοι λόγοι αποκλεισμού για τους οικονομικούς φορείς «...» και «...».

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της
υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης: 737/2025

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού 600,00 €.

2. Επειδή, με την με αριθμό πρωτ. ... (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...) διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων για το ... : «...», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής, εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ποσού 38.925,26 € πλέον Φ.Π.Α. 24% και 48.267,32€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, για 24 μήνες, με δικαίωμα προαίρεσης ως το ποσοστό 100% του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου. Ως καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίστηκε η 13/01/2025 και ώρα 14.00 μ.μ..

3. Επειδή, στις 13.03.2025 κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες η υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόφαση του ... της αναθέτουσας αρχής και η ενσωματωθείσα σε αυτήν με αριθμό πρωτ. ... απόφαση, με τις οποίες, κατ' αποδοχή των υπ' αριθμ. ... πρακτικών της επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, ως αυτά εγκρίθηκαν το πρώτον με την υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόφαση του ... της αναθέτουσας αρχής, κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και κατακυρώθηκε οριστικά ο υπό κρίση διαγωνισμός σε αυτή και απορρίφθηκε η προσφορά των εταιρειών «...» και «...».

4. Επειδή, κατά των ως άνω αποφάσεων, των οποίων πλήρη γνώση έλαβε ηλεκτρονικά η προσφεύγουσα στις 13.03.2025, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 24.03.2025, ημέρα Δευτέρα, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017. Η προσφεύγουσα αναφέρει στην υπό κρίση προσφυγή της πρόσθετους λόγους αποκλεισμού για τις εταιρείες «...» και «...». Όμως, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις δεν κάνουν αναφορά σε εταιρεία «...» αλλά στην εταιρεία «...». Εξάλλου, ακόμα και αν εννοηθεί ότι η προσφεύγουσα αναφέρεται στην προαναφερθείσα εταιρεία, το σκέλος της προσφυγής της που αναφέρει πρόσθετους λόγους αποκλεισμού τόσο για αυτή, όσο και για την «...», πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτο λόγω

Αριθμός απόφασης: 737/2025

έλλειψης εννόμου συμφέροντος και τούτο διότι οι εταιρείες αυτές έχουν ήδη αποκλεισθεί οριστικά από τον διαγωνισμό αφού δεν άσκησαν προδικαστική προσφυγή.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την υπό κρίση προσφυγή στους συμμετέχοντες στις 26.03.2025 και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στις 08.04.2025.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 ασκείται η παρέμβαση, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 26.03.2025, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 07.04.2025, με σαφές έννομο συμφέρον καθόσον η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες έχει γίνει δεκτή η προσφορά της και έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας διότι έχει υπολογίσει λανθασμένα το κόστος των ασφαλιστικών εισφορών, με αποτέλεσμα το εργατικό κόστος να είναι χαμηλότερο του ελάχιστου νόμιμου. Ειδικότερα αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα υπολόγισε τις ασφαλιστικές εισφορές σε ποσοστό 21,75% και όχι σε ποσοστό 21,79% με αποτέλεσμα η προσφορά της να υπολείπεται των

νόμιμων εισφορών κατά 10,21 ευρώ ετησίως.

9. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω πρώτο λόγο: Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι από τυπογραφικό λάθος υπολόγισε ασφαλιστικές εισφορές με ποσοστό 21,75% αντί για το ορθό 21,79%. Όμως, η διαφορά του 0,04% οδηγεί σε διαφορά του ύψους των ασφαλιστικών εισφορών ποσού 10,21 ευρώ. Το ποσό αυτό αρχικά πρέπει να θεωρηθεί ότι είναι αμελητέο και ως εκ τούτου μη δυνάμενο να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της, δοθέντος ότι μόνο τα αμελητέα, ακούσια υπολογιστικά σφάλματα που επιλοχworούν σε οικονομική προσφορά μπορούν να συγχωρεθούν (ΔΕφΑθ 2117/2021 σκ. 14). Σε κάθε περίπτωση όμως, το ποσό των 10,21 ευρώ δεν υπολείπεται στο σύνολο του ... που έχει υπολογίσει η παρεμβαίνουσα, αφού για το συνολικό ποσό των 30.052,09 ευρώ που σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία απαιτείται, η ίδια έχει υπολογίσει στην προσφορά της το ποσό των 31.108,45 ευρώ, δηλαδή, μεγαλύτερο ποσό που καλύπτει τη διαφορά των 10,21 ευρώ. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

10. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι δεν συνυπολόγισε στην οικονομική της προσφορά την παρακράτηση φόρου 8%.

11. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω δεύτερο λόγο: η διακήρυξη δεν αναφέρει σε κανένα άρθρο της ρητά ότι πρέπει οι συμμετέχοντες να υπολογίσουν την παρακράτηση του 8% ως πρόσθετο κονδύλιο. Οι αναφορές στις δικαστικές αποφάσεις που κάνει η προσφεύγουσα αφορούν διαφορετικές περιπτώσεις σε διαγωνισμούς που η διακήρυξη προέβλεπε ρητά την παρακράτηση του 8%. Αντιθέτως, η διακήρυξη στον παρόντα διαγωνισμό παραπέμπει γενικά στην εκάστοτε νομοθεσία προκειμένου τυχόν παρακράτηση φόρου να παρακρατείται από την πληρωμή του τιμολογίου. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή είναι ... δηλαδή ... εταιρεία, με αποτέλεσμα βάσει του άρθρου 64 παρ. 2 του Ν. 4172/2013 να μην υπάρχει υποχρέωση παρακράτησης φόρου από αυτήν. Επομένως, η παρεμβαίνουσα δεν είχε υποχρέωση να υπολογίσει

Αριθμός απόφασης: 737/2025

παρακράτηση φόρου 8% στην οικονομική της προσφορά, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο δεύτερος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 02^η Μαΐου 2025 και εκδόθηκε την 22^α Μαΐου 2025 στην Αθήνα.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ