

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 2^α Μαΐου 2025 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Δήμητρα Λιαροστάθη - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.03.2025 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 465/26.03.2025 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων ή η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ... οδός ... αριθμ. ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... που εδρεύει στη ..., οδός ... αριθμ. ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά του από 13.03.2025 αποσπάσματος του Πρακτικού του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: ...), με την οποία εγκρίθηκε το από 07.03.2025 ... πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά το μέρος που με την εν λόγω απόφαση απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» (εφεξής «προσβαλλόμενη απόφαση») και

Κατά της εταιρείας «...» (εφεξής «παρεμβαίνουσα» ή «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στην ... , οδός ... αριθμ. ... όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά του και έγινε δεκτή η προσφορά της «...», για τους αναφερόμενους στην προσφυγή, λόγους.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και την διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού ...σε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 7.259,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με κατάσταση: «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός ... με τίτλο: «...», προϋπολογισμού 1.451.612,90 ευρώ (πλέον ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα

από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει τιμής με αξιολόγηση ...ς, ήτοι σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 50, κατά το οποίο η αξιολόγηση της ...ς κατά τη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης αφορά μόνο στον έλεγχο της πληρότητας και της συμφωνίας της ...ς με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον ... διαπιστώνοντας τη συμμόρφωση ή μη της ...ς με αυτά (πίνακας συμμόρφωσης) χωρίς βαθμολόγηση. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 31.01.2025, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ... Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε την 24.03.2025 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 14.03.2025 και εν γένει παραδεκτά.

4. Επειδή, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως την παρέμβασή της στις 07.04.2025, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση, κατά τα ανωτέρω, της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής σε όλους τους διαγωνιζόμενους στις 26.03.2025.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, ανάρτησε παραδεκτώς και δη εμπροθέσμως τις απόψεις της στο ΕΣΗΔΗΣ στο πεδίο «Επικοινωνία» στις 08.04.2025, απέστειλε δε αυτές αυθημερόν και στην ΕΑΔΗΣΥ.

6. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό, ο οποίος διεξήχθη στις 21.02.2025, έλαβαν μέρος δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με το από 13.03.2025 απόσπασμα Πρακτικού του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, εγκρίθηκε το ... Πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής, της ...ς προσφοράς και των οικονομικών προσφορών. Ειδικότερα, με το συγκεκριμένο πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε στην αναθέτουσα αρχή : α) την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και β) την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

7. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων και προσωρινώς αποκλεισθείς, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώς και προσωπικό πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία στρέφεται τόσο κατά του αποκλεισμού του, όσο και κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ερειδόμενο στη ζημία του από τον αποκλεισμό του, αλλά και από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο

επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και να αποκλεισθεί η παρεμβαίνουσα από τον προκείμενο διαγωνισμό. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον όπως προσβάλλει ειδικώς την προσβαλλόμενη απόφαση ως προς την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, επί τω τέλει όπως ματαιωθεί η παρούσα διαγωνιστική διαδικασία και προκηρυχθεί νέα, στην οποία η προσφεύγουσα θα μπορούσε να συμμετάσχει και να αναλάβει εν τέλει την προκείμενη σύμβαση (βλ. ΔΕΕ C-771/19, καθώς και ΔΕΕ υποθέσεις Fastweb, PFE, Archus, Biergemeinschaft, Lombardi, ΣτΕ Ολ 1819/2020, ΣτΕ Αν 71/2021, 72/2020, ΔΕφΑ 2071/2021, ΔΕφΑ Ν 214/2020, 161/2020, 101/2020, 95/2020, 91/2020, ΔΕφΠειρ 6/2022, ΕΑΔΗΣΥ 1238-1239/2022 με πλείονες περαιτέρω παραπομπές). Περαιτέρω και η παρεμβαίνουσα θεμελιώνει αντίστοιχα άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον, καθώς η προσφορά της έχει κριθεί μόνη αποδεκτή, με αποτέλεσμα να ωφελείται από την απόρριψη της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Εν όψει των ανωτέρω, οι λόγοι προσφυγής που προβάλλει η προσφεύγουσα είναι παραδεκτώς προβαλλόμενοι και εξεταστέοι στην ουσία τους.

8. Επειδή, ως εκ των ανωτέρω, η ασκηθείσα προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 2^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ δυνάμει της υπ' αριθμ. 543/2025 Πράξης του Προέδρου του Κλιμακίου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα, **με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της**, ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της, λόγω μη συμμόρφωσης προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης και δη λόγω του ότι τα στοιχεία που κατέθεσε {α) ... , β) ... γ) ... Τούτο διότι, κατά τους ισχυρισμούς της με την υποβολή ... της προσφοράς, τα τεύχη δημοπράτησης προέβλεπαν την υποβολή ... μόνο για την παράγραφο «...», σύμφωνα με την οποία «...» και όχι για το σύνολο του ... Περαιτέρω η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι σχετικοί όροι της διακήρυξης δημιουργούν ασάφεια, η οποία δεν δύναται να ερμηνευθεί εις βάρος της, αφού ή αναθέτουσα αρχή είναι αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο ως άνω λόγος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, ενόψει του ότι από τον ... και από τον Πίνακα Συμμόρφωσης προκύπτει ότι: α) ... , β) ... γ) ...

11. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι και η αναθέτουσα αρχή και περαιτέρω ότι από τον ... προβλέπεται ρητώς ότι η ... προσφοράς θα περιλαμβάνει το σύνολο των στοιχείων που θα επιτρέπουν τον σχηματισμό πλήρους εικόνας της ...

Επίσης, στον πίνακα συμμόρφωσης, υφίσταται κατά την παρεμβαίνουσα, σαφής και ρητός διαχωρισμός της ... τα οποία αφορούν στο σύνολο του ..., ουδεμία δε ασάφεια προκύπτει από τα ως άνω σχετικά έγγραφα. Απαραδέκτως δε, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν είναι δυνατός ο καθορισμός των ... που θα αξιολογηθεί και από τις ... που θα συνταχθούν στο πλαίσιο εκτέλεσης του ..., αφού κατ' αυτόν τον τρόπο αμφισβητούνται εμμέσως οι ως άνω όροι των τευχών δημοπράτησης του διαγωνισμού, στον οποίο η προσφεύγουσα συμμετείχε ανεπιφύλακτα. Εξάλλου ο ως άνω ισχυρισμός είναι και αβάσιμος αφού στον ... αναφέρεται ρητά ότι η ... προσφοράς θα περιλαμβάνει τα στοιχεία που θα επιτρέπουν να σχηματίσει η αναθέτουσα αρχή πλήρη εικόνα για τη ... του συνόλου του ... Προσέτι, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι από το τεύχος της τεκμηρίωσης του προϋπολογισμού προκύπτουν εκ των προτέρων οι ... τις οποίες θα κληθεί να εκτελέσει ο ανάδοχος και σε ποιες ...

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 11.3 της διακήρυξης αντικείμενο του προκείμενου διαγωνισμού αποτελεί μεταξύ άλλων: «...»... κεφ. Α (σελ. 4-5) ορίζεται ότι «*Το παρόν αποτελεί Συμβατικό Τεύχος και ορίζει τα ελάχιστα περιεχόμενα του φακέλου της ... Προσφοράς των διαγωνιζομένων. Επιπλέον, στο Κεφάλαιο Δ περιλαμβάνονται τα ελάχιστα περιεχόμενα της ... που θα συνταχθούν από τον ανάδοχο του ... μετά την κατακύρωση του διαγωνισμού και θα υποβληθούν στην Υπηρεσία προς έγκριση... Ο παρών ... σύμφωνα με την παρ. 7 (ιγ) του άρθρου 53 του ν. 4412/2016, συντάχθηκε ειδικά για το προς ανάθεση ..., περιλαμβάνει τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές ... που θα υποβληθούν από τους οικονομικούς φορείς και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος των εγγράφων της σύμβασης. Με βάση τα παραπάνω, θα πραγματοποιηθεί έλεγχος της πληρότητας και της συμφωνίας της ... Προσφοράς με τα οριζόμενα στο παρόν Τεύχος ... με σκοπό τη διαπίστωση της συμμόρφωσής της με τις ελάχιστες απαιτήσεις, σε συνδυασμό με τις ελάχιστες τεχνικές απαιτήσεις σχεδιασμού των ... που προσδιορίζονται στα συμβατικά Τεύχη της ... Έκθεσης ,... προδιαγραφών και της ... Συγγραφής Υποχρεώσεων. Κατά τον έλεγχο πληρότητας θα συμπληρωθεί ο Πίνακας Συμμόρφωσης που αποτελεί Παράρτημα της οικείας Διακήρυξης. Για τη σύνταξη της ... Προσφοράς οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να χρησιμοποιήσουν στοιχεία του Κεφαλαίου Γ «Περιεχόμενα ... Προσφοράς» του παρόντος Τεύχους. Η ... Προσφορά θα υποβληθεί ηλεκτρονικά κατά τα οριζόμενα στον ν. 4412/2016. Στο Κεφάλαιο Δ περιλαμβάνονται τα περιεχόμενα των ... του αναδόχου της σύμβασης...». Σύμφωνα με το κεφ. Γ του ... και όπως αυτό διαρθρώνεται σχετικώς στο οικείο τεύχος, «Γ. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ... ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. Γ.1 ΓΕΝΙΚΑ: Η ... Προσφοράς θα περιλαμβάνει το σύνολο των στοιχείων που θα επιτρέπουν τον σχηματισμό πλήρους εικόνας της ... Θα περιλαμβάνει όλες τις απαιτούμενες ... (...),*

ώστε να εμφανίζεται η τελική ... Γ.2. ... περιλαμβάνει την ... Γ.2.1. ...: Γ.2.1.1 ΤΕΥΧΗ. Γ.2.1.1.1. ... Έκθεση: Η ... έκθεση θα περιλαμβάνει: την περιγραφή του ... (χρήση κλπ) ... Γ.2.1.2 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ... Γ.2.1.3 ΠΡΟΥΠΛΟΓΙΣΜΟΣ ... Γ.2.2 ... (Έκθεση & Πίνακας Ποσοστιαίας Ανάλυσης ...). Γ.2.2.1 ΕΚΘΕΣΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΦΑΣΕΩΝ ΤΩΝ ... : Η έκθεση περιγραφής φάσεων ... θα αφορά το σύνολο του ... και θα περιγράφονται οι ... που πρόκειται να εκτελεστούν, καθώς και η χρονική αλληλουχία τους. Γ.2.2.2 ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΟΣΟΣΤΙΑΙΑΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΤΩΝ ... : Απαιτείται πίνακας ποσοστιαίας Ανάλυσης ... στον οποίο θα αναγράφεται το ποσοστό συμμετοχής των επιμέρους ... Γ.2.2.3 ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ...: Απαιτείται χρονοδιάγραμμα σε ... με ορισμό κρίσιμων προθεσμιών». Επίσης, σύμφωνα με τον πίνακα συμμόρφωσης, ο οποίος κατά τα ανωτέρω αποτελεί δεσμευτικό παράρτημα της διακήρυξης και τον οποίο οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν με την ... τους προσφορά, προβλέπεται ως α/α 1 «...», η οποία παραπέμπει σε διατάξεις του κεφ. Γ και α/α 2 «...», η οποία ομοίως παραπέμπει σε διατάξεις του κεφ. Γ.

13. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα, οι τεχνικές προδιαγραφές και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως

ενημερωμένους και επιδεικνύοντας τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένων τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Ομοίως, έχει κριθεί νομολογιακώς, ότι για το σύννομο αποκλεισμό ενός οικονομικού φορέα προϋποτίθεται ρητός και σαφής όρος και όχι εκ των υστέρων και κατά την αξιολόγηση το πρώτον, ερμηνεία των τευχών δημοπράτησης με τρόπο ώστε να εισάγονται όροι αποκλεισμού και υποχρεώσεις των προσφερόντων, οι οποίες δεν προέκυπταν ρητώς και με σαφήνεια από τα ίδια τα τεύχη δημοπράτησης (ΕΑΔΗΣΥ 285/2020, 919/2018, 237/2017). Ενόψει των αρχών της τυπικότητας και της διαφάνειας, η αυστηρή ερμηνεία και εφαρμογή της διακήρυξης, υπό την έννοια της συσταλτικής εκδοχής, πρέπει να σχετίζεται και να ερείδεται στη σαφήνεια της διακήρυξης (ΕΑΔΗΣΥ 285/2020).

14. Επειδή, συναφώς έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτό υποχρέωσης, η οποία δεν προκύπτει ρητά και αναντίρρητα από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (βλ. Απόφαση Pizzo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51, ΕΑΔΗΣΥ 941/2018, σκ. 15). Υπό αυτό το πρίσμα, συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής, καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων ή όρων που δεν προέκυπταν ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα ή την ισχύουσα εθνική νομοθεσία δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (ΔΕΦΑ 147/2018, ΑΕΠΠ 285/2020, 982/2018, 672/ 2018, 80/2018). Τούτο διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ, σελ. 776, ΕΑΔΗΣΥ 285/2020, 982/2018, 919/2018, 672/2018, 80/2018).

15. Επειδή, συναφώς, οι όροι της Διακήρυξης, που συνιστά κατά τα ανωτέρω ουσιαστικό νόμο ως κανονιστική πράξη, ερμηνεύονται βάσει τόσο της

γραμματικής, όσο και της τελολογικής και συστηματικής ερμηνείας (ΔΕΦΑΘ 342/2025 σκ. 17), ήτοι δεν ερμηνεύονται μεμονωμένα αλλά ως μέρος ενός συνόλου και σε συνάρτηση με τη θέση και ... τους στο όλο σύστημα στο οποίο ανήκουν, ήτοι εν προκειμένω στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Εξάλλου, αυτό που ενδιαφέρει κατά την εξέταση των όρων του διέποντος τον διαγωνισμό, κανονιστικού πλαισίου, είναι η εφαρμογή του ρυθμιστικού περιεχομένου της κρίσιμης κάθε φορά διάταξης και όχι το «γράμμα» της. Στόχος άλλωστε της ερμηνείας είναι η ανασυγκρότηση του ρυθμιστικού σκοπού της εφαρμοζόμενης διάταξης, γεγονός που δεν μπορεί να επιτευχθεί με την αποκλειστική χρήση της γραμματικής ερμηνείας, αλλά επιβάλλεται και η τελολογική και συστηματική ερμηνεία της διάταξης (βλ. Σούρλας, *Justi atque injusti scientia*, Μια εισαγωγή στην επιστήμη του δικαίου σελ. 173, σύμφωνα με τον οποίο ως συστηματική ερμηνεία νοείται η «επιλογή από τις εναλλακτικές ερμηνευτικές εκδοχές με βάση κριτήρια που αναζητούνται από την θέση που κατέχει η ερμηνευόμενη διάταξη εντός του συνολικού πλαισίου της εννόμου τάξεως»).

16. Επειδή, η έννοια του ευλόγως ενημερωμένου και κανονικά επιμελούς διαγωνιζομένου αποτελεί ένα αντικειμενικό κριτήριο για την αξιολόγηση της σαφήνειας και της ακρίβειας των πληροφοριών που παρέχει η αναθέτουσα αρχή στους οικονομικούς φορείς. Η έννοια αυτή δεν αναφέρεται υποκειμενικά στους συμμετέχοντες στην εκάστοτε διαγωνιστική διαδικασία, εξετάζοντας τις προσωπικές τους συνθήκες και ιδιαιτερότητες, αλλά ο όρος αυτός αναφέρεται στο απρόσωπο και αντικειμενικό μέτρο για τον προσδιορισμό των στοιχείων της διαδικασίας της ανάθεσης που εμφανίζονται ως αντικειμενικώς ικανά να παραπλανήσουν τους διαγωνιζομένους ως προς τις υποχρεώσεις τους (ΕπΑν ΣτΕ 31/2016), συναφώς το εξεταστέο είναι εάν οι οικονομικοί φορείς είχαν ή όχι αντικειμενικά τη δυνατότητα να κατανοήσουν τους όρους της διαδικασίας ανάθεσης βάσει του κριτηρίου του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζομένου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια και όχι βάσει των υποκειμενικών τους συνθηκών (πρβλ απόφαση της 12.3.2015, *Vigilot Ltd*, C-538-13, σκ. 55).

17. Επειδή, από τον συνδυασμό των ανωτέρω σκέψεων προκύπτει ότι οι όροι του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, ως αυτοί διαμορφώνονται από το σώμα της διακήρυξης και από τις τυχόν πράξεις παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής, ερμηνεύονται συνδυαστικά βάσει των κανόνων της γραμματικής αλλά και της συστηματικής και τελολογικής ερμηνείας. Υπό αυτή την έννοια, η γραμματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης δεν έχει την έννοια της «αποσπασματικής» και «μεμονωμένης» ερμηνείας ορισμένων λέξεων του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού «κατ' αποκοπή» από το νοηματικό σύνολο των διατάξεων της διακήρυξης. Αντιθέτως, το λεκτικό περιεχόμενο του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού συνιστά ένα νοηματικό σύνολο με ... και συνοχή, το οποίο

ακριβώς για αυτό το λόγο δεν ερμηνεύεται, κατά τα προρρηθέντα, μόνο βάσει των κανόνων της γραμματικής, αλλά και βάσει των κανόνων της συστηματικής ερμηνείας. Η τυχόν ασάφεια των όρων μίας διακήρυξης κρίνεται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων και ιδίως της αντικειμενικής ικανότητας του ευλόγως ενημερωμένου διαγωνιζομένου που επιδεικνύει τη συνήθη επιμέλεια να κατανοήσει τους όρους της διαδικασίας ανάθεσης.

18. Επειδή, εν προκειμένω, από τις ως άνω διατάξεις της διακήρυξης και των τευχών δημοπράτησης και δη του ... και του Πίνακα Συμμόρφωσης και δη από τη συστηματική ερμηνεία αυτών, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή, επέλεξε να συμπεριλάβει την απαίτηση περί προσκόμισης των επίμαχων: α) ..., β) ... γ) ..., αποκλειστικά και μόνο εντός του κεφ. Γ και δη ως υποπαραγράφους του κεφ. Γ.2, το οποίο αφορά αποκλειστικά και ρητά μόνο στην ... Μάλιστα στην εν λόγω υποπαράγραφο συμπεριλαμβάνει η αναθέτουσα αρχή όλες τις απαιτήσεις για τα στοιχεία που απαιτούνται να υποβληθούν με την ... προσφορά του υποψηφίου, μεταξύ των οποίων τα ως άνω υπό α), β) και γ). Αυτή δε καθ' αυτή η τιτλοφόρηση των εν λόγω παραγράφων (Γ.2.2.1, Γ.2.2. και Γ.2.2.3) κάνει λόγο για ... ενώ ρητώς και στο γενικό κεφάλαιο Α του, ορίζεται ότι για τη «...», οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να χρησιμοποιήσουν τα στοιχεία του Κεφαλαίου Γ και μόνο. Αντιστοίχως, στην παρ. Γ.2.1.1.1 περί «...», το εν λόγω άρθρο κάνει ρητώς λόγο για περιγραφή του «...», έννοια η οποία αντιστοιχείται με την ... όπερ ουδόλως αμφισβητείται από την αναθέτουσα αρχή ή την παρεμβαίνουσα. Επιπροσθέτως στον πίνακα συμμόρφωσης και δη παρά το γεγονός ότι αυτός διαχωρίζεται σε α/α 1 και 2, στον α/α 2 περί «...» γίνεται και πάλι παραπομπή στις ως άνω διατάξεις του κεφ. Γ και δη στις υποπαραγράφους Γ.2. η οποία ρητώς ορίζεται στον ... η οποία περιλαμβάνει την ..., ήτοι τιτλοφορείται και είναι δομημένο κατά τέτοιο συστηματικό τρόπο εντός των λοιπών διατάξεων της διακήρυξης, ώστε να δίδεται η εντύπωση ότι αφορά αποκλειστικά και μόνο στην ... Παρά ταύτα, όπως επισημαίνουν η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα στις υποπαραγράφους (και μόνο) Γ.2.2.1 και Γ.2.2.2 (πλην όμως όχι και Γ.2.2.3) προβλέπεται πράγματι η έννοια «...», αν και από κανένα σημείο του ... ή του πίνακα συμμόρφωσης δεν προκύπτει σύνδεση με τον προϋπολογισμό της ... (...).

19. Επειδή όμως, οι ως άνω διατάξεις των τευχών δημοπράτησης [ανωτ. υπό α), β) και γ)], όπως είναι δομημένες και παραγραφοποιημένες εντός των οικείων τευχών και σε συνδυασμό με την εναλλαγή των όρων «...», «...» και «...», αλλά και του πίνακα συμμόρφωσης, που και αυτός παραπέμπει στις ίδιες ως άνω (υπό)παραγράφους του κεφ. Γ.2, στο οποίο ρητώς και αναντιρρήτως ορίζεται ότι αφορά αποκλειστικά στην ..., προβάλλουν απολύτως και αντικειμενικά ασαφείς, όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ως εκ τούτου ευλόγως και καλόπιστα η

προσφεύγουσα θεώρησε εν προκειμένω ότι όφειλε να συνυποβάλει με την ... προσφορά αποκλειστικά και μόνο αφενός την ως άνω ... και αφετέρου α) ..., β) ... γ) ... Περαιτέρω και ενόψει του γεγονότος ότι στο ίδιο κεφάλαιο του ... (Γ.2), η αναθέτουσα αρχή ρητώς αναφέρεται στην ... ως «...» (βλ. παρ. Γ.2.1.1.1), ενώ στη συνέχεια, πλην όμως εντός του ίδιου υποκεφαλαίου, αναφέρεται στο «...», σε συνδυασμό και με το ότι στις επιμέρους κρίσιμες υποπαραγράφους γίνεται λόγος για «...» και όχι για «...» ή «...», ευλόγως και καλόπιστα θεωρήθηκε από την προσφεύγουσα ότι η πραγματική βούληση της αναθέτουσας αρχής ήταν η αναφορά στο σύνολο «...» που αφορούν στη ... και όχι στο σύνολο «...» εν γένει. Όπως και ανωτέρω αναφέρεται ο εν λόγω όρος «...» δεν δύναται να ερμηνευθεί αποκομμένος από το νοηματικό πλαίσιο εντός του οποίου εντάχθηκε. Προς επίρρωση των ανωτέρω και δη της ασάφειας και σύγχυσης των σχετικών διατάξεων, επισημαίνεται ότι η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της και δη προς αντίκρουση του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής (ο οποίος συναρτάται κατά τα κατωτέρω και με τον παρόντα λόγο) αναφέρει ότι «...», ήτοι δεν αφορά εντέλει ούτε «...», αντικείμενο του οποίου σαφώς αποτελεί και η ως άνω ..., παρά μόνο «...» που πρόκειται να εκτελεστούν.

20. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω προκύπτει ότι οι ως άνω όροι της διακήρυξης προβάλλουν απολύτως ασαφείς, εμφανίζονται δε ως αντικειμενικώς ικανοί να παραπλανήσουν τους διαγωνιζομένους και δη εν προκειμένω την προσφεύγουσα ως προς τις υποχρεώσεις της. Το απολύτως ασαφές περιεχόμενο των ως άνω διατάξεων (...) και η κατάστρωση της ... και του περιεχομένου των σχετικών διατάξεων εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, τα οποία οδήγησαν την προσφεύγουσα όπως υποβάλει τα προβλεπόμενα στις παρ. Γ.2.2. του ... στοιχεία μόνο για την ... που πρόκειται να εκτελεστούν, δεν δύναται να οδηγήσει σε αποκλεισμό της καλόπιστης προσφεύγουσας, όπερ θα συνεπαγόταν παραβίαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, ενόψει του ότι η ερμηνεία των σχετικών όρων των εγγράφων της σύμβασης γίνεται εις βάρος της αναθέτουσας αρχής, αφού είναι αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα.

21. Επειδή περαιτέρω, αβασίμως η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις ως προς το ως άνω ζήτημα, ως, κατά την κρίση της, επιμελής οικονομικός φορέας. Τούτο διότι, αφενός η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, η οποία θέτει και τους όρους των τευχών δημοπράτησης, οφείλει να διατυπώνει αυτούς με σαφήνεια, ώστε να γίνουν αντιληπτοί από όλους τους ενδιαφερόμενους με τον ίδιο τρόπο, προκειμένου να υποβληθούν συγκρίσιμες προσφορές και αφετέρου, η υποβολή διευκρινιστικών ερωτημάτων αποτελεί δικαίωμα και όχι υποχρέωση των υποψηφίων οικονομικών φορέων.

22. Επειδή προσέτι, λόγω της θέσης αντιφατικών διατάξεων στο τεύχος του ... και του πίνακα συμμόρφωσης, αλυσιτελώς προβάλλεται από την παρεμβαίνουσα το γεγονός ότι με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, η προσφεύγουσα αποδέχθηκε πλήρως τη νομιμότητα των σχετικών όρων. Άλλωστε, βάσει των ανωτέρω καλοπίστως ερμήνευσε η προσφεύγουσα τους σχετικούς όρους και συνέταξε την προσφορά της βάσει αυτών (ΕΑΔΗΣΥ 1286/2022).

23. Επειδή, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί της αληθινής βούλησης της αναθέτουσας αρχής και περί του ότι εάν αυτή επιθυμούσε με τον όρο «...» να εννοήσει μόνο την ..., αυτό θα αναφερόταν ρητά στον ... πρέπει να απορριφθούν, καθόσον από τους όρους του ... και του πίνακα συμμόρφωσης, αλλά και εν γένει από τα τεύχη δημοπράτησης, ουδόλως προέκυπτε πέραν πάσης αμφιβολίας, ποια είναι η πραγματική βούληση της αναθέτουσας αρχής ως προς το επίμαχο ζήτημα, αλλά ούτε και δόθηκαν σχετικές διευκρινίσεις προς τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς.

24. Επειδή επομένως, το γεγονός ότι στην κρινόμενη περίπτωση, η προσφεύγουσα θεώρησε ότι όφειλε να υποβάλει τα απαιτούμενα της παρ. Γ.2.2. του ... μόνο για την ..., δεν δύναται νομίμως να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς της, αφού όπως προαναφέρθηκε, η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον αποτελεί βασική υποχρέωση της εκάστοτε αναθέτουσας αρχής να διατυπώνει σαφώς τους όρους των τευχών δημοπράτησης, χωρίς ατελείς ή δυσνόητες ρυθμίσεις, οι οποίες εγείρουν ζητήματα ερμηνείας και ουχί των διαγωνιζομένων να ερμηνεύουν τυχόν ασάφειες αυτών ή να συνάγουν ερμηνευτικά υποχρεώσεις και απαιτήσεις, οι οποίες δεν προβλέπονται και δη ρητά και απερίφραστα, στα τεύχη της σύμβασης.

25. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011) σε περίπτωση ασαφούς διάταξης της διακήρυξης, όπως εν προκειμένω, θα πρέπει να παρέχεται στους καλόπιστους διαγωνιζόμενους, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την ελαττωματική προσφορά τους. Και τούτο διότι είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση της προσφοράς, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό ήταν ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, και όταν το σφάλμα είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και υποκειμενικώς συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση του ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για το λόγο αυτό έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρθρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για συμπληρώσεις. Μάλιστα, υπό το φως της αρχής της αναλογικότητας, έχει κριθεί ότι κρίσιμα κριτήρια για την κατάφαση του

στοιχείου του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/ διορθώσιμου ενός σφάλματος αποτελούν – μεταξύ άλλων – και η τυχόν ασάφεια των σχετικών όρων της διακήρυξης, το πλήθος των πληροφοριών που αυτή περιλάμβανε, ο γενικός όγκος των εγγράφων που απαιτούσε η οικεία διαδικασία και η εν γένει επιμέλεια που επέδειξε ο προσφέρων φορέας ως προς τις λοιπές αποδεικτικές υποχρεώσεις του και όλα τα παραπάνω μαζί σε σχέση με το εύρος και περιεχόμενο της έλλειψης προς τη συνολική διαδικασία (βλ. ΕΑΔΗΣΥ 253/2017). Εν προκειμένω, η πλημμέλεια της ασαφούς σχετικής διατύπωσης των όρων της διακήρυξης, ήτο ικανή να δημιουργήσει στη προσφεύγουσα δικαιολογημένη σύγχυση ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς της, κατά τρόπο που καθίσταται επιβεβλημένη, δυνάμει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και δη της αρχής της ίσης μεταχείρισης, η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει την προσφεύγουσα για συμπλήρωση της προσφοράς της (ενδ. ΕΑΔΗΣΥ 393/2019).

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου αυτή να ζητήσει από την προσφεύγουσα τις απαιτούμενες συμπληρώσεις της προσφοράς της, κατ' εφαρμογή του άρθ. 102 του ν. 4412/2016.

27. Επειδή, **με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της**, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας ενόψει του ότι αυτή στον υποβληθέντα πίνακα ποσοστιαίας ανάλυσης των ..., αναφέρει κάποια ποσοστά ανά ... ως ποσοστό επί του εκάστοτε «...», το οποίο ουδόλως είναι ταυτόσημο με το ζητούμενο εκ του ... «...». Ούτως τα αθροιζόμενα ποσοστά φθάνουν στο 500%, ενώ ούτε εξ επαγωγής δεν θα ήταν δυνατόν να προσδιοριστεί το ζητούμενο «...», καθ' όσον δεν καθορίζεται καν το ποσοστό συμμετοχής ενός εκάστου «...» στο σύνολο των ...

28. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο ως άνω λόγος πρέπει να απορριφθεί ενόψει του ότι η παρεμβαίνουσα συμμορφώθηκε με τον ... και τον προϋπολογισμό ..., ο οποίος χωρίζεται σε πέντε μέρη ως «...» 1-5. Στον δε υποβληθέντα πίνακα ποσοστιαίας ανάλυσης των ..., έχει συμπληρώσει και το ποσοστό συμμετοχής των επιμέρους ... ανά κατηγορία στο σύνολο του ..., όπως οι κατηγορίες αυτές προκύπτουν από τον προϋπολογισμό ...

29. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ομοίως ότι ο ως άνω λόγος πρέπει να απορριφθεί ενόψει του ότι έχει συμπληρώσει το ποσοστό συμμετοχής των επιμέρους ... για το σύνολο του ..., προβαίνοντας λεπτομερώς στον σχετικό προσδιορισμό για κάθε κατηγορία ..., όπως οι κατηγορίες αυτές προκύπτουν από τον προϋπολογισμό ... Περαιτέρω ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, το ποσοστό συμμετοχής των επιμέρους ... είναι μαθηματικώς εφικτό να προσδιοριστεί και λαμβάνοντας υπόψη

την οικονομική της προσφορά, όπου προσδιορίζεται η δαπάνη για την εκτέλεση της σύμβασης και για κάθε επιμέρους κατηγορία ... Ως εκ τούτου με δεδομένο ότι η παρεμβαίνουσα έχει συμπληρώσει το ποσοστό εκάστης ... στον υποβληθέντα με την προσφορά της πίνακα, με έναν απλό μαθηματικό υπολογισμό προκύπτει με ευχέρεια το ποσοστό εκάστης ... στο σύνολο του ... Έτι επικουρικότερα, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι οποιαδήποτε αμφιβολία σχετικά με τα ως άνω ποσοστά είναι δυνατόν να συμπληρωθεί κατ' εφαρμογήν του άρθ. 102 του ν. 4412/2016.

30. Επειδή, ο ως άνω λόγος πρέπει να απορριφθεί αρχικώς ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Τούτο διότι, όπως έχει ήδη κριθεί υπό τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η σχετική διάταξη της παρ. Γ.2.2.2 του ..., φαίνεται να αφορά στην ... και όχι στο «...», σε κάθε δε περίπτωση εκ της ως άνω διατάξεως προκύπτει ασάφεια, η οποία σύμφωνα και με τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα, δεν δύναται να αποβεί εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, θέση στην οποία τούτη τη φορά βρίσκεται η παρεμβαίνουσα. Μάλιστα η ασάφεια του ως άνω όρου επιτείνεται ακόμη περισσότερο εκ του διαχωρισμού, στον προϋπολογισμό ..., του συμβατικού αντικειμένου σε πέντε «...» (τούτο δε παρά το γεγονός ότι ουδεμία σχετική σύνδεση λαμβάνει χώρα με τον προϋπολογισμό ... και τον διαχωρισμό στον οποίο το τεύχος αυτό προβαίνει), ενώ με τον ως άνω όρο ζητούμενο αποτελεί το ποσοστό συμμετοχής των επιμέρους ... Σε κάθε περίπτωση, όπως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, ακόμη και στη περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι – αν και εκ περισσού υποβληθέντων – από τον ως άνω πίνακα δεν προκύπτουν τα ποσοστά συμμετοχής των επιμέρους ..., αυτά δύναται ευχερώς να συναχθούν με έναν απλό μαθηματικό υπολογισμό.

31. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

32. Επειδή, **με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της**, η προσφεύγουσα, αντιστρέφοντας κατ' ουσίαν το λόγο αποκλεισμού της, ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας μη νομίμως έγινε δεκτή, αφού ενόψει του ότι τα απαιτούμενα από την παρ. Γ.2.2. του ... α) ..., β) ... γ) ..., έπρεπε να συμπεριλαμβάνεται σε αυτά αμέσως ή εμμέσως αναφορά στο κατ' εξοχήν μοναδικό αντικείμενο της ... προσφοράς, ήτοι αυτό της ..., στοιχεία τα οποία απουσιάζουν πλήρως από τα ως άνω υποβληθέντα, σχετικά της ... προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

33. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται – αν και αντιφατικώς εν προκειμένω – ότι τα ως άνω υπό α), β) και γ) στοιχεία «...», ήτοι δεν αφορούν «...», αλλά σε όλες τις ... που θα κληθεί να εκτελέσει ο ανάδοχος, σε κάθε δε περίπτωση τα υποβληθέντα σχετικώς από την παρεμβαίνουσα στοιχεία, προς πλήρωση των ως άνω υπό α), β) και γ) απαιτούμενων, περιέχουν ξεχωριστές αναφορές και ...

34. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο ως άνω λόγος πρέπει να απορριφθεί στηριζόμενος σε εσφαλμένη προϋπόθεση αφού η ανάλυση ... αποτελεί διακριτή απαίτηση και πρέπει να περιλαμβάνει τα ως άνω α) ..., β) ... γ) ..., όπως οι ... αυτές αποτυπώνονται στον προϋπολογισμό ... και ουδόλως αφορά την ... Πάντως κατά την παρεμβαίνουσα, είναι εν προκειμένω δυνατή η διόρθωση ή συμπλήρωση ή διευκρίνιση της προσφοράς της κατά το άρθ. 102 του ν. 4412/2016.

35. Επειδή, όπως και ανωτέρω υπό του πρώτου λόγου αναφέρεται η επίμαχη παράγραφος του ... προβάλλει απολύτως ασαφής, από κανένα σημείο δε αυτής δεν προκύπτει σύνδεση με τον προϋπολογισμό της ... και τον διαχωρισμό στον οποίο το τεύχος αυτό προβαίνει. Ως εκ τούτου, η μη υποβολή εκ μέρους της παρεμβαίνουσας των ως άνω υπό α), β) και γ) στοιχείων και για την ... και όχι μόνο για τις ... που πρόκειται να εκτελεστούν, μεταξύ των οποίων και οι ... αυτές καθ' αυτές της ... (ζήτημα διάφορο από την υποβολή των ως άνω στοιχείων για την ...) δεν δύναται να αποβεί εις βάρος της.

36. Επειδή, επομένως και ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

37. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

38. Επειδή, ενόψει της ως άνω σκέψης πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων, κατ' άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και κατ' άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ. 39/2017 .

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς αναφερόμενα και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου αυτή να ζητήσει από την προσφεύγουσα τις απαιτούμενες συμπληρώσεις της προσφοράς της, κατ' εφαρμογή του άρθ. 102 του ν. 4412/2016.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του κατατεθέντος παραβόλου ποσού 7.259,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 2^α Μαΐου 2025 και εκδόθηκε την 22^α Μαΐου 2025 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ