

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Δεκεμβρίου 2024 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη - Μέλος, Γεώργιος Ζάρλας - Μέλος και Εισηγητής.

Για να εξετάσει την από 18.11.2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1695/19-11-2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), η οποία εδρεύει στο ..., επί της οδού ... αρ. ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η υπ' αρ. .../... .2024 απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το από2024 Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής του διαγωνισμού και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης η εταιρεία με την επωνυμία «...», καθώς και η ενσωματωθείσα σε αυτήν υπ' αριθ. .../...-...-2024 απόφαση του ιδίου οργάνου, με την οποία εγκρίθηκε το από2024 Πρακτικό Ι της Επιτροπής του διαγωνισμού, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρείας και βαθμολογήθηκε με βαθμό 118,05, καθώς και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Γεώργιο Ζάρλα.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 600,00€ σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την με υπ' αριθμ. πρωτ. .../...-...-2024 Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου με τίτλο «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας ... € (πλέον Φ.Π.Α. 24%), διάρκειας ... (...) μηνών και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η ανωτέρω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις2024 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α Με την προσβαλλόμενη απόφαση η Αναθέτουσα Αρχή ανακήρυξε προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης την εταιρεία με την επωνυμία «...» (εφεξής «ανταγωνίστρια»), ενώ η προσφεύγουσα κατετάγη 2^η στη σειρά μειοδοσίας.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα έλαβε πλήρη γνώση της υπ' αριθ. .../... .2024 απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής κατά δήλωση της στις2024, χωρίς να προκύπτει ότι η τελευταία αυτή πράξη, η οποία είναι και μοναδική εκτελεστή πράξη, έχει κοινοποιηθεί αρμοδίως από την Αναθέτουσα Αρχή μέσω της διαλειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 18.11.2024, και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, την οποία κοινοποίησε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. , 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδ. α και 8 παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στις 28.11.2024 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ενώ δεν απέστειλε απόψεις της επ' αυτής στην ΕΑΔΗΣΥ.

6. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να

εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

7. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προβάλλεται ότι στην τεχνική μελέτη που υπέβαλε η ανταγωνίστρια αναγράφεται σε πλείστα σημεία αντί της ορθής Αναθέτουσας Αρχής ένας άλλος ... και συγκεκριμένα ο Η πλημμέλεια αυτή,

κατά την προσφεύγουσα, αποδεικνύει ότι η ανταγωνίστρια δεσμεύεται να υλοποιήσει το έργο για λογαριασμό άλλου άσχετου ... και με άλλο άσχετο αντικείμενο που αφορά την ... για την προβολή των ... της περιοχής άλλου ..., πλημμέλεια η οποία θα πρέπει να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της.

8. Επειδή, από την επισκόπηση της υπ' αριθμ. ... προσφοράς της ανταγωνίστριας προκύπτει ότι αυτή υπέβαλε ένα αρχείο τύπου .pdf με τίτλο «...». Στο επίμαχο αυτό έγγραφο εντοπίζονται έξι (6) αναφορές σε έτερο ... και συγκεκριμένα στο ... και ειδικότερα στη στη σελίδα ... («Η ... θα είναι μία ολοκληρωμένη ... της περιοχής του ...»), στη σελίδα ... («στην ευρύτερη περιοχή του ...»), στη σελίδα ... («στους δυνητικούς ... του ... »,»), στη σελίδα ... («Αφορά την εγκατάσταση του ... στο ... του ...»), στη σελίδα ... («Στο κύριο τμήμα της οθόνης, παρουσιάζεται ... του ...») και στη σελίδα ... («...»). Επίσης, από το ίδιο έγγραφο προκύπτει ότι η ανταγωνίστρια έχει αναγράψει ορθά το όνομα της Αναθέτουσας Αρχής στο εξώφυλλο, κάθε σελίδα αυτής φέρει κεφαλίδα με περιεχόμενο «Τεχνική Προσφορά για το έργο: «...»», ενώ και σε πλείστα άλλα σημεία αναγράφει την ορθή Αναθέτουσα Αρχή (ενδεικτικά σελ. 2, 3, 7, 10, 14, 229), ενώ στην ενότητα 1.4 της τεχνικής μελέτης της με τίτλο «...» αναγράφει «περιοχή παρέμβασης είναι ο σημερινός ..., που δημιουργήθηκε το έτος ... με το Πρόγραμμα «...» από τη συνένωση των προγενέστερων ..., ..., ... και ..., και της Η περιοχή έχει έκταση ... τ. χλμ., πληθυσμό ... άτομα (βάσει της απογραφής του 2011) και έδρα την ..., και καταλαμβάνει τις ... του ..., μέχρι το ... και το ... », ενώ στις υποενότητες που ακολουθούν αναφέρει σημεία ενδιαφέροντος και στοιχεία για κάθε ... της ορθής Αναθέτουσας Αρχής. Περαιτέρω, από τα υπόλοιπα έγγραφα της προσφοράς της προκύπτει ότι αυτή αφορά στο επίμαχο έργο και απευθύνεται στην ορθή Αναθέτουσα Αρχή και ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής αναγράφει ορθά τη Διακήρυξη και την Αναθέτουσα Αρχή (σχετ. αρχ. «...», το έγγραφο του ΕΕΕΣ ομοίως (σχετ. αρχ. «...», το υποβληθέν πρακτικό της ανταγωνίστριας περί υποβολής προσφοράς στον επίμαχο διαγωνισμό (σχετ. αρχ. «...»), καθώς και πέντε (5) υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις, οι οποίες απευθύνονται στην Αναθέτουσα Αρχή και αφορούν τον επίμαχο διαγωνισμό (σχετ. αρχ. «...», «16. ΥΔ_ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΟΡΩΝ_signed.pdf», «17. ΥΔ_ΙΣΧΥΟΣ ΝΟΜ ΕΓΓΡΑΦΩΝ_signed.pdf», «...» και «...». Συνεπώς, εκ των ως άνω προκύπτει εναργώς ότι τόσο από το επίμαχο δικαιολογητικό όσο και από το σύνολο της

προσφοράς της, η ανταγωνίστρια απευθύνεται στην ορθή Αναθέτουσα Αρχή, ενώ παράλληλα προκύπτει και η δέσμευσή της να υλοποιήσει το προς ανάθεση έργο, ενώ οι αναφορές της σε έτερο ... μόνο στη τεχνική μελέτη της κρίνονται ότι ετέθησαν εκ προφανούς παραδρομής, μη ικανές να προκαλέσουν σύγχυση ή ασάφεια σχετικά με το έργο στο οποίο αφορά η προσφορά και την αναθέτουσα αρχή στην οποία απευθύνεται, απορριπτόμενου ως αβασίμου του λόγου αυτού.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με το δεύτερο λόγο προβάλλει ότι από το Πρακτικό Ι της Επιτροπής του διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε και ενσωματώθηκε στην προσβαλλόμενη, προκύπτει ότι η αποσφράγιση των προσφορών έλαβε χώρα στις2024 και όχι στις2024 που όριζε η Διακήρυξης, ενώ από το περιεχόμενο του δεν προκύπτει αν η ανταγωνίστρια υπέβαλε εμπροθέσμως την πρωτότυπη εγγυητική επιστολή, ήτοι πριν την αποσφράγιση των προσφορών, ως όφειλε βάσει των όρων της Διακήρυξης.

10. Επειδή, από τους όρους της Διακήρυξης και ειδικότερα από τον όρο 2.2.2 «Εγγύηση συμμετοχής», όπου προβλέπεται ότι: «Οι πρωτότυπες εγγυήσεις συμμετοχής, πλην των εγγυήσεων που εκδίδονται ηλεκτρονικά, προσκομίζονται σε κλειστό φάκελο με ευθύνη του οικονομικού φορέα, το αργότερο πριν την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης των προσφορών που ορίζεται στην παρ. 3.1 της παρούσας, άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη, μετά από γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού.», τον όρο 2.4.5, όπου ορίζεται ότι: «προσκόμιση των εγγυήσεων συμμετοχής πραγματοποιείται είτε με κατάθεση του ως άνω φακέλου στην υπηρεσία πρωτοκόλλου της αναθέτουσας αρχής, είτε με την αποστολή του ταχυδρομικώς, επί αποδείξει. Το βάρος απόδειξης της έγκαιρης προσκόμισης το φέρει ο οικονομικός φορέας. Το εμπρόθεσμο αποδεικνύεται με την επίκληση του αριθμού πρωτοκόλλου ή την προσκόμιση του σχετικού αποδεικτικού αποστολής κατά περίπτωση. Στην περίπτωση που επιλεγεί η αποστολή του φακέλου της εγγύησης συμμετοχής ταχυδρομικώς, ο οικονομικός φορέας αναρτά, εφόσον δεν διαθέτει αριθμό έγκαιρης εισαγωγής του φακέλου του στο πρωτόκολλο της αναθέτουσας αρχής, το αργότερο έως την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης των προσφορών, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», το σχετικό αποδεικτικό στοιχείο προσκόμισης (αποδεικτικό κατάθεσης σε υπηρεσίες ταχυδρομείου-

ταχυμεταφορών), προκειμένου να ενημερώσει την αναθέτουσα αρχή περί της τήρησης της υποχρέωσής του σχετικά με την (εμπρόθεσμη) προσκόμιση της εγγύησης συμμετοχής του στον παρόντα διαγωνισμό.» και τον όρο 3.1.1 «Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών», όπου ορίζεται ως ημερομηνία και ώρα ηλεκτρονικής αποσφράγισης του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», η/2024 και ώρα ...π.μ., προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς που κατέθεσαν μη ηλεκτρονικές εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, όφειλαν να υποβάλλουν στην Αναθέτουσα Αρχή τις πρωτότυπες, με απώτατο χρονικό σημείο την ημέρα και ώρα αποσφράγισης των προσφορών. Η ανταγωνίστρια, εν προκειμένω, προκύπτει ότι υπέβαλε μη ηλεκτρονική εγγυητική επιστολή (σχετ. αρχ. «ΕΓΓ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ.pdf»), επομένως όφειλε να προσκομίσει στην Αναθέτουσα Αρχή το πρωτότυπο πριν τις2024 και ώρα ... π.μ. λαμβάνοντας εμπρόθεσμο αριθμό πρωτοκόλλου ή, εφόσον επέλεγε να τη ταχυδρομήσει, να υποβάλλει εμπρόθεσμο αποδεικτικό κατάθεσης σε υπηρεσίες ταχυδρομείου-ταχυμεταφορών, υποχρέωση την οποία εκπλήρωσε η ανταγωνίστρια, καθώς στις2024 υπέβαλε, μέσω της διαλειτουργικότητας «Επικοινωνία» του διαγωνισμού, αποδεικτικό κατάθεσης σε ταχυδρομική υπηρεσία (σχετ. αρχ. «...») με ημερομηνία2024, ήτοι προ της καθορισθείσας ημέρας και ώρας αποσφράγισης των προσφορών. Εξάλλου, συμπληρωματικά, από την ανάγνωση του κώδικα QR του συγκεκριμένου αποδεικτικού, ο οποίος παραθέτει τη διαδρομή της αποστολής μέχρι την παράδοσή της στον παραλήπτη, προκύπτει ότι αυτή παραδόθηκε στην Αναθέτουσα Αρχή ήδη από τις2024. Επομένως, καταρχήν, η ανταγωνίστρια ακολούθησε ορθά και εμπρόθεσμα τους οικείους όρους της Διακήρυξης περί υποβολής της πρωτότυπης εγγυητική επιστολής συμμετοχής, ενώ, περαιτέρω, η μη ρητή αναγραφή της εμπρόθεσμης αποστολής της στην προσβαλλόμενη δεν μπορεί να οδηγήσει στην ακύρωση της, διότι η απόδειξη της εμπρόθεσμης αποστολής της περιέχεται στον φάκελο που συνοδεύει την προσβαλλόμενη, συμπληρώνοντας παραδεκτά την αιτιολογία αυτής. (ΣτΕ 208/2012, 4027/2004). Τέλος, αναφορικά με την αποσφράγιση των προσφορών σε χρόνο μεταγενέστερο από τον ορισθέντα στη Διακήρυξη, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ειδικώς κάποια βλάβη ή ζημία που υπέστη από αυτή την

πλημμέλεια, η οποία να δικαιολογεί την ακύρωση της προσβαλλόμενης. Συνεπώς, και αυτός ο λόγος θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

11. Επειδή, με το τρίτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι βάσει των όρων της Διακήρυξης οι συμμετέχοντες όφειλαν να αναγράψουν στο ΕΕΕΣ ένα ίδιο ή ... κατά την τελευταία πενταετία (5ετία), προϋπολογισμού ίσου ή μεγαλύτερου του 100% του προϋπολογισμού του έργου. Η ανταγωνίστρια εταιρεία δήλωσε στο ΕΕΕΣ της τέσσερα έργα, εκ των οποίων τα δύο δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη διότι υπολείπονται του 100% του προς προμήθεια έργου, ενώ τα υπόλοιπα δεν μπορούν να θεωρηθούν ως ίδια ή παρόμοια, διότι από αυτά αφενός απουσιάζει η προμήθεια, ..., ..., αφετέρου η ανταγωνίστρια δεν υλοποίησε η ίδια σχετικό αντίστοιχο αντικείμενο που περιελάμβανε στα παραδοτέα του την προμήθεια, ..., ... (ως πχ. ..., ..., ... κλπ.).

12. Επειδή, στον όρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν φτιάξει, τουλάχιστον ένα (1), ίδιο ή παρόμοιο ... κατά την τελευταία πενταετία (5ετία), προϋπολογισμού ίσου ή μεγαλύτερου του 100% του προϋπολογισμού του έργου.», στον όρο 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, με το ΕΕΕΣ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1 [...]», στον όρο 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» προβλέπεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσας, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) [...] Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7, συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος και λειτουργεί μόνο ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη.» ενώ, τέλος, στο Παράρτημα Β της Διακήρυξης περιλαμβάνεται υπόδειγμα του προς συμπλήρωση εγγράφου του

ΕΕΕΣ, το οποίο για την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου επιλογής αναγράφει: «Μόνο για δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς, ο οικονομικός φορέας έχει παράσχει τις ακόλουθες κυριότερες υπηρεσίες του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους δημόσιους ή ιδιωτικούς παραλήπτες. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν έως τρία έτη και να επιτρέπουν την τεκμηρίωση πείρας που υπερβαίνει τα τρία έτη. Περιγραφή.....Ποσό.....Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης .. - ..Αποδέκτες».

13. Επειδή, από τους αναφερόμενους στην ως άνω σκέψη όρους της Διακήρυξης και τις διατάξεις των άρθρων 75 και 79 του ως άνω ν.4412/2016, κατά μεταφορά στην εσωτερική έννομη τάξη των αντιστοίχων προβλέψεων της ενωσιακής νομοθεσίας, προκύπτει ότι το ΕΕΕΣ αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής, που επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη περί του ότι ο υποβάλλων αυτό οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από την οικεία διακήρυξη (ΕΑ ΣτΕ 42/2020, 292, 204, 114-5/2019). Και τούτο, προς τον σκοπό διευκόλυνσης της συμμετοχής των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων σε δημοσίους διαγωνισμούς, υπό την έννοια ότι η υποχρέωση προσκόμισης των επιπλέον δικαιολογητικών παραμένει μεν, πλην, όμως, κατ' αρχήν μετατίθεται χρονικώς στο στάδιο της ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (ΕΑ ΣτΕ 292, 204, 114-115/2019). Εν προκειμένω, η ανταγωνίστρια ανέγραψε στο συγκεκριμένο πεδίο του ΕΕΕΣ (σχετ. αρχ. «12. ΕΕΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΕΝΟ_signed.pdf» τέσσερις συμβάσεις, εκ των οποίων οι δύο δεν μπορούν να γίνουν δεκτές, όπως βασίμως προβάλλει και η προσφεύγουσα, διότι δεν ξεπερνούν το 100% του προϋπολογισμού της προς ανάθεση σύμβασης (ειδικότερα η «...», στο πλαίσιο του έργου: «... – ΑΚΡΩΝΥΜΙΟ «...» - ... «...», προϋπολογισμού ... ευρώ και η «...», προϋπολογισμού ... ευρώ). Οι δύο εναπομείνουσες πληρούν την προϋπόθεση του απαιτούμενου προϋπολογισμού, ζήτημα το οποίο, άλλωστε, δεν θίγει η προσφεύγουσα, αναγράφεται για αυτές ο χρόνος υλοποίησης, καθώς και ο αποδέκτης, ενώ ο τίτλος των συμβάσεων («...», για την πράξη «...» ..., και «...») είναι παρόμοιος με το αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης. Επομένως, καταρχήν, η ανταγωνίστρια περιέλαβε στο ΕΕΕΣ της το ελάχιστο

απαιτούμενο περιεχόμενο για την προαπόδειξη του συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής. Η αναγραφή στο ΕΕΕΣ των ειδων εργασιών που αυτή παρείχε στα πλαίσια των ως άνω συμβάσεων, βάσει των οποίων προβάλλεται ο λόγος αυτός από την προσφεύγουσα, δεν μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της στο παρόν στάδιο και αυτό διότι δεν προκύπτει με βεβαιότητα αν αυτή η αναγραφή αφορά στο σύνολο των εργασιών που αυτή παρείχε ή είναι ενδεικτική, ενώ σε κάθε περίπτωση η οριστική πλήρωση του συγκεκριμένου κριτηρίου θα κριθεί κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αν και εφόσον αυτή κληθεί ως προσωρινός ανάδοχος. Συνεπώς, ο λόγος αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

14. Επειδή, με το τέταρτο λόγο προβάλλεται ότι η ανταγωνίστρια στην προσφορά της δεν αναφέρει ούτε δεσμεύεται ότι θα παρέχει επιπλέον υπηρεσίες ... της καλής λειτουργίας του ... για ... (...) μήνες μετά τη λήξη του έργου κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης.

15. Επειδή, από τον όρο 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» προβλέπεται ότι: «Ο Ανάδοχος υποχρεούται να προσφέρει υπηρεσίες ... της καλής λειτουργίας του ... για ... (...) μήνες μετά τη λήξη του έργου με ανάλογο κόστος (Παραδοτέο ...).», περιεχόμενο το οποίο επαναλαμβάνεται στον όρο 6.2 και όρο στην υποενότητα «(...) ΠΑΡΟΧΗ ... ΚΑΙ ... ΤΗΣ ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΟΥ ...» του κεφαλαίου «Α1. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α – Μελέτη (Τεχνική Περιγραφή - Τεχνικές προδιαγραφές – Παραδοτέα - Ενδεικτικός προϋπολογισμός) - Συγγραφή Υποχρεώσεων» του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης, ο οποίος προβλέπει ότι: «Ο Ανάδοχος υποχρεούται να προσφέρει υπηρεσίες Εγγύησης και Συντήρησης για την ... και τα ... της. Το χρονικό διάστημα (σε χρόνια) για εγγύηση καλής λειτουργίας (παροχή ...) ορίζεται σε ... (...) μήνες για το σύνολο του έργου [...] Επιπλέον, ο Ανάδοχος υποχρεούται να προσφέρει υπηρεσίες ... της καλής λειτουργίας του ... για ... (...) μήνες μετά τη λήξη του έργου.», προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς όφειλαν να συμπεριλάβουν στη τεχνική τους προσφορά τη δέσμευση ότι θα παρέχουν υπηρεσίες ... της καλής λειτουργίας του ... για ... μήνες από τη λήξη του έργου. Περαιτέρω, από τον τρόπο που είναι διατυπωμένος ο ως άνω όρος και ειδικότερα από τη χρήση της λέξεως «Επιπλέον», προκύπτει ότι η απαίτηση αυτή διακρίνεται αφενός στην παροχή

εγγυήσεως και ... της ... «...», αφετέρου στην ... καλής λειτουργίας ..., το οποίο ορίζεται από τη Διακήρυξη ως ένα ... ή ... στην είσοδο του, όπου θα γίνεται ... της ... μέσα από την επίδειξη των ... της περιοχής και ... για παιδιά με την προμήθεια και ... σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Από την επισκόπηση της τεχνικής μελέτης της ανταγωνίστριας, αλλά και από το σύνολο των δικαιολογητικών που η ίδια κατέθεσε, προκύπτει ότι αναφορικά με την πλήρωση του επίμαχου όρου στην υποενότητα 3.6, η οποία φέρει τον ίδιο τίτλο με αυτόν της Διακήρυξης (σελ. 175/324), η ίδια έχει αντιγράψει αυτολεξεί τον επίμαχο όρο, παραλείποντας να αναγράψει το κρίσιμο πεδίο αναφορικά με την εγγύηση καλής λειτουργίας του Επίσης, στην υποενότητα 3.8.6 «Υπηρεσίες Εγγύησης και Συντήρησης» του ίδιου δικαιολογητικού η ανταγωνίστρια αναφέρει: «Για τον προσφερόμενο εξοπλισμό η εγγύηση καλής λειτουργίας ≥ 1 έτος και αναφέρεται ειδικά ανά προσφερόμενο είδος στο κεφάλαιο 3.2.». Στο οικείο κεφάλαιο γίνεται αναφορά στα προσφερόμενα είδη που θα περιλαμβάνονται στο ..., για καθένα από το οποίο αναγράφεται χρόνος εγγύησης και ειδικότερα για το ... εγγύηση 5 ετών (σελ. 120/324), για τα ... εγγύηση ενός και δύο ετών αντίστοιχα (σελ. 121 και 122/324) και για το ... (...) εγγύηση δύο ετών (σελ. 122/324). Συνεπώς, από τα ως άνω προκύπτει ότι η ανταγωνίστρια εκπλήρωσε τον όρο αυτό και αναφορικά με το ..., δεδομένου ότι παρέχει εγγύηση για όλο τον εξοπλισμό που αυτό θα έχει, η οποία και (υπερ)καλύπτει τη ζητούμενη με τη Διακήρυξη διάρκεια, ενώ η μη πανηγυρική αντιγραφή του συγκεκριμένου όρου δεν μπορεί να άγει σε απόρριψη της προσφοράς της, ούτε ήταν και αξιούμενη από τη Διακήρυξη, με δεδομένο ότι από τα υπόλοιπα στοιχεία της προσφοράς της αυτός καλύπτεται, απορριπτόμενου, συνακολούθως, ως αβάσιμου και αυτού του λόγου.

15. Επειδή, με το πέμπτο λόγο προβάλλεται ότι η ανταγωνίστρια εταιρεία προσφέρει αναφορικά με τη διάρκεια των υπηρεσιών Εγγύησης και Συντήρησης για την ... της (παροχή ...) αντιφατική και αόριστη προσφορά, καθώς σε ένα σημείο της προσφοράς της προσφέρει ... μήνες ενώ σε άλλο ένα έτος, ενώ με αυτό το τρόπο δεν αποδεικνύεται ούτε η κάλυψη της ελάχιστης διάρκειας των ... μηνών.

16. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης που αναφέρονται στη σκέψη 15, προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς έπρεπε να προσφέρουν υπηρεσίες εγγύησης και συντήρησης για την ... και τα ... της για

... τουλάχιστον μήνες μετά τη λήξη του έργου. Η ανταγωνίστρια στην τεχνική μελέτη που υπέβαλε αναφέρει στην υποενότητα 3.8.6 «Υπηρεσίες Εγγύησης και Συντήρησης» ότι το χρονικό διάστημα (σε χρόνια) για εγγύηση καλής λειτουργίας (παροχή ...) ορίζεται σε ένα (1) έτος για το σύνολο των ... (σελ. 256/324), ενώ στην υποενότητα 3.6 αναφέρει ότι το χρονικό διάστημα (σε χρόνια) για εγγύηση καλής λειτουργίας (παροχή ...) ορίζεται σε ... μήνες για το σύνολο του έργου (σελ. 175/324). Επίσης, κατά την επισκόπηση της τεχνικής μελέτης της ανταγωνίστριας προκύπτει ότι στην υποενότητα «1.7 Υπερκάλυψη Απαιτήσεων» αναφέρει ότι «... μήνες εγγύηση αντί για ... μήνες που αναφέρεται στη διακήρυξη» (σελ. 114/324), στη σελίδα 316, όπου παραθέτει την ομάδα έργου, αναφέρει «ΔΙΑΡΚΕΙΑ: ... ΜΗΝΕΣ (ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ... Μήνες + ΕΓΓΥΗΣΗ / ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ... Μήνες)» και στο σχετικό πεδίο για τη Φάση 5 που αφορά στον επίμαχο όρο αναφέρεται η διάρκεια της σε ... μήνες, ενώ και στο κεφάλαιο 2 «... του χρονοπρογραμματισμού» παραθέτει το χρονοδιάγραμμα του έργου, από το οποίο προκύπτει ότι η συνολική διάρκεια ορίζεται σε ... μήνες, εκ των οποίων οι ... πρώτοι αφορούν στην υλοποίηση και οι υπόλοιποι ... στην παροχή υπηρεσιών ... (σελ. 117/324). Συνεπώς, εκ των ως άνω προκύπτει ότι η ανταγωνίστρια προσφέρει εγγύηση καλής λειτουργίας για χρονικό διάστημα ... μηνών, ενώ η μία αναφορά της για διάρκεια εγγύησης για ένα έτος δε δύναται να προκαλέσει ασάφεια ή σύγχυση ως προς το αληθές περιεχόμενο της βούλησης της ανταγωνίστριας, το οποίο προκύπτει από την επαναλαμβανόμενη σε πλείστα άλλα σημεία της προσφοράς της δέσμευσή της ότι αυτή θα είναι διάρκειας ... (...) μηνών, απορριπτόμενου ως αβάσιμου και του λόγου αυτού. Άλλωστε, σε κάθε περίπτωση, καλύπτεται η απαίτηση της Διακήρυξης για κάλυψη ... μηνών.

17. Επειδή με τον έκτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι αναφορικά με την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής για ... του ζητούμενου ... η Διακήρυξη απαιτούσε ... από ... έως ..., η ανταγωνίστρια προσέφερε τεχνολογία από ... ως ... και για αυτό το λόγο θα έπρεπε η προσφορά της να απορριφθεί.

18. Επειδή, στον επίμαχο όρο της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «... ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ... [...] 3. Τεχνικά Χαρακτηριστικά ... 1. ... σημείων (...-...)».

Από την ερμηνεία του όρου αυτού προκύπτει το συμπέρασμα ότι η Αναθέτουσα Αρχή με τη θέση σε παρένθεση των αριθμών ... και ... ορίζει το αποδεκτό

αριθμητικό εύρος των πολλαπλών σημείων που θα πρέπει να φέρει το προσφερόμενο είδος, ήτοι καθορίζει τον ελάχιστο και μέγιστο αποδεκτό αριθμό των πολλαπλών σημείων. Σε αντίθετη περίπτωση, αν, δηλαδή, η Αναθέτουσα Αρχή ήθελε απαραιτήτως ... σημείων και μόνο, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα, θα το ζητούσε ρητώς, χωρίς τη συμπερίληψη του αριθμού ..., η αναγραφή του οποίου εν προκειμένω θα ήταν περιττή. Αντιθέτως, ο τρόπος αναγραφής της επίμαχης προδιαγραφής μπορεί να ερμηνευθεί μόνο ως καθορισμός του ελάχιστου αποδεκτού ... σημείων, ο οποίος προσδιορίζεται από τον αριθμό ... και του μέγιστου αποδεκτού, ο οποίος προσδιορίζεται με τον αριθμό Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω, το προσφερόμενο από την ανταγωνίστρια είδος, το οποίο φέρει ... σημείων, όπως συνομολογεί η προσφεύγουσα και προκύπτει και από την προσφορά της (σελ. 120/324) πληροί τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης, απορριπτόμενου ως αβάσιμου του σχετικού λόγου.

19. Επειδή, με τον έβδομο λόγο προβάλλεται ότι η ανταγωνίστρια δεσμεύεται ότι η ... θα είναι διαθέσιμη για τις ... των ..., ήτοι ... και ανώτερες, κατά παράβαση του ως οικείου όρου της Διακήρυξης, που ρητά απαιτεί η ... να είναι διαθέσιμη για τις ... των ..., ήτοι ... και ανώτερες.

20. Επειδή, στον όρο «3. «...» του Παραρτήματος Α΄ της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Η ... θα πρέπει να είναι συμβατή με τις πλέον διαδεδομένες και σύγχρονες ... των ... και Πιο συγκεκριμένα θα πρέπει να είναι διαθέσιμη για τις ακόλουθες ... των ...:- ...- ...». Η ανταγωνίστρια στην τεχνικής προσφορά επ' αυτού του όρου αναγράφει: «Η ... θα είναι συμβατή με τις πλέον διαδεδομένες και σύγχρονες ... των ... και Πιο συγκεκριμένα θα είναι διαθέσιμη για τις ακόλουθες εκδόσεις των και ... και ανώτερες.» (σελ. 223/324). Ενόψει των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη ότι στον όρο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Α της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα»,

η ανταγωνίστρια με τη δέσμευσή της αυτή στη τεχνική προσφορά της εναντιώνεται σε ρητό όρο της Διακήρυξης, ο οποίος έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, διότι απαίτηση της Διακήρυξης ήταν η προσφερόμενη εφαρμογή να είναι ... με ..., ήτοι ... και ανώτερες, ενώ η προσφερόμενη θα είναι για ... και ανώτερο, κατά παράβαση του οικείου όρου της Διακήρυξης. Άλλωστε τα αναφερόμενα στην προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα ότι «Η εφαρμογή θα είναι συμβατή με τις πλέον διαδεδομένες και σύγχρονες εκδόσεις των ... και ...» δε δύναται να καταστήσουν την προσφορά του νόμιμη, δεδομένου ότι ο ανωτέρω όρος για ..., αφού δεν προσβλήθηκε με προδικαστική προσφυγή κατά της Διακήρυξης, είναι δεσμευτικός και υποχρεωτικώς τηρητέος. Συνεπώς, ο λόγος αυτός της προσφυγής κρίνεται βάσιμος και θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκανε δεκτή τη τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας.

21. Επειδή, με τον όγδοο λόγο προβάλλεται ότι στην προσφορά της ανταγωνίστριας δεν αναγράφεται πουθενά ότι το αντίστοιχο κόστος ... για το διάστημα υλοποίησης έως και την οριστική παραλαβή του θα παρέχεται δωρεάν, κατά παράβαση του οικείου όρου της Διακήρυξης.

22. Επειδή, στον όρο 2.5 «Υπηρεσίες ...» του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «[...] 7. Ετήσια ... [...] Το κόστος ... του έργου για το διάστημα υλοποίησης έως και την οριστική παραλαβή του θα παρέχεται δωρεάν.». Στην τεχνική της προσφορά η ανταγωνίστρια αναφέρει στην υποενότητα 1.7 «Υπερκάλυψη Απαιτήσεων» (σελ. 114/324) ότι: «Ο υποψήφιος ανάδοχος στην τεχνική του προσφορά υπερκαλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις στα ακόλουθα σημεία, γεγονός που προσφέρει πολλά πλεονεκτήματα και μεγάλα οφέλη για το ...: [...] Δωρεάν ... για όλο το διάστημα της εγγύησης». Συνεπώς, αναφέρει και δεσμεύεται με την προσφορά της ότι θα παρέχει δωρεάν ... για χρόνο που (υπερ)καλύπτει τον ελάχιστο ζητούμενο με τη Διακήρυξη και, επομένως, ο λόγος αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

23. Επειδή, με τον ένατο λόγο, έτσι όπως αυτός προβάλλεται, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το προτεινόμενο από την ανταγωνίστρια ... και ειδικότερα το ... έχει ήδη από τις ... 2024 ολοκληρώσει τον κύκλο ζωής του, ενώ ήδη από το ..., το ..., σε συντονισμό με την ..., ανακοίνωσε ότι θα στρέψει την πλήρη επένδυση στο ..., την ... για τις επερχόμενες εκδόσεις Ως

αποτέλεσμα, οι ενημερώσεις και οι εκδόσεις του ... διακόπηκαν μεταξύ 2021 και 2024, ολοκληρώνοντας, όταν το ... έφτασε στο τέλος του κύκλου ζωής του και αν ένας οργανισμός παραμείνει στο ..., κινδυνεύει να τον εκθέσει σε μη επιδιορθωμένα τρωτά σημεία και πιθανές παραβιάσεις ασφαλείας, με συνέπεια να μην μπορεί να διασφαλιστεί η προστασία της ακεραιότητας και της ..., η προστασία των προς ..., και δεν θα τηρούνται τα οικεία τεχνικά μέτρα ασφαλείας με βάση τις σύγχρονες εξελίξεις στον τομέα των ΤΠΕ και τις βέλτιστες πρακτικές στο χώρο της ασφάλειας των ΤΠΕ, σύμφωνα με την οικεία απαίτηση της Δικαήρυξης.

24. Επειδή, στον όρο 2.5 «Υπηρεσίες ...» του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «[...] 5. Απαιτήσεις Ασφάλειας Η προσφερόμενη εφαρμογή θα πρέπει να μπορεί να διασφαλίσει: την προστασία της ακεραιότητας και της ..., την προστασία των προς Για το σχεδιασμό και την υλοποίηση των τεχνικών μέτρων ασφαλείας του Έργου, ο Ανάδοχος πρέπει να λάβει υπόψη του: το θεσμικό και νομικό πλαίσιο που ισχύει (π.χ. ... Ν..../97, προστασία ... Ν. .../99), τις σύγχρονες εξελίξεις στον τομέα των ΤΠΕ, τις βέλτιστες πρακτικές στο χώρο της ασφάλειας των ΤΠΕ (bestpractices), τυχόν διεθνή defacto ή de jure σχετικά πρότυπα. Τα τεχνικά μέτρα ασφαλείας θα πρέπει να υλοποιηθούν από τον Ανάδοχο στο πλαίσιο της υλοποίησης του έργου [...]', ενώ από την τεχνική προσφορά της ανταγωνίστριας προκύπτει ότι το συγκεκριμένο ... προβλέπεται στην υποενότητα ... (σελ. 201/324). Η υποενότητα αυτή εντάσσεται στο κεφάλαιο 3.8 «Αρχιτεκτονική και τεχνολογίες» στην οποία στη σελίδα 181 αναφέρεται «Οι γενικές αρχές που θα διέπουν την προς υλοποίηση πλατφόρμα της Α.Α και τα επιμέρους υποσυστήματα του σε λειτουργικό και τεχνολογικό επίπεδο [...]', στη σελίδα 194 «Οι τεχνολογίες που θα χρησιμοποιηθούν για την υλοποίηση των επιμέρους Εφαρμογών, θα είναι συμβατές με διεθνώς αναγνωρισμένα πρότυπα δικτύωσης και διακίνησης διαδικτυακού περιεχομένου (όπως ..., ..., ..., κλπ). Οι εφαρμογές θα είναι κατάλληλα σχεδιασμένες ώστε να παρέχουν τη δυνατότητα εύκολης επικοινωνίας, διασύνδεσης ή και ολοκλήρωσης με τρίτες εφαρμογές ή / και υποσυστήματα. Γι' αυτό το λόγο θα παρέχουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα [...]', στη σελίδα 197 «Όλες ανεξαιρέτως οι προσφερόμενες εφαρμογές (εκτός των ...) στο περιβάλλον εργασίας του τελικού χρήστη θα απαιτούν μόνο έναν ..., σε όλα τα λειτουργικά συστήματα που αυτοί υποστηρίζουν: ..., ..., ..., ...,

... .», ενώ, τέλος, ο τίτλος της υποενότητας ..., στην οποία ειδικότερα αναφέρεται και το επίμαχο ..., «...» καταδεικνύουν ότι το συγκεκριμένο κεφάλαιο είναι άσχετο με το συγκεκριμένο έργο και τη δημιουργία της συγκεκριμένης ..., διότι από τα ως άνω αναφερόμενα ..., τα οποία ενδεικτικά παρατίθενται στην παρούσα, αλλά και από το σύνολό του προκύπτει ότι αυτό αφορά στην ... και όχι στην ανάπτυξη εφαρμογής για χρήση της από ..., όπως εν προκειμένω. Επομένως, το γεγονός ότι το επίμαχο ... περιλαμβάνεται στην προσφορά της ανταγωνίστριας εκ περισσού δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς της, καθώς παγίως ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά/στοιχεία μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (ΕΑ του ΣτΕ 18, 19/2011, 14 3703/2010, 1616, 254/2008). Συνεπώς, ο λόγος αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

25. Επειδή, με το δέκατο λόγο προβάλλεται ότι η ανταγωνίστρια εταιρεία δεν αναγράφει σε κανένα απολύτως σημείο της τεχνικής προσφοράς της, ούτε προσδιορίζει/τεκμηριώνει πουθενά ρητά και συγκεκριμένα, ποιες ακριβώς συγκεκριμένες αντίστοιχες ... (...) θα χρησιμοποιήσει, αν και η Διακήρυξη το απαιτεί.

26. Επειδή, στον όρο ...) «ΑΝΑΠΤΥΞΗ ...» του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «[...] 2. Διάρθρωση Εφαρμογής και Υπηρεσίες [...] Δυνατότητα ... Η εφαρμογή θα μπορεί να ... τα ... που περιγράφουν τα σημεία ενδιαφέροντος με Ο βασικός τρόπος για να επιτευχθεί αυτό θα πρέπει να είναι η χρήση ... (...) προκειμένου να αποφευχθούν δυσκολίες και κόστη ηχογράφησης σε περίπτωση αλλαγής του περιεχομένου. Όπου αυτό δεν είναι εφικτό για τεχνικούς ή άλλους λόγους, θα πρέπει να τεκμηριωθεί από τον Ανάδοχο και να προταθεί εναλλακτικός τρόπος για την παροχή ...». Επ' αυτού στην τεχνική της προσφορά η ανταγωνίστρια αναφέρει στην υποενότητα ... «Δυνατότητα ...»: «Η εφαρμογή θα μπορεί να ... τα ... που περιγράφουν τα σημεία ενδιαφέροντος με Ο βασικός τρόπος για να επιτευχθεί αυτό θα είναι η χρήση ... (...) προκειμένου να αποφευχθούν δυσκολίες και κόστη ηχογράφησης σε περίπτωση αλλαγής του περιεχομένου.» (σελ. 125-126/324). Από την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή δεν προκύπτει η ρητή υποχρέωση των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να κατονομάσουν ειδικότερα

συγκεκριμένη τεχνολογία για να αποδείξουν την πλήρωση της. Συνεπώς, με την ως άνω δέσμευση της η ανταγωνίστρια εκπλήρωσε προσηκόντως τον επίμαχο όρο, απορριπτόμενου ως αβάσιμου και αυτού του λόγου.

27. Επειδή, με τον ενδέκατο λόγο προβάλλεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης, προέβη στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και συνακόλουθα στην ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου, ενώ ακόμα δεν είχε κοινοποιήσει στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς την απόφασή της σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, κατά της οποίας ρητά και αυτοτελώς προβλέπεται το δικαίωμα άσκησης προδικαστικής προσφυγής, η απόφαση επί της οποίας θα οδηγούσε σε αποκλεισμό της ανταγωνίστριας εταιρείας, ενώ, αντίθετα, ο διαγωνισμός συνεχίστηκε με τη συμμετοχή της και στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης και ελέγχου των οικονομικών προσφορών.

28. Επειδή, από τον όρο 2.3.1 «Κριτήριο ανάθεσης» της Διακήρυξης, στον οποίο ορίζεται ότι: «Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά: Α) βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής», τον όρο 3.1.2 «Αξιολόγηση προσφορών, στον οποίο προβλέπεται ότι: «β) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και ακολούθως στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, τα δικαιολογητικά συμμετοχής των οποίων έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνονται σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον ν.4412/2016 και τους όρους της παρούσας. Η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό των προσφερόντων, των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και της βαθμολόγησης των αποδεκτών τεχνικών προσφορών με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης των παραγράφων 2.3.1 και 2.3.2 της παρούσας. Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά» επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται στους προσφέροντες, εκτός από όσους αποκλείστηκαν οριστικά δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ. Μετά την έκδοση και κοινοποίηση της

ανωτέρω απόφασης, οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.4 της παρούσας. γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ορισθείσα ημερομηνία και ώρα οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών εκείνων των προσφερόντων που δεν έχουν απορριφθεί σύμφωνα με τα ανωτέρω.» και τον όρο 3.4, στον οποίο ορίζεται ότι: «Η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης, επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ μετά από άσκηση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τα άρθρα 368 του ν. 4412/2016 και 20 του π.δ/τος 39/2017. Όμως, μόνη η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής δεν κωλύει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπό την επιφύλαξη χορήγησης από το Κλιμάκιο μέτρων προσωρινής προστασίας, σύμφωνα με το άρθρο 366 παρ. 1-2 του ν. 4412/2016 και 15 παρ. 1-4 του π.δ/τος 39/2017.», προκύπτει ότι ο επίμαχος διαγωνισμός διεξάγεται σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 100 του Ν.4412/2016, ήτοι σε δύο στάδια που το πρώτο αφορά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, επί των οποίων εκδίδεται απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, την οποία μπορούν να προσβάλλουν οι συμμετέχοντες με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής. Περαιτέρω, η προθεσμία και η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κωλύει μόνον τη σύναψη της σύμβασης, χωρίς να προκύπτει υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής να μην συνεχίσει τη διαγωνιστική διαδικασία μέχρι του σημείου αυτού. Η Αναθέτουσα Αρχή εν προκειμένω, και όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στις2024 την υπ' αριθμ. .../2024 απόφαση της αναφορικά με το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού, όπου έκρινε αποδεκτές τις δύο κατατεθείσες προσφορές και αξιολόγησε τις τεχνικές τους προσφορές, ενώ την ίδια ημέρα δημοσίευσε και τις κατατεθείσες προσφορές. Εν συνεχεία, και ειδικότερα κατά δήλωση της προσφεύγουσας στις2024 περιήλθε σε γνώση της ότι η Αναθέτουσα Αρχή είχε ήδη προβεί στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και με την υπ' αριθμ. .../2024 απόφαση της (με ΑΔΑ : ...) είχε αναδείξει οριστικό ανάδοχο της σύμβασης την ανταγωνίστρια εταιρεία. Τούτων δοθέντων, κοινοποιήθηκε

στην προσφεύγουσα η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής αναφορικά με το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού, έτσι της δόθηκε πρόσβαση στην προσφορά της ανταγωνίστριας, ούτως ώστε να λάβει πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης, γεγονός που δεν αμφισβητεί και η ίδια, ενώ το γεγονός ότι έλαβε γνώση και της απόφασης ανάδειξης προσωρινού αναδόχου σε χρόνο κατά το οποίο δεν είχε εκπνεύσει η δεκαήμερη προθεσμία προσβολής της πρώτης απόφασης, της έδωσε τη δυνατότητα να την προσβάλλει παραδεκτά και εμπρόθεσμα. Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη ότι ηδύνατο να ασκήσει στο ακέραιο τα δικαιώματά της, τα οποία δεν στερήθηκε, αφού, μάλιστα τα άσκησε, με την κατάθεση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα δεν υπέστη οιαδήποτε βλάβη, αφού δεν στερήθηκε των δικαιωμάτων της που απορρέουν από την ιδιότητά της ως συμμετέχουσας στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία, ενώ δεν συνιστά βλάβη η παραμονή της ανταγωνίστριας στον επίμαχο διαγωνισμό και η ανάδειξή της ως προσωρινού αναδόχου, διότι η νομιμότητα της προσφοράς της ήδη ελέγχεται κατά την εξέταση της κρινόμενης προσφυγής. Συνεπώς, και ο λόγος αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

29. Επειδή, κατ' αποδοχή του εβδόμου λόγου (σκέψεις 19 και 20), η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί κατά το αντίστοιχο μέρος της, σύμφωνα με τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αρ. .../... .2024 απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής και την ενσωματωθείσα σε αυτήν υπ' αριθ. .../...-...-2024 απόφαση του ιδίου οργάνου, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος της προς ανάθεση σύμβασης, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό (σκέψεις 19 και 20).

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός Απόφασης: 75/2025

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Δεκεμβρίου 2024 και εκδόθηκε στις 16 Ιανουαρίου 2025 στην Αθήνα.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΑ ΘΩΜΑ