

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 09^η Μαΐου 2025 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Δήμητρα
Λιαροστάθη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 31.03.2025 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ
505/02-04-2025 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...»,
[εφεξής προσφεύγουσα], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα
αρχή] και

της εταιρείας με την επωνυμία ««...» και τον διακριτικό τίτλο «...» [εφεξής
παρεμβαίνουσα], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει
την ακύρωση τη υπ' αριθμ. ... απόφαση της ... της αναθέτουσας αρχής καθώς
και της υπ' αριθμ. ... απόφασης, η οποία σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της
ενσωματώθηκε στην πρώτη απόφαση.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της
υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε η κατ' άρθρ. 5 ΠΔ
39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού 600,00 €.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δημοσίευσε τη με αριθμό πρωτοκόλλου ...
διακήρυξη για τη διενέργεια διεθνούς ανοικτού διαγωνισμού άνω των ορίων για
την ... με τίτλο «...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα, από
οικονομικής άποψης προσφορά, βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή), με
προϋπολογισθείσα δαπάνη 388.098,50€ πλέον Φ.Π.Α 13% = 50.452,81€, ήτοι

Αριθμός απόφασης: 776/2025

με συνολική δαπάνη 438.551,31€. Τα προς ... υποδιαιρούνται σε εννέα (9) κατηγορίες.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά για την κατηγορία ... της υπό ... σύμβασης. Δυνάμει της υπ' αριθμ. ... απόφασης της ... της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν τα πρακτικά ... διαγωνισμού σχετικά με την έγκριση δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς και αναδείχθηκαν οι προσωρινοί ανάδοχοι της ... εκάστης κατηγορίας. Ακολούθως, δυνάμει του πρακτικού αποσφράγισης δικαιολογητικών κατακύρωσης, η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού έκρινε πλήρεις τους κατατεθέντες φακέλους δικαιολογητικών κατακύρωσης και πρότεινε ως οριστικούς αναδόχους για την ... των σχετικών κατηγοριών τους προσωρινούς αναδόχους και ειδικότερα για την κατηγορία ... που αφορά η παρούσα προσφυγή. Δυνάμει της υπ' αριθμ. ... απόφασης κατακύρωσης της ... αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το ανωτέρω πρακτικό ... αποσφράγισης δικαιολογητικών κατακύρωσης και αναδείχθηκαν οι οριστικοί ανάδοχοι.

4. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την υπό κρίση προσφυγή στους συμμετέχοντες την 01.04.2025 και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και παραδεκτώς στις 16.04.2025 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

5. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 ασκείται η παρέμβαση, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή την 01.04.2025, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 11.04.2025, με σαφές έννομο συμφέρον καθόσον η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση των προσβαλλόμενων πράξεων, με τις οποίες έχει γίνει δεκτή η προσφορά της και έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος στην επίμαχη κατηγορία ...

6. Επειδή, στην περίπτωση της σύνθετης διοικητικής ενέργειας του δημόσιου διαγωνισμού, όταν πριν την έκδοση της τελικής πράξης, εκδοθεί και δη κοινοποιηθεί μία από τις ενδιάμεσες εκτελεστές πράξεις, αυτή επιφέρει όλα τα έννομα αποτελέσματά της και ως εκ τούτου είναι αυτοτελώς προσβλητέα με

Αριθμός απόφασης: 776/2025

προδικαστική προσφυγή, εφόσον δεν έχει αποβάλλει τον εκτελεστό της χαρακτήρα (ΣτΕ 1792/2022). Οι προϋποθέσεις του παραδεκτού του ενδίκου βοηθήματος (εμπρόθεσμο, έννομο συμφέρον κλπ), οι οποίες άλλωστε εξετάζονται και αυτεπαγγέλτως από την Αρχή (ΣτΕ 1800/2022 σκ.13, πρβλ. ΣτΕ 570/2022, 1855/2021, 2782/2020, κ.α), κρίνονται σε σχέση με την συγκεκριμένη ενδιάμεση εκτελεστή πράξη (ΣτΕ 1520/1999, 1442/1997) και όχι με την τελική, η οποία θα εκδοθεί στη συνέχεια, πολλώ μάλλον όταν, όπως εν προκειμένω, η τελική αυτή πράξη εκδίδεται μετά την παρέλευση της εκ του νόμου οριζόμενης δεκαήμερης προθεσμίας, εντός της οποίας ο διαγωνιζόμενος οφείλει να προσβάλλει την ήδη εκδοθείσα και κοινοποιηθείσα ενδιάμεση εκτελεστή πράξη. Μάλιστα, όπως έχει κριθεί, το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή επιλαμβάνεται προώρως του σταδίου ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, επικυρώνοντας τα αποτελέσματα των σταδίων αυτών, χωρίς να ανοιχθούν και οι οικονομικές προσφορές, με αποτέλεσμα να ασκηθούν προδικαστικές προσφυγές, δεν επάγεται ουσιώδη πλημμέλεια της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ad hoc ΣτΕ 1792/2022).

7. Επειδή, η επιτροπή του διαγωνισμού με το πρακτικό ... εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών όλων των συμμετεχόντων και με το πρακτικό ... εισηγήθηκε την αποδοχή των οικονομικών προσφορών και την ανάδειξη των προσωρινών αναδόχων. Τα ως άνω πρακτικά εγκρίθηκαν με την υπ' αριθμ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής, την οποία κοινοποίησε σε όλους τους συμμετέχοντες, συμπεριλαμβανομένης και της προσφεύγουσας, στις 11.02.2025, όπως προκύπτει από την λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Με το πρακτικό ... η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού έκρινε πλήρεις τους κατατεθέντες φακέλους δικαιολογητικών κατακύρωσης και πρότεινε ως οριστικούς αναδόχους για την ... των σχετικών κατηγοριών τους προσωρινούς αναδόχους και ειδικότερα για την κατηγορία ... που αφορά η παρούσα προσφυγή. Το ανωτέρω πρακτικό ... εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 20.03.2025.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή προσβάλλει την υπ' αριθμ. ... απόφαση, αναφέροντας αβάσιμα ότι σε αυτή έχει ενσωματωθεί και η προηγούμενη υπ' αριθμ. ... απόφαση, θεωρώντας τη συμπροσβαλλόμενη. Όμως, εφόσον η υπ' αριθμ. ... εκτελεστή απόφαση της αναθέτουσας αρχής

Αριθμός απόφασης: 776/2025

εκδόθηκε και κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 11.02.2025, αυτή επέφερε όλες τις έννομες συνέπειές της, αφού το αποφασίζον όργανο αποφάνθηκε εκείνη τη χρονική στιγμή οριστικά για τα στάδια του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, τυχόν δε ζημία που προκαλούνταν από την ως άνω απόφαση στους οικονομικούς φορείς, ήτοι ζημία αφορώσα στα δικαιολογητικά συμμετοχής, στις τεχνικές και οικονομικές προσφορές, αυτοί όφειλαν να την προβάλλουν εμπροθέσμως, ασκώντας προδικαστική προσφυγή κατά της ως άνω αυτοτελούς πράξης και δη εντός του δεκαημέρου από την κοινοποίησή της, το οποίο εξέπνευσε στις 21.02.2025, ήτοι σε χρόνο κατά τον οποίο δεν είχε εισέτι εκδοθεί η τελική πράξη κατακύρωσης, προκειμένου η ως άνω ενδιάμεση (εκτελεστή) πράξη να ενσωματωθεί, ώστε αυτή να απωλέσει την εκτελεστότητά της. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα δεν αναφέρει σε κανένα σημείο της προσφυγής της ότι δεν έλαβε πλήρη γνώση της υπ' αριθμ. ... απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά την κοινοποίηση αυτής στις 11.02.2025, προς θεμελίωση του παραδεκτού της προσφυγής της, η οποία θεμελίωση πρέπει να λαμβάνει χώρα ήδη από το χρόνο άσκησης του ενδίκου βοηθήματος και δεν δύναται να συμπληρωθεί μεταγενέστερα. Επομένως, η προσφεύγουσα προσβάλλει την υπ' αριθμ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής, θεωρώντας μη νομίμως ότι η προγενέστερη υπ' αριθμ. ... απόφαση ενσωματώθηκε σε αυτή. Όμως, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα και ενόψει του ότι οι πλημμέλειες που προβάλλει δεν αφορούν στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία και μόνο αφορά η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. ... απόφαση, απαραδέκτως προβάλλει με την υπό κρίση προσφυγή της πλημμέλειες που αφορούν στα προηγούμενα στάδια του διαγωνισμού (ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς), για τα οποία όφειλε να ασκήσει εμπροθέσμως ήτοι έως τις 21.02.2025, προδικαστική προσφυγή κατά της υπ' αριθμ. ... απόφασης της αναθέτουσας αρχής. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

9. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 09^η Μαΐου 2025 και εκδόθηκε την 28^η Μαΐου 2025 στην Αθήνα.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ

Α.Α. ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ