

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 13 Μαΐου 2025 με την εξής σύνθεση: Σπυρίδων Παπαγιαννόπουλος, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μπατσολάκη, Μέλος και Εισηγήτρια και Βασιλική Παναγιωτίδου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 04.04.2025 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. **520/04.04.2025** προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, ... (στο εξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... ΤΚ ...

Κατά

-του ..., (στο εξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στο ... οδός ... αρ. ... ΤΚ ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

-της εταιρείας με την επωνυμία ««...» (στο εξής η παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στα ... ΤΚ ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της με αριθμό ... απόφασης της ... της αναθέτουσας αρχής (Πρακτικό της με αριθμό ... τακτικής συνεδρίασης της ..., Θέμα 5ο : Έγκριση ή μη του Νο ... Πρακτικού ... Διαγωνισμού και κατακύρωση ή μη του αποτελέσματος του ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων με τίτλο «...», για το τμήμα ... (...), καθώς και της ενσωματωθείσας στην πρώτη, με αριθμό ... απόφασης του ίδιου οργάνου, κατά το μέρος με το οποίο η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και την ως προσωρινή ανάδοχο του τμήματος ... του ηλεκτρονικού διαγωνισμού που διενεργείται στο ΕΣΗΔΗΣ με Συστημικό Αριθμό ... με αντικείμενο την «...».

Η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση υπέρ του κύρους και της διατήρησης της ισχύος των προσβαλλόμενων αποφάσεων, ζητώντας την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017, με βάση την εκτιμώμενη αξία του τμήματος ... της σύμβασης (116.980,00 € χωρίς ΦΠΑ) για την οποία ασκείται η προσφυγή (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

2. Δυνάμει της με αριθμό πρωτ. ... Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «...», συνολικού προϋπολογισμού 223.000 € χωρίς ΦΠΑ και με ΦΠΑ, 276.520,00 €. Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Η υπό ανάθεση σύμβαση διαιρείται στα εξής τμήματα: ΤΜΗΜΑ 1 : ..., με εκτιμώμενη συμβατική αξία 106.020,00 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % και **ΤΜΗΜΑ 2 : ... για το οποίο ασκείται η προσφυγή, με εκτιμώμενη συμβατική αξία 116.980,00 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 %**. Οι προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των ... του κάθε τμήματος. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 13.12.2024. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 16.12.2024 με μοναδικό ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (...), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά

Αριθμός απόφασης: 791/2025

διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής.

4. Η προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361, τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του πδ 39/2017, έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και παραδεκτά, καθόσον υποβλήθηκε στις 4.4.2025 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού του ΕΣΗΔΗΣ- λαμβανομένου υπόψη ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις κοινοποιήθηκαν μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στις 28.3.2025, ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από την προσφεύγουσα και στις 7.4.2025 από την αναθέτουσα αρχή στους ενδιαφερομένους.

5. Με την Πράξη του Προέδρου του 8^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 594/2025, ορίσθηκε ημερομηνία συζήτησης και η εισηγήτρια και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει απόψεις επί της προσφυγής, τις οποίες υπέβαλε εμπρόθεσμα, με το έγγραφο με αρ.πρωτ ... , το οποίο κοινοποίησε αυθημερόν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και με το οποίο ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής. Επί των άνω απόψεων, η προσφεύγουσα υπέβαλε εκπρόθεσμα το συμπληρωματικό της υπόμνημα με ημερομηνία 23.4.2025 το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη ως απαράδεκτο.

6. Δοθέντος ότι η προδικαστική προσφυγή κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 7.4.2025, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στις 16.4.2025, εν γένει παραδεκτά και με έννομο συμφέρον την παρέμβασή της σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του πδ 39/2017. Το από 6.5.2025 υπόμνημα της παρεμβαίνουσας επί του από 23.4.2025 υπομνήματος της προσφεύγουσας ασκείται απαραδέκτως και δεν λαμβάνεται υπόψη, στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας.

7. Όπως προκύπτει από τις προσβαλλόμενες αποφάσεις και ιδίως από το Νο... Πρακτικό της ... Διαγωνισμού, η Επιτροπή συνεδρίασε στις 27.1.2025 και

Αριθμός απόφασης: 791/2025

προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική προσφορά», διαπιστώνοντας ότι στον διαγωνισμό για το τμήμα ... κατατέθηκαν τρεις (3) προσφορές από την προσφεύγουσα, την παρεμβαίνουσα και τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...». Η Επιτροπή προέβη στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων και έκρινε αποδεκτές όλες τις υποβληθείσες προσφορές και την συνέχιση του διαγωνισμού. Όπως προκύπτει από το Νο... Πρακτικό, η Επιτροπή συνεδρίασε εκ νέου στις 6.2.2025 για την αξιολόγηση των υποφακέλων «Οικονομική προσφορά» των ως άνω διαγωνιζομένων και κατάρτισε Πίνακα, σύμφωνα με τον οποίο πρώτη μειοδότη κατατάχθηκε η παρεμβαίνουσα, δεύτερη η «...» και τελευταία η προσφεύγουσα. Η Επιτροπή του διαγωνισμού πρότεινε ακολούθως την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου του τμήματος ... του διαγωνισμού. Με την με αρ. ... απόφαση - Απόσπασμα Από το Πρακτικό της υπό αριθμό ... Τακτικής Συνεδρίασης της ... της αναθέτουσας αρχής, αποφασίστηκε η έγκριση των άνω ... Πρακτικού της ... του διαγωνισμού και η ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου του τμήματος ... του διαγωνισμού, η οποία προσκλήθηκε να προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης προκειμένου να ολοκληρωθεί η διαγωνιστική διαδικασία. Η Επιτροπή Διαγωνισμού με το Νο... Πρακτικό της διαπίστωσε την πληρότητα των δικαιολογητικών και πρότεινε την κατακύρωση της ... ως προς το τμήμα ... του διαγωνισμού, στην παρεμβαίνουσα. Με την προσβαλλομένη απόφαση ... , στην οποία ενσωματώθηκε η προηγούμενη με αρ. ... απόφαση, εγκρίθηκε το ... Πρακτικό της ... του διαγωνισμού αποσφράγισης και ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου για το τμήμα ... και αποφασίστηκε η κατακύρωση του τμήματος ... της σύμβασης, στην παρεμβαίνουσα. Αμφότερες οι προσβαλλόμενες με αριθμούς ... αποφάσεις της ... της αναθέτουσας αρχής, μαζί με τα οικεία Πρακτικά της ... του διαγωνισμού, κοινοποιήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 28.3.2025.

8. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος*

έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

Εξάλλου, όπως έχει κριθεί από το ΔΕΕ (απόφαση της 14ης Φεβρουαρίου 2019, C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus, EU:C:2019:118 σκ. 36, απόφαση της 24ης Φεβρουαρίου 2022, C-532/20 Alstom Transport SA, EU:C:2022:128, σκ. 28-30) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της απόφασης αυτής, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της σύμβασης σε άλλον υποψήφιο (ΣτΕ 899/2022, ΣτΕ 1573/2019, ΔΕφΑθ 2167/2023).

Στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα- τρίτη μειοδότηρα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά των προσβαλλομένων αποφάσεων, κατά το μέρος τους με το οποίο αποφασίστηκε η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας που αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος του τμήματος ... της σύμβασης και η κατακύρωσή της στην τελευταία.

9. Όπως κρίνεται πάγια από τη νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε

αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους, τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (ΕλΣυν Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΕ απόφαση της 18.10.2001, C- 19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

10. Με την προσφυγή της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, λόγω μη συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και της ... και με τους όρους της ... «...». όπως τροποποιήθηκε και ισχύει από την Υπουργική απόφαση Z3-7835/2011 (ΦΕΚ Β΄ 2650/9.11.2011). Η προσφεύγουσα προσβάλλει ως απορριπτέα- τεχνικά ακατάλληλη την άνω προσφορά, και γιατί

η παράλειψη ελέγχων αναφορικά με την ... κατά παράβαση των παραπάνω όρων, θέτει αναμφίβολα σε σοβαρότατους κινδύνους την ... , εξαιτίας δε των ως άνω ουσιωδών πλημμελειών, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι θα έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας και να κατακυρωθεί το Τμήμα ... του διαγωνισμού υπέρ της ίδιας.

Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι (βλ. ιδίως σελ.8 επομ.) « ...τα υπό ... επιβάλλεται να ... σύμφωνα με τις προδιαγραφές της ... δηλαδή: ...όπως ορίζονται στα αντίστοιχα ευρωπαϊκά πρότυπα. Ταυτόχρονα θα πρέπει ... όπως ορίζονται στα αντίστοιχα ευρωπαϊκά πρότυπα. Ταυτόχρονα θα πρέπει όλη η ... να συμμορφώνεται με τα όρια ... όπως ορίζονται στα αντίστοιχα ευρωπαϊκά πρότυπα. Ταυτόχρονα θα πρέπει όλη η ... να συμμορφώνεται με τα όρια ... Ο παραπάνω έλεγχος θα γίνει σε όλο το ... Απαιτείται έλεγχος για όλα τα ... σύμφωνα με το εδάφιο 3 του άρθρου 1 της Υπ. Απόφασης Z3-7835, στο οποίο ορίζονται τα ακόλουθα(...)Ο έλεγχος για όλα τα ... θα πρέπει να διενεργηθεί είτε από ... Η όλη ... θα συμμορφώνεται με τα “...” τα οποία καθορίζονται από τα πρότυπα EN 71.3:2013+A2:2017 (ΦΕΚ 2650/9-11-2011). Ο παραπάνω έλεγχος απαιτείται να γίνεται σε όλο το ... Απαιτείται έλεγχος για όλα τα ... σύμφωνα με το εδάφιο 3 του άρθρου 1 της Υπ. Απόφασης Z3-7835, είτε από ... : Αναλυτικά προβλέπονται οι παρακάτω έλεγχοι: • ... Η όλη ... θα συμμορφώνεται με τα “...” τα οποία καθορίζονται από τα πρότυπα EN 71.3+A1:2014 (ΦΕΚ 2650/9-11-2011) Οι παραπάνω έλεγχοι δεν απαιτείται να γίνονται σε όλο το ... Απαιτείται έλεγχος για όλα τα ... σύμφωνα με το εδάφιο 3 του άρθρου 1 της Υπ. Απόφασης Z3-7835, είτε από ... Γενικά επιβάλλεται όλα τα ... (... Μέρος 3: ...) σύμφωνα με το εδάφιο 3 του άρθρου 1 της Υπ. Απόφασης Z3-7835 Ειδικοί έλεγχοι και απαιτήσεις. Αναλυτικά προβλέπονται οι παρακάτω έλεγχοι,: • ... Η όλη ... θα συμμορφώνεται με τα “...” τα οποία καθορίζονται από τα πρότυπα EN 71.3+A1:2014 (ΦΕΚ 2650/9-11 2011). Οι παραπάνω έλεγχοι δεν απαιτείται να γίνονται σε όλα τα ... τα οποία θα επιλέξει η επιτροπή διαγωνισμού (πχ... , κ.λπ). Απαιτείται έλεγχος για όλα τα ... σύμφωνα με το εδάφιο 3 του άρθρου 1 της Υπ. Απόφασης Z3-7835, είτε από ... τα όρια που καθορίζονται από τα πρότυπα ΕΛΟΤ EN 71-3:1995 (...Μέρος 3:...) και ΕΛΟΤ EN 71.3/A1:2000 (... Μέρος 3:...), όπως εκάστοτε ισχύουν. Περιλαμβάνει ιδίως: Για την ... EN 71-3:1995 + ΕΛΟΤ EN 71.3/A1:2000 ... Ως

εκ τούτου ΕΠΙΒΑΛΛΕΤΑΙ να κατατεθούν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά για κάθε ... Αντί των παραπάνω ... πιστοποιητικά, η προσωρινή ανάδοχος ... εταιρία με την επωνυμία «...» κατέθεσε δελτίο ... Οι δεδομένες πληροφορίες του δελτίο ... και δεν πρέπει να χρησιμοποιούνται ως εγγύηση ή ως ... προδιαγραφή, όπως αναφέρει το ίδιο στην τελευταία του παράγραφο (σελ 13) Επίσης κατέθεσε φύλλο τεχνικών δεδομένων (...) της εταιρίας ..., το οποίο αφορά μόνο το ... Το εν λόγω φύλλο τεχνικών δεδομένων σε καμιά περίπτωση δεν αφορά το ... που χρησιμοποιείται για την ... και ως εκ τούτου επιβάλλεται από τις προαναφερόμενες Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης να είχαν κατατεθεί από την ... εταιρία με την επωνυμία «...» τα αντίστοιχα πιστοποιητικά – ... για ... αφού το κάθε ... έχει διαφορετική συμπεριφορά και διαφορετικές ... πλην όμως η εν λόγω ... εταιρία δεν κατέθεσε τα επιβαλλόμενα από τις Τεχνικές Προδιαγραφές (...) της Διακήρυξης πιστοποιητικά ... Επομένως, στην προκειμένη περίπτωση δεν πληρούνται από την πλευρά της προσωρινής αναδόχου ... εταιρίας με την επωνυμία «...» οι Τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης καθώς και οι όροι της Υπ. Απόφασης Ζ3 7835, αναφορικά με την (... Μέρος 3: ...), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο εδάφιο 3 του άρθρου 1 της παραπάνω υπουργικής απόφασης ανά ... Αντιθέτως εγώ κατέθεσα πλήρη φάκελο με ... όπως απαιτεί η Υπ. Απόφασης Ζ3-7835 αναφορικά με την (... Μέρος 3:...), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο εδάφιο 3 του άρθρου 1 της ανωτέρω υπουργικής απόφασης, και η οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δεδομένου ότι η έλλειψη των αντίστοιχων ελέγχων εγκυμονεί σοβαρότατους κινδύνους για την ... Εξάλλου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 5 της ανωτέρω με αριθμό Ζ3-7835 υπουργικής απόφασης «Κατά των παραβατών των διατάξεων της παρούσης επιβάλλονται οι κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 13α «Κυρώσεις» του ν. 2251/1994 «...», όπως έχει τροποποιηθεί και συμπληρωθεί από το ν. 3587 (ΦΕΚ 152/Β/10.7.2007) και αυτές, όπως εκάστοτε ισχύουν». Με βάση τα παραπάνω στοιχεία, που ασκούν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση του εν λόγω διαγωνισμού, συντρέχουν βάσιμοι πραγματικοί και νομικοί λόγοι επανεξέτασης και επαναξιολόγησης της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου ... εταιρίας με την επωνυμία «...», δεδομένου ότι στην προκειμένη περίπτωση αφενός δεν πληρούνται οι Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, γεγονός που καθιστά την προσφορά της παραπάνω εταιρίας απορριπτέα ως τεχνικά ακατάλληλη και

αφετέρου η παράλειψη των προαναφερόμενων ελέγχων αναφορικά με την ... EN 71-3:1995 + ΕΛΟΤ EN 71.3/A1:2000 ... κατά παράβαση του πιο πάνω όρου, θέτει αναμφίβολα σε ... με ότι συνεπάγεται αυτό. Κατά συνέπεια, μη νόμιμα αναδείχτηκε προσωρινός ανάδοχος για το Τμήμα ... ο εν λόγω οικονομικός φορέας (... εταιρία με την επωνυμία «...» και θα πρέπει για τους παραπάνω ουσιώδεις πραγματικούς και νομικούς λόγους και πλημμέλειες να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, καθώς και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη του ίδιου ως άνω οργάνου, έστω κι αν δεν αναφέρεται ρητά στην παρούσα, ώστε να κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για το Τμήμα ... υπέρ εμού της προσφεύγουσας. Τέλος οφείλω να σημειώσω επιπλέον, ότι η προσβαλλόμενη με την παρούσα πράξη είναι τελείως αναιτιολόγητη.(...)».

11. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αντιτάσσει, μεταξύ άλλων, τα εξής στην προδικαστική προσφυγή: «...Στην κρινόμενη περίπτωση, η οριστική ανάδοχος ρητώς, σαφώς κι αδιάσπικτα κατέγραψε το σύνολο των απαιτούμενων διαγωνιστικών τεχνικών προδιαγραφών στην προσφορά της και τον υποβληθέντα Πίνακα Συμμόρφωσης (ως κάτωθι), με τις επιπρόσθετες κι εφ' όλων των ζητούμενων στοιχείων: α) από 20.1.2025 υπεύθυνη δήλωσή της ότι αποδέχεται πλήρως όλους ανεξαίρετα του όρους της προκείμενης διαγωνιστικής διακήρυξης, έχουσα αυτολεξεί ως ακολούθως: « ...Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις (3), που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, ως Νόμιμος Εκπρόσωπος και Διαχειριστής της εταιρείας ... για την Ανοικτή Διαδικασία Διαγωνισμού άνω των ορίων, του ... με αριθμό πρωτοκόλλου διακήρυξης ... αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 21-01-2025, δηλώνω υπεύθυνα ότι: Έλαβα γνώση των όρων της μελέτης και των σχετικών με αυτήν σχετικών με αυτήν διατάξεων και τους αποδέχομαι πλήρως και ανεπιφύλακτα » (ως κάτωθι): (...)και β) από 21.1.2025 στη σελίδα αναφορά στον πίνακα «ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, έχουσα αυτολεξεί ως ακολούθως: «Η υποβαλλόμενη προσφορά είναι σύμφωνη με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης» (ως κάτωθι)(...) η αναθέτουσα αρχή δεν θα μπορούσε να αποκλείσει την οριστική ανάδοχο για τη μη προσκόμιση των πρόσθετων δικαιολογητικών, που

επικαλείται η προσφεύγουσα [αντίστοιχα πιστοποιητικά — ... διότι τούτο δεν απαιτείται ρητώς από τη Διακήρυξη. Και τούτο διότι σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των όρων της διακήρυξης τα προσφερόμενα ... δεν οφείλουν να διαθέτουν πιστοποίηση CE που να συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της σχετικής Οδηγίας, ενώ προκύπτει παράλληλα ότι όλα όσα απαιτεί ρητώς και σαφώς η Διακήρυξη περιλαμβάνονται στην προσφορά της οριστικής αναδόχου. Άλλωστε, σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα αποδέχθηκε ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης και δεν αμφισβήτησε επίκαιρα ουδένα όρο της πολλώ δε μάλλον σε σχέση με τις προϋποθέσεις εξασφάλισης της ποιότητας των προσφερόμενων ..., ούτε όμως υπέβαλε την προσφορά της με επιφύλαξη. Επομένως, η τυχόν αποδοχή των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας ότι η σήμανση CE των προσφερόμενων ... πρέπει να περιλαμβάνει και τις απαιτήσεις των οικείων ενωσιακών κανόνων θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτο εκ των υστέρων έλεγχο του κύρους των όρων της διακήρυξης (ΣΤΕ 4238/2011, ΕΑ ΣΤΕ 462/2009). Επειδή και ο λόγος ακύρωσης για έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης θα πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως αόριστος, άλλως ως αβάσιμος, καθώς η με αρ ... προσβαλλόμενη απόφαση της ... είναι πλήρως κι επαρκώς αιτιολογημένη, καθώς βασίζεται στα πλήρως τεκμηριωμένα Πρακτικά ...(...)).».

12. Στην Διακήρυξη του προκείμενου διαγωνισμού και συγκεκριμένα **στο άρθρο 2.4.3.2.- Τεχνική προσφορά** προβλέπεται, ότι «*Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ..., με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα¹¹¹ ¹¹². Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν¹¹³.*».

Στην δε υποσημείωση ¹¹², αναφέρεται ότι «*Αυτά περιλαμβάνουν τα αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των*

προσφερομένων ... βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά. Αναφέρονται υποχρεωτικά τα αποδεικτικά στοιχεία που τυχόν προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές του ... σύμφωνα με Παράρτημα της Διακήρυξης και τυχόν υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς.».

Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.6. - **Λόγοι απόρριψης προσφορών** ορίζεται, ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει την προσφορά: (...) 1) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης που έχουν ρητώς καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στη Διακήρυξη. (...)».

Στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης- Αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης : « (...)»

Μέρος (β) Γενικές απαιτήσεις Για την συγγραφή των τεχνικών προδιαγραφών λήφθηκαν υπόψη: • Οι διατάξεις του Ν.4412/2016 και ειδικότερα το Άρθρο 54 «Τεχνικές Προδιαγραφές» και το Άρθρο 55 «Σήματα» • Κάθε άλλη διάταξη που αφορά την ... **Οι παρακάτω προδιαγραφές είναι ενδεικτικές και γίνονται δεκτές προσφορές παρόμοιων ή καλύτερων προδιαγραφών.**

Μέρος (γ) Ειδικές απαιτήσεις (...) **ΤΜΗΜΑ 2: «Για τα ... του τμήματος ... πρέπει να υπάρχει , ΣΕ ΙΣΧΥ, αποδεικτικό ...**

A/A 2.1 ...

A/A2.2 ...

A/A 2.3...

A/A 2.4 ...

A/A 2.5 ...

A/A 2.6 ...

A/A 2.7 ...

A/A2.8 ...

A/A 2.9 ...

A/A 2.10 ...

A/A 2.11 ...

A/α 2.12 ...

A/A 2.13 ...

A/A 2.15 ...

A/A 2.16 ...

A/α 2.17 ...

13. Από τις προεκτεθείσες διατάξεις και ιδίως εκείνες του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, τις οποίες δεν έχει παραθέσει αυτούσιες η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, δεν προκύπτει ούτε η υποχρέωση συμμόρφωσης στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της, ούτε η υποχρέωση προσκόμισης ... του τμήματος ... της σύμβασης, ...

Σημειώνεται ότι στην Διακήρυξη, γίνεται μεν γενικά και αόριστα παραπομπή σε «...», δεν αναφέρονται όμως αυτές οι τεχνικές προδιαγραφές. Περαιτέρω, στην ιστοσελίδα ... (<https://www.> ...), στο Κεφάλαιο ... χωρίς καμία αναφορά σε τεχνικές προδιαγραφές (πολλώ μάλλον σε όσες αναφέρει η προσφεύγουσα με την προσφυγή της), πλην της απεικόνισης, την οποία έχει συμπεριλάβει η Διακήρυξη. Επιπλέον, για πολλά από τα ... του τμήματος ... , στο Μέρος γ, του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης αναφέρεται ότι η απεικόνιση είναι ενδεικτική. Άλλωστε, η υπουργική απόφαση την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα δεν απαριθμείται ούτε στα νομοθετήματα του άρθρου 1.4 της Διακήρυξης (Θεσμικό πλαίσιο), που ορίζει εξαντλητικά το θεσμικό της πλαίσιο και ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές. Πρέπει να σημειωθεί ότι δεν αναφέρεται σε αυτό το άρθρο, ότι ελήφθη υπόψη η ... για την συγγραφή των τεχνικών προδιαγραφών του τμήματος ... του διαγωνισμού. Πρέπει επίσης να επισημανθεί ότι η εν λόγω ... αφορά σε Σε κάθε όμως περίπτωση, **η εν θέματι Διακήρυξη δεν παραπέμπει σε αυτή την Υπουργική απόφαση.**

Με βάση την σαφή γραμματική διατύπωση των σχετικών όρων της Διακήρυξης, προκύπτει ότι δεν απαιτείται για τα ... ούτε πιστοποίηση CE για την συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της σχετικής Οδηγίας.

Εξάλλου στο άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης προβλέπεται η υποχρέωση η τεχνική προσφορά να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές, που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή και να προσκομίζονται αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των προσφερομένων ... βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά, **χωρίς να καθορίζεται στη Διακήρυξη το ... ή το περιεχόμενο των εγγράφων που θα πρέπει να υποβληθούν υποχρεωτικώς (επί ποινή αποκλεισμού) μαζί με την προσφορά,** καταλείποντας στον εκάστοτε συμμετέχοντα την διακριτική ευχέρεια, να

Αριθμός απόφασης: 791/2025

υποβάλει τα έγγραφα/δικαιολογητικά, που ο ίδιος διαθέτει και θεωρεί ότι είναι πρόσφορα για την τεκμηρίωση της τεχνικής καταλληλότητας των προσφερόμενων ...

Στην προκειμένη περίπτωση, **δεν απαιτείται να προσκομίζονται** με την τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων **τα δικαιολογητικά που επικαλείται η προσφεύγουσα** (...). Η μόνη υποχρέωση που συνάγεται με σαφήνεια από την Διακήρυξη, είναι η υποχρέωση να υπάρχει σε ισχύ αποδεικτικό χρήσης ... την προσκόμιση του οποίου δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα με την προσφυγή της.

Κατά συνέπεια αποδεικνύεται η βασιμότητα των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας, ότι με βάση τις προεκτεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης, ορθώς κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Τέλος, δεν αποδεικνύεται, με βάση τα στοιχεία του φακέλου, ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις δεν έχουν επαρκή ή πλήρη αιτιολογία, καθώς ερείδονται στα πλήρως τεκμηριωμένα Πρακτικά ... Διαγωνισμού.

Ως εκ τούτου η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της και να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13 Μαΐου 2025 και εκδόθηκε στις 30 Μαΐου 2025 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΠΑΠΑΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ