

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 16^η Μαΐου 2025 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Δήμητρα
Λιαροστάθη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 07.04.2025 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ
535/09-04-2025 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...»
[εφεξής προσφεύγουσα], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά της «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα
αρχή].

Της εταιρείας με την επωνυμία «...» [εφεξής 1^η παρεμβαίνουσα], όπως
νομίμως εκπροσωπείται.

Της εταιρείας με την επωνυμία «...» [εφεξής 2^η παρεμβαίνουσα], όπως
νομίμως εκπροσωπείται. Και

Της εταιρείας με την επωνυμία «...» [εφεξής 3^η παρεμβαίνουσα], όπως
νομίμως εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει
να ακυρωθούν οι υπ' αριθμ. ... αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής κατά το
μέρος που έκαναν δεκτές τις προσφορές των παρεμβαίνουσών εταιρειών και
ανέδειξαν αυτές οριστικές αναδόχους.

Με τις παρεμβάσεις τους, οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη
της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ
39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού 1.680,00
€.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. ... διακήρυξη προκήρυξε

ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό, για τη σύναψη συμφωνίας πλαίσιο 3ετούς διάρκειας, με ανοικτή διαδικασία σύμφωνα με τις διατάξεις των ν.4270/2014, ν.4412/2016 (άρθρα 27, 39 και 86) και ν.4782/2021 με αντικείμενο της συμφωνίας-πλαίσιο την ... «...» (...) ..., και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή), εκτιμώμενης αξίας ύψους τριακοσίων τριάντα έξι χιλιάδων ευρώ (336.000,00€) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχε η προσφεύγουσα, οι παρεμβαίνουσες και άλλες τρεις εταιρείες. Διά της υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόφασης της αναθέτουσας αρχής έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής, οι τεχνικές προσφορές και οι οικονομικές προσφορές της προσφεύγουσας, των παρεμβαίνουσών εταιρειών και της εταιρείας «...» και απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», καθόσον δεν υποβλήθηκαν οι διευκρινίσεις που της ζητήθηκαν. Ειδικότερα, η 1^η παρεμβαίνουσα προσέφερε τιμή 335.520,00€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.24%, η προσφεύγουσα και οι άλλες δύο παρεμβαίνουσες προσέφεραν τιμή 336.000,00€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.24%, και η εταιρεία «...» προσέφερε τιμή 335.760,00€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.24% και αναδείχθηκαν αυτές προσωρινοί ανάδοχοι της ανωτέρω συμφωνίας – πλαίσιο ... Διά της υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόφασης της αναθέτουσας αρχής έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης όλων των ανωτέρω εταιρειών των οποίων οι προσφορές τους κρίθηκαν αποδεκτές και αναδείχθηκαν οριστικές ανάδοχοι.

4. Επειδή, κατά των ως άνω αποφάσεων, των οποίων πλήρη γνώση έλαβε ηλεκτρονικά η προσφεύγουσα στις 26.03.2025, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 07.04.2025, με τη χρήση του τυποποιημένου εν... του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και την 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και με σαφές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση των προσβαλλόμενων αποφάσεων με τις οποίες έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαίνουσών προς το σκοπό να αναδειχθεί η ίδια και μόνο οριστική ανάδοχος.

Αριθμός απόφασης: 821/2025

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την υπό κρίση προσφυγή στους συμμετέχοντες στις 08.04.2025 και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών και των παρεμβάσεων η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και παραδεκτώς στις 28.04.2025, ημέρα Δευτέρα, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της. Η 3^η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στις 05.05.2025 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της, το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη ως εκπροθέσμως ασκηθέν.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 ασκούνται οι παρεμβάσεις, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 08.04.2025 και αυτές ασκήθηκαν εντός της δεκαήμερης προθεσμίας.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της 1^{ης} παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί διότι κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης δεν έχει δηλώσει στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της, την ... Επίσης ισχυρίζεται ότι έχει υποβάλει το πιστοποιητικό ISO 9001/2015 της εταιρείας ... ως εταιρείας ... χωρίς να είναι το ... και χωρίς να προκύπτει από κάποιο άλλο έγγραφο της τεχνικής της προσφοράς ο τόπος ... 9. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο κατά της 1^{ης}

Αριθμός απόφασης: 821/2025

παρεμβαίνουσας: Στο άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της σχετικής διακήρυξης ορίζεται ότι : *«... να επισυνάπτουν υπεύθυνη δήλωση ότι, η ... και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης ... εμπρόθεσμα σύμφωνα με τους όρους της παρούσας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον ... υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή (...).»*.

Η 1^η παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση όπου αναφέρει σχετικά τα εξής: *«...»*. Από το περιεχόμενο της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης προκύπτει σαφώς ότι η 1^η παρεμβαίνουσα ανέφερε από ποια ... ήτοι ... Επομένως η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση πληροί την απαίτηση του άρθρου 2.4.3.2 και ο αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Εν συνεχεία, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 της διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Οι οικονομικοί φορείς καθώς και οι ... για την παρούσα διαδικασία σύναψης συμφωνίας-πλαίσιο οφείλουν να συμμορφώνονται με τις ακόλουθες πιστοποιήσεις οι οποίες να βρίσκονται σε ισχύ κατά την υποβολή των προσφορών: Συστήματος Διαχείρισης ... κατά το πρότυπο ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο (με κατ' ελάχιστον εξαίρεση την παράγραφο 8.3 που αναφέρεται στην...), σχετικά με το αντικείμενο της εν λόγω σύμβασης(...).»*. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 ορίζεται ότι: *«(...) Η τεχνική προσφορά θα πρέπει ... να περιλαμβάνει υποχρεωτικά και κατ' ελάχιστο τα ακόλουθα: (...) Πιστοποιητικό ISO 9001/2015 του ... (με κατ' ελάχιστον εξαίρεση την παράγραφο 8.3 που αναφέρεται στην...) ή ισοδύναμων πιστοποιητικών από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη μέλη, πρωτότυπο ή φ/ο επικυρωμένου αντιγράφου, στο οποίο θα πρέπει να αναγράφονται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, τα παρακάτω: (...) (3) Το πεδίο εφαρμογής του συστήματος για την ποιότητα ISO, το οποίο θα πρέπει να είναι υποχρεωτικά συναφές με το αντικείμενο του διαγωνισμού»*.

Η 1^η παρεμβαίνουσα προς πλήρωση του ως άνω άρθρου υπέβαλε το ISO 9001/2015 της εταιρείας ... στο οποίο φαίνεται ως πεδίο εφαρμογής *«...»*. Το αντικείμενο του διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 1.3.1 της διακήρυξης είναι η ... Εφόσον λοιπόν σε κανένα άρθρο της διακήρυξης δεν ορίζεται ότι το ISO πρέπει να έχει ως πεδίο εφαρμογής την ... παρά μόνο να είναι σχετικό με το αντικείμενο της σύμβασης, το οποίο είναι η ... συνάγεται ότι το υποβληθέν ISO

Αριθμός απόφασης: 821/2025

από την 1^η παρεμβαίνουσα πληροί την σχετική απαίτηση και ο αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο πρώτος λόγος απορρίπτεται στο σύνολό του ως αβάσιμος.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα εν συνεχεία ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της 2^{ης} παρεμβαίνουσας διότι από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε δεν προκύπτει ότι το αποδεικτικό φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας καλύπτει τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της στις 11.12.2023 παρά μόνο αυτόν της κατακύρωσης. Τον ίδιο ακριβώς ισχυρισμό προβάλλει και κατά της προσφοράς της 3^{ης} παρεμβαίνουσας.

11. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο κατά της 2^{ης} και της 3^{ης} παρεμβαίνουσας: Όπως συνομολογούν η αναθέτουσα αρχή και οι δύο παρεμβαίνουσες, αυτές δεν υπέβαλαν στα δικαιολογητικά κατακύρωσης αποδεικτικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας που να καλύπτουν τον χρόνο υποβολής της προσφοράς τους στις 11.12.2023, παρά μόνο αυτόν της κατακύρωσης. Αβάσιμα όμως ισχυρίζονται ότι βάσει της διακήρυξης υπάρχει υποχρέωση τα επίμαχα δικαιολογητικά να καλύπτουν μόνο το χρόνο της κατακύρωσης, διότι όπως έχει παγίως νομολογηθεί, τα δικαιολογητικά αυτά πρέπει να καλύπτουν όλα τα στάδια του διαγωνισμού, ήτοι και το χρόνο υποβολής προσφοράς. Εν προκειμένω όμως, η έλλειψη αυτή δεν μπορεί να οδηγήσει στην αυτόθροη απόρριψη των προσφορών της 2^{ης} και της 3^{ης} παρεμβαίνουσας και τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή είναι υποχρεωμένη να τις καλέσει να συμπληρώσουν τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης κατ' άρθρο 103 του Ν.4412/2016. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση λόγος πρέπει να γίνει δεκτός, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου η τελευταία να καλέσει για συμπλήρωση δικαιολογητικών τις δύο παρεμβαίνουσες κατ' άρθρο 103 του Ν.4412/2016.

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την 1^η παρέμβαση.

Δέχεται εν μέρει την 2^η και 3^η παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου η τελευταία να καλέσει για συμπλήρωση δικαιολογητικών τις 2^η και 3^η παρεμβαίνουσες κατ' άρθρο 103 του Ν.4412/2016, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 16η Μαΐου 2025 και εκδόθηκε την 05^η Ιουνίου 2025 στην Αθήνα.

Ο Πρόεδρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ

Α.Α. ΚΑΣΣΙΑΝΗ ΙΑΚΩΒΑΚΗ