

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 16^η Μαΐου 2025 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Δήμητρα
Λιαροστάθη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 10.04.2025 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ
563/11-04-2025 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...»
[εφεξής προσφεύγουσα], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα
αρχή] και

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει
να ακυρωθούν οι υπ' αριθμ. ... αποφάσεις της ... της αναθέτουσας αρχής, καθ'
ό μέρος απέρριψαν την προσφορά της για την ομάδα ... κάλεσαν τον οικονομικό
φορέα «...» για την έλλειψη δικαιολογητικού της τεχνικής προσφοράς του για την
ομάδα ... έκριναν αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και του
κατακύρωσαν το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για την ομάδα ... και ματαίωσαν
τη διαγωνιστική διαδικασία για την ομάδα ...

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ
39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού 630,00 €.

2. Επειδή, με την με αριθμ. ΑΔΑΜ ... διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής
συνολικού προϋπολογισμού 220.000 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. και 249.711 ευρώ,
συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%, προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός
διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου για την «...», με κριτήριο ανάθεσης την
πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Αντικείμενο
της σύμβασης είναι η ... : α) ... β) ... γ) ... Η εν λόγω διακήρυξη διακρίνεται σε ...

3. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά για τα τις ομάδες ...
Προσφορές υποβλήθηκαν και από τον οικονομικό φορέα «...» για την ομάδα ...

Αριθμός απόφασης: 824/2025

από τον οικονομικό φορέα «...» για τις ομάδες ... και από τον οικονομικό φορέα «...» για την ομάδα ... Η επιτροπή διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και του οικονομικού φορέα «...» και την αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων «...» και «...», όπως προκύπτει από το ... πρακτικό. Ακολούθως, η επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά, κρίθηκαν αποδεκτά. Εισηγήθηκε, λοιπόν, η επιτροπή με το ... πρακτικό της την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «...» ως προσωρινού αναδόχου για τις ομάδες ... και την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «...» ως προσωρινού αναδόχου για την ομάδα ... Όσον αφορά στην ομάδα ... εισηγήθηκε τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Με την υπ' αριθμόν ... απόφαση της ... αποφασίσθηκε η έγκριση των πρακτικών ... Ακολούθως με την υπ' αριθμόν ... απόφαση της ... αναθέτουσας αρχής, στην οποία ενσωματώνεται και η υπ' αριθμόν ... απόφαση της ίδιας, αποφασίσθηκε η έγκριση του ... πρακτικού και η κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού στους ανωτέρω οικονομικούς φορείς.

4. Επειδή, κατά των ως άνω αποφάσεων, των οποίων πλήρη γνώση έλαβε ηλεκτρονικά η προσφεύγουσα στις 31.03.2025, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 10.04.2025, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και με σαφές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της για τις ομάδες ... και έγινε αποδεκτή η προσφορά των άλλων εταιρειών σε αυτές, προς το σκοπό να ανακηρυχθεί η ίδια ανάδοχος.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την υπό κρίση προσφυγή στους συμμετέχοντες στις 11.04.2025 και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. ... απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στις 24.04.2025.

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007,

19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο ισχυρίζεται ότι είναι μη νόμιμη η απόρριψη της προσφοράς της λόγω μη υποβολής βεβαίωσης καλής εκτέλεσης για ενεργή σύμβαση. Ειδικότερα, αναφέρει ότι συμμορφούμενη πλήρως με το κανονιστικό πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού συμπεριέλαβε στην προσφορά της έγγραφο με τίτλο «...pdf» και συγκεκριμένα την υπ' αριθμόν πρωτ. ... βεβαίωση του ... από την οποία προκύπτει ότι εκτέλεσε επιτυχώς την υπ' αριθμόν πρωτ. ... σύμβαση ...

8. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω πρώτο λόγο: Στο άρθρο 2.4.3.2. της διακήρυξης ορίζεται ότι: *«Συγκεκριμένα η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει:... ΓΙΑ ΤΙΣ ΟΜΑΔΕΣ - Δ: ... , Ε: ...γ. Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης σύμβασης, σε περίπτωση προηγούμενης συνεργασίας με το ...»*. Η προσφεύγουσα υπέβαλε στην τεχνική της προσφορά την υπ' αριθμόν πρωτ. ... βεβαίωση του ... από την οποία προκύπτει ότι εκτέλεσε επιτυχώς την υπ' αριθμόν πρωτ. ... σύμβαση ... Η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της όμως με την αιτιολογία ότι δεν υπέβαλε βεβαίωση καλής εκτέλεσης για την υπ' αριθμόν πρωτ. ... ενεργή σύμβαση με τον ... Όμως, όπως βάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα, σύμφωνα με το ως άνω άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να συμπεριλάβουν στην τεχνική προσφορά τους βεβαίωση καλής εκτέλεσης σύμβασης σε περίπτωση που διατηρούσαν προηγούμενη συνεργασία με τον ... Εν προκειμένω η υπ' αριθμόν πρωτ. ... σύμβαση με την προσφεύγουσα που αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, ήταν ενεργή κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς της και ως εκ τούτου δεν θα μπορούσε να υποβληθεί εκ των πραγμάτων βεβαίωση καλής εκτέλεσης, αφού μία τέτοια

βεβαίωση μπορεί να εκδοθεί μόνο όταν η σύμβαση ολοκληρωθεί. Επιπροσθέτως, όπως βάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα σύμφωνα με τον ως άνω άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης απαιτείται μία βεβαίωση καλής εκτέλεσης και όχι η υποβολή όλων των βεβαιώσεων για όλες τις συμβάσεις με τον ... και δη για τις ενεργές. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση λόγος είναι βάσιμος πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις κατά το μέρος αυτό.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο ισχυρίζεται ότι στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεν προβλέπεται κανένα δικαιολογητικό σχετικά με τον τρόπο πλήρωσης των απαιτήσεων για τον χρόνο παράδοσης και ως εκ τούτου δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός της για τον λόγο ότι δεν προσδιόρισε τον τρόπο πλήρωσης των απαιτήσεων για τον χρόνο παράδοσης.

10. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω δεύτερο λόγο: στη διακήρυξη ορίζεται ότι η παράδοση των ... θα λαμβάνει χώρα εντός της ίδιας ημέρας και έως την επόμενη από τις 7.00 – 10.00 το πρωί στους καθορισθέντες χώρους μετά από τηλεφωνική ή προφορική ειδοποίηση της αρμόδιας υπηρεσίας, χωρίς να αναφέρεται κάπου ότι θα πρέπει να υποβληθεί κάποιο δικαιολογητικό σχετικά με την πλήρωση αυτής της απαίτησης. Η προσφεύγουσα μάλιστα σε κάθε περίπτωση συμπεριέλαβε στην προσφορά της υπεύθυνη δήλωση με τίτλο «...pdf» στην οποία αναφέρει ότι έλαβε πλήρη γνώση των όρων, ... της διακήρυξης, στα οποία περιλαμβάνεται και η δέσμευση αναφορικά με τον χρόνο παράδοσης των ... Επομένως ο υπό κρίση λόγος είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο στρέφεται κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» διότι δεν υπέβαλε ποινικό μητρώο που να καταλαμβάνει τον χρόνο υποβολής προσφοράς του.

12. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο: Ο οικονομικός φορέας «...» συμπεριέλαβε στον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης το υπ' αριθμόν πρωτ. ... αντίγραφο ποινικού μητρώου του, το οποίο εκδόθηκε στις 11.03.2025. Το εν λόγω ποινικό μητρώο αποδεικνύει την έλλειψη αμετάκλητης καταδίκης (όπως αφορά ο λόγος αποκλεισμού 2.2.3.1) ως και τουλάχιστον 3 έτη πίσω, δηλαδή ως το 2022 καλύπτοντας φυσικά το χρόνο υποβολής της

προσφοράς στις 14.01.2025 και τούτο διότι ακόμη και στην ελάχιστη περίπτωση ποινής, ο χρόνος που απαιτείται για τη διαγραφή της εγγραφής στο ποινικό μητρώο είναι 3 έτη από την έκτιση ή την παραγραφή (5ετής για πλημμελήματα, ΠΚ 111 παρ. 3 και 15ετής ή 20ετής για τα κακουργήματα, ΠΚ 111 παρ. 2) της ποινής. Επομένως ήταν αδύνατο να συντρέχει τέτοιος λόγος αποκλεισμού κατά τον χρόνο της προσφοράς και να μην αναγραφόταν από το προσκομισθέν ποινικό μητρώο. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι λαμβάνοντας υπόψη το ελάχιστο χρονικό διάστημα που χρειάζεται να μεσολαβήσει μεταξύ αμετάκλητης καταδίκης και διαγραφής από το δελτίο ποινικού μητρώου, σε σχέση μάλιστα με το προκείμενο σημείο της υποβολής προσφοράς και τη συγκεκριμένη χρονική απόστασή του από την έκδοση του ποινικού μητρώου, δεν συντρέχει ουδεμία πλημμέλεια σχετικά με το επίμαχο ποινικό μητρώο και ο αντίθετος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τέταρτο λόγο ισχυρίζεται ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» πρέπει να απορριφθεί διότι παρέλειψε να συμπεριλάβει στον φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωση εκτύπωση της καρτέλας «Στοιχεία Μητρώου/Επιχείρησης» από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων για την απόδειξη της μη αναστολής της επιχειρηματικής του δραστηριότητας.

14. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο: Όπως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, από τα στοιχεία του ενιαίου πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας, καθώς και από το πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, προκύπτει η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητας του οικονομικού φορέα «...», γεγονός που θεράπευσε το ότι δεν υπέβαλε εκτύπωση της καρτέλας «στοιχεία μητρώου/ επιχείρησης από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων για την απόδειξη της μη αναστολής της επιχειρηματικής του δραστηριότητας». Όμως, η έλλειψη αυτή δεν θα μπορούσε να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα, προτού η αναθέτουσα αρχή τον καλέσει να την συμπληρώσει κατ' άρθρο 103 του Ν.4412/2016. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση λόγος πρέπει να απορριφθεί.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πέμπτο λόγο ισχυρίζεται ότι ο οικονομικός φορέας «...» παρέλειψε να συμπεριλάβει στον φάκελο των

δικαιολογητικών κατακύρωσης την υπεύθυνη δήλωση περί μη ... ώστε να αποδείξει ότι δεν συντρέχει σε βάρος του ο λόγος αποκλεισμού του όρου 2.2.3.5.α της διακήρυξης.

16. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο: Ο οικονομικός φορέας «...» υπέβαλε με την προσφορά του την από 14.01.2025 υπεύθυνη δήλωση περί μη ... , όπως ορίζεται στο άρθρο 2.2.9.1. Όμως, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση πρέπει να υποβληθεί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Κατόπιν αυτού προκύπτει αμφισημία στους όρους της διακήρυξης, η οποία δεν μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος του διαγωνιζόμενου και να απορριφθεί εξ αυτού του λόγου η προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή θα ήταν υποχρεωμένη να τον καλέσει να υποβάλει την επίμαχη υπεύθυνη δήλωση σύμφωνα με το άρθρο 103 του Ν.4412/2016, αφού είχε ήδη υποβάλει αρχικά με την προσφορά του υπεύθυνη δήλωση με αυτό το περιεχόμενο. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση λόγος πρέπει να απορριφθεί.

17. Επειδή, τέλος, η προσφεύγουσα με τον έκτο λόγο ισχυρίζεται ότι είναι μη νόμιμη η κλήση του οικονομικού φορέα «...» προς παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016.

18. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο: ο οικονομικός φορέας «...» δεν υπέβαλε στην τεχνική του προσφορά ..., σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης. Κατόπιν αυτού η αναθέτουσα αρχή τον κάλεσε να συμπληρώσει αυτή την έλλειψη. Ο εν λόγω οικονομικός φορέας υπέβαλε κατόπιν αυτού βεβαίωση ... με ημερομηνία έκδοσης 14.1.2025, πλην όμως η προσφορά του είχε υποβληθεί στις 10.1.2025 και γι' αυτό το λόγο η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του. Επομένως η προσφεύγουσα αλυσίτελως επικαλείται ότι μη νομίμως εκλήθη αρχικά ο εν λόγω οικονομικός φορέας να συμπληρώσει το ελλείπον έγγραφο, αφού τελικά η προσφορά του κρίθηκε απορριπτέα. Κατόπιν αυτού συνάγεται ότι ο υπό κρίση λόγος πρέπει να απορριφθεί.

19. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν.

Αριθμός απόφασης: 824/2025

4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες αποφάσεις κατά το μέρος που απέρριψαν την προσφορά της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 16^η Μαΐου 2025 και εκδόθηκε την 05^η Ιουνίου 2025 στην Αθήνα.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ

Α.Α. ΚΑΣΣΙΑΝΗ ΙΑΚΩΒΑΚΗ