

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 15 Ιανουαρίου 2025, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμό .../2024 απόφαση του ... (η οποία κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ στις 19.12.2024), την από 15.03.2024 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 384/19.03.2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση του οικονομικού φορέα, εταιρείας, με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση του οικονομικού φορέα, εταιρείας, με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση του οικονομικού φορέα, εταιρείας, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «τρίτη παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμό .../2024, της ... Επιτροπής του, (όπως και η συνδεδεμένη με αυτήν όμοια απόφαση .../2024 της ... Επιτροπής του), καθ' ο μέρος απορρίφθηκε η προσφορά της και καθ' ο μέρος έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...» (με διακριτικό τίτλο «... ...»), «...» και «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια,

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο.

1.Επειδή με την διακήρυξη, υπ' αριθμό πρωτ. .../2023, προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός για την «...», συνολικού προϋπολογισμού 250.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 11.09.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

2.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό, υπέβαλαν προσφορά οκτώ οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και οι παρεμβαίνουσες. Πιο αναλυτικά, υπέβαλαν προσφορά οι εταιρείες: α. «...», β. «...» γ. «...», δ. «...», ε. «...» στ. «...», ζ. «...» και η. «...». Μετά την απόρριψη των προσφορών των εταιρειών «...», «...» και «...» από την Επιτροπή Διαγωνισμού, η σειρά μειοδοσίας διαμορφώθηκε ως εξής: 1η η «...», 2η η «...», 3η η «...» και 4η η «...».

3.Επειδή, στην ανωτέρω .../2024 απόφαση του ... αναφέρονται τα εξής: *«...3. Επειδή, με τη υπ' αριθμόν πρωτ. ... Διακήρυξη του ... προκηρύχθηκε ανοικτός, δημόσιος, ηλεκτρονικός διαγωνισμός, κατά το άρθρο 27 του .4412/2016, για την «...», συνολικού προϋπολογισμού 250.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (310.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ). Προκήρυξη της σύμβασης δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης και η παραπάνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 11.09.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ... Στον διαγωνισμό, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών 16.10.202 και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, υπέβαλαν προσφορά οι εξής οκτώ οικονομικοί φορείς: 1. «...», 2. «...» 3. «...», 4. «...», 5. «...» 6. «...», 7. «...». Όπως προκύπτει από το 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, που επικυρώθηκε με την .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..., κατά το στάδιο ελέγχου των*

εγγυητικών επιστολών συμμετοχής αποκλείστηκε η εταιρεία «...». Σύμφωνα με το 2ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, που επικυρώθηκε με την .../2024 απόφαση της ... Επιτροπής του ..., κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, η αναθέτουσα Αρχή, αφού ζήτησε διευκρινίσεις/συμπληρώσεις από τους περισσότερους διαγωνιζόμενους, έκρινε τελικώς αποκλειστές τις προσφορές των εταιρειών «...» (λόγω ελλιπούς συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ) , «...» (λόγω μη συμμόρφωσης με τεχνικές απαιτήσεις) και «...» (αιτούσα), με την αιτιολογία ότι στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» που υπέβαλε μέσω ΕΣΗΔΗΣ, δεν συμπεριέλαβε αρχείο τεχνικής προσφοράς. Ακολούθως, με το 3ο Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, που επικυρώθηκε ομοίως με την .../2024 (συν.14.2.2024) απόφαση της ... Επιτροπής, αξιολογήθηκαν οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων, των οποίων είχαν γίνει αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές, και η σειρά μειοδοσίας διαμορφώθηκε ως εξής: 1η κατατάχθηκε η εταιρεία «...», 2η η εταιρεία «...», 3η η εταιρεία «...» και 4η η εταιρεία «...». Προσωρινή ανάδοχος αναδείχθηκε η καταταγείσα πρώτη εταιρεία («...»), η οποία και κλήθηκε να προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Με το 4ο Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, τα αποτελέσματα κατακυρώθηκαν υπέρ της τελευταίας αυτής εταιρείας. Τα προεκτεθέντα με αρ. 2,3,4 Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού και οι εγκριτικές αυτών αποφάσεις ενσωματώθηκαν στην 137/2024 απόφαση της ... Επιτροπής του αναθέτοντος ... (συν. 5.3.2024), η οποία (απόφαση) αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 6.3.2024 (αρ. πρωτ. .../6.3.2024). Κατά της αποφάσεως αυτής, ασκήθηκαν δύο προδικαστικές προσφυγές. Πρώτον, η από 15.3.2024 (ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 384/2024) προσφυγή της (ήδη) αιτούσας (...), με την οποία η εν λόγω εταιρεία αφενός αμφισβήτησε την ορθότητα της απόφασης της αναθέτουσας Αρχής αναφορικά με την απόρριψη της δικής της τεχνικής προσφοράς, αφετέρου έβαλε κατά της νομιμότητας των προσφορών των λοιπών εταιρειών, που είχαν παραμείνει στον διαγωνισμό, ήτοι των εξής : «...», «...», «...» και «...». Με την 729/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, η παραπάνω προσφυγή έγινε δεκτή μόνο ως προς την προσφορά της εταιρείας «...», η οποία κρίθηκε αποκλειστέα λόγω ασαφειών και ελλείψεων της τεκμηρίωσής της, ενώ η ίδια προσφυγή απορρίφθηκε ως προς όλους τους υπόλοιπους λόγους που αφορούσαν τις προσφορές των λοιπών

συμμετεχόντων, συμπεριλαμβανομένης της προσφοράς της αιτούσας, της οποίας ο αποκλεισμός από την αναθέτουσα Αρχή επικυρώθηκε. Προς ακύρωση των απορριπτικών κρίσεων της παραπάνω απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, η αιτούσα άσκησε την (κρινόμενη) με ΑΚ 987/23.5.2024 αίτηση ακύρωσης/αναστολής, συμπροσβάλλοντας και τα τμήματα της .../2024 απόφασης της ... Επιτροπής του ..., που διατηρήθηκαν σε ισχύ. Επίσης, κατά της αυτής .../2024 απόφασης της αναθέτουσας Αρχής, προσέφυγε, με την από 19.3.2024 (ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 395/2024) προδικαστική προσφυγή, η εταιρεία «...», βάλλοντας κατά των προσφορών όλων των διαγωνιζομένων, μεταξύ των οποίων και της αιτούσας, προβάλλοντας -ως προς αυτήν- επιπρόσθετους λόγους ακύρωσης. Με την 730/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, η παραπάνω προσφυγή έγινε εν μέρει δεκτή. Ειδικότερα, η ΕΑΔΗΣΥ απέρριψε (ως αλυσιτελείς) τους λόγους που αφορούσαν τις προσφορές των εταιρειών «...» και «...», λόγω του ότι αυτές είχαν καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσες ήδη κατά τον χρόνο συζήτησης της προσφυγής, αφού δεν προσέβαλαν με προδικαστική προσφυγή τον αποκλεισμό τους από την αναθέτουσα Αρχή. Ακολούθως, όμως, (η ΕΑΔΗΣΥ) δέχθηκε την προσφυγή ως προς όλες τις λοιπές βαλλόμενες εταιρείες, συμπεριλαμβανομένης της αιτούσας, των οποίων τις προσφορές έκρινε απορριπτέες, και μάλιστα για δύο επάλληλους λόγους όσον αφορά τις εταιρείες «...» και «...». Ως προς την προσφορά της αιτούσας, η ΕΑΔΗΣΥ δέχθηκε ότι μη σύννομα έγινε δεκτή, μολονότι συμπεριέλαβε αμετάφραστο στην προσφορά της το εγχειρίδιο ... και ... του προσφερόμενου ... Κατά της παραπάνω απόφασης, η εδώ αιτούσα εταιρεία, άσκησε, κατά το σκέλος που την αφορά, την .../2024 αίτηση ακύρωσης/αναστολής, που εκδικάστηκε ομοίως κατά την παρούσα δικάσιμο. Εξάλλου, από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας (βλ. και το .../12.9.2024 έγγραφο του Τμήματος ... του καθ'ού ...), προκύπτει ότι δεν ασκήθηκαν αιτήσεις ακύρωσης/αναστολής από τις εταιρείες «...», «...» και «...», οι οποίες αποκλείστηκαν με τις 729 και 730/2024 αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ, κατ' αποδοχή των αντίστοιχων προδικαστικών προσφυγών των εταιρειών «...» και «...». Επομένως, μετά την έκδοση των 729 και 730/2024 αποφάσεων της ΕΑΔΗΣΥ, στον διαγωνισμό απέμεινε μόνο η εταιρεία «...» (παρεμβαίνουσα), εκ των δε αποκλεισθεισών εταιρειών, αίτηση ακύρωσης άσκησε μόνο η αιτούσα (...)... **11.** Επειδή, αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της αιτούσας από την αναθέτουσα Αρχή, όπως προκύπτει από το 2ο Πρακτικό της Επιτροπής του

Διαγωνισμού, αυτή βασίστηκε στην αιτιολογία ότι στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά» που υπέβαλε μέσω ΕΣΗΔΗΣ η αιτούσα, «δεν συμπεριέλαβε αρχείο τεχνικής προσφοράς, που ήταν απαραίτητο για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό σύμφωνα με τις παραγρ. 2.4.3.2. και 2.4.2.3. της διακήρυξης και το αρ. 5 του τεύχους «3.ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» που συνοδεύει τη μελέτη ../2023», καθώς κρίθηκε ότι «τα τεχνικά φυλλάδια που υποβλήθηκαν στον οικείο φάκελο («Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά») δεν μπορούν να αποτελούν την τεχνική προσφορά, παρά μόνο να την συμπληρώνουν-συνοδεύουν». Βάσει των παραπάνω και δυνάμει της παρ. 2.4.6α της Διακήρυξης, η αναθέτουσα απέρριψε την προσφορά της αιτούσας, χωρίς να ζητήσει προηγουμένως διευκρινίσεις ή συμπλήρωση της προσφοράς. Η κρίση αυτή επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., η οποία, δίνοντας ιδιαίτερη βαρύτητα στο περιεχόμενο του άρθρου 5 του 3ου μέρους της 26/2023 Μελέτης, κατά το οποίο «Η υποβαλλόμενη προσφορά θα συνοδεύεται από την οικονομική και τεχνική προσφορά, τα τεχνικά φυλλάδια ή και τα προσπέκτους και τα πιστοποιητικά, που ζητούνται στο τμήμα της τεχνικής έκθεσης/τεχνικών προδιαγραφών της παρούσας Μελέτης έκρινε ότι από το κείμενο αυτού «προκύπτει εναργώς» ότι «η τεχνική προσφορά αποτελεί ξεχωριστό έγγραφο, το οποίο θα πρέπει απαραίτητως να περιέχεται στον φάκελλο των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων. Η προσφεύγουσα όμως παρέλειψε να συμπεριλάβει στην προσφορά της φάκελλο τεχνικής προσφοράς και επομένως νομίμως απερρίφθη η προσφορά της με την αιτιολογία αυτή. Απορριπτέοι τυγχάνουν οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, περί εφαρμογής του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Τούτο, διότι αυτό θα είχε ως αποτέλεσμα την ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της (Δ.Εφ.Χανίων 18/2022)». Κατά την αιτούσα, η ΕΑΔΗΣΥ, θεωρώντας ότι έπρεπε να υποβληθεί χωριστό αρχείο τεχνικής προσφοράς, δεν ερμήνευσε ορθά τη διακήρυξη και τις συναφείς νομοθετικές διατάξεις· αντιθέτως, από τις ρυθμίσεις της διακήρυξης (παρ. 2.4.2.3 και 2.4.3.2, άρθρο 5 του τεύχους «Συγγραφή υποχρεώσεων» της μελέτης 26/2023), σε συνδυασμό με τα άρθρα 53, 92 παρ. 6 και 94 παρ. 4 του ν.4412/2016, συνάγεται ότι δεν απαιτείται η υποβολή ειδικού αυτοτελούς αρχείου τεχνικής προσφοράς, αλλά αρκεί η υποβολή υποφακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικής προσφοράς, ο

οποίος συμπεριλαμβάνει όλα τα απαραίτητα και κρίσιμα έγγραφα, ήτοι σύνολο αρχείων, από τα οποία προκύπτει η εκπλήρωση όλων των τεχνικών απαιτήσεων και πώς ακριβώς πληρούνται οι προδιαγραφές αυτές, πράγμα το οποίο έπραξε με την προσφορά της. Ουδόλως δε προβλήθηκε από οποιονδήποτε ότι δεν συμπεριέλαβε στη προσφορά της συγκεκριμένο ζητούμενο αρχείο ή δικαιολογητικό ή ότι από τα στοιχεία που συμπεριέλαβε στην προσφορά της προκύπτει ότι δεν πληρείται κάποια συγκεκριμένη τεχνική απαίτηση. **12.** Επειδή, από το συνδυασμό των προβλεπομένων στα άρθρα 2.4.2.3. , 2.4.3.2. της Διακήρυξης και στο άρθρο 5 της 26/2023 Μελέτης (σκ. 8 και 9 της παρούσας), προκύπτει με σαφήνεια ότι απαιτείτο η υποβολή τεχνικής περιγραφής των ... εκ μέρους των διαγωνιζομένων, από την οποία να προκύπτει η εναρμόνιση της προσφοράς με τα τεχνικά χαρακτηριστικά και τις προδιαγραφές που αναφέρονται στην υπ' αριθμ. 26/2023 Μελέτη και το συνολικό κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Το γεγονός ότι η σύνταξη και υποβολή τέτοιας τεχνικής περιγραφής δεν αναφέρεται ρητά υπό τη μορφή διακριτού αρχείου τεχνικής προσφοράς/περιγραφής αλλά προβλέπεται περιγραφικά («περιγράφοντας πώς ακριβώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται»), δεν καθιστά λιγότερο επιτακτική ή σαφή την οικεία απαίτηση, η οποία αποσκοπεί αφενός στη διευκόλυνση της αναθέτουσας Αρχής κατά τον έλεγχο της τήρησης των προδιαγραφών των, ελλείπει φύλλου συμμόρφωσης, αφετέρου στην ειδική δέσμευση των υποψηφίων, οι οποίοι οφείλουν να περιγράψουν με σαφήνεια τα προσφερόμενα από αυτούς ... Ούτε άλλωστε η παραπάνω ερμηνευτική θέση έρχεται σε αντίθεση με την πρόβλεψη του άρθρου 94 παρ. 2 του ν. 4412/2016 («Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ... και γενικών υπηρεσιών, ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης»), καθώς η διάταξη αυτή ουδόλως αποκλείει τη θέσπιση ειδικότερων απαιτήσεων με τη διακήρυξη («ιδίως»), ενώ επιπροσθέτως επισημαίνεται ότι η υπό ανάθεση σύμβαση έχει και στοιχεία σύμβασης έργου (10% του προϋπολογισμού αναφέρεται στο κόστος...), αναμενόταν δε ο κάθε υποψήφιος να περιγράψει τις συγκεκριμένες λύσεις που προτείνει (π.χ ως προς την αγκύρωση του ...) αναλόγως των χαρακτηριστικών και των δυνατοτήτων του συγκεκριμένου ... που προσφέρει.

Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη ότι κατά τα προεκτεθέντα η κρίσιμη απαίτηση ήταν ευλόγως αντιληπτή από τον μέσο, επιμελή διαγωνιζόμενο, καθώς και ότι η αιτούσα δεν ισχυρίστηκε με τρόπο ορισμένο στην προδικαστική της προσφυγή, ήτοι παραπέμποντας σε συγκεκριμένα χωρία των δικαιολογητικών της προσφοράς της, ότι υφίσταντο τεχνικές περιγραφές όλων των, στις οποίες θα μπορούσε ευχερώς να ανατρέξει η αναθέτουσα Αρχή, το Δικαστήριο καταλήγει ότι η προεκτεθείσα κρίση της αναθέτουσας Αρχής, και η αντίστοιχη της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. που τη διατήρησε σε ισχύ, μολονότι διατυπώνονται με παραλλάσσοντα τρόπο, παρίστανται κατ'αποτέλεσμα ορθές. Περαιτέρω, η παραπάνω έλλειψη δεν θα μπορούσε να καλυφθεί εκ των υστέρων με την ενεργοποίηση της διαδικασίας του αρ. 102 του Ν.4412/2016 και της αντίστοιχης του άρθρου 3.1.2 της διακήρυξης, καθώς, εν προκειμένω δεν πρόκειται για ασάφεια συγκεκριμένης πληροφορίας ή έλλειψη συγκεκριμένου δικαιολογητικού αλλά για υποβολή τεχνικής προφοράς ελλείπει δομικού στοιχείου που διατρέχει ολόκληρη την κατάρτισή της, ήτοι για υποβολή τεχνικής προσφοράς κατά τρόπο αποκλίνοντα, κατά τα βασικά του στοιχεία, από τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη (ιδίως 2.4.3.2. και άρθρο 5 Μελέτης). Συνεπώς, κατά την εφαρμοστέα εν προκειμένω περίπτωση (α) του κατ' άρθρου 2.4.6. της διακήρυξης, ως λόγου απόρριψης της προσφοράς, δεν καταλείπεται περιθώριο αναζήτησης διευκρινίσεων/συμπληρώσεων, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 3.1.2 της Διακήρυξης, καθώς άλλωστε κάτι τέτοιο θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων συμπλήρωση της τεχνικής προσφοράς με ουσιώδες στοιχείο σημαντικό για τη σύνταξη και την αξιολόγησή της, που, αν και προβλεπόταν ρητά, δεν προσκομίστηκε. Επομένως, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι αντίθετοι ισχυρισμοί της αιτήσεως και οι σχετικές κρίσεις της ΕΑΔΗΣΥ πρέπει να διατηρηθούν σε ισχύ, όπως και η απόφαση της αναθέτουσας. Τέλος, η αιτούσα, σε συνάφεια με τον παραπάνω λόγο, είχε ισχυριστεί με την προδικαστική της προσφυγή ότι η αναθέτουσα Αρχή παραβίασε την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, διότι, ενώ απέρριψε τη δική της προσφορά χωρίς να της δώσει την ευκαιρία να την διευκρινίσει/συμπληρώσει, δέχθηκε, στον αντίποδα, τις προσφορές έτερων διαγωνιζομένων, κατόπιν ενεργοποίησης του άρθρου 102 του ν.4412/2016. Ωστόσο, όπως ορθά επισήμανε και η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. στην απόφασή της, η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης έχει εφαρμογή στις περιπτώσεις όπου απαντώνται ακριβώς όμοιες

πλημμέλειες, ως προς τις οποίες τα όργανα του Διαγωνισμού επιφυλάσσουν διαφορετική αντιμετώπιση (ΣΤΕ 2768-2770/2013 σκ. 16, ΕΑ 42/2020 σκ. 13, 235/2019 σκ. 16, 274/2012 σκ. 12· πρβλ. ΣΤΕ 715/2011 σκ. 12, ΕΑ 349/2017 σκ. 20 κ.α.). Στην κρινόμενη όμως περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία της δικογραφίας και δεν αμφισβητείται, ουδείς, πλην της αιτούσας, υπέπεσε στο προαναφερθέν σφάλμα (μη υποβολή τεχνικής περιγραφής), αλλά σε άλλου είδους παραλείψεις (π.χ. υποβολή δικαιολογητικών άνευ μεταφράσεως), ώστε ο συγκεκριμένος λόγος είναι απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης...». Επομένως, σύμφωνα με την ανωτέρω .../2024 απόφαση του ... η προσφορά της εκεί αιτούσας και νυν προσφεύγουσας κρίθηκε απορριπτέα, και μόνη εναπομείνασα στον επίμαχο διαγωνισμό είναι η εταιρεία «...», ήτοι η δεύτερη παρεμβαίνουσα.

4.Επειδή, επί της ανωτέρω από 15.03.2024 προδικαστικής προσφυγής, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 384/19.03.2024, είχε εκδοθεί η υπ' αριθμό 729/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, δυνάμει της οποίας είχε κριθεί ότι: «...πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει εν μέρει δεκτή, να γίνει δεκτή η πρώτη παρέμβαση, να γίνει δεκτή η δεύτερη παρέμβαση, να γίνει δεκτή η τρίτη παρέμβαση, να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες, καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» και ότι: «...πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα». Επί της ανωτέρω .../2024 απόφασης εκδόθηκε η ανωτέρω υπ' αριθμό .../2024 απόφαση του ... [όπου εκεί αιτούσα ήταν η «...» και παρεμβαίνουσα η «...» (δ.τ «... ...»)], δυνάμει της οποίας κρίθηκαν τα εξής: «Δέχεται εν μέρει την αίτηση κατά τα εκτιθέμενα στο αιτιολογικό. Απορρίπτει αντιστοίχως την παρέμβαση. Ακυρώνει εν μέρει την 729/2024 απόφαση της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και την .../2024 απόφαση της ... Επιτροπής του καθ' ου ..., και δη ως προς την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «... ...», κατά τα εκτιθέμενα στο αιτιολογικό. Αναπέμπει στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. την προδικαστική προσφυγή της αιτούσας για νέα νόμιμη κρίση επί του ζητήματος που εκτίθεται στην 18η σκέψη του αιτιολογικού. Αναπέμπει την υπόθεση στον καθ' ού ... προκειμένου, αφού καλέσει την παρεμβαίνουσα σε συμπλήρωση των δικαιολογητικών της, κατά τα διαλαμβανόμενα στην 14η σκέψη του αιτιολογικού, να αποφανθεί επί των συγκεκριμένων στοιχείων της τεχνικής της προσφοράς. Απορρίπτει την αίτηση

κατά τα λοιπά. Διατάσσει την απόδοση στην αιτούσα τόσο του παραβόλου της αίτησης ακύρωσης ποσού 250 ευρώ, όσο και εκείνου της προδικαστικής προσφυγής ύψους 1.250 ευρώ. Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων». Σημειωτέον, ότι, στην σκέψη 18 της ως άνω απόφασης του ... , διαλαμβάνονται τα εξής: «Ενόψει τούτων, αλλά και δεδομένου ότι το εγειρόμενο θέμα έχει τεχνικό χαρακτήρα, ώστε το Δικαστήριο δεν δύναται να το εξετάσει πρωτογενώς κατά τον παρόντα ακυρωτικό έλεγχο (αρ. 346 παρ. 1 και 2, 347, 360 παρ. 1 και 2, 367 και 372 του ν. 4412/2016, βλ. ΣτΕ 1565/2022 σκ. 7, πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 35/2009 σκ. 8, ΣτΕ 797/2009 σκ. 11 κ.ά.) κρίνεται ότι πρέπει ν' ακυρωθεί ως προς το κεφάλαιο αυτό η προσβαλλομένη απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. και ν' αναπεμφθεί σε αυτήν η προδικαστική προσφυγή της αιτούσας, η οποία καθίσταται εκ νέου εκκρεμής ως προς αυτό το ζήτημα, προκειμένου η Αρχή, με τη συνδρομή των ειδικών επιστημόνων που διαθέτει προς τούτο, αφού λάβει υπόψη το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (σκ. 16,17) να διατυπώσει κρίση περί του αν το κατά ISO 9001:2015 πιστοποιητικό της κατασκευάστριας ... της παρεμβαίνουσας με πεδίο πιστοποίησης την ... (σχετ. το αρχείο «...pdf»), αφορά σε πεδίο συναφές με το αντικείμενο του υπό ... , και υπό την έννοια αν με αυτό καλύπτονται τουλάχιστον οι ουσιώδεις/βασικές απαιτήσεις ασφαλείας κατά την σχεδίαση, τον υπολογισμό, την κατασκευή και την εγκατάσταση κατά τα οριζόμενα στο ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 13782:2015/ ... ή άλλα ισοδύναμα πρότυπα.».

5.Επειδή, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από την Γραμματεία του Κλιμακίου, εκλήθη η προσφεύγουσα να επανακαταθέσει το προσήκον παράβολο. Το ως άνω μήνυμα είχε ως εξής: «Καλησπέρα σας, λόγω αναπομπής της Προδικαστικής Προσφυγής με ΓΑΚ 384/2024 στην ΕΑΔΗΣΥ για νέα νόμιμη κρίση, παρακαλείσθε για την επανακατάθεση του σχετικού παραβόλου το αργότερο μέχρι τις 14/01/2025 και την ενημέρωσή μας στο παρόν e-μειλ επισυνάπτοντάς το...». Πλην, όμως, η προσφεύγουσα ουδέν, σχετικώς, έπραξε.

6.Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, είχε αρχικώς καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... αξίας 1.250,00€, το οποίο όμως παράβολο επεστράφη ολικώς στην προσφεύγουσα, δυνάμει της υπ' αριθμ. 729/2024

απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, με την οποία είχε γίνει εν μέρει δεκτή η οικεία προσφυγή. Εν όψει της επανεξέτασης της κρινόμενης προσφυγής, η προσφεύγουσα εκλήθη προσηκόντως, προκειμένου να επανακαταβάλει το οικείο παράβολο. Εν τούτοις, η τελευταία ουδέν προς τούτο έπραξε.

7.Επειδή, όπως έχει κριθεί ad hoc με την υπ' αριθμό 119/2023 απόφαση του Δ.Εφ.Πειραιά,: «...ναι μεν με τη διάταξη του άρθρου 372 παρ. 5 του ν.4412/2016, όπως ετέθη με το άρθρο 138 του ν.4782/2021, προβλέφθηκε το πρώτον η εξουσία του Δικαστηρίου να διατάσσει, σε περίπτωση ακύρωσης της απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., την απόδοση και του παράβολου που κατατέθηκε για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (βλ. ΣΤΕ 1704/2022), όμως στην προκειμένη περίπτωση, μετά την αποδοχή της υπό κρίση αιτήσεως και ακυρώσεως απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., η ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή καθίσταται εκ νέου εκκρεμής ενώπιον της Ενιαίας Αρχής, (ΣΤΕ 194/2022 7μελούς σκ.19), η οποία οφείλει να εκδώσει αιτιολογημένη απόφαση επ' αυτής». Συνεπώς σε περίπτωση αναπομπής στην ΕΑΔΗΣΥ είναι αναγκαία επί ποινή απαραδέκτου η προσκόμιση δεσμευμένου παραβόλου.

8.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η κρινόμενη προσφυγή να απορριφθεί λόγω μη προσκόμισης του, επί ποινή απαραδέκτου, οικείου παραβόλου για την εξέταση αυτής (αρ 363 του ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Απορρίπτει την δεύτερη παρέμβαση, ως άνευ αντικειμένου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 17 Ιανουαρίου 2025, στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αριθμός Απόφασης: Σ 83 /2025

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ