

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 3 Ιανουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος – Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 27/11/2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1750/28-11-2024 της εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην ..., οδός ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

Του ... που εδρεύει στα ... και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της ... Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../2024 που περιέχεται στο πρακτικό της 20ης τακτικής συνεδρίασης με θέμα: «...», καθώς επίσης και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη των αρμοδίων οργάνων.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 750,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: ...).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ. .../...-...-2023 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «...» εκτιμώμενης αξίας 150.000,00 ευρώ, πλέον ΦΠΑ 24%. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις .../.../2023 (ΑΔΑΜ: ...), στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ (ΑΔΑ: ...) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α

Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η ...η/.../2023.

3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα και η Με το 1ο Πρακτικό της, με ημερομηνία .../.../2023, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας, την απόρριψη της προσφοράς του άλλου διαγωνιζόμενου λόγω μη απόδειξης της πλήρωσης του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.7 της Διακήρυξης σχετικά με τη συμμόρφωση με πρότυπα ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης και την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας με συνολική βαθμολογία 100. Το πρακτικό αυτό επικυρώθηκε με την απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../2023 και ημερομηνία .../.../2023.

4. Κατά της παραπάνω απόφασης της αναθέτουσας αρχής ασκήθηκε προδικαστική προσφυγή της ... με ΓΑΚ .../2023, η οποία απορρίφθηκε με την απόφαση του παρόντος Κλιμακίου με αριθμό .../2023. Από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει άσκηση αίτησης ακύρωσης και αναστολής κατά της παραπάνω απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, με αποτέλεσμα τον οριστικό αποκλεισμό του παραπάνω οικονομικού φορέα από τον διαγωνισμό.

5. Με το 2ο Πρακτικό της, με ημερομηνία .../.../2023, κατόπιν αποσφράγισης του φακέλου οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας που προσέφερε τιμή ... ευρώ, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου της σύμβασης. Το πρακτικό αυτό επικυρώθηκε με την απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με αριθμό .../2023 και ημερομηνία .../.../2023. Κατόπιν αυτού, η προσφεύγουσα κλήθηκε στις .../.../2024 να υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία και υπέβαλε στις .../.../2024.

6. Με το 3ο Πρακτικό της, με ημερομηνία .../.../2024, κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσωρινής αναδόχου, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε ως εξής: «Διενεργώντας τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπιστώνει την πληρότητα των δικαιολογητικών αυτών, ολοκληρώνει τη σύνταξη και έκδοση του παρόντος πρακτικού και εισηγείται στη ... Επιτροπή του ... την κατακύρωση της σύμβασης για την ανάθεση της προμήθειας ‘...(...)’ στην επιχείρηση ... με δ.τ. ‘...’ με οικονομική προσφορά ... ευρώ πλέον Φ.Π.Α., ήτοι ... ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%».

7. Με την απόφασή του με αριθμό .../2024 και ημερομηνία .../.../2024 το αποφααινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής δεν επικύρωσε το παραπάνω πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, αλλά κατόπιν εισήγησης του Προέδρου «να κριθεί [η προσφορά της προσφεύγουσας] ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, δεδομένου ότι η προσφερθείσα έκπτωση επί του προϋπολογισμού της προμήθειας (... ευρώ πλέον Φ.Π.Α. ήτοι ... ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%) είναι εξαιρετικά χαμηλή, κάτω του 1%», αποφάσισε ως εξής: «Ματαιώνει τη διαδικασία ανάθεσης της προμήθειας ‘... (...)’, σε εφαρμογή των αναφερομένων στο άρθρο 3.5 της οικείας διακήρυξης, διότι η επιλεγείσα προσφορά της εταιρίας ... με δ.τ. ‘...’ κρίνεται ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη (προσφερόμενη τιμή ... ευρώ πλέον Φ.Π.Α., ήτοι ... ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%) και για τον λόγο αυτό δεν εγκρίνει το από ... - ... – 2024 3ο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού του ... για την εκτέλεση της προμήθειας και δεν κατακυρώνει τη σύμβαση για την ανάθεση της εν λόγω προμήθειας στην εταιρία ... με δ.τ. ‘...’».

8. Κατά της παραπάνω πράξης της αναθέτουσας αρχής, ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ .../2024. Επ’ αυτής εκδόθηκε η **απόφαση του παρόντος Κλιμακίου με αριθμό .../2024**, με την οποία ακυρώθηκε η παραπάνω πράξη λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας έκδοσής της, διότι δεν είχε προηγηθεί γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού για τη ματαίωσή του. Με επάλληλη αιτιολογία ακύρωσης, κρίθηκε ότι η παραπάνω πράξη της αναθέτουσας αρχής ήταν ακυρωτέα λόγω πλημμελούς αιτιολογίας, διότι «η αναθέτουσα αρχή δεν παρέθεσε κανένα στοιχείο (ενδεικτικά: συγκριτικά στοιχεία πρόσφατων συναφών διαγωνισμών της ίδιας ή άλλων αναθετουσών αρχών από το ΚΗΜΔΗΣ, έρευνα αγοράς κ.λπ.), το οποίο να τεκμηριώνει, και μάλιστα πλήρως, ειδικώς και επαρκώς, την παραπάνω κρίση της [σ.σ. περί ματαίωσης του διαγωνισμού] ανατρέποντας ταυτόχρονα την εκτίμησή της σε σχέση με τον προϋπολογισμό της υπό ανάθεση σύμβασης». Κατόπιν των παραπάνω, η αρχική απόφαση ματαίωσης ακυρώθηκε και η υπόθεση αναπέμφθηκε στην αναθέτουσα αρχή.

9. Με την απόφασή της, με αριθμό .../2024, η αναθέτουσα αρχή, κατόπιν εισήγησης της Επιτροπής Διαγωνισμού, επανέλαβε την απόφασή της για ματαίωση του διαγωνισμού κρίνοντας την επιλεγείσα προσφορά της προσφεύγουσας, ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, παραθέτοντας

νέα στοιχεία τεκμηρίωσης της αιτιολογίας της. Ειδικότερα, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε τη ματαίωση με την εξής αιτιολογία: «λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω καθώς και συμφερότερη οικονομική προσφορά αντίστοιχου ... που της κοινοποιήθηκε εισηγείται την ματαίωση τη διαδικασίας ανάθεσης της προμήθειας '... (...)', σε εφαρμογή των αναφερομένων στο άρθρο 3.5 της οικείας διακήρυξης, διότι η επιλεγείσα προσφορά της εταιρίας ... με δ.τ. '...' κρίνεται ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη (προσφερόμενη τιμή ... ευρώ πλέον Φ.Π.Α., ήτοι ... ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%)».

10. Με την προαναφερθείσα απόφασή του με αριθμό .../2024 το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε: «Την ματαίωση τη διαδικασίας ανάθεσης της προμήθειας '... (...)', σε εφαρμογή των αναφερομένων στο άρθρο 3.5 της οικείας διακήρυξης, διότι η επιλεγείσα προσφορά της εταιρίας ... με δ.τ. '...' κρίνεται ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη (προσφερόμενη τιμή ... ευρώ πλέον Φ.Π.Α., ήτοι ... ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%), καθώς συμφερότερη οικονομική προσφορά (10% χαμηλότερη) αντιστοίχων προδιαγραφών ..., κοινοποιήθηκε στην επιτροπή διαγωνισμού, από άλλη εταιρεία που συμμετείχε στον ίδιο διαγωνισμό, πλην όμως η προσφορά της δεν ελήφθη υπόψη αφού διαπιστώθηκε τυπικό κώλυμα της συμμετοχής της στο σχετικό διαγωνισμό. Επίσης, ελήφθησαν σχετικώς υπόψη και όλα τα παραπάνω στοιχεία που παρέθεσε ο Πρόεδρος της Επιτροπής στην εισήγησή του». Στο σώμα της προσβαλλόμενης αναφέρεται ότι ο Πρόεδρος της ... Επιτροπής έθεσε υπόψη των μελών της: **α)** το προαναφερθέν πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, **β)** σημείωμα με ημερομηνία .../.../2024 του Αντιπροέδρου της Δημοτικής Επιτροπής, το οποίο ο τελευταίος ανέπτυξε και προφορικά και με το οποίο συνυποβλήθηκαν **i)** οικονομική προσφορά με ημερομηνία .../.../2024 της ... ποσού ... ευρώ για την προμήθεια του ... με τη σημείωση ότι στο παραπάνω ποσό συμπεριλαμβάνεται εξοπλισμός – διασκευή σύμφωνα με την υπόψη Διακήρυξη και **ii)** μελέτη με αριθμό .../...-...-2022 του ... για την προμήθεια ... προϋπολογισμού ... ευρώ, και **γ)** εισήγηση του Νομικού Συμβούλου του ... σύμφωνα με την οποία η ... Επιτροπή έπρεπε να λάβει υπόψη της το σημείωμα του Αντιπροέδρου της.

11. Κατά της παραπάνω πράξης της αναθέτουσας αρχής ασκήθηκε από την ήδη προσφεύγουσα προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ .../2-9-2024, η οποία έγινε δεκτή με την απόφαση του παρόντος Κλιμακίου με αριθμό .../2024.

Με την απόφαση αυτή ακυρώθηκε η παραπάνω δεύτερη απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού λόγω **πλημμελούς αιτιολογίας**, διότι κρίθηκε ότι τα προπαρατεθέντα συγκριτικά στοιχεία που επικαλέστηκε η αναθέτουσα αρχή, είτε δεν ήταν από μόνα τους πρόσφορα για την αιτιολόγηση της ματαίωσης (οικονομική προσφορά αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα, βλ. απόφαση 1503/2024, σκ. 23-24 και ...), είτε η προσφορότητά τους δεν τεκμηριώθηκε από την αναθέτουσα αρχή (προσφορά προμηθευτή ... και μελέτη ..., βλ. στην ίδια απόφαση, σκ. 25 -26). Οι υπόλοιποι προβληθέντες με την παραπάνω προδικαστική προσφυγή λόγοι απορρίφθηκαν.

12. Από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει άσκηση αίτησης ακύρωσης και αναστολής κατά της παραπάνω απόφασης του παρόντος Κλιμακίου με αριθμό 1503/2024 από οποιοδήποτε από τα μέρη της διαφοράς και ιδίως από την αναθέτουσα αρχή, η πράξη της οποίας ακυρώθηκε.

13. Μετά την έκδοση της παραπάνω απόφασης του παρόντος Κλιμακίου, η αναθέτουσα αρχή επανήλθε και με την **προσβαλλόμενη απόφασή της με αριθμό .../2024** αποφάσισε εκ νέου: «*Την ματαίωση τη διαδικασίας ανάθεσης της προμήθειας ‘... (...)’*, σε εφαρμογή των αναφερομένων στο άρθρο 3.5 της οικείας διακήρυξης, διότι η επιλεγείσα προσφορά της εταιρίας ... με δ.τ. ‘...’ κρίνεται ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη (προσφερόμενη τιμή ... ευρώ πλέον Φ.Π.Α., ήτοι ... ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%), καθώς συμφερότερη οικονομική προσφορά (10% χαμηλότερη) αντιστοίχων προδιαγραφών ..., κοινοποιήθηκε στην επιτροπή διαγωνισμού, από άλλη εταιρεία που συμμετείχε στον ίδιο διαγωνισμό, πλην όμως η προσφορά της δεν ελήφθη υπόψη αφού διαπιστώθηκε τυπικό κώλυμα της συμμετοχής της στο σχετικό διαγωνισμό. Επίσης, ελήφθησαν σχετικώς υπόψη και όλα τα παραπάνω στοιχεία που παρέθεσε ο Πρόεδρος της Επιτροπής στην εισήγησή του. 2. Την κοινοποίηση της παρούσας απόφασης στην *Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)* και την παράθεση σε αυτήν των παραπάνω αναφερόμενων συγκριτικών στοιχείων». Τα παρατιθέμενα συγκριτικά στοιχεία είναι η οικονομική προσφορά με ημερομηνία .../.../2024 της ... ποσού ... ευρώ για την προμήθεια του ... και η μελέτη με αριθμό .../...-...-2022 του ... για την προμήθεια ... προϋπολογισμού ... ευρώ. Η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 19/11/2024.

14. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής.

15. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στις 28/11/2024 και υπέβαλε απόψεις της επ' αυτής στις 10/12/2024, νόμιμα και εμπρόθεσμα.

16. Με την προδικαστική προσφυγή και το συμπληρωματικό υπόμνημά της που υποβλήθηκε νόμιμα στις 9/12/2024, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα, για τους εξής λόγους: **α)** η αναθέτουσα αρχή δεν συμμορφώθηκε προς την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό .../2024, διότι η προσβαλλόμενη απόφαση ματαίωσης στηρίζεται στην ίδια ακριβώς αιτιολογία που κρίθηκε πλημμελής με την παραπάνω απόφαση, **β)** η αναθέτουσα αρχή ερμήνευσε εσφαλμένα την παραπάνω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και δεν συμμορφώθηκε με αυτή, διότι όφειλε να κατακυρώσει το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην ίδια, και όχι να επανέλθει στη ματαίωση με απόφαση που φέρει τις ίδιες πλημμέλειες με την προηγούμενη, **γ)** η αναθέτουσα αρχή αμφισβητεί απαράδεκτα την παραπάνω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, με την προσβαλλόμενη πράξη και όχι με άσκηση αίτησης ακύρωσης ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου και **δ)** η προσβαλλόμενη είναι μη νόμιμη για τους ίδιους λόγους με την προηγούμενη απόφαση ματαίωσης με αριθμό .../2024 που ακυρώθηκε.

17. Η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή νόμιμα, εμπρόθεσμα και με έννομο συμφέρον στο μέτρο που προβάλλεται ότι με την προσβαλλόμενη πράξη η αναθέτουσα αρχή αρνήθηκε να συμμορφωθεί με την προαναφερθείσα απόφαση του παρόντος Κλιμακίου (πρβλ. ΣτΕ 204/2019, σκ. 13, ΔΕφΑθ 306/2019).

18. Οι κρίσιμες για την επίλυση της διαφοράς διατάξεις του ν. 4412/2016 ορίζουν τα εξής:

«Άρθρο 106 - Ματαίωση διαδικασίας ...2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις

ακόλουθες περιπτώσεις: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης με την επιφύλαξη των διατάξεων της παρ. 3, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση των παρ. 3 και 4 του άρθρου 97, περί χρόνου ισχύος προσφορών, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, όπως ιδίως, δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος...

Άρθρο 360 - Δικαίωμα άσκησης προσφυγής. 1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. ...

Άρθρο 367 - Διαδικασία λήψης απόφασης - συνέπειες αποφάσεων ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ). 1. Η ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. 3. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ). 4. Οι αποφάσεις της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) υπόκεινται αποκλειστικά στα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται στον Τίτλο 3 του παρόντος Βιβλίου. ...

Άρθρο 372 - Δικαστική προστασία - Αρμόδιο δικαστήριο. 1. Όποιος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και υφίσταται ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από ενδεχόμενη παραβίαση της νομοθεσίας περί δημόσιων συμβάσεων, μπορεί, με το ίδιο δικόγραφο, να ασκήσει αίτηση αναστολής εκτέλεσης και ακύρωσης των αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π. (ήδη ΕΑΔΗΣΥ). Το αυτό ισχύει και σε περίπτωση σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής. Δικαίωμα άσκησης του ως άνω ένδικου βοηθήματος έχει και η αναθέτουσα αρχή, αν η Α.Ε.Π.Π. (ήδη ΕΑΔΗΣΥ). κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή, αλλά και αυτός του οποίου έχει γίνει εν μέρει δεκτή η προδικαστική προσφυγή. Με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π. (ήδη ΕΑΔΗΣΥ). λογίζονται ως συμπροσβαλλόμενες και όλες οι συναφείς προς την εν λόγω απόφαση πράξεις ή παραλείψεις της αναθέτουσας αρχής, εφόσον έχουν εκδοθεί ή συντελεστεί, αντιστοίχως, έως τη συζήτηση της αίτησης».

19. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και την αναθέτουσα αρχή που υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 2287/2022 σκ.15, 1647/2022 σκ.20, ΣτΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣτΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011, 241/2020, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224/2007, 78/2007, 19/2005 και αποφάσεις 7ου Τμ. Ε.Σ 539/2024, 2106/2021 κ.α.) ορίζει τα εξής με τις κρίσιμες για την επίλυση της παρούσας διαφοράς διατάξεις:

«**1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης.** Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ...: Προμήθεια Συνολικού προϋπολογισμού ...€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%. Το προς προμήθεια είδος κατατάσσεται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV):

3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου-Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο») ... Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή του Διαγωνισμού,

στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών σύμφωνα με όσα ορίζονται ανωτέρω (παράγραφος 3.1.2.1.) και τη διαβίβασή του στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για την κατακύρωση της σύμβασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας. ...

3.5 Ματαίωση Διαδικασίας Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει, αιτιολογημένα, τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη της ως άνω Επιτροπής, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης όταν αυτή αποβεί άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών, καθώς και στην περίπτωση του δευτέρου εδαφίου της παρ. 7 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης. Επίσης μπορεί να ματαιώσει τη διαδικασία: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, εκτός εάν μπορεί να θεραπεύσει το σφάλμα ή την παράλειψη σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 106, β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση των παρ. 3 και 4 του άρθρου 97, περί χρόνου ισχύος προσφορών, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος, όπως ιδίως, δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος».

20. Σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις των άρθρων 360, 367 και 372 του ν. 4412/2016, σε περίπτωση αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής, η ΕΑΔΗΣΥ ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής και αναπέμπει την υπόθεση στην τελευταία, χωρίς να έχει την εξουσία να τροποποιήσει την προσβληθείσα πράξη, ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια υποκαθιστώντας την αναθέτουσα αρχή στις αρμοδιότητές της. Εξάλλου, από τον συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων, ενόψει και της

ανάγκης ταχείας επίλυσης των διαφορών που γεννώνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων και της ανάγκης σταθερότητας των διοικητικών καταστάσεων που προκύπτουν από τις αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ, προκύπτει ότι σε περίπτωση αποδοχής προδικαστικής προσφυγής κατά πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, η τελευταία έχει δικαίωμα να ασκήσει, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 372 ν. 4412/2016, το νόμιμο ένδικο βοήθημα της αίτησης ακύρωσης και αναστολής ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου. Σε περίπτωση δε που η αναθέτουσα αρχή (ή οποιοσδήποτε άλλος με έννομο συμφέρον) δεν αμφισβητήσει την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με αίτηση ακύρωσης και αναστολής ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου, οφείλει να συμμορφωθεί προς την απόφαση αυτή, μη δυνάμενη να αποστεί από τις κρίσεις της τελευταίας. Υποχρεούται, δηλαδή, η αναθέτουσα αρχή, όχι μόνο να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφιστάμενη στον νομικό κόσμο την ακυρωθείσα πράξη της, αλλά να προβεί σε θετικές ενέργειες για την αναμόρφωση της νομικής κατάστασης που είχε προκύψει από την ακυρωθείσα πράξη. Το ειδικότερο δε περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζονται από την ακυρωτική απόφαση, δηλαδή από τις κρίσεις επί των ζητημάτων που εξέτασε και επί των οποίων αποφάνθηκε η ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με το διατακτικό και το σκεπτικό της απόφασής της. Την ίδια δε υποχρέωση να μην αποστεί από τα κριθέντα έχει και η ΕΑΔΗΣΥ, όταν αποφαινεται επί προδικαστικής προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής που εκδόθηκε μετά την έκδοση σχετικής απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ (πρβλ. ΣτΕ 832/2021 σκ. 6, ΕΑ ΣτΕ 10/2021, σκ. 8, 204/2019 σκ. 7 και 13, 54/2018 5μ., ΔΕφΑθ 306/2019, ΔΕφΧανίων 12/2021 κ.α.).

21. Με τον **πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα** ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης, διότι με αυτήν η αναθέτουσα αρχή δεν συμμορφώθηκε προς την απόφαση του παρόντος Κλιμακίου με αριθμό 1503/2024, αφού δεν συμπλήρωσε την αιτιολογία της ματαίωσης, αλλά προέβη εκ νέου σε αυτήν επικαλούμενη τους ίδιους ακριβώς λόγους που στήριξαν την προηγούμενη ακυρωθείσα από την ΕΑΔΗΣΥ απόφαση ματαίωσης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ματαίωσης του διαγωνισμού στη βάση του ότι η προσφορά της δεν ήταν συμφέρουσα για την αναθέτουσα αρχή στηρίζεται στα ίδια συγκριτικά στοιχεία που έχουν ήδη κριθεί μη επαρκή με την παραπάνω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, ήτοι στην φθηνότερη

οικονομική προσφορά του μόνου άλλου διαγωνισθέντος οικονομικού φορέα, ο οποίος, όμως, αποκλείστηκε από τον διαγωνισμό, στη μελέτη του ... με αριθμό .../...-...-2022 και στην οικονομική προσφορά του με ημερομηνία .../.../2024 της ..., για την οποία το μόνο νέο που εισφέρθηκε με την προσβαλλόμενη είναι ότι το ... της προσφοράς αυτής υπερτερεί σε σχέση με αυτό που προσέφερε η προσφεύγουσα στον διαγωνισμό, διότι διαθέτει

22. Εξάλλου, με τον **τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η αναθέτουσα, κατά παράβαση της υποχρέωσής της να συμμορφωθεί προς την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό 1503/2024 και να απέχει από οποιαδήποτε ενέργεια αντιτίθεται σε αυτή, με την προσβαλλόμενη αμφισβητεί ρητά τις κρίσεις της ΕΑΔΗΣΥ, τις οποίες δεν προσέβαλε με αίτηση ακύρωσης ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου.

23. Η **αναθέτουσα αρχή** αντιτάσσει στα παραπάνω ότι η προσβαλλόμενη είναι πληρέστερα αιτιολογημένη από την προηγούμενη ακυρωθείσα απόφαση ματαίωσης με αριθμό .../2024. Προβάλλει ότι η απόφαση ματαίωσης στηρίζεται στην εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού με ημερομηνία .../.../2024, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, δεν χρειάζεται επικαιροποίηση (σελ. 2 των απόψεων), ενώ ισχυρίζεται παράλληλα ότι η εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν είναι δεσμευτική για την αναθέτουσα αρχή (σελ. 12 των απόψεων). Σύμφωνα με τις απόψεις της, η αναθέτουσα αρχή συμμορφώθηκε με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό 1503/2024 με την πληρέστερη αιτιολογία της απόφασης ματαίωσης, την οποία αναπαράγει στο σύνολό της στο έγγραφο απόψεων. Η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι η ματαίωση είναι νόμιμη λόγω του ότι η προσφορά της προσφεύγουσας είναι μη συμφέρουσα, αλλά και για λόγους δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι δεν προσδιορίζονται ειδικότερα. Με τις απόψεις η αναθέτουσα αρχή προσκομίζει και επικαλείται: α) την προσβαλλόμενη απόφαση, β) την επιστολή του αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα ... με ημερομηνία .../.../2024, στην οποία αναφέρεται ότι η προσφορά του ήταν κατά ... ευρώ φθηνότερη από αυτή της προσφεύγουσας και ζητά να επαναληφθεί ο διαγωνισμός με την τροποποίηση/διαγραφή κριτηρίων επιλογής και όρων διενέργειας του διαγωνισμού, γ) την οικονομική προσφορά με ημερομηνία .../.../2024 της ... ποσού ... ευρώ για την προμήθεια του ..., δ) τη μελέτη με αριθμό .../...-...-2022

του ... και ε) την εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού με ημερομηνία .../.../2024.

24. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η αναθέτουσα αρχή ματαίωσε εκ νέου τον διαγωνισμό με την προσβαλλόμενη, της οποίας το διατακτικό είναι απολύτως ταυτόσημο με αυτό της απόφασης ματαίωσης με αριθμό .../2024 που ακυρώθηκε με την ΕΑΔΗΣΥ 1503/2024. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από το σώμα της προσβαλλόμενης και επιβεβαιώνεται με τις απόψεις και τα συνημμένα σε αυτές έγγραφα, η αναθέτουσα αρχή, αμφισβητώντας τη νομιμότητα της αιτιολογίας της απόφασης ΕΑΔΗΣΥ 1503/2024, επανήλθε στη ματαίωση - πράγμα το οποίο μπορούσε κατ' αρχήν να κάνει με νέα νόμιμη αιτιολογία, σύμφωνα με το διατακτικό και το σκεπτικό της απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ – στηριζόμενη, όμως, στην ίδια ακριβώς αιτιολογία που κρίθηκε πλημμελής με την παραπάνω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και συγκεκριμένα, στα ίδια ακριβώς τρία (3) συγκριτικά στοιχεία, απορριπτομένων των προβαλλόμενων με τις απόψεις της ισχυρισμών για πληρέστερη αιτιολογία της απόφασης ματαίωσης.

25. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή επικαλέστηκε εκ νέου στοιχεία που είχαν ήδη κριθεί μη πρόσφορα, ήτοι την προσφορά αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα (1503/2024, σκ.24) και την τεχνική έκθεση του ... (1503/2024, σκ. 27). Επιπρόσθετα, η αναθέτουσα αρχή αναφέρθηκε εκ νέου στην οικονομική προσφορά με ημερομηνία .../.../2024 της ..., προμηθεύτριας ..., για την οποία είχε ήδη κριθεί με την παραπάνω απόφαση του Κλιμακίου ότι με μόνη την επίκλησή της δεν αιτιολογείται η απόφαση ματαίωσης, διότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προέκυπτε ότι το έγγραφο αυτό είχε τεθεί υπόψη του αρμόδιου γνωμοδοτικού οργάνου, ήτοι της Επιτροπής Διαγωνισμού (1503/2024, σκ. 25) ούτε εάν και σε ποιο βαθμό το ... αυτό ήταν συγκρίσιμο προς αυτό της προσφεύγουσας, ώστε να είναι αντίστοιχα συγκρίσιμες και οι τιμές τους (1503/2024, σκ. 26). Με αυτά τα δεδομένα, με την προσβαλλόμενη η αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση του σκεπτικού και του διατακτικού της απόφασης ΕΑΔΗΣΥ 1503/2024, δεν συμπλήρωσε την κριθείσα ως πλημμελής αιτιολογία της ματαίωσης του διαγωνισμού. Αντίθετα, επαναλήφθηκε η κρίση ότι πρόκειται για ... «ίδιο ακριβώς», χωρίς καμία περαιτέρω τεκμηρίωση και συγκριτική αξιολόγηση, και μάλιστα από το μόνο αρμόδιο για την εκφορά τεχνικών κρίσεων όργανο, ήτοι την Επιτροπή Διαγωνισμού (πρβλ. ΣΤΕ

199/2021, σκ. 14), όπως ακριβώς και στην αρχική ακυρωθείσα απόφαση ματαίωσης. Με την προσβαλλόμενη προστέθηκε μόνο ότι το ... της προσφοράς της ... διαθέτει και Όμως, ούτε με τον τρόπο αυτό η αναθέτουσα αρχή συμμορφώθηκε προς την απόφαση ΕΑΔΗΣΥ 1503/2024 αίροντας τις διαπιστωθείσες πλημμέλειες της αιτιολογίας ματαίωσης, διότι εξακολουθεί να μην έχει τεκμηριωθεί από τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής η κατ' αρχήν συγκρισιμότητα των δύο (2) ... (της προσφεύγουσας και της ..., ώστε να μπορούσε να ληφθεί περαιτέρω και επιπρόσθετα υπόψη το στοιχείο υπεροχής του ... κατά τη σύγκριση των τιμών τους για την εκφορά της απαιτούμενης από τον νόμο ειδικά αιτιολογημένης κρίσης ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι μη συμφέρουσα.

26. Σε κάθε περίπτωση, για την έκδοση της προσβαλλόμενης η αναθέτουσα αρχή εξακολουθεί να επικαλείται την εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού με ημερομηνία .../.../2024, η οποία είχε ενσωματωθεί ως απλή γνώμη, στην ήδη ακυρωθείσα με την ΕΑΔΗΣΥ 1503/2024 αρχική απόφαση ματαίωσης της αναθέτουσας αρχής με αριθμό .../2024.

27. Με τα παραπάνω δεδομένα και ενόψει όσων κρίθηκαν παραπάνω (βλ. σκέψη 20), όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, με την προσβαλλόμενη απόφαση η αναθέτουσα αρχή παρέβη την υποχρέωση συμμόρφωσής της με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό 1503/2024, σύμφωνα με το άρθρο 367 παρ. 3 ν. 4412/2016. Και τούτο, διότι, σύμφωνα με το σκεπτικό και το διατακτικό της απόφασης του παρόντος Κλιμακίου, η αναθέτουσα αρχή, εφόσον επέλεγε να επανέλθει στη ματαίωση, όφειλε να άρει τις διαπιστωθείσες πλημμέλειες της αιτιολογίας της ακυρωθείσας αρχικής απόφασης ματαίωσης και να αιτιολογήσει ειδικά την απόφασή της, χωρίς να μπορεί να στηριχθεί στα στοιχεία που κρίθηκαν ήδη ως μη πρόσφορα ή να επαναλάβει αιτιολογίες που κρίθηκαν ήδη πλημμελείς. Παρόλα αυτά, κατά παράβαση της υποχρέωσης συμμόρφωσης, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή ματαίωσε εκ νέου τον διαγωνισμό με την ίδια αιτιολογία και στηριζόμενη στη γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού που ενσωματωνόταν στην ακυρωθείσα αρχική απόφαση ματαίωσης. Εξάλλου, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή αμφισβητεί τόσο με την προσβαλλόμενη, όσο και με τις απόψεις της τις κρίσεις που

περιέχονται στην απόφαση ΕΑΔΗΣΥ 1503/2024, κατά της οποίας δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή, με αποτέλεσμα την οριστικοποίησή της κατά τρόπο που δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, όσο και την ΕΑΔΗΣΥ επιλαμβανόμενη της παρούσας προδικαστικής προσφυγής (βλ. παραπάνω σκέψη 20).

28. Για τους παραπάνω λόγους, **ο πρώτος και ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί** και η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί λόγω παράβασης της κατ' άρθρο 367 παρ. 3 ν. 4412/2016 υποχρέωσης συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής προς την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό 1503/2024.

29. Με τον **δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η αναθέτουσα αρχή παρέβη την υποχρέωση συμμόρφωσής της προς την απόφαση ΕΑΔΗΣΥ 1503/2024, διότι όφειλε να κατακυρώσει το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην ίδια, και όχι να επανέλθει στη ματαίωση με απόφαση που φέρει τις ίδιες πλημμέλειες με την προηγούμενη. Ο κρινόμενος λόγος είναι απορριπτέος, διότι η παραπάνω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ δεν υποχρέωνε την αναθέτουσα αρχή να κατακυρώσει το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην προσφεύγουσα, όπως αβάσιμα προβάλλεται με την προδικαστική προσφυγή και το υπόμνημα. Αντίθετα, η αρχική απόφαση ματαίωσης ακυρώθηκε λόγω πλημμελούς αιτιολογίας και η υπόθεση αναπέμφθηκε στην αναθέτουσα αρχή, η οποία είχε τη διακριτική ευχέρεια να επανέλθει στη ματαίωση, μετά από γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού, υπό την προϋπόθεση της παράθεσης της απαιτούμενης από το άρθρο 106 παρ. 2 περ. δ' ν. 4412/2016 ειδικής αιτιολογίας, χωρίς τις πλημμέλειες που εντοπίστηκαν από την ΕΑΔΗΣΥ 1503/2024 και αφορούσαν στην ύπαρξη και παράθεση πρόσφορων συγκριτικών στοιχείων. Ως προς αυτό δε το σημείο εντοπίζεται και η παράβαση της υποχρέωσης συμμόρφωσής της σύμφωνα με όσα κρίθηκαν παραπάνω, και όχι ως προς τη σκοπιμότητα της ματαίωσης, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα με το κρινόμενο λόγο. Κατά συνέπεια, **ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

30. Με τον **τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα επαναφέρει τους λόγους ακύρωσης της απόφασης ματαίωσης ενσωματώνοντας στην προδικαστική προσφυγή την προηγούμενη προσφυγή

της με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ .../2024, επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση του παρόντος Κλιμακίου με αριθμό 1503/2024. Ο λόγος αυτός προβάλλεται απαράδεκτα, διότι τα τιθέμενα ζητήματα έχουν ήδη αποτελέσει αντικείμενο διοικητικής προδικασίας και η ΕΑΔΗΣΥ εξάντλησε την εκ του νόμου προβλεπόμενη αρμοδιότητά της με την έκδοση της απόφασης 1503/2024 (πρβλ. ΣΤΕ 674/2022, ΣΤΕ 1105/2019, ΕΑ ΣΤΕ 261/2020, 54/2018 5μ., ΔΕΦΑΘ 231/2021, 1350/2021), η δε κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ασκείται παραδεκτά μόνο κατά το μέρος που προσβάλλεται η εκδηλωθείσα με την προσβαλλόμενη άρνηση της αναθέτουσας αρχής να συμμορφωθεί με την προαναφερθείσα απόφαση του παρόντος Κλιμακίου (πρβλ. ΣΤΕ 204/2019, σκ. 13, ΔΕΦΑΘ 306/2019, βλ. παραπάνω σκέψη 17). Κατά συνέπεια, **ο τέταρτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

31. Επειδή, κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3 Ιανουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 17 Ιανουαρίου 2025, στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΥΡΙΑΚΗ ΧΑΡΙΤΟΥ