

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 23^η Μαΐου 2025 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Δήμητρα Λιαροστάθη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 14.04.2025 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 585/16-04-2025 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...» [εφεξής προσφεύγουσα], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί, άλλως τροποποιηθεί/ανακληθεί, η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. πρωτ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που αποφασίστηκε η κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού 600,00 €.

2. Επειδή, με την με αριθ. ... (ΑΔΑΜ: ...) της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ... της δημόσιας σύμβασης με τίτλο : «...» το αντικείμενο του οποίου υποδιαιρείται σε ... τμήματα, με δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα από αυτά. Αντικείμενο της σύμβασης αποτελεί η ... 3. Επειδή, η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά για τα τμήματα ... Κατά το στάδιο ελέγχου των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε το απαιτούμενο κατά την παράγραφο 2.4.3.1. της ... ΕΕΕΣ. Ακολούθησε η αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και εν τέλει η κατακύρωση των

Αριθμός απόφασης: 847/2025

τμημάτων της δημοπρατούμενης σύμβασης με την υπ' αριθ. πρωτ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Με την εν λόγω απόφαση κρίθηκε μεταξύ άλλων η απόρριψη της προσφορά της προσφεύγουσας λόγω μη υποβολής ψηφιακού ΕΕΕΣ πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, με συνέπεια εξ αυτού του λόγου να αποφασισθεί και η κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής της.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβε ηλεκτρονικά η προσφεύγουσα στις 03.04.2025, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 14.04.2025, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και με σαφές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία αποφασίσθηκε η κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής της.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. ... απόψεις της, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στην προσφεύγουσα αυθημερόν, ενώ προς αντίκρουση αυτών η τελευταία υπέβαλε νομίμως και παραδεκτώς στις 22.04.2025 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η ... αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της ... οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του ... (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της ... από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε ... ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι μη νόμιμη η κατάπτωση της εγγυητικής της επιστολής λόγω μη υποβολής ΕΕΕΣ και τούτο διότι κι αν ακόμα

ήθελε ερμηνευθεί ότι η κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής της παραγράφου 2.2.2.3 γ' της ... αφορά όχι μόνον στον προσωρινό ανάδοχο και όχι μόνο στο στάδιο της κατακύρωσης, αλλά σε οποιοδήποτε συμμετέχοντα σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας, και πάλι δεν θα μπορούσε η κατάπτωση της εγγύησης να επέρχεται ως συνέπεια στην περίπτωση απόρριψης της προσφοράς λόγω μη υποβολής του ΕΕΕΣ, ως εν προκειμένω.

8. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο: Η προσφεύγουσα παρέλειψε να υποβάλει το απαιτούμενο ΕΕΕΣ και γι' αυτό το λόγο απορρίφθηκε η προσφορά της ενώ παράλληλα η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε και την κατάπτωση της εγγυητικής της επιστολής. Όμως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ο όρος της παραγράφου 2.2.2.3. περίπτωση γ' που αναφέρει ότι η εγγύηση συμμετοχής καταπίπτει εάν ο προσφέρων δεν προσκομίσει εγκαίρως τα προβλεπόμενα από την παρούσα δικαιολογητικά (παράγραφοι 2.2.6 και 3.2) αναφέρεται στον προσωρινό ανάδοχο και αφορά στην περίπτωση που ο προσωρινός ανάδοχος δεν προσκόμισε εγκαίρως δικαιολογητικό που έχει κληθεί να υποβάλλει ως δικαιολογητικό κατακύρωσης. Εξάλλου η ερμηνεία αυτή προκύπτει και από το ότι η παράγραφος γ' αναφέρεται σε δικαιολογητικά που δεν προσκομίστηκαν εγκαίρως, δηλαδή καταλαμβάνει δικαιολογητικά που δεν υποβλήθηκαν κατόπιν χορήγησης στον προσφέροντα σχετικής προθεσμίας προς τούτο, κάτι που δεν συντρέχει για τα δικαιολογητικά του φακέλου προσφοράς, όπως εν προκειμένω το ΕΕΕΣ, τα οποία υποβάλλονται εξ αρχής με την υποβολή της προσφοράς, και άρα όχι κατόπιν χορήγησης προθεσμίας από την αναθέτουσα αρχή. Σε κάθε περίπτωση, τυχόν ερμηνεία της παραγράφου 2.2.2.3. περίπτωση γ) ότι καταπίπτει η εγγύηση συμμετοχής σε οποιαδήποτε περίπτωση απόρριψης της προσφοράς ένεκα μη ορθής και έγκαιρης υποβολής οιαδήποτε ζητούμενου στοιχείου/δικαιολογητικού, θα οδηγούσε στο συμπέρασμα ότι για οποιοδήποτε λόγο απορριφθεί μία προσφορά θα πρέπει να καταπέσει και η εγγύηση συμμετοχής, γεγονός που είναι λανθασμένο. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή αβάσιμα επικαλείται την διάταξη του άρθρου 72 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε με τον ν. 4782/2021, γιατί αυτό αφορά την απόρριψη της προσφοράς συμμετέχοντα που δεν υπέβαλε εγγύηση συμμετοχής. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα κατέθεσε την απαιτούμενη εγγύηση συμμετοχής και όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά

Αριθμός απόφασης: 847/2025

εκτός από το ΕΕΕΣ, το οποίο προφανώς εκ παραδρομής παρέλειψε. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που όρισε την κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής της προσφεύγουσας.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που όρισε την κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 23^η Μαΐου 2025 και εκδόθηκε την 11^η Ιουνίου 2025 στην Αθήνα.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ

Α.Α. ΠΑΣΧΑΛΙΝΑ ΜΗΝΤΟΥ