

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 30^η Μαΐου 2025 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Δήμητρα Λιαροστάθη Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 22.04.2025 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 621/23-04-2025 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» [εφεξής προσφεύγουσα], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η απόφαση – απόσπασμα πρακτικού της υπ' αριθμ. ... τακτικής συνεδρίασης του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής – Θέμα ... , με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας «...», αλλά μόνο για μία (1) απόκλιση, ενώ η προσφορά της παρουσιάζει και άλλη σημαντική απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της της διακήρυξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού 600,00 €.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη, προκηρύχθηκε από την αναθέτουσα αρχή, ηλεκτρονικός δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός κάτω των ορίων για την ... (CPV: ...) με κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη τιμή, προϋπολογισθείσας δαπάνης 80.645,16€ πλέον ΦΠΑ (100.000€ συμπ. του ΦΠΑ).

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχε η προσφεύγουσα και τρεις ακόμα εταιρείες, μεταξύ των οποίων και η εταιρεία «...». Με την απόφαση – απόσπασμα πρακτικού της υπ' αριθμ. ... τακτικής συνεδρίασης του Δ.Σ της

αναθέτουσας αρχής – Θέμα ... , απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας «...», αλλά μόνο για μία (1) απόκλιση, ενώ η προσφορά της σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας παρουσιάζει και άλλη σημαντική απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της της διακήρυξης.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβε ηλεκτρονικά η προσφεύγουσα στις 11.04.2025, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 22.04.2025 αφού η 21.04.2025 ήταν αργία Δευτέρας του Πάσχα, με τη χρήση του τυποποιημένου εν ... του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017. Η υπό κρίση προσφυγή ασκείται με σαφές έννομο συμφέρον καθόσον η εταιρεία «...» έχει στραφεί με προδικαστική προσφυγή κατά του αποκλεισμού της και ως εκ τούτου σε περίπτωση που αυτή ευδοκιμήσει θα συνεχίσει στη διαγωνιστική διαδικασία με αποτέλεσμα να μην υφίσταται στάδιο να κριθούν οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, για περισσότερους λόγους απόρριψης της προσφοράς της λόγω της αρχής του επικαίρου της προσβολής των αποφάσεων.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, δεν απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ απόψεις, σχετικά με την υπό κρίση προσφυγή. Επομένως, συνάγεται τεκμήριο ομολογίας κατ' άρθρο 365 παρ. 2 του Ν.4412/2016.

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας «...» πρέπει να απορριφθεί για τον πρόσθετο λόγο ότι προς τεκμηρίωση της προδιαγραφής ... της ομάδας ... των τεχνικών προδιαγραφών κατέθεσε μεν πιστοποιητικά ISO 9001 και ... πλην όμως αυτά είχαν λήξει πριν την ημερομηνία υποβολής προσφοράς.

8. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω λόγο: Στο Παράρτημα ... της διακήρυξης προβλέπονται οι τεχνικές προδιαγραφές του προς ... Σύμφωνα με την προδιαγραφή με αριθμό ... της ομάδας ... (σελ. 48) της διακήρυξης ορίζεται ότι αυτό πρέπει: «...». Προς πλήρωση αυτής της απαίτησης η εταιρεία «...» υπέβαλε: α) πιστοποιητικό ISO 9001 του φορέα πιστοποίησης «...», με ημερομηνία αρχικής έκδοσης στις 17.04.2015, τρέχουσας έκδοσης την 01.08.2023 και ισχύ μέχρι τις 16.04.2024 και β) πιστοποιητικό ISO ... του ιδίου φορέα, με ημερομηνία αρχικής έκδοσης στις 17.04.2015, τρέχουσας έκδοσης την 01.08.2023 και ισχύ μέχρι τις 16.04.2024. Επομένως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της ως άνω εταιρείας στις 10.10.2024 τα επίμαχα πιστοποιητικά ISO είχαν λήξει και η προσφορά αυτής έπρεπε να απορριφθεί και εξ αυτού του λόγου. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας «...».

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που δεν απέρριψε την προσφορά της εταιρείας «...» και για τον προβαλλόμενο στην παρούσα προσφυγή λόγο, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 892/2025

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 30^η Μαΐου 2025 και εκδόθηκε την 19^η Ιουνίου 2025 στην Αθήνα.

Ο Πρόεδρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ