

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε την 30<sup>η</sup> Μαΐου 2025 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Δήμητρα Λιαροστάθη, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 22.04.2025 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 628/23-04-2025 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», [εφεξής προσφεύγουσα], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και

της εταιρείας με την επωνυμία «...» [εφεξής παρεμβαίνουσα], όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί άλλως οίκοθεν ανακληθεί ή τροποποιηθεί το απόσπασμα πρακτικού της με αριθμό ... τακτικής συνεδρίασης του διοικητικού συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ. ... ποσού 600,00 €.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη, προκηρύχθηκε από την αναθέτουσα αρχή, ηλεκτρονικός δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός κάτω των

## **Αριθμός απόφασης: 893/2025**

ορίων για την ... (CPV: ...) με κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη τιμή, προϋπολογισθείσας δαπάνης 80.645,16€ πλέον ΦΠΑ (100.000€ συμπτ. του ΦΠΑ).

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχε η προσφεύγουσα και τρεις ακόμα εταιρείες, μεταξύ των οποίων και η παρεμβαίνουσα. Με την απόφαση – απόσπασμα πρακτικού της υπ' αριθμ. ... τακτικής συνεδρίασης του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής – Θέμα ... , απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και έγιναν δεκτές οι προσφορές των υπόλοιπων εταιρειών.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβε ηλεκτρονικά η προσφεύγουσα στις 11.04.2025, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 22.04.2025 αφού η 21.04.2025 ήταν αργία Δευτέρας του Πάσχα, με τη χρήση του τυποποιημένου εν ... του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδάφ. α' και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και με σαφές έννομο συμφέρον καθόσον επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της.

4. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε την υπό κρίση προσφυγή στους συμμετέχοντες στις 16.05.2025 και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. ... απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες αυθημερόν.

5. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 ασκείται η παρέμβαση, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 16.05.2025, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία και η εν λόγω παρέμβαση ασκήθηκε στις 22.05.2025, με σαφές έννομο συμφέρον καθόσον η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία έχει απορριφθεί η προσφορά

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία

διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο ισχυρίζεται ότι παρανόμως απορρίφθηκε η προσφορά της με την αιτιολογία ότι δεν καλύπτει την προδιαγραφή ... σχετικά με την ... και τούτο διότι το ... από αυτή ... «...» ... «...» διαθέτει ... (...) με ενεργή ... σε οποιαδήποτε ... σε πλήρη συμμόρφωση με την σχετική προδιαγραφή της διακήρυξης, γεγονός το οποίο προκύπτει από τις αναφορές στις σελ. 33 και 199 του εν ... και τις σχετικές στις σελίδες αυτές εικόνες.

8 Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ως άνω πρώτο λόγο: Η προδιαγραφή ... (σελ. 46 της διακήρυξης) ορίζει ότι το ... πρέπει να ... Η παρεμβαίνουσα προσέφερε το ... Σύμφωνα με την επίμαχη προδιαγραφή της διακήρυξης, συνάγεται ότι το ζητούμενο είναι η ... Όπως αναφέρουν βάσιμα η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με τα ... της προσφεύγουσας προκύπτει ότι η ... Όσον αφορά τη δήλωση ... που επικαλείται η προσφεύγουσα (...), αυτή δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη καθόσον με το άρθρο 31 της διακήρυξης για την τεκμηρίωση των τεχνικών προδιαγραφών γίνονται δεκτά μόνο ... Μάλιστα, για το ζήτημα αυτό είχε ασκηθεί προδικαστική προσφυγή κατά του άρθρου 31 της διακήρυξης, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 1753/2024 απόφαση του παρόντος Κλιμακίου. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αβάσιμα επικαλείται το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 και τούτο διότι τυχόν συμπλήρωση ελλειπόντων εγγράφων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού, θα ισοδυναμούσε με τροποποίηση της προσφοράς αυτής. Επομένως συνάγεται ότι η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι νόμιμη και ο υπό κρίση λόγος πρέπει να

απορριφθεί ως αβάσιμος.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο ισχυρίζεται ότι παρανόμως απορρίφθηκε η προσφορά της επειδή δεν ... , οι οποίες δεν ορίζονται σε κανένα σημείο της διακήρυξης.

10. Επειδή, ύστερα από τη μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον δεύτερο λόγο: Η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας αναφέροντας στην σελίδα 3 της απόφασης επί λέξει ότι: « ... Κατόπιν αυτών η Επιτροπή Διαγωνισμού προτείνει τον αποκλεισμό της προσφοράς από την οικονομική αξιολόγηση». Όμως, όπως βάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα και εξάλλου συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν ορίζονται ... που πρέπει να έχει το ... Ως εκ τούτου, η ... της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας δεν έχει καμία απολύτως σημασία. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι ο υπό κρίση λόγος είναι βάσιμος, πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας γι' αυτό.

11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση μόνο κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι το ... από αυτή ... , σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό της παρούσης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 30<sup>η</sup> Μαΐου 2025 και εκδόθηκε την 19<sup>η</sup> Ιουνίου 2025 στην Αθήνα.

**Ο Πρόεδρος**

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ**

**Η Γραμματέας**

**ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ**