

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Δεκεμβρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Ελευθερία Καλαμιώτη, Γεώργιος Ζάρλας-Εισηγητής, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20.11.2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1713/22.11.2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ... (...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η Αναθέτουσα Αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αρ. .../... .2024 Απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. πρωτ. .../...-...-2024 4^ο Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, κατά το μέρος που αποφασίστηκε α) η έκπτωση της και β) η ματαίωση του διαγωνισμού για την ομάδα Δ' της σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την με αρ. .../2020 Διακήρυξη (αριθμ. πρωτ. ... / ... - ... - 2020) προκηρύχθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την προμήθεια ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει μόνο τιμής, συνολικού προϋπολογισμού ... ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%), ο οποίος

αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την ...^η/.../2020 με ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό Η σύμβαση υποδιαιρείτο σε τέσσερα τμήματα και η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά, μεταξύ άλλων, και για το τμήμα Δ, που αφορούσε στην προμήθεια με τίτλο «...», εκτιμώμενης αξίας ποσού ...€ (πλέον ΦΠΑ 24%). Με την υπ' αριθμ. .../...-...-2021 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, η προσφεύγουσα αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το συγκεκριμένο τμήμα της σύμβασης και κατόπιν δικαστικών εμπλοκών, οι οποίες τελεσιδίκησαν με την έκδοση της υπ' αριθμ. Α.../2024 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού ..., κλήθηκε με το υπ' αριθμ. πρωτ. .../...-...-2024 έγγραφο από την Αναθέτουσα Αρχή, να υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης. Εν συνεχεία, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη, με την οποία η προσφεύγουσα κηρύχθηκε έκπτωτη και αποφασίστηκε η ματαίωση του διαγωνισμού για το τμήμα αυτό.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβε ηλεκτρονικά η προσφεύγουσα στις 12.11.2024, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 20.11.2024 και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, την οποία κοινοποίησε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ., 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδ. α και 8 παρ. 2 του π.δ. 39/2017.

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε στις 25.11.2024 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ενώ την ίδια ημέρα απέστειλε το με αριθμό πρωτοκόλλου .../... .2024 έγγραφο απόψεων της επ' αυτής στην ΕΑΔΗΣΥ. Στη συνέχεια η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε στις 06.12.2024 το με αριθμό πρωτοκόλλου .../5.12.2024 συμπληρωματικό έγγραφο απόψεων της, το οποίο όμως δεν γίνεται δεκτό και δε λαμβάνεται υπόψη ως εκπροθέσμως υποβληθέν, δοθέντος ότι την ως άνω ημεροχρονολογία είχε εκπνεύσει η δεκαπενθήμερη προθεσμία για την υποβολή του, η οποία εκκινεί από την επόμενη ημέρα υποβολής της προδικαστικής

προσφυγής (20.11.2024), σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 365 του Ν.4412/2016.

6. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης, ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτήν κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

7. Επειδή, στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν ορισμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης». Από τις ως άνω διατάξεις, ερμηνευόμενες σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διενέργεια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, όταν το περιεχόμενο της υποβληθείσας προσφοράς παρουσιάζει ελλείψεις κατά παράβαση όρου της διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, δεν παρέχεται ούτε στον διαγωνιζόμενο ούτε στην αναθέτουσα αρχή δυνατότητα άρσης της παράβασης κατά το στάδιο του ελέγχου των προσφορών (ΣτΕ 1347/2023, 1646/2022, 1573/2019, ΕΑ 237/2021, 58/2019, ΔΕΕ, αποφάσεις της 6ης Ιουνίου 2014, C-42/13,, σκέψεις 46 και 48, της 2ας Ιουνίου 2016, C-27/15,, σκέψη 49,

της 10ης Νοεμβρίου 2016, C-199/15,, σκέψη 30, καθώς και της 2ας Μαΐου 2019, C-309/18,, σκέψεις 21 και 22). Οι διατάξεις δε αυτές, οι οποίες, ως προς την παροχή διευκρινίσεων κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, περιέχουν ειδικές προβλέψεις, αποκλειστικώς εφαρμοζόμενες, αφορούν, κατά την ρητή διατύπωσή τους, μόνον σε διευκρίνιση ή συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων και όχι σε αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων, δηλαδή αφορούν στη διευκρίνιση ή συμπλήρωση ασαφειών, επουσιωδών πλημμελειών ή προδήλων τυπικών σφαλμάτων των στοιχείων που έχουν υποβάλει οι διαγωνιζόμενοι με την προσφορά τους, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών (ΣΤΕ ΕΑ 171/2021,237, 169, 206/2020, 117, 58/2019, 135/2018 κ.α.).

8. Επειδή, στον όρο 2.1.5 «Εγγυήσεις» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: « [...] Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης [...] και στον όρο 2.4.5 «Χρόνος ισχύος των προσφορών» ορίζεται ότι: «Μετά τη λήξη και του παραπάνω ανώτατου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος της προσφοράς, τα αποτελέσματα της διαδικασίας ανάθεσης ματαιώνονται, εκτός αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει, κατά περίπτωση, αιτιολογημένα, ότι η συνέχιση της διαδικασίας

εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, οπότε οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία μπορούν να επιλέξουν είτε να παρατείνουν την προσφορά και την εγγύηση συμμετοχής τους, εφόσον τους ζητηθεί πριν την πάροδο του ανωτέρω ανώτατου ορίου παράτασης της προσφοράς τους είτε όχι. Στην τελευταία περίπτωση, η διαδικασία συνεχίζεται με όσους παρέτειναν τις προσφορές τους και αποκλείονται οι λοιποί οικονομικοί φορείς. Σε περίπτωση που λήξει ο χρόνος ισχύος των προσφορών και δεν ζητηθεί παράταση της προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή δύναται με αιτιολογημένη απόφασή της, εφόσον η εκτέλεση της σύμβασης εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, να ζητήσει εκ των υστέρων από τους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία είτε να παρατείνουν την προσφορά τους είτε όχι [...]».

9. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην έκπτωση της προσφεύγουσας ως προσωρινή ανάδοχος του συγκεκριμένου τμήματος του Διαγωνισμού και στη ματαίωση του, επικαλούμενη την μη υποβολή υπεύθυνης δήλωσης της προσφεύγουσας περί παράτασης ισχύος της προσφοράς της μέχρι τις 30.04.2025 και για πλημμέλειες τις υποβληθείσας εγγυητικής επιστολής συμμετοχής αναφορικά με το τίτλο του Διαγωνισμού.

10. Επειδή, με το μόνο λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι οι πλημμέλειες που αποδίδονται στην προσφορά της προσφεύγουσας είναι προδήλως τυπικού χαρακτήρα, οι οποίες έλαβαν χώρα εκ παραδρομής, και δεν μπορούν να οδηγήσουν στον αποκλεισμό της από τη διαγωνιστική διαδικασία, ενώ η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να την καλέσει να διορθώσει αυτές τις πλημμέλειες, οι οποίες αφορούν σε δικαιολογητικά κατακύρωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 103 του Ν.4412/2016, προτού αποφασίσει την έκπτωση της.

11. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με το έγγραφο των απόψεων της αντιτείνει ότι κάλεσε την προσφεύγουσα πριν την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης να προβεί στην παράταση ισχύος της προσφοράς της μέχρι τις 30.04.2025 και συνακόλουθα και σε παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής ποσού ... ευρώ. Η προσφεύγουσα, ενώ κατέθεσε εγγυητική επιστολή με το ζητούμενο ποσό και τη ζητούμενη διάρκεια ισχύος, δεν υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση περί παράτασης ισχύος της

προσφοράς της, με αποτέλεσμα κατ' εφαρμογή των οικείων όρων της Διακήρυξης να ματαιωθεί η διαγωνιστική διαδικασία, ενώ και στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής εντοπίζονται πλημμέλειες αναφορικά με το τίτλο της σύμβασης και ειδικότερα λανθασμένο τίτλο διαγωνιστικής διαδικασίας, λανθασμένο σχετικό αριθμό μελέτης και λανθασμένο αριθμό πρωτοκόλλου διακήρυξης.

12. Επειδή, όσον αφορά τις πλημμέλειες της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής λεκτέα είναι τα εξής: Από τις οικείες διατάξεις της Διακήρυξης, που αντιστοιχούν προς τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 4 του ν. 4412/2016, όπως αυτές ίσχυαν κατά το χρόνο δημοσίευσης της Διακήρυξης, συνάγεται ότι η αναγραφή στο σώμα της εγγυητικής επιστολής, που κατατίθεται από τον συμμετέχοντα στην δημοπρασία, των στοιχείων που αναφέρονται στο ως άνω άρθρο 2.1.5 της Διακήρυξης, αποτελεί στοιχείο του κύρους της εγγυητικής επιστολής και, κατά συνέπεια, προϋπόθεση του κύρους της αντίστοιχης προσφοράς. Τούτο δε, διότι με τη μνεία στην εγγυητική επιστολή των ανωτέρω στοιχείων καθορίζεται με ακρίβεια η έκταση της ευθύνης του εκδότη της και διασφαλίζεται η εξυπηρέτηση του σκοπού, στον οποίο αποβλέπει η θέσπιση της εγγυητικής επιστολής ως μέσου παροχής εγγύησης εκ μέρους του υποψηφίου αναδόχου, σκοπού που συνίσταται στην άμεση και απρόσκοπτη καταβολή στον κύριο του έργου του ποσού της εγγυητικής επιστολής σε περίπτωση αθέτησης, εκ μέρους του μετέχοντος στο διαγωνισμό, των συναφών υποχρεώσεών του. Σε περίπτωση, όμως, κατά την οποία δεν παραλείπεται εντελώς η μνεία ενός από τα απαραίτητα για το κύρος της εγγυητικής επιστολής στοιχεία, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται ο τίτλος του υπό ανάθεση έργου, αλλά το στοιχείο αυτό παρατίθεται κατά τρόπο λανθασμένο, η πλημμέλεια αυτή πρέπει να θεωρηθεί επουσιώδης και δεν καθιστά απαράδεκτη την προσφορά, εφόσον από τα λοιπά στοιχεία που μνημονεύονται στην εγγυητική επιστολή, λαμβανόμενα συνδυαστικά, προκύπτει, κατά τρόπο που δεν επιδέχεται εύλογη αμφιβολία, ότι η εν λόγω εγγυητική επιστολή αφορά πράγματι στην προμήθεια της συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας (πρβλ. ΕΣ 3557/2009, ΣΤΕ 2405/2008, 2513/1993, ΣΤΕ ΕΑ 629/2006, Ράικος Δημ., Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 4^η έκδοση, Αθήνα 2022, σελ. 508 επ.).

13. Επειδή, κατά τα αναφερθέντα στην ενδέκατη σκέψη η εγγυητική επιστολή συμμετοχής που υπέβαλε η προσφεύγουσα φέρει λανθασμένο τίτλο

διαγωνιστικής διαδικασίας, λανθασμένο σχετικό αριθμό μελέτης και λανθασμένο αριθμό πρωτοκόλλου διακήρυξης, γεγονός που η ίδια δεν αμφισβητεί. Η λανθασμένη αναγραφή στην εγγυητική επιστολή του τίτλου της προμήθειας, δεν καθιστά, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, απαράδεκτη την προσφορά, γιατί από τα λοιπά στοιχεία που μνημονεύονται στο σώμα της εγγυητικής επιστολής συνδυαστικά λαμβανόμενα και ειδικότερα: α) το ποσό μέχρι του οποίου εγγυάται η Τράπεζα, το οποίο ταυτίζεται προς το απαιτούμενο ρητώς από την Διακήρυξη (... ευρώ), αλλά και από το έγγραφο της πρόσκλησης της Αναθέτουσας Αρχής (σχετ. έγγραφο με αριθμό πρωτοκόλλου .../2024, β) τη χρονική διάρκεια ισχύος της εγγύησης, η οποία ταυτίζεται με το ζητούμενο με την ως άνω έγγραφη πρόσκληση χρονικό διάστημα και γ) την υπηρεσία στην οποία απευθύνεται (Αναθέτουσα Αρχή) προκύπτει, κατά τρόπο που δεν επιδέχεται εύλογη αμφιβολία, ότι η ως άνω εγγυητική επιστολή εξεδόθη υπέρ της προσφεύγουσας για τις ανάγκες της επίμαχης σύμβασης. Επομένως, ενόψει του ότι οι διαπιστωθείσες πλημμέλειες της εγγυητικής επιστολής της προσφεύγουσας κρίνονται ως επουσιώδεις, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στην έβδομη σκέψη, τυγχάνουν εν προκειμένω εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 (όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 42 του Ν. 4782/2021 (ΦΕΚ Α' 36) και καταλαμβάνει και εφαρμόζεται και στις εκκρεμείς, όπως η επίμαχη, κατά τον χρόνο έναρξης ισχύος του διαγωνιστικές διαδικασίες), διότι αφορούν σε επουσιώδεις πλημμέλειες, οι οποίες δύναται να διορθωθούν, χωρίς αυτό να οδηγεί σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της προσφεύγουσας και χωρίς να της δίδει πλεονέκτημα έναντι των άλλων διαγωνιζόμενων, συνθήκη η οποία εν προκειμένω ούτως ή άλλως δε συντρέχει, καθώς δεν έχει απομείνει ισχυρή έτερη προσφορά. Συνεπώς, ο λόγος αυτός κρίνεται βάσιμος και θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που κήρυξε έκπτωτη την προσφεύγουσα εξαιτίας πλημμελειών της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της, προτού την καλέσει κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 να τις διορθώσει.

14. Επειδή, αναφορικά με τη μη υποβολή υπεύθυνης δήλωσης περί παράτασης ισχύος της προσφοράς, από τους οικείους όρους της Διακήρυξης προκύπτει ότι το απώτατο χρονικό σημείο ισχύος των προσφορών δεν μπορούσε να ξεπερνά τους δώδεκα μήνες από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού (έξι μήνες αρχική διάρκεια και έξι μήνες παράτασης), ενώ μετά

το πέρας του ως άνω απώτατου χρονικού διαστήματος, η διαγωνιστική διαδικασία ματαιώνεται, εκτός κι αν η Αναθέτουσα Αρχή με αιτιολογημένη απόφασης της έκρινε ότι ήταν υπέρ του δημοσίου συμφέροντος η συνέχιση του και εφόσον συναινούσαν προς τούτο οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς. Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προκύπτει ότι με την με αριθμό .../2024 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής (αρ. πρωτ. .../-...-2024 και με ΑΔΑ: ...) αποφασίστηκε η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας ως προς την ομάδα Δ, στην οποία αφορά η κρινόμενη προσφυγή, αν και είχε προ πολλού περάσει το απώτατο χρονικό σημείο ισχύος των προσφορών. Κατόπιν αυτής της απόφασης, με το με αριθμό πρωτοκόλλου .../2024 έγγραφο της κάλεσε την προσφεύγουσα να υποβάλλει δικαιολογητικά κατακύρωσης, αφού προηγουμένως προβεί σε παράταση ισχύος της οικονομικής της προσφοράς για χρονικό διάστημα έως ...-...-2025, με αντίστοιχη παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής ποσού ... ευρώ (...). Στις 31.10.2024 η προσφεύγουσα υπέβαλε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και την εγγυητική επιστολή, ενώ, όπως συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα, δεν προέβη με οιονδήποτε τρόπο σε πανηγυρική δήλωση παράτασης ισχύος της προσφοράς της.

15. Επειδή, από τον οικείο όρο της Διακήρυξης, αλλά και από το Νόμο δεν καθορίζεται συγκεκριμένη διαδικασία για την παράταση ισχύος των προσφορών, ενώ, ειδικότερα, ο επίμαχος όρος της Διακήρυξης ορίζει ότι η παράταση ισχύος των προσφορών γίνεται εγγράφως, κατόπιν αντίστοιχης προσκλήσεως της Αναθέτουσας Αρχής. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, κατόπιν προσκλήσεως της Αναθέτουσας Αρχής, υπέβαλε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ενώ υπέβαλε και εγγυητική επιστολή με ορθή κατά την πρόσκληση χρονική περίοδο ισχύος, η οποία αφενός συνιστά παρακολουθηματική υποχρέωση στο πλαίσιο παράτασης της προσφοράς αφετέρου, η ίδια η Διακήρυξη ορίζει τη συναίνεση του προσφέροντος ως αναγκαία προϋπόθεση για την παράταση ισχύος προσφοράς, άρα και για την παράταση της εγγυητικής συμμετοχής. Άλλωστε, ούτε νοείται, ούτε προβλέπεται η υποβολή εγγυητικής συμμετοχής επί προσφοράς, όπου ο προσφέρων δεν συναινεί στην παράταση της ίδιας του της προσφοράς. Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω, η μη υποβολή από την προσφεύγουσα υπεύθυνης δήλωσης περί παράτασης ισχύος της προσφοράς της δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι συνιστά άρνησή της να συνεχίσει στο Διαγωνισμό, όπως

λανθασμένα υπολαμβάνει η Αναθέτουσα Αρχή, δεδομένου ότι εξέφρασε πανηγυρικά την βούληση της να παρατείνει την ισχύ της προσφοράς της με α) την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης και β) την υποβολή εγγυητικής επιστολής με ορθό ποσό και διάρκεια ισχύος, ενέργειες οι οποίες καταδεικνύουν, πέραν πάσης εύλογης αμφιβολίας, ότι η αληθής βούληση της ήταν να παρατείνει την ισχύ της προσφοράς της. Συμπληρωματικά, στις 4.10.2024 κοινοποιήθηκε εκ παραδρομής στην προσφεύγουσα το με αριθμό πρωτοκόλλου .../4.10.2024 έγγραφο της Επιτροπής του διαγωνισμού, απευθυνόμενο προς το Τμήμα Προμηθειών της Αναθέτουσας Αρχής, με το οποίο γνωμοδοτούσε περί παράτασης ισχύος της προσφοράς της προσφεύγουσας μέχρι τις2024. Η προσφεύγουσα υπολαμβάνοντας ευλόγως ότι με αυτό το έγγραφο η Αναθέτουσα Αρχή την καλούσε σε ενέργεια, απέστειλε στις 07.10.2024 την από 7.10.2024 υπεύθυνη δήλωση με το παρακάτω περιεχόμενο: «Αποδέχομαι παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής μας και της ισχύος της αρχικής μου προσφοράς εως την .../.../24». Στη συνέχεια η Αναθέτουσα Αρχή την πληροφόρησε ότι η συγκεκριμένη υπεύθυνη δήλωση δεν λαμβάνεται υπόψη, διότι εκ παραδρομής της κοινοποιήθηκε το αρχικό έγγραφο, πλην, όμως, η προσφεύγουσα υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση περί παράτασης ισχύος της προσφοράς της μέχρι τις2014, η οποία δεν προκύπτει να έχει ανακληθεί, και η οποία δεν καλύπτει μεν το συνολικό χρόνο που ζητούσε η Αναθέτουσα Αρχή, καταδεικνύει όμως τη βούληση της να παρατείνει την προσφορά της και να συνάψει εν τέλει την επίμαχη σύμβαση. Συνεπώς, οι ως άνω ενέργειες της προσφεύγουσας καταδεικνύουν πανηγυρικά την αληθή βούληση της περί παράτασης ισχύος της προσφοράς της και σύναψης της επίμαχης σύμβασης, η οποία συμπίπτει με την βούληση της Αναθέτουσας Αρχής, έτσι όπως αυτή εκφράστηκε με την απόφαση της να συνεχίσει τη διαγωνιστική διαδικασία και μετά το πέρας του απώτατου σημείου ισχύος των προσφορών. Περαιτέρω, ως προελέχθη, δεν προβλέπεται η τήρηση συγκεκριμένου τύπου για αυτή τη διαδικασία, αλλά ούτε και στην επίμαχη πρόσκληση επιβάλλεται η παράταση ισχύος της προσφοράς να γίνει με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης ανάλογου περιεχομένου, επομένως, η μη υποβολή της δεν μπορεί να θεωρηθεί άνευ ετέρου ως εκπεφρασμένη άρνηση παράτασης της ισχύος της προσφοράς της προσφεύγουσας, τουναντίον η εν συνόλω συμπεριφορά της προσφεύγουσας,

όπως αυτή περιεγράφηκε ανωτέρω, καταδεικνύει το ακριβώς αντίθετο. Συνεπώς, ο λόγος αυτός είναι βάσιμος, θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη και κατά το μέρος που κήρυξε έκπτωτη την προσφεύγουσα και ματαίωσε τον επίμαχο διαγωνισμό με την αιτιολογία ότι δεν παράτεινε την ισχύ της προσφοράς της.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί κατά το αντίστοιχο μέρος της, σύμφωνα με τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο διατακτικό και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αρ. .../... .2024 Απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που αποφασίστηκε α) η έκπτωση της προσφεύγουσας, χωρίς η Αναθέτουσα Αρχή να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων, ως προς το τίτλο της σύμβασης που αναγράφεται στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής της και β) η ματαίωση του διαγωνισμού για την ομάδα Δ' της σύμβασης λόγω μη υποβολής υπεύθυνης δήλωσης παράτασης ισχύος της προσφοράς της, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Αναπέμπει την υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή, για να προβεί στις ενέργειες που οφείλει, κατά τα οριζόμενα αμέσως ανωτέρω και κατά τα διαλαμβανόμενα ειδικότερα στο σκεπτικό, καλώντας την προσφεύγουσα να διορθώσει τις πλημμέλειες της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής αναφορικά με το τίτλο της προς προμήθεια σύμβασης.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Δεκεμβρίου 2024 και εκδόθηκε στις 20 Ιανουαρίου στην Αθήνα.

Ο Πρόεδρος

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η Γραμματέας

ΔΗΜΗΤΡΑ ΘΩΜΑ