

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 30 Δεκεμβρίου 2024, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος, Ναυσικά – Σοφία Μπάσδελη, Μέλος – Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 22.11.2024 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1721/22.11.2024 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...», διακριτικός τίτλος «...», που εδρεύει στην ... οδός ... αρ. ... (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ..., που εδρεύει στην ... , αρ. ... (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...», με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στον ... αρ. ... (εφ' εξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ... αρ. ... (εφ' εξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση α) της προσβαλλόμενης, υπ' αρ. πρωτ. ... /11.11.2024, απόφασης Κατακύρωσης Διαγωνισμού της αναθέτουσας Αρχής (με ΑΔΑΜ ... και ΑΔΑ: ...) ως και των ενσωματωμένων σε αυτήν αποφάσεων και πρακτικών και β) κάθε άλλης, ρητής ή σιωπηρής, προγενέστερης ή μεταγενέστερης, πράξης ή παράλειψης, η οποία τυγχάνει βλαπτική των εννόμων συμφερόντων της προσφεύγουσας.

Με τις παρεμβάσεις τους, οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της προσφυγής, καθ' ο μέρος τις αφορά.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια,

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο.

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 2.137,10 ευρώ, υπολογιζόμενο με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη της ..., άνευ δικαιωμάτων προαίρεσης, μη περιλαμβανομένης της δαπάνης ΦΠΑ, (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την υπ' αριθμό .../2023 διακήρυξη, προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός για την ... υπηρεσίας, με τίτλο «...», εκτιμώμενης αξίας 530.000,00€, συμπεριλαμβανομένου του νόμιμου Φ.Π.Α. χωρίς υπολογισμό του δικαιώματος προαίρεσης έως δύο (2) έτη συνολικά [συνολικός υπολογισμός εκτιμώμενης αξίας συμπεριλαμβανομένης της προαίρεσης: ένα εκατομμύριο πεντακόσιες ενενήντα χιλιάδες ευρώ (1.590.000,00€), η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 08.11.2023 με Α.Δ.Α.Μ ... 2023-11-08, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Επειδή ο επίμαχος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή η προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον κατατέθηκε στις 22.11.2024 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψη, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 12.11.2024, και εν γένει παραδεκτώς.

5. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 05.12.2024, ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα Αρχή στις 27.11.2024, την παρέμβασή της επ' αυτής, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον, καθώς η προσφορά της έχει

κριθεί αποδεκτή και έχει αυτή ανακηρυχθεί οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού.

6. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 09.12.2024, ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα Αρχή στις 27.11.2024 και η λήξη της δεκαήμερης προθεσμίας άσκησης παρέμβασης συνέπιπτε με εξαιρετέα ημέρα, καθώς η 7^η.12.2024 ήταν ημέρα Σάββατο και η 8^η.12.2024 ήταν ημέρα Κυριακή, την παρέμβασή της επ' αυτής, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον, δοθέντος ότι, η προσφορά της έχει κριθεί αποδεκτή και με την προσφυγή, προβάλλονται λόγοι κατά του αποκλεισμού της από τον διαγωνισμό.

7. Επειδή η προσφεύγουσα στις 11.12.2024, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίηση του με τον ν. 4782/2021, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων το οποίο λαμβάνεται υπ' όψη από το παρόν Κλιμάκιο. Σημειωτέον ότι οι απόψεις της αναθέτουσας Αρχής επί της προσφυγής διαβιβάστηκαν εμπροθέσμως στις 09.12.2024, δοθέντος ότι η 7^η.12.2024 ήταν ημέρα Σάββατο και η 8^η.12.2024 ήταν ημέρα Κυριακή (εξαιρετέα), κοινοποιήθηκαν αυθημερόν στους συμμετέχοντες και λαμβάνονται υπ' όψη από το παρόν Κλιμάκιο.

8. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα στον εν θέματι διαγωνισμό, της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατετάγη δεύτερη στην σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον, για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης, ως βλαπτόμενη, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ερειδόμενο στην ζημία της, από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό, και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Επίσης, η προσφεύγουσα, μετ' εννόμου συμφέροντος, βάλλει κατά της νομιμότητας της δεύτερης παρεμβαίνουσας, που έπεται στην σειρά μειοδοσίας, διότι, όπως έχει κριθεί: *«Η σειρά κατάταξης δεν αποκλείει αυτόματα την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος εκ μέρους οποιουδήποτε συμμετέχοντα και μη οριστικώς αποκλεισθέντα σε δημόσιο διαγωνισμό. Βασικό κριτήριο για την στοιχειοθέτηση του εννόμου συμφέροντος αποτελεί το έγκυρο*

της προσφοράς του διαγωνιζόμενου και ο μη οριστικός αποκλεισμός του με έκδοση απόφασης επί αίτησης ακύρωσης...» (Δ.Εφ.Αθ. 294/2020, σκ. 7). Σημειωτέον, ότι η προσφεύγουσα διατηρεί το έννομο συμφέρον της προς άσκηση της προσφυγής, παρ' όλο που έχει κριθεί αποκλειστέα από τον εν θέματι διαγωνισμό, δυνάμει της υπ' αριθμό 94/2025 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ (εκδοθείσας επί της υπό ΓΑΚ 1724/2024 προδικαστικής προσφυγής) καθώς και δυνάμει της υπ' αριθμό 95/2025 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ (εκδοθείσας επί της υπό ΓΑΚ 1728/2024 προδικαστικής προσφυγής). Τούτο, διότι ο αποκλεισμός της δεν έχει κριθεί οριστικά με έκδοση απόφασης επί αίτησης ακύρωσης.

9. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό, έλαβαν μέρος έντεκα οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και οι παρεμβαίνουσες. Με το από 18.12.2023 Πρακτικό της, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων και εισηγήθηκε να κριθούν αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές όλων των συμμετεχόντων. Με την με αρ. πρωτ. .../02-02-2024 απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, επικυρώθηκε το από 18.12.2023 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ακολούθως, με το από 14.10.2024 πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη των προσφορών των οικονομικών φορέων ... και ... λόγω μη παράτασης του χρόνου ισχύος των προσφορών τους και των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής τους στον διαγωνισμό, και η σειρά μειοδοσίας διαμορφώθηκε ως εξής:

Εν συνεχεία, με την προσβαλλόμενη, υπ' αρ. πρωτ. .../11.11.2024, απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, αποφασίσθηκε η έγκριση των με ημερομηνία 13.05.2024, 07.06.2024, 14.10.2024 και 05.11.2024 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού και η ανάδειξη, ως οριστικής αναδόχου, της πρώτης παρεμβαίνουσας.

10. Επειδή η διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα Αρχή και τους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011, ΣΤΕ 3669/2015, 5022/2012), ορίζει, σχετικά με τα τιθέμενα ζητήματα, τα εξής: στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης, «*Η διάρκεια της ... ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες και άρχεται από την ημερομηνία υπογραφής της σχετικής*», στο άρθρο 1.7 της διακήρυξης, «*Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι: α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της ..., εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και*

εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους....», στο **άρθρο 2.4.4** της διακήρυξης, με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών», ορίζεται, ότι «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης τιμή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα IV της διακήρυξης: Α. Τιμές Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την ... των ... στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ. Οι προσφερόμενες τιμές αναπροσαρμόζονται σύμφωνα με τα αναλυτικώς οριζόμενα στην παράγραφο 6.5 της παρούσας. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της ... που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα I της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους ... των ... τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ ... και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής ... εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Οι συμμετέχουσες εταιρείες ... , επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον ελάχιστο αριθμό εργατωρών των απασχολουμένων ανά κτίριο β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας.

Επισημαίνουμε ότι το ωράριο εργασίας των ... των οικονομικών φορέων καθορίζεται από τις ώρες λειτουργίας των ... του ..., ήτοι από 07:00 π.μ. έως 17:00 μ.μ. Οι ημέρες εργασίας καθορίζονται από το πλαίσιο λειτουργίας των δημόσιων ..., δηλαδή Δευτέρα με Παρασκευή (εξαιρούνται οι επίσημες αργίες). Το ωράριο ... θα καθοριστεί στο στάδιο της ... σε συνεννόηση με τους υπεύθυνους του κάθε ... και με βάση την ... τους. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι (επισυνάπτεται αντίγραφο της συλλογικής ... εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι). δ) Τα τετραγωνικά μέτρα ... ανά άτομο. ε) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των στ) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Τα ανωτέρω στοιχεία, επί ποινή αποκλεισμού, εξειδικεύονται σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους. Σημειώνεται ότι επειδή οι ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΔΗΔΗΣ δεν έχουν αποτυπώσει τις απαιτήσεις αυτές, οι συμμετέχοντες θα πρέπει να υποβάλλουν και ξεχωριστό έντυπο οικονομικής προσφοράς σε μορφή pdf (ψηφιακά υπογεγραμμένο) βάσει υποδείγματος του Παραρτήματος IV της παρούσας διακήρυξης, το οποίο θα υπάρχει αναρτημένο σε επεξεργάσιμο αρχείο (word) στο χώρο του διαγωνισμού.»», στο δε **άρθρο 2.4.6** της διακήρυξης προσδιορίζονται οι λόγοι απόρριψης των προσφορών, ήτοι, ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον

επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης,....η) εφόσον διαπιστωθεί ότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή διότι δε συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν.4412/2016,.....», στο άρθρο 5.1.2. «Τρόπος Πληρωμής» της διακήρυξης ορίζεται, ότι «5.1.2. Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την ... των ... στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,1% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής ... υπέρ της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ. Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος επί του καθαρού ποσού.», και στο άρθρο 6.2.1. της διακήρυξης ορίζεται, ότι «διάρκεια της ... ορίζεται σε ένα (1) έτος/δώδεκα (12) μήνες και θα άρχεται από την ημερομηνία που θα ορίζεται στο συμφωνητικό». Επιπροσθέτως, στο Παράρτημα ΙΙ (ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων) της διακήρυξης, στην υποενότητα «Προσφερόμενη Τιμή», ορίζεται, ότι «Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την ... στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ.» και ακολούθως, στην υποενότητα «ΟΡΟΙ ΠΛΗΡΩΜΗΣ» ορίζεται, ότι «Η πληρωμή του αναδόχου θα πραγματοποιηθεί τμηματικά, ανά μήνα, στο 100% της συμβατικής αξίας μετά την οριστική παραλαβή των ... Η πληρωμή του συμβατικού τιμήματος θα γίνεται με

την προσκόμιση των νομίμων παραστατικών και δικαιολογητικών που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 200 παρ. 5 του ν. 4412/2016, καθώς και κάθε άλλου δικαιολογητικού που τυχόν ήθελε ζητηθεί από τις αρμόδιες υπηρεσίες που διενεργούν τον έλεγχο και την πληρωμή. Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την ... στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,1% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής ... υπέρ της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ. Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος επί του καθαρού ποσού.». Τέλος, στο **Παράρτημα IV – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς** της διακήρυξης, περιλαμβάνονται τρεις πίνακες, τους οποίους θα πρέπει να συμπληρώσουν οι διαγωνιζόμενοι και συγκεκριμένα Πίνακας Α. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ, Πίνακας Β. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ και Πίνακας Γ. ΠΙΝΑΚΑΣ «ΣΤΟΙΧΕΙΑ» ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 68 ΤΟΥ Ν. 3863/2010, όπως ισχύει, στον οποίο αρχικά οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να συμπληρώσουν την συλλογική σύμβαση εργασίας, στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι και κάτωθι αυτού του πεδίου, υπάρχουν δεκατρείς στήλες. Ειδικότερα, στα προς συμπλήρωση πεδία/ στήλες 1-9 ζητείται η καταγραφή των, των τετραγωνικών μέτρων, των ατόμων απασχόλησης, τ.μ. ανά εργαζόμενο, ημέρες και ώρες εργασίες μηνιαίως και αναλυτική περιγραφή του εργατικού κόστους με τις εργοδοτικές εισφορές. Στην συνέχεια, στα πεδία/ στήλες 10,11 και 12, ζητείται να παρατεθεί το διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό κέρδος, αντιστοίχως, και στο πεδίο/ στήλη 13 οι νόμιμες κρατήσεις υπέρ ... και τρίτων. Τέλος, με το υπ' αρ. πρωτ. .../23.11.2023 έγγραφο ... διευκρινίσεων της αναθέτουσας Αρχής, σε

απάντηση ερωτήματος (1^{ου}) της προσφεύγουσας, εάν απαιτείται στην οικονομική προσφορά να υπολογισθεί η παρακράτηση φόρου 8%, διευκρινίσθηκαν τα ακόλουθα: «1. Ως προς το ερώτημα 1, η οικονομική προσφορά των υποψηφίων οικονομικών φορέων συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην Διακήρυξη .../2023, παράρτημα IV Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς και σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.4 (σελ. 29) της ανωτέρω Διακήρυξης. Κατά συνέπεια η σύνταξη και υποβολή των προσφορών των οικονομικών φορέων πραγματοποιείται λαμβάνοντας υπόψη τα αναγραφόμενα στην Διακήρυξη .../2023 και στον Ν.4412/2016 όπως τροποποιημένος ισχύει.». Ομοίως, με το υπ' αρ. πρωτ. .../24.11.2023 έγγραφο ... διευκρινίσεων της αναθέτουσας Αρχής, σε απάντηση ερωτήματος οικονομικού φορέα, εάν απαιτείται στην οικονομική προσφορά να υπολογισθεί η παρακράτηση φόρου 8%, διευκρινίσθηκαν αυτολεξεί τα προεκτεθέντα. Επίσης, με το υπ' αρ. πρωτ. .../30.11.2023 έγγραφο ... διευκρινίσεων της αναθέτουσας Αρχής, κατόπιν εκ νέου ερωτήματος της προσφεύγουσας και σε απάντηση αυτού, δηλαδή εάν απαιτείται στην οικονομική προσφορά να υπολογισθεί η παρακράτηση φόρου 8%, διευκρινίσθηκαν τα ακόλουθα: «Σε απάντηση του παραπάνω σχετικού, σας υπενθυμίζουμε ότι οι απαντήσεις όλων των ερωτημάτων των υποψηφίων οικονομικών φορέων, αποστέλλονται σε όλους όσους έχουν εκδηλώσει σχετικό ενδιαφέρον στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Περαιτέρω, σας γνωρίζουμε ότι, τόσο στη Διακήρυξη .../2023 όσο και στο Ν.4412/2016 αναγράφεται ότι οι οικονομικοί φορείς, κατά την διαδικασία σύνταξης και υποβολής των οικονομικών προσφορών τους, για τις οποίες είναι υπεύθυνοι, στο πεδίο της τιμής, περιλαμβάνουν τις υπέρ τρίτων κρατήσεις ως και κάθε άλλη επιβάρυνση.».

11. Επειδή η προσφεύγουσα, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, προβάλλει, ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης και των διευκρινίσεων, τις οποίες χορήγησε η αναθέτουσα Αρχή με το υπ' αρ. πρωτ. .../2023, αναρτηθέν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, έγγραφό της, στην οικονομική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν είχε υπολογισθεί η παρακράτηση φόρου ... 8%. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι, ακόμη και εάν θεωρηθεί, «ότι δήθεν δεν υφίσταται υποχρέωση υπολογισμού της παρακράτησης φόρου 8% και ότι εναπόκειται δήθεν στη

διακριτική ευχέρεια των διαγωνιζόμενων αν θα υπολογίσουν ή όχι την εν λόγω κράτηση στην οικονομική τους προσφορά, τούτο τελεί υπό την επιφύλαξη, η υποβληθείσα οικονομική προσφορά να μην είναι ζημιογόνος.». Εν προκειμένω, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, «εάν αφαιρεθεί η κράτηση του 8% από το εργολαβικό όφελος που έχει δηλώσει, τότε το υπολειπόμενο ποσό της προσφοράς της δεν θα καλύπτει το εργατικό κόστος των ... και για το λόγο αυτό παραβιάζει κατάφωρα την εργατική αλλά και ασφαλιστική νομοθεσία. Ούτε βέβαια τα δηλωθέντα ποσά διοικητικού κόστους, εργολαβικού κέρδους και αναλωσίμων επαρκούν για την κάλυψη του ποσού της παρακράτησης φόρου. Επομένως, από κανένα επιμέρους κονδύλι της οικονομικής προσφοράς (αναλώσιμα, διοικητικό κόστος, εργολαβικό κέρδος) δεν καλύπτεται το ποσό της εν λόγω κράτησης, τα δε παραπάνω κονδύλια δεν επαρκούν ούτε αθροιστικά για την κάλυψη του ποσού της παρακράτησης φόρου.». Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η υποβολή προσφοράς, που δεν καλύπτει το ελάχιστο κόστος και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, δύναται να πλήξει και το δημόσιο συμφέρον, στο μέτρο που ο ανάδοχος που έχει υποβάλει τέτοια προσφορά και έχει επιτύχει την υπέρ αυτού κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, ενδέχεται, κατά λογική ακολουθία, να επιχειρήσει κατά την εκτέλεση των ... να καλύψει την ζημία που υφίσταται λόγω του ασυνήθιστα χαμηλού τιμήματος που λαμβάνει, με μείωση της ποιότητας ή και της ποσότητας των παρεχόμενων ... (βλ. πράξη 240/2007 VI Τμ. Ε.Σ.). Με τις απόψεις της, η αναθέτουσα Αρχή αντικρούει τον σχετικό λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ισχυριζόμενη, ότι «Σε εφαρμογή του Ν. 3863/2010, άρθρο 68, η ανάδοχος ... υπέβαλε πίνακα που περιλαμβάνει: *Τον αριθμό των ... που θα απασχοληθούν. *Τις ώρες και ημέρες εργασίας. * Το ύψος των πάσης φύσεως αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών. *Τα προϋπολογισμένα ποσά που καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις του άρθρου 68. Κατά την εξέταση των στοιχείων του πίνακα του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, η Αναθέτουσα Αρχή διαπίστωσε ότι η προσφορά της αναδόχου συμμορφώνεται πλήρως ως προς το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης, το οποίο απαιτεί σαφή τεκμηρίωση του εργατικού κόστους, συμπεριλαμβανομένων των κρατήσεων. Ισχυρισμός 2: Ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά ... Ισχυρισμός 3: Μη συμμόρφωση με την κείμενη νομοθεσία. Υποστηρίζεται ότι η προσφορά της αναδόχου δεν συνάδει με τη νομοθεσία παραβλέποντας κρατήσεις και επιβαρύνσεις. Κατά την άποψη

της Αναθέτουσας Αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης περί υπέρ τρίτων κρατήσεων, καθώς ισχύει ότι στην τιμή περιλαμβάνονται οι νόμιμες υπέρ τρίτων κρατήσεις, δεν προκύπτει έλλειψη συμμόρφωσης, όπως αποδεικνύεται από τα σχετικά έγγραφα της αναδόχου. Η Επιτροπή διενέργειας αξιολόγησε και αποδέχθηκε ότι όλες οι απαραίτητες κρατήσεις, όπως αυτές περιγράφονται στη διακήρυξη, υπολογίζονται σωστά από την ανάδοχο.». Με την παρέμβασή της, η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πρωτίστως, ότι ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι απορριπτέος, ως απαράδεκτος λόγω αοριστίας, καθώς η προσφεύγουσα δεν παρέθεσε ακριβή – κατά την κρίση της – υπολογισμό της παρακράτησης, στον οποίο θα όφειλε να έχει προβεί η πρώτη παρεμβαίνουσα και στην προσφυγή «δεν εντοπίζονται με ποσοτική διατύπωση τα σημεία, στα οποία ο υπολογισμός του εργολαβικού κόστους υπολείπεται του νόμιμου, εξαιτίας της μη συμπερίληψης της παρακράτησης.». Επιπροσθέτως, η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, ότι από κανένα όρο της διακήρυξης δεν προκύπτει για τους οικονομικούς φορείς η επικαλούμενη υποχρέωση, αλλ' αντιθέτως, από το μεν άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης συνάγεται, ότι η παρακράτηση είναι μέτρο προείσπραξης φόρου και όχι κράτηση υπέρ ... ή άλλης Δημόσιας Αρχής και δεν εμπίπτει στην έννοια της επιβάρυνσης της αξίας της παρεχόμενης υπηρεσίας, το δε άρθρο 5.1 της διακήρυξης δεν ρυθμίζει τον τρόπο σύνταξης των οικονομικών προσφορών αλλά τον τρόπο πληρωμής του αναδόχου. Επισημαίνει δε η πρώτη παρεμβαίνουσα, ότι συνέταξε την οικονομική προσφορά της, ως απαιτούσε η διακήρυξη, βάσει του υποδείγματος, που είχε περιληφθεί στο Παράρτημα IV αυτής.

12. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 2.4.4 και του άρθρου 5.1. της διακήρυξης του προκείμενου διαγωνισμού και των Παραρτημάτων αυτής, σε συνδυασμό με την διάταξη του άρθρου 64§2 του ν. 4172/2013 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, Α' 167), όπως συμπληρώθηκε από το άρθρο πρώτο παρ. Δ1, περ. 16.γ του ν. 4254/2014 (Α' 85), στην οποία προβλέπεται, ότι «Οι φορείς γενικής κυβέρνησης εκτός από τις κεφαλαιουχικές εταιρείες κατά την προμήθεια κάθε ... αγαθών ή ... από φυσικά ή νομικά πρόσωπα, υποχρεούνται, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας αυτών, να παρακρατούν φόρο εισοδήματος, ο οποίος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή ... με συντελεστή ως

ακολουθως: αα) ... γγ) ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8%) για την», β) ...», καθώς και τις προαναφερθείσες, υπ' αριθμ. πρωτ. .../23.11.2023, .../24.11.2023 και .../30.11.2023, διευκρινίσεις της αναθέτουσας Αρχής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν προσηκόντως στους συμμετέχοντες, χωρίς να προσβληθούν, με αποτέλεσμα να έχουν ενταχθεί στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συνάγεται, ότι επιβάλλεται στους διαγωνιζομένους να συμπεριλάβουν στην προσφερόμενη τιμή τις κρατήσεις υπέρ τρίτων και κάθε άλλη επιβάρυνση, όπως είναι το ποσοστό 8% προκαταβολής φόρου εισοδήματος του ν.4172/2013. Η πρώτη παρεμβαίνουσα αντιτείνει, ότι δεν προκύπτει τέτοια υποχρέωση από καμία διάταξη της διακήρυξης ούτε και από τις διευκρινίσεις της αναθέτουσας Αρχής. Η επίμαχη διακήρυξη, επαναλαμβάνοντας την ρύθμιση της παρ.5 του άρθρου 95 του ν. 4412/2016, προβλέπει την υποχρέωση των διαγωνιζομένων να συμπεριλάβουν στην προσφερόμενη από αυτούς τιμή, πέρα από τις κρατήσεις υπέρ του ... και τρίτων και κάθε άλλη, κατά την κείμενη νομοθεσία, επιβάρυνση, στις οποίες περιλαμβάνεται το προβλεπόμενο στο άρθρο 64 του ν. 4172/2013 ποσοστό 8% παρακράτησης φόρου εισοδήματος (πρβλ. ΣΤΕ 563/2008, Ε.Α. ΣΤΕ 482/2006), το οποίο συνιστά φορολογική υποχρέωση του αναδόχου, ήτοι επιβάρυνση υπέρ του ..., η οποία ανάγεται στην σφαίρα ευθύνης του και όχι της αναθέτουσας Αρχής (πρβλ. ΕπΑνΣΤΕ 327/2010). Επομένως, εν όψει του προαναφερόμενου δεσμευτικού κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, στο οποίο ουδεμία διάκριση γίνεται, περί του χαρακτήρα ή της φύσης της επιβάρυνσης, και το οποίο, ούτως ή άλλως, δεν αμφισβητήθηκε επικαίρως από την πρώτη παρεμβαίνουσα στον διαγωνισμό, αλλά και της διάταξης του άρθρου 64 παρ. 2 του ν. 4172/2013, σύμφωνα με την οποία η αξία των κάθε ... που παρέχονται σε φορείς της γενικής κυβέρνησης υπόκειται κατά την καταβολή της (ή την έκδοση της εντολής πληρωμής) σε παρακράτηση φόρου εισοδήματος με συντελεστή 8%, με αποτέλεσμα το εργολαβικό αντάλλαγμα να καταβάλλεται στον ανάδοχο μειωμένο, κατά το αντίστοιχο ποσοστό, η οικονομική προσφορά διαγωνιζόμενου, στην οποία δεν έχει συνυπολογισθεί και η εν λόγω παρακράτηση φόρου, διακριτώς ή μη, είναι απορριπτέα, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της διακήρυξης. Εφ' όσον δε, εν προκειμένω, η πρώτη παρεμβαίνουσα, ως συνομολογεί και η ίδια, δεν συμπεριέλαβε, στην οικονομική προσφορά της, την επίμαχη παρακράτηση φόρου εισοδήματος ποσοστού 8%, η προσφορά της

έπρεπε ν' αποκλεισθεί από τον διαγωνισμό, όπως βασίμως προβάλλεται από την προσφεύγουσα, απορριπτομένου, ως αβασίμου, του αντίθετου ισχυρισμού της πρώτης παρεμβαίνουσας, περί μη εννοιολογικής ταύτισης των κρατήσεων υπέρ τρίτων και των λοιπών επιβαρύνσεων με την παρακράτηση φόρου 8%, η οποία συμψηφίζεται με τον φόρο, που αναλογεί στο συνολικό εισόδημα του αναδόχου (Δ.Εφ. Κομοτηνής 105/2024, Δ.Εφ. Πειραιά 113/2024, ΕΑΔΗΣΥ 1636/2024 σκ. 10). Αλυσιτελώς προβάλλει δε η πρώτη παρεμβαίνουσα έτερες διατάξεις του ν. 4412/2016, οι οποίες αφορούν διάφορο ζήτημα και όχι τον τρόπο σύνταξης των οικονομικών προσφορών από τους διαγωνιζόμενους. Ως εκ τούτου, βάσει των προεκτεθέντων, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

13. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η οικονομική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας έπρεπε να κριθεί απορριπτέα, διότι έχει υπολογίσει ασυνήθιστα χαμηλό (μη εύλογο) ποσό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους. Τούτο, διότι, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το ποσό του διοικητικού κόστους, που υπολόγισε στην οικονομική προσφορά της η πρώτη παρεμβαίνουσα και το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 32€ μηνιαίως, καθώς και το ποσό του εργολαβικού κέρδους, το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 12,25€ μηνιαίως, είναι ιδιαίτερας χαμηλό και δεν επαρκεί για την αντιμετώπιση του διοικητικού κόστους της συγκεκριμένης ..., που αφορά στην ... Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι *«το ως άνω κέρδος και το ανωτέρω διοικητικό κόστος, τόσο σε απόλυτο μέγεθος, όσο και σε ποσοστό επί της προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...» είναι όντως ιδιαίτερας χαμηλό, σε βαθμό που όντως έχει τόσο χαμηλό ύψος, ώστε να συνιστά έρεισμα ευλόγων αμφιβολιών για τη βιωσιμότητά του, το αληθώς μη ζημιογόνο της προσφοράς, τη μη διακινδύνευση της τελευταίας από τυχόν επιμέρους προκύπτοντα μικροέξοδα και διαφορές δαπάνης εκτέλεσης, σε σχέση με όσα ελήφθησαν υπόψη κατά τη σύνταξη της προσφοράς του αναδειχθέντος Αναδόχου, ώστε να μην είναι όλως μη εύλογο, σε σχέση τη[sic] σύμβαση και της δι' αυτής αναλαμβανόμενες δεσμεύσεις, κατά παράβαση του όρου 2.4.4 της διακήρυξης (που κατά τα ανωτέρω, απαιτούν το εργολαβικό κέρδος και το διοικητικό κόστος να είναι εύλογο και όχι ανύπαρκτο ή προσχηματικό). Το δε ποσό αυτό κέρδους αλλά και διοικητικού κόστους είναι ιδιαίτερας χαμηλό, ώστε*

να ταυτίζεται εν τοις πράγματι με μηδενικό εργολαβικό κέρδος και διοικητικό κόστος (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 1311/2022, Σ645/2022). Συνεπώς, η προσφορά του οικονομικού φορέα που αναδείχθηκε Ανάδοχος έπρεπε να κριθεί ως άνευ ετέρου αποκλειστέα, λόγω εξαρχής μη υπολογισμού κανενός (εν τοις πράγμασι μηδενικού) κέρδους.». Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η αναθέτουσα Αρχή όφειλε να εφαρμόσει την διάταξη του άρθρου 88 του ν. 4412/2016 και του όρου 3.1.2 της διακήρυξης και να καλέσει την πρώτη παρεμβαίνουσα να αιτιολογήσει την χαμηλή προσφορά της αναφορικά με το κονδύλιο του διοικητικού κόστους και του εργολαβικού κέρδους. Με τις απόψεις της, η αναθέτουσα Αρχή αντέκρουσε τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ισχυριζόμενη, ότι «Κατά την άποψη της Αναθέτουσας Αρχής, η τιμή προσφοράς της αναδόχου (321.057,19€ χωρίς ΦΠΑ) είναι εύλογη, καθώς υπερβαίνει το εκτιμώμενο κόστος εργατικών αποδοχών και επιπλέον βρίσκεται κοντά στις επόμενες προσφορές (π.χ., ... 338.359,83€). Επιπρόσθετα, σύμφωνα με την ΕΑ ΣΤΕ 675/2002 σκ. 11, 272/2008, το εργολαβικό κέρδος δεν δύναται να θεωρηθεί εύλογο μόνο όταν είναι μηδενικό και δεν αφήνει κανένα περιθώριο κέρδους. Στο πλαίσιο αυτό, σημειώνεται ότι η ανάδοχος στον πίνακα του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, στη στήλη του εργολαβικού κέρδους ανέγραψε το ποσό των 12,25€ και η προσφεύγουσα ποσό 38,00€ αντίστοιχα.». Με την παρέμβασή της, η πρώτη παρεμβαίνουσα αντέκρουσε τους σχετικούς ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για το διοικητικό κόστος και το εργολαβικό κέρδος, υποστηρίζοντας, ότι αυτοί είναι απορριπτέοι, ως αόριστοι και αναπόδεικτοι, καθώς η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ειδικούς ισχυρισμούς, προς απόδειξη του σχετικού λόγου της προσφυγής, αλλ' αρκείται σε αόριστες και γενικές αναφορές. Επιπροσθέτως, η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για τον υπολογισμό του διοικητικού κόστους είναι προδήλως αόριστοι, διότι η προσφεύγουσα «δεν εισφέρει άλλα συγκριτικά στοιχεία και δεν αιτιολογεί ούτε αποδεικνύει – με βάση τις συγκεκριμένες συνθήκες, ανάγκες και απαιτήσεις της υπό ... – για ποιο λόγο το δηλωθέν από την εταιρεία μας ποσό δεν επαρκεί για να καλύψει τις λειτουργικές ανάγκες της ...». Κατά συνέπεια, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της πρώτης παρεμβαίνουσας, δεν εκκινεί υποχρέωση της αναθέτουσας Αρχής να απαντήσει επί των αόριστων ισχυρισμών της προσφεύγουσας, δεδομένου ότι αφ' ενός αναφέρονται στον τρόπο, με τον οποίο, κατά την προσφεύγουσα,

πρέπει να υπολογισθεί το διοικητικό κόστος, χωρίς να συνιστούν τον μοναδικό τρόπο υπολογισμού του σχετικού κονδυλίου, και αφ' ετέρου προβάλλονται όλως αορίστως και αναποδείκτως. Συμπληρωματικώς, η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, ότι το ποσό του διοικητικού κόστους υπολογίζεται αναλογικώς βάσει του μεγέθους και των δυνατοτήτων της εταιρείας και των συμβάσεων, που εκτελεί, και δεν δύναται να θεωρηθεί ασυνήθιστα χαμηλό. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, περί μη εύλογου εργολαβικού κέρδους, η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, ότι το εργοδοτικό όφελος δεν δύναται να αποτιμηθεί χρηματικά σε όλες τις περιπτώσεις ανάγεται δε στον τρόπο άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας της εκάστοτε επιχείρησης και, σε κάθε περίπτωση, η διακήρυξη της προκείμενης ... δεν καθορίζει συγκεκριμένο ποσό ή ελάχιστο αποδεκτό ποσοστό, το οποίο να δεσμεύει τον συμμετέχοντα, να υπολογίσει το κόστος βάσει αυτού. Επιπροσθέτως, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, διότι η δεύτερη έχει υπολογίσει ασυνήθιστα χαμηλό (μη εύλογο) ποσό εργολαβικού κέρδους και κόστος αναλώσιμων υλικών. Τούτο, διότι, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το ποσό του εργολαβικού κέρδους, που υπολόγισε στην οικονομική προσφορά της η δεύτερη παρεμβαίνουσα και το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 8,33€ μηνιαίως, καθώς και το κόστος αναλωσίμων, το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 92,50€ μηνιαίως, είναι ελάχιστο και ταυτίζεται με μηδενικό εργολαβικό κέρδος και κόστος αναλωσίμων. Επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι η αναθέτουσα Αρχή όφειλε να εφαρμόσει την διάταξη του άρθρου 88 του ν. 4412/2016 και του όρου 3.1.2 της διακήρυξης και να καλέσει την δεύτερη παρεμβαίνουσα να αιτιολογήσει την χαμηλή προσφορά της, αναφορικά με τα προαναφερθέντα κονδύλια. Με τις απόψεις της, η αναθέτουσα Αρχή δεν αντέκρουσε τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Με την παρέμβασή της, η δεύτερη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται αορίστως, δεν στηρίζονται σε ορισμένα και επαρκή δεδομένα και, σε κάθε περίπτωση, το «εύλογο» ποσοστό εργολαβικού κέρδους και κόστους αναλωσίμων δεν προσδιορίζεται ειδικότερα, ως προς το ελάχιστο ύψος του, με συγκεκριμένες διατάξεις του νόμου ή της διακήρυξης, προκειμένου να δεσμεύει τον συμμετέχοντα να υπολογίσει το κόστος βάσει αυτού.

Ειδικότερα, επί του σχετικού λόγου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, ότι «...το αυτονόητο επιχειρηματικό όφελος που προκύπτει για την εταιρεία μας από την επιδιωκόμενη συνεργασία μας με το ..., με την συνακόλουθη διατήρηση του κύκλου εργασιών μας, καθώς και την ενίσχυση και βελτίωση εν γένει της επιχειρηματικής εικόνας και της φήμης μας. Τα στοιχεία αυτά αποκτούν επίσης πρόσθετη σημασία, αφού συμβάλλουν στην απόκτηση ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος σε άλλους παρόμοιους διαγωνισμούς, ιδίως από πλευράς απόδειξης της τεχνικής ικανότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας της Εταιρίας μας αλλά και της ανάληψης παρόμοιων έργων (δείτε σχετικώς και άρθρο 75 παρ. 1, 2 και 4 Ν. 4412/2016) και ειδικά έργων ... του στενού ... Τομέα. Περαιτέρω, η αύξηση του τζίρου μας από την ανάληψη του υπό κρίση έργου θα μας προσδώσει καλύτερη δυνατότητα χρηματοδοτήσεων από Τράπεζες αυξάνοντας και την πιστοληπτική μας ικανότητα, γεγονός που θα συντελέσει στην συμμετοχή της εταιρείας μας σε διαγωνισμούς αντίστοιχων προϋπολογισμών, μεγέθους και πολυπλοκότητας. Ως εκ τούτου, η εταιρεία μας επέλεξε νομίμως να συμπιέσει το εργολαβικό της κέρδος στην υπό κρίση περίπτωση, προκειμένου να αποκτήσει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα αλλά και την απαιτούμενη προηγούμενη εμπειρία για τη συμμετοχή της σε διαγωνιστικές διαδικασίες άλλων Δημοσίων Φορέων. Όλα όσα προαναφέρθηκαν, συνιστούν εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες, τις οποίες διαθέτει και, πάντως, φρόντισε να εξασφαλίσει η εταιρεία μας με σκοπό την επιτυχή διεκδίκηση της ..., που δικαιολογούν απολύτως τα κόστη που έχουμε υπολογίσει και διασφαλίζουν την ομαλή και ακώλυτη υλοποίηση του έργου, με πλήρη κάλυψη των συμβατικών μας υποχρεώσεων (πρβλ. ΔΕφΘεσ 178/2014, ΔΕφΑθ 86/2019, ΔΕφΠειραιά 140/2021). Συνεπώς, και μόνο η αναγραφή χαμηλού αριθμητικά ποσού ως προς το εργολαβικό μας κέρδος δεν συνεπάγεται το ασυνήθιστα χαμηλό του οικείου κονδυλίου, ειδικά ενόψει του μειοδοτικού κριτηρίου ανάθεσης της υπό κρίση ...».

14. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι: Ως έχει κριθεί νομολογιακά (βλ. ΔΕφ Λαρ. 79/2024, ΔΕφΘεσ/κης 154/2023), κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 88 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα Αρχή οφείλει να εκτιμήσει, αν οι υποβληθείσες στην διαγωνιστική διαδικασία οικονομικές προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές. Προς αιτιολόγηση της οικονομικής του προσφοράς ο διαγωνιζόμενος μπορεί να

υποβάλει, πέραν των ενδεικτικώς αναφερόμενων στην παράγραφο 2 του άρθρου 88 του ν. 4412/2016, όλες τις εξηγήσεις που κρίνει σκόπιμες, εν όψει της φύσης και των χαρακτηριστικών του έργου, χωρίς οποιονδήποτε σχετικό περιορισμό, οφείλει δε να προσκομίζει τα στοιχεία που τεκμηριώνουν τις παρεχόμενες εξηγήσεις. Η αναθέτουσα Αρχή λαμβάνει υπ' όψη, για την αξιολόγηση της προσφοράς, όλα τα κρίσιμα στοιχεία, που επικαλείται ο προσφέρων για να τεκμηριώσει, ότι η προσφορά του, μολονότι εμφανίζεται να είναι ασυνήθιστα χαμηλή, είναι αξιόπιστη και καθιστά δυνατή την ορθή εκτέλεση της ... Εξ άλλου, η αναθέτουσα Αρχή οφείλει, κατά την παράγραφο 3 του άρθρου 88 [που αποδίδει το άρθρο 69 παρ. 3 της οδηγίας 2014/24], να αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες "σε συνεννόηση με τον προσφέροντα", δηλαδή, κατόπιν πραγματικού και ουσιαστικού διαλόγου με αυτόν, προκειμένου να αποσαφηνίζονται όλα τα επίμαχα στοιχεία της προσφοράς και η αναθέτουσα Αρχή να δύναται να σχηματίσει πλήρη και σαφή εικόνα περί τούτων και να εκφέρει ασφαλή κρίση, ως προς το παραδεκτό της οικονομικής προσφοράς, κατά δε την αξιολόγηση από την αναθέτουσα Αρχή των πληροφοριών, που της παρέχει ο κληθείς προς τούτο διαγωνιζόμενος, τηρούνται, επιπλέον, οι αρχές της ισότητας και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της διαφάνειας και της αναλογικότητας. Η προσφορά απορρίπτεται μόνον, εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν, κατά τρόπο ικανοποιητικό, το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται. Η ανωτέρω περιγραφόμενη ουσιαστική διαδικασία διαλόγου μεταξύ της αναθέτουσας Αρχής και του προσφέροντος, προκειμένου να δοθεί στον τελευταίο η δυνατότητα να αποδείξει, ότι η προσφορά του είναι σοβαρή, συνιστά απαίτηση του ενωσιακού δικαίου, που αποσκοπεί στην αποτροπή αυθαίρετων εκτιμήσεων της αναθέτουσας Αρχής και στην διασφάλιση υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ των διαγωνιζομένων. Επομένως, η διαδικασία αυτή ολοκληρώνεται νομίμως μόνον εάν πληρούνται, σωρευτικώς, οι προαναφερθείσες προϋποθέσεις, ήτοι, αφ' ενός, έχει χορηγηθεί στον προσφέροντα η δυνατότητα να αιτιολογήσει πλήρως και λυσιτελώς την προσφορά του ως προς όλα τα επίμαχα σημεία και αφ' ετέρου, η αναθέτουσα Αρχή έχει διαμορφώσει ασφαλή κρίση, ως προς το παραδεκτό της προσφοράς, κατόπιν αποσαφήνισης όλων των κρίσιμων στοιχείων που την συνθέτουν. Η μη πλήρωση έστω και μιας εκ των ανωτέρω προϋποθέσεων καθιστά νομικώς πλημμελή την διαδικασία ελέγχου της προσφοράς που φαίνεται ασυνήθιστα

χαμηλή (βλ. ΣΤΕ 2128/2022, 1555/2022, 726/2022, 832/2021, 199/2021, πρβλ. ΣΤΕ 2181/2004, βλ. επίσης αποφάσεις ΔΕΕ της 10.9.2020 Tax-Fin-Lex [C-367/19], σκ. 30 επ., της 18.12.204 Azienda Ospedaliero-Universitaria κατά Data Medical Service [C-568/13], σκ. 43 επ., της 29.3.2012 SAG ELV Slovensko κλπ [C-599/10] σκ. 27 επ., της 27.11.2001 Lombardini και Mantovani [C-285-286/99], σκ. 43 επ., πρβλ. απόφαση ΔΕΕ της 19.10.2017 Agriconsulting Europe SA [C-198/16 P], σκ. 50 επ., απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 28.1.2016 Agriconsulting Europe SA [T-570/13]). Σε περίπτωση, κατά την οποία διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας Αρχής ή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου, γεννάται αντίστοιχη υποχρέωση της αναθέτουσας Αρχής να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών (ΣΤΕ 292/2024). Η απάντηση αυτή πρέπει να είναι νομίμως αιτιολογημένη η δε νομιμότητα και επάρκεια της σχετικής αιτιολογίας αποτελεί αντικείμενο ελέγχου από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. και, εν τέλει, από το αρμόδιο δικαστήριο (πρβλ. ΣΤΕ 726/2022, 1425/2005, ΣΤΕ ΕΑ 208/2020, 164/2020, 12/2020 κ.ά.). Από τα ανωτέρω συνάγεται, ότι η αξιολογική κρίση, ως προς τις παρασχεθείσες εξηγήσεις επί της εκάστοτε κατατεθείσας προσφοράς διαγωνιζομένου, πρέπει να γίνεται πρωτογενώς από την αναθέτουσα Αρχή, η οποία οφείλει να προβεί σε ευρύ έλεγχο ουσίας των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, ενώ οι κρίσεις της υπόκεινται σε έλεγχο από την ΕΑΔΗΣΥ, η οποία, με την σειρά της, εξετάζει την προδικαστική προσφυγή κατά νόμο και κατ' ουσίαν (βλ. ΣΤΕ 1607/2022, 2093/2020), κατ' εκτίμηση των συγκεκριμένων περιστάσεων, σε σχέση με το αν εξακολουθούν να υφίστανται αμφιβολίες, αναφορικά με την επάρκεια της ελεγχόμενης προσφοράς και, επομένως, ανάγκη για ... περαιτέρω διευκρινίσεων εκ μέρους του προσφέροντος. Εξ άλλου, από τους ισχυρισμούς, που προβάλλει ένας διαγωνιζόμενος περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου υποψηφίου, θεωρούνται, ως ουσιώδεις, ειδικοί και συγκεκριμένοι, εκείνοι, με τους οποίους γίνεται επίκληση συγκεκριμένων αριθμητικών δεδομένων και κοστολογήσιμων στοιχείων της πληττόμενης οικονομικής προσφοράς σε συσχέτιση με την προϋπολογισθείσα δαπάνη και τα οριζόμενα με την εργατική νομοθεσία, καθώς και με τυχόν απόκλιση των προσφερόμενων επιμέρους τιμών από τις κρατούσες στην αγορά οικείες τιμές, ενώ δεν

θεωρούνται τέτοιοι οι ισχυρισμοί, που ερείδονται στην κοστολόγηση της οικονομικής προσφοράς του ιδίου του παραπονούμενου, η οποία ανάγεται στους οικονομοτεχνικούς παράγοντες και στα εν γένει δεδομένα, που ισχύουν γι' αυτόν (πρβλ. ΣΤΕ 154/2021, ΕΑ ΣΤΕ12/2020, ΕΑ ΣΤΕ 165/2020). Περαιτέρω, έχει κριθεί, ότι οι διαγωνιζόμενοι δεν εμποδίζονται να προβάλουν, το πρώτον, ισχυρισμούς περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών έτερων προσφερόντων, με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής τους ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., προς την οποία, άλλωστε, η αναθέτουσα Αρχή υποχρεούται να υποβάλει απόψεις, με τις οποίες έχει την δυνατότητα να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, στην περίπτωση αυτή, μπορεί να αναφέρεται ιδίως στις αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών έτερων προσφερόντων. Στην περίπτωση αυτήν, εφ' όσον διαπιστωθεί από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., κατά την εξέταση προβαλλόμενων ειδικών και συγκεκριμένων ισχυρισμών του προσφεύγοντος, ότι ένας προσφέρων υπολόγισε κονδύλια για την εκτέλεση της ..., το ύψος των οποίων κρίνεται ανεπαρκές, ο αποκλεισμός του διαγωνιζομένου από την διαδικασία ανάθεσης αποτελεί αποκλειστική αρμοδιότητα της αναθέτουσας Αρχής, αφού αυτή κρίνει αιτιολογημένα, ότι τα στοιχεία, που παρείχε ο διαγωνιζόμενος, δεν εξηγούν ικανοποιητικά την προσφερόμενη τιμή και ότι αυτή δεν επαρκεί για την υλοποίηση της συγκεκριμένης ..., της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. μη δυνάμενης να υποκαταστήσει την αναθέτουσα Αρχή ως προς την άσκηση της συγκεκριμένης αρμοδιότητας (πρβλ. ΣΤΕ 602/2021, ΕΑ ΣΤΕ 288/2020, ΔΕφΑθ. 57/2023).

15. Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, καθώς και από το άρθρο 2.4.4. της διακήρυξης και το Παράρτημα IV αυτής, προκύπτει η υποχρέωση των οικονομικών φορέων να υπολογίζουν, πέραν των λοιπών, και εύλογα ποσοστά διοικητικού κόστους ... των ... τους, αναλώσιμων και εργολαβικού κέρδους στην οικονομική τους προσφορά, τα οποία, εν τούτοις, δεν είναι εκ των προτέρων καθορισμένα με συγκεκριμένες διατάξεις του νόμου ή της διακήρυξης. Εξ αυτού του λόγου, εναπόκειται στην επιχειρηματική ευχέρεια του διαγωνιζόμενου, κατά την διαδικασία κατάστρωσης της οικονομικής προσφοράς, όπως διαμορφώσει και δηλώσει το, κατά την κρίση του, εύλογο διοικητικό κόστος (ΔΕφΑθ 399/2024, ΔΕφ Κομ. 57/2023). Εν όψει του ότι το ποσοστό αυτό δεν είναι εκ των προτέρων καθορισμένο, η αναθέτουσα Αρχή εξετάζει αν, λαμβανομένων υπ' όψη των συνθηκών της

συγκεκριμένης υπό σύναψη ..., το αναφερόμενο στην οικονομική προσφορά του διαγωνιζομένου διοικητικό κόστος είναι εύλογο, κατά τρόπο, ώστε να καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της ... Σε περίπτωση δε, κατά την οποία το αναφερόμενο στην οικονομική προσφορά του διαγωνιζομένου διοικητικό κόστος δεν κρίνεται εύλογο, η προσφορά απορρίπτεται, εκτός εάν ο διαγωνιζόμενος, αφού κληθεί για την ... διευκρινίσεων επί του σχετικού κονδυλίου της προσφοράς του, επικαλεσθεί και αποδείξει ενώπιον του αναθέτοντος φορέα, ότι συντρέχουν στο πρόσωπό του εξαιρετικές περιστάσεις, οι οποίες καθιστούν δυνατή την υποβολή προσφοράς με το υπολογισθέν ποσό διοικητικού κόστους (ΔΕφ Θεσ/κης 91/2023). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί, αν και το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 αναφέρεται σε «εύλογο εργολαβικό όφελος», τούτο δεν αναφέρεται σε συγκεκριμένη μορφή κέρδους (υλικό, φήμη, διαφήμιση κ.λπ.) και δεν προσδιορίζεται σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αλλά κρίνεται κατά περίπτωση, αφού τα προσδιοριστικά τούτου στοιχεία ανάγονται στον τρόπο άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας του διαγωνιζομένου, σχετίζεται με το βάρος του επιχειρηματικού του κινδύνου, την δυναμικότητα της επιχείρησής του και τις επιχειρηματικές προσδοκίες του κατά τον κρίσιμο, κατά περίπτωση, χρόνο, ως προς δε την διαμόρφωση του ύψους του πρέπει τούτο να ερευνάται κατά περίπτωση. Ομοίως, στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων πρέπει να υπολογίζεται, πέραν των λοιπών, και ένα εύλογο κόστος αναλωσίμων, το οποίο δεν είναι εκ των προτέρων καθορισμένο. Επιπλέον, κατ' ενάσκηση της διακριτικής της ευχέρειας, η αναθέτουσα Αρχή εκτιμά, υπό τις συγκεκριμένες συνθήκες της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, εάν οι προσφορές αντιστοιχούν στις εν γένει λειτουργικές δαπάνες της επιχείρησης και εάν τα επιμέρους κοστολογήσιμα στοιχεία, που απαιτεί η διακήρυξη, είναι εύλογα, ώστε να καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της ..., που πρόκειται να συναφθεί (πρβλ. ΣτΕ 3439/2014, ΕΑ ΣτΕ 220/2017, 236/2015 κ.α.), όπως και ο υπολογισμός στις προσφορές ενός εύλογου ποσοστού του εργολαβικού οφέλους, ώστε να είναι ελέγξιμο το ύψος της οικονομικής προσφοράς σε σχέση με το αντικείμενο της υπηρεσίας (ΔΕφ Ιωαν 31/2024).

16. Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την οικονομική προσφορά της, η πρώτη παρεμβαίνουσα δήλωσε, ως διοικητικό κόστος, το ποσό των 32,00 € μηνιαίως και ως εργολαβικό κέρδος, το ποσό των 12,25€

(αρχείο με ονομασία «...pdf»). Κατά συνέπεια, η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει συντάξει την οικονομική της προσφορά κατά το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV της διακήρυξης και έχει δηλώσει ποσό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους, το οποίο δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα και άρα ουδεμία έλλειψη παρουσιάζει η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, ως προς την δήλωση των απαιτούμενων κατά το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 και της διακήρυξης στοιχείων. Εξ άλλου, ούτε στην διακήρυξη του διαγωνισμού ούτε και στο άρθρο 68 του ν. 3863/2010 ορίζεται ένα προκαθορισμένο ποσό ή κάποιο ελάχιστο αποδεκτό ποσοστό εργολαβικού κέρδους και διοικητικού κόστους, και στην οικονομική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας έχει ορισθεί ένα οριακό περιθώριο θετικού, πάντως, εργολαβικού κέρδους, το οποίο η αναθέτουσα Αρχή δέχθηκε, ως εύλογο και μη δυνάμενο να θέσει, ως εκ του ύψους του, σε κίνδυνο την εκτέλεση της προκειμένης ... Ειδικότερα, όπως αναφέρει η αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της, κατά την εξέταση της οικονομικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, ειδικότερα ως προς το δηλωθέν διοικητικό κόστος, δεν διαπίστωσε κάποια ένδειξη περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, ενώ ως προς το εργολαβικό κέρδος επεσήμανε, ότι δεν δύναται να θεωρηθεί εύλογο, μόνο όταν είναι μηδενικό και δεν αφήνει περιθώριο κέρδους. Οι περιλαμβανόμενοι στον κρινόμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ισχυρισμοί, δεν δύνανται να θεωρηθούν, ως ειδικοί και συγκεκριμένοι, καθώς προβάλλονται αόριστα, ως προς την ύπαρξη επαρκών ενδείξεων, ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι ασυνήθιστα χαμηλή και ικανή να θέσει σε κίνδυνο την εκτέλεση της ..., χωρίς χρηματική αποτίμηση του κόστους των εν λόγω κονδυλίων και χωρίς να συναρτάται με επιμέρους κοστολογήσιμα στοιχεία της υπό ανάθεση ... ή με ποσοστά κάλυψης των προβλεπόμενων από την διακήρυξη αναγκαίων δαπανών ή ύψους αναλωσίμων, που θα βαρύνουν τον ανάδοχο συγκριτικά με το δηλωθέν εργολαβικό κέρδος, ούτε εδράζεται σε συγκριτικά στοιχεία επί αντίστοιχων συμβάσεων και επί των κρατούντων στην αγορά δεδομένων, ώστε να γεννούν υποχρέωση της αναθέτουσας Αρχής να απαντήσει επ' αυτών και ουδέν τεκμηριωτικό στοιχείο προσκομίζει η προσφεύγουσα προς υποστήριξη της ορθότητας των ισχυρισμών της (ΔΕφ. Ιωαν. 31/2024). Άλλωστε, η προσφεύγουσα ήταν αυτή, που έφερε το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης και δη, ήδη δια της προσφυγής της, των προϋποθέσεων που

απαιτούντο για την στήριξη των αιτιάσεων της (1427/2023 ΕΑΔΗΣΥ, 1256,1257,1258,1259/2022 ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 129). Εξ άλλου, η αποδοχή αόριστων αιτιάσεων της προσφυγής θα μετακύλιε ανεπίτρεπτα το βάρος απόδειξης στην παρεμβαίνουσα (ΔΕΦΑΘ 1379/2022 σκ. 14). Κατόπιν των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπ' όψη, ότι η προσφεύγουσα δεν προέβαλε άλλον συγκεκριμένο ισχυρισμό, προκειμένου να πλήξει το εύλογο του δηλωθέντος εκ μέρους της πρώτης παρεμβαίνουσας ποσού διοικητικού κόστους και εργολαβικού οφέλους, δεν αρκεί για να θεωρηθεί η οικονομική προσφορά της τελευταίας, ως ασυνήθιστα χαμηλή (ΣτΕ ΕΑ 20/2020) και δη ζημιολόγος. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει, ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας εμφανίζεται, ως προς το διοικητικό κόστος και το εργολαβικό κέρδος, ασυνήθιστα χαμηλή, ώστε να συντρέχει υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας Αρχής λόγω αποδοχής της, άνευ ενεργοποίησης της διαδικασίας του άρθρου 88 του ν. 4412/2016. Επιπροσθέτως, αναφορικά με την οικονομική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, προκύπτει, ότι αυτή δήλωσε, ως εργολαβικό κέρδος, το ποσό των 8,33€ και ως κόστος αναλωσίμων, το ποσό των 92,50€ (αρχείο με ονομασία «...pdf»). Κατά συνέπεια, η δεύτερη παρεμβαίνουσα έχει συντάξει την οικονομική της προσφορά κατά το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV της διακήρυξης και έχει δηλώσει ποσό διοικητικού κόστους και εργολαβικού κέρδους, το οποίο δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα και άρα ουδεμία έλλειψη παρουσιάζει η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ως προς την δήλωση των απαιτούμενων, κατά το άρθρο 68 του ν. 3863/2010 και της διακήρυξης, στοιχείων. Εξ άλλου, ούτε στην διακήρυξη του διαγωνισμού ούτε και στο άρθρο 68 του ν. 3863/2010 ορίζεται ένα προκαθορισμένο ποσό ή κάποιο ελάχιστο αποδεκτό ποσοστό εργολαβικού κέρδους και κόστους αναλωσίμων. Οι περιλαμβανόμενοι στον κρινόμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής ισχυρισμοί δεν δύνανται να θεωρηθούν, ως ειδικοί και συγκεκριμένοι, καθώς προβάλλονται αόριστα, ως προς την ύπαρξη επαρκών ενδείξεων, ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας είναι ασυνήθιστα χαμηλή και ικανή να θέσει σε κίνδυνο την εκτέλεση της ..., χωρίς χρηματική αποτίμηση του κόστους των εν λόγω κονδυλίων και χωρίς να συναρτάται με επιμέρους κοστολογήσιμα στοιχεία της υπό ανάθεση ... ή με ποσοστά κάλυψης των προβλεπόμενων από την διακήρυξη αναγκαίων δαπανών ή ύψους

αναλωσίμων, που θα βαρύνουν τον ανάδοχο συγκριτικά με το δηλωθέν εργολαβικό κέρδος, ούτε εδράζεται σε συγκριτικά στοιχεία επί αντίστοιχων συμβάσεων και επί των κρατούντων στην αγορά δεδομένων, ώστε να γεννούν υποχρέωση της αναθέτουσας Αρχής να απαντήσει επ' αυτών και ουδέν τεκμηριωτικό στοιχείο προσκομίζει η προσφεύγουσα προς υποστήριξη της ορθότητας των ισχυρισμών της (ΔΕφ. Ιωαν. 31/2024, ΔΕφ Λαρ. 79/2024). Άλλωστε, η προσφεύγουσα ήταν αυτή, που έφερε το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης και δη, ήδη δια της προσφυγής της, των προϋποθέσεων που απαιτούντο για την στήριξη των αιτιάσεων της (1427/2023 ΕΑΔΗΣΥ, 1256,1257,1258,1259/2022 ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 129). Εξ άλλου, η αποδοχή αόριστων αιτιάσεων της προσφυγής θα μετακύλιε ανεπίτρεπτα το βάρος απόδειξης στην παρεμβαίνουσα (ΔΕφΑθ 1379/2022 σκ. 14). Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύει, ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας εμφανίζεται, ως προς το εργολαβικό κέρδος και το κόστος αναλωσίμων, ασυνήθιστα χαμηλή, ώστε να συντρέχει υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας Αρχής, λόγω αποδοχής της, άνευ ενεργοποίησης της διαδικασίας του άρθρου 88 του ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, βάσει των προεκτεθέντων, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

17. Επειδή η προσφεύγουσα, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, προβάλλει, ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα έπρεπε να αποκλεισθεί από την διαγωνιστική διαδικασία, διότι το προσκομισθέν, υπ' αριθμό .../2024, ενιαίο πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας, εκδοθέν από το ... δεν καλύπτει την μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού, που σχετίζεται με την τυχόν θέση της πρώτης παρεμβαίνουσας σε εκκαθάριση, και κατά συνέπεια, η πρώτη παρεμβαίνουσα όφειλε να προσκομίσει ένορκη βεβαίωση, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.5.2.B.1 της διακήρυξης, προς απόδειξη της μη συνδρομής του σχετικού λόγου αποκλεισμού, την οποία ένορκη βεβαίωση παρέλειψε να υποβάλει. Η αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της δεν αντέκρουσε τον σχετικό λόγο της προσφυγής. Με την παρέμβασή της, η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστήριξε, ότι κατέθεσε το πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας, το οποίο ρητώς ζητείται από την διακήρυξη, και ότι το σχετικό απόσπασμα του εντύπου είναι τυποποιημένο. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα έπρεπε να προσκομίσει ένορκη βεβαίωση, δεν ευσταθεί, κατά

την δεύτερη, διότι το άρθρο 2.2.5.2.B.1. της διακήρυξης ορίζει, ότι ένορκη βεβαίωση μπορεί να ζητηθεί, εφ' όσον η χώρα δεν εκδίδει αντίστοιχο πιστοποιητικό. Επιπροσθέτως, η πρώτη παρεμβαίνουσα επικαλείται το υποβληθέν γενικό πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ, εκ του οποίου προκύπτει, ότι δεν έχει περιέλθει στην Υπηρεσία για να καταχωρισθεί στην Μερίδα της εταιρείας στο ΓΕΜΗ αίτηση, αγωγή ή δικαστική απόφαση για λύση της εταιρείας και διορισμό ή αντικατάσταση εκκαθαριστή ή συνεκκαθαριστή, ούτε απόφαση, που να την θέτει υπό αναγκαστική διαχείριση ή ειδική εκκαθάριση. Επιπλέον, η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, ότι δεν χωρεί απόρριψη της προσφοράς της για τον σχετικό λόγο, καθώς η αναθέτουσα Αρχή οφείλει να την καλέσει να συμπληρώσει/ διευκρινίσει το σχετικό δικαιολογητικό.

18. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Από το άρθρο 2.2.5.2.B.1. γ' της διακήρυξης προκύπτει, ότι, για την απόδειξη περί μη συνδρομής λόγου αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4. β' της διακήρυξης, για τους οικονομικούς φορείς, που ευρίσκονται στην Ελλάδα, προσκομίζεται Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας, το οποίο εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα, πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, από όπου να προκύπτει, ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει λυθεί και τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων, καθώς και εκτύπωση της καρτέλας «Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης» από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, από την οποία να προκύπτει η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητας του οικονομικού φορέα. Εν προκειμένω, η πρώτη παρεμβαίνουσα προσκόμισε α) το υπ' αριθμό ... Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας, εκδοθέν από το ... στην σκέψη 6 του οποίου πιστοποιητικού, αναφέρεται ότι: «6. Κατά του νομικού αυτού προσώπου: δεν μπορούμε να βεβαιώσουμε α) αν έχει εκδοθεί απόφαση, β) αν έχει κατατεθεί αίτηση υπαγωγής σε εκκαθάριση διότι δεν τηρούνται στην Υπηρεσία μας αντίστοιχα στοιχεία.», β) το υπ' αρ. πρωτ. ... Γενικό Πιστοποιητικό του ΓΕΜΗ, στο οποίο βεβαιώνεται, ότι «α) δεν έχει λυθεί λόγω παρόδου του χρόνου διάρκειας που ορίζεται στο καταστατικό της, β) δεν έχει καταχωρισθεί στη Μερίδα της εταιρείας στο ΓΕΜΗ απόφαση των εταίρων της για τη λύση της εταιρείας & τη θέση αυτής σε εκκαθάριση, γ) δεν έχει καταχωρισθεί στη Μερίδα της εταιρείας στο ΓΕΜΗ οποιαδήποτε πράξη ή στοιχείο από όπου να προκύπτει λύση της εταιρείας και θέση αυτής σε

εκκαθάριση για άλλο λόγο προβλεπόμενο στο καταστατικό πέραν της απόφασης των εταίρων, δ) δεν έχει καταχωρισθεί στη Μερίδα της εταιρείας στο ΓΕΜΗ έξοδος εταίρου που να καθιστά την εταιρεία μονοπρόσωπη για διάστημα τεσσάρων μηνών από την έξοδο αυτή (σύμφωνα με τα άρθρα 261 και 267 του ν. 4072/2022 και 27 του ν. 4403/2016, ε) δεν έχει περιέλθει στην υπηρεσία μας για να καταχωριστεί στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο αίτηση, αγωγή ή δικαστική απόφαση για λύση της εταιρείας και διορισμό ή αντικατάσταση εκκαθαριστή ή συν-εκκαθαριστή, ούτε απόφαση που να τη θέτει υπό αναγκαστική διαχείριση ή ειδική εκκαθάριση. 4. Επίσης μέχρι σήμερα δεν έχει περιέλθει στην υπηρεσία μας προκειμένου να σημειωθεί στο ΓΕΜΗ απόφαση που να την κηρύσσει σε κατάσταση πτώχευσης ή σε διαδικασία συνδιαλλαγής/εξυγίανσης ούτε αίτηση προς το αρμόδιο Δικαστήριο για να κηρυχθεί σε κατάσταση πτώχευσης ή διαδικασίας συνδιαλλαγής/εξυγίανσης.» και γ) την υπό ημερομηνία έκδοσης 24.10.2024 εκτύπωση της καρτέλας «Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης» από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, από την οποία προκύπτει, ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα είναι ενεργή (βλ. αρχεία με τίτλους «...pdf και «...pdf» και εντός του φακέλλου «...rar»). Από τις διατάξεις των άρθρων 2.2.3.4.β' και 2.2.5.2. περ. Β.1.γ' της διακήρυξης, σε συνδυασμό με το υπ' αρ. πρωτ. .../29.03.2021 έγγραφο του ... με θέμα «Διαδικασία έκδοσης Ενιαίου Πιστοποιητικού Δικαστικής Φερεγγυότητας» (ΑΔΑ:...), προκύπτει, ότι για τις ημεδαπές εταιρείες, όπως είναι η πρώτη παρεμβαίνουσα, απαιτείται, προς απόδειξη της μη συνδρομής των προαναφερθέντων λόγων αποκλεισμού, η προσκόμιση του ενιαίου πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας, το οποίο και προσκομίσθηκε στην προκείμενη περίπτωση. Επίσης, στο υπ' αρ. πρωτ. 2440/22.04.2021 έγγραφο της ΕΑΑΔΗΣΥ (αρ. 2 ν. 4013/2011, ως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο έκδοσης του οικείου εγγράφου) αναφέρεται, ότι «Σας ενημερώνουμε ότι, σύμφωνα με τα αναφερόμενα αναλυτικά στο υπ' αριθμ. πρωτ. .../19.03.2021 έγγραφο του Υπουργείου Δικαιοσύνης με θέμα «Διαδικασία έκδοσης Ενιαίου Πιστοποιητικού Δικαστικής Φερεγγυότητας» (ΑΔΑ:...), έχει, πλέον, υλοποιηθεί η ομογενοποίηση και προτυποποίηση του συνόλου των πιστοποιητικών που εκδίδονται και αφορούν στη δικαστική φερεγγυότητα ενός νομικού ή ενός φυσικού Προσώπου, ώστε να επιτευχθεί η μέγιστη ασφάλεια δικαίου και να αρθούν εμπόδια στον ψηφιακό μετασχηματισμό της Δικαιοσύνης...Το Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής

Φερεγγυότητας θα εκδίδεται, πλέον, από τα, κατά τόπους, αρμόδια Δικαστήρια της Χώρας, σύμφωνα με τα σχετικά υποδείγματα, κατά τους δυο (2) ακόλουθους τύπους: • «Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας» που αφορά στα Νομικά Πρόσωπα, συμπεριλαμβανομένων των Σωματείων και των Συνεταιρισμών, και • «Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας» που αφορά στα Φυσικά Πρόσωπα. Υπό το πρίσμα αυτό επισημαίνεται ότι οι αναθέτουσες αρχές/ αναθέτοντες φορείς οφείλουν εφεξής να αποδέχονται το ως άνω ενιαίο πιστοποιητικό για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού που σχετίζονται με τη φερεγγυότητα των οικονομικών φορέων, κατά τις διατάξεις του άρθρου 73 παρ. 4 περ. β του ν. 4412/2016 ...». Επιπροσθέτως, η εκκαθάριση (εφ' όσον υφίσταται) έπεται της λύσης (βλ. σχετικά άρθρο 268 «Στάδιο εκκαθάρισης» του ν. 4072/2012, όπου ορίζεται, ότι: «1. Αν σε περίπτωση λύσης της εταιρείας οι εταίροι δεν έχουν συμφωνήσει διαφορετικά, τη λύση της εταιρείας ακολουθεί η εκκαθάριση.»). Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν ευρίσκεται σε καμμία τέτοια ή παρεμφερή κατάσταση (εκκαθάριση, πτώχευση), καθ' όσον θα είχε προηγηθεί λύση (βλ. άρθρο 281 «Λύση της εταιρείας» του ν. 4412/2016, «1. Σε περίπτωση εξόδου, αποκλεισμού ή θανάτου του μοναδικού ομόρρυθμου εταίρου, η ετερόρρυθμη εταιρεία λύνεται, εκτός αν με τροποποίηση της εταιρικής ..., που πρέπει να καταχωρισθεί μέσα σε τέσσερις (4) μήνες στο Γ.Ε.ΜΗ., ένας από τους ετερόρρυθμους εταίρους καταστεί ομόρρυθμος εταίρος ή αν εισέλθει στην εταιρεία νέος εταίρος ως ομόρρυθμος. Κατά τα λοιπά εφαρμόζεται το άρθρο 259. 2. Αν μετά τη λύση της ετερόρρυθμης εταιρείας ακολουθήσει εκκαθάριση, καθήκοντα εκκαθαριστή ασκεί και ο ετερόρρυθμος εταίρος, εκτός αν προβλέπεται διαφορετικά στην εταιρική σύμβαση.», σε συνδυασμό με το άρθρο 259 «Λύση της εταιρείας» του ν. 4072/2012, όπως ισχύει, όπου ορίζεται, ότι: «1. Η ομόρρυθμη εταιρεία λύνεται: α) με την πάροδο του χρόνου διάρκειάς της, β) με απόφαση των εταίρων, γ) με την κήρυξη της σε πτώχευση και δ) με δικαστική απόφαση ύστερα από αίτηση εταίρου, εφόσον υπάρχει σπουδαίος λόγος. Στην εταιρική σύμβαση μπορεί να προβλέπονται και άλλοι λόγοι λύσης της εταιρείας.»). Λαμβάνοντας υπ' όψη τα ανωτέρω, βάσει των όρων της διακήρυξης, η απόδειξη περί της μη συνδρομής των επίμαχων λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4. β', για τους φορείς, που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, αποδεικνύονται με συγκεκριμένα πιστοποιητικά και έγγραφα, τα

οποία ρητώς αναγράφονται στην διακήρυξη, ήτοι, με το πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας (2.2.5.2.B.1. γ. i), το Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ (2.2.5.2.B.1. γ. ii) και την εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης” από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (2.2.5.2.B.1. γ. iii), τα οποία και συμπεριέλαβε η πρώτη παρεμβαίνουσα στον φάκελλο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ενώ ουδέν άλλο έγγραφο ή πιστοποιητικό ήταν υποχρεωμένη να προσκομίσει η πρώτη παρεμβαίνουσα, ως προς το ζήτημα της τυχόν θέσης της υπό εκκαθάριση, αλλ’ ούτε και ένορκη βεβαίωση, ως εσφαλμένως υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Τούτο, διότι, από την επισκόπηση του επίμαχου όρου 2.2.5.2. περ. Β.1. της διακήρυξης, συνάγεται, ότι η περίπτωση της ένορκης βεβαίωσης δεν καταλαμβάνει τους οικονομικούς φορείς, που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα (ως είναι η πρώτη παρεμβαίνουσα), αλλά τους οικονομικούς φορείς, που είναι εγκατεστημένοι σε έτερα κράτη-μέλη. Σημειωτέον, ότι έχει κριθεί με την υπ’ αρ. 1372/2024 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, ότι «24. ...Εξάλλου, η βούληση του νομοθέτη, δεν ήταν η υποχρέωση των οικονομικών φορέων να προβαίνουν στην έκδοση ενόρκων βεβαιώσεων, καθόσον τούτο σαφώς αντιστρατεύεται τους σκοπούς του ενιαίου πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας, στους οποίους περιλαμβάνεται και η μείωση των διοικητικών βαρών. Κρίθηκε δε περαιτέρω ότι τα αποδεικτικά έγγραφα του επίμαχου λόγου αποκλεισμού προβλέπονται μονοσήμαντα στη διακήρυξη, με αποτέλεσμα να μην δύναται νομίμως να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας, λόγω μη κατάθεσης αποδεικτικού εγγράφου που δεν προκύπτει ρητώς από τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας (βλ. αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης). Η κρίση αυτή της ΕΑΔΗΣΥ είναι ορθή και νόμιμη διότι όπως βασίμως προβάλλει η παρεμβαίνουσα οι ημεδαποί φορείς δεν υποχρεούνται σε κατάθεση ένορκης βεβαίωσης για τις καταστάσεις που αφορούν στο επίμαχο πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας, καθόσον η ίδια η διακήρυξη λαμβάνει ως δεδομένο ότι το πιστοποιητικό δικαστικής φερεγγυότητας καλύπτει όλες τις επίμαχες περιπτώσεις...». Ως εκ τούτου, βάσει των προεκτεθέντων, ο τρίτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

19. Επειδή, κατόπιν όλων των ανωτέρω, πρέπει η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή να γίνει εν μέρει δεκτή, να γίνει δεκτή η δεύτερη παρέμβαση, να απορριφθεί η πρώτη παρέμβαση επί της προσφυγής, να ακυρωθεί η

Αριθμός Απόφασης: 96 /2025

προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, κατά το σκέλος που έκανε δεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας «...», και να επιστραφεί το παράβολο, που κατέθεσε η προσφεύγουσα για την προσφυγή της, κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται την δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Δεκεμβρίου 2024 και εκδόθηκε στις 20 Ιανουαρίου 2025, στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ