

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (άρθρο 366 ν.4412/16)

Συνήλθε στις 3 Φεβρουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια, Ελευθερία Καλαμιώτη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που περιλαμβάνεται στην από 24.01.2025 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 104/27.01.2025 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «προσφεύγουσα») και των μελών αυτής: 1. της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» ή «.....» ή «.....», που εδρεύει στο ...Ι, επί της....., αρ. ...και της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στο....., επί της συμβολής των οδών....., αρ. .. και....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της(εφεξής ο «Αναθέτων Φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη....., επί της οδού....., αρ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύεται και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αρ.απόφασης του Αναθέτοντος Φορέα με την οποία εγκρίθηκε ομόφωνα το υπ' αρ.Πρακτικό ... της Επιτροπής Διαγωνισμού καθ' ό μέρος απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της, καθ' ό μέρος δεν απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «.....» για επιπλέον λόγο, καθώς καθ' ό μέρος κρίθηκε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρίας με την

επωνυμία «.....», καθώς και κάθε άλλης συναφούς, προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης της Διοίκησης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Βικτωρία Πισμίρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, στην οποία περιλαμβάνεται το υπό κρίση αίτημα, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 10.500,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικόκαι την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο Αναθέτων Φορέας, με την υπ' αρ. πρωτ.Διακήρυξη προκήρυξε διαγωνισμό με αντικείμενο την....., συγκεκριμένα, πρόκειται για την(.....,), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας –τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στιςμε Α.Δ.Α.Μ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό..... Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχε, με υποβολή προσφοράς, μεταξύ άλλων, η προσφεύγουσα, καθώς και οι οικονομικοί φορείς «.....», «.....», «.....», «.....» και «.....». Με την προσβαλλόμενη το Διοικητικό Συμβούλιο του Αναθέτοντος Φορέα αποφάσισε ομόφωνα την έγκριση του υπ' αριθ. πρωτ.Πρακτικό ..., της επιτροπής διαγωνισμού για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής – αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών, την απόρριψη των τεχνικών προσφορών της προσφεύγουσας και των εταιριών «.....», «.....», «.....» και «.....» λόγω ελλείψεων – αποκλίσεων από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και των παραρτημάτων της, καθώς και την αποδοχή της προσφοράς της εταιρίας «.....».

3. Επειδή, ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού,

η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή και υποβάλλεται το σχετικό αίτημα αναστολής, είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

4. Επειδή, από τη θεώρηση του φακέλου του διαγωνισμού, συνάγεται ότι δεν έχουν, έως την ημέρα εξέτασης του αιτήματος παροχής προσωρινών μέτρων, εισέτι αποσφραγιστεί οι (υπο)φάκελοι των οικονομικών προσφορών, ενώ το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, κατά τα ως άνω, η δε προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της.

5. Επειδή, όπως παγίως είχε κριθεί από τη νομολογία κατά το προγενέστερο νομικό καθεστώς (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 2173/2009, 1041/2006, 226/2004, ΣτΕ 1927/2011, 4282/2009, 2321/2009, 1236/2008, 277/2008, 359/2008, 2262/2004, 1452/2000, 2478/1997), σε περίπτωση κατά την οποία, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών κριθεί ότι υπάρχει πλημμέλεια αναγόμενη στο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών ή/και των δικαιολογητικών συμμετοχής, η οποία καθιστά αναγκαία για την επιλογή του αναδόχου την εκ νέου αξιολόγησή τους ή την αιτιολόγηση της βαθμολογίας τους, τούτο συνεπάγεται, κατ' αρχήν, τη ματαίωση του διαγωνισμού, αφού είναι ανεπίτρεπτη η νέα αυτή αξιολόγηση (βλ. ΣτΕ 2283/2006).

6. Επειδή, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, αλλά και για την προστασία των συμφερόντων του Αναθέτοντος Φορέα, όπως στην αμέσως προηγούμενη σκέψη εκτέθηκε, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Περαιτέρω, η αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία και εύλογη διάρκεια, δηλαδή μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής, και, πάντως, εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαγωνιστική διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα του Αναθέτοντος Φορέα, για ταχεία πρόοδο και ολοκλήρωση αυτής.

7. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, λαμβανομένου υπόψη ότι η προδικαστική προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, το υπό κρίση αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας.

Διατάσσει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ επί της προαναφερόμενης προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 03.02.2025 και εκδόθηκε στις 06.02.2025 στην Αθήνα.

Ο Πρόεδρος

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η Γραμματέας

**ΔΗΜΗΤΡΑ ΘΩΜΑ
και α/α
ΣΑΒΒΑΣ ΜΑΚΡΙΔΗΣ**