

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (άρθρο 366 ν.4412/16)

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Φεβρουαρίου 2025 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμύρη – Μέλος, Ελευθερία Καλαμιώτη - Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 31-01-2025 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 131/04-02-2025 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο....., επί της οδούαρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του(.....) (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύεται και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, η προσφεύγουσα ζητεί, για τους στην προσφυγή προβαλλόμενους λόγους, να ακυρωθεί η με αρ.απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής κατά το σκέλος αυτής με το οποίο, οι τεχνικές προσφορές της εταιρίας «.....και της ίδιας κρίθηκαν παραδεκτές και βαθμολογήθηκαν με βαθμόκαι....., αντίστοιχα, ώστε να αξιολογηθούν αυτές, κατά τα προβαλλόμενα από αυτήν, προσηκόντως, ούτως ώστε η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας να βαθμολογηθεί με βαθμό κάτω του ... και να απορριφθεί, άλλως να λάβει βαθμό οριακά.....

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελευθερία Καλαμιώτη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, στην οποία εμπεριέχεται το υπό κρίση αίτημα, έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 12.500,00 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό

παράβολο με κωδικόκαι την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την με αρ. πρωτ.(αρ.) Διακήρυξη προκήρυξε ανοιχτό ηλεκτρονικό δημόσιο διαγωνισμό κάτω των ορίων για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου με τίτλο «.....», εκτιμώμενης αξίας 3.100.000,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24% (2.500.000,00 ευρώ + 600.000,00 ευρώ ΦΠΑ 24%). Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 86 του Ν. 4412/16, όπως τροποποιήθηκε με το Άρθρο 30 του Ν. 4782/21 (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/22/ΕΕ). Η συνολική προθεσμία εκτέλεσης του έργου, ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες από την ημέρα υπογραφής της σύμβασης. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στιςμε ΑΔΑΜ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α..... Στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές η προσφεύγουσα και οι εταιρίες «.....» και «.....». Με την προσβαλλόμενη η προσφορά της εταιρίας «.....» απορρίφθηκε ως μη πληρούσα τους όρους της Διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές, λαμβάνοντας βαθμολογία....., οι δε υποβληθείσες τεχνικές προσφορές βαθμολογήθηκαν ως εξής: α) η προσφεύγουσα έλαβε βαθμολογίακαι β) η εταιρία με την επωνυμία «.....» έλαβε βαθμολογία.....

3. Επειδή, ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή και υποβάλλεται το σχετικό αίτημα αναστολής, είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

4. Επειδή, από τη θεώρηση του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, προκύπτει ότι δεν έχουν εισέτι ανοίξει οι (υπο)φάκελοι των οικονομικών προσφορών, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 της Διακήρυξης, ενώ το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η δε προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής και βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας με την επωνυμία «.....».

5. Επειδή, όπως παγίως είχε γίνει δεκτό από τη νομολογία κατά το προγενέστερο νομικό καθεστώς (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 2173/2009, 1041/2006, 226/2004, ΣτΕ 1927/2011, 4282/2009, 2321/2009, 1236/2008, 277/2008, 359/2008, 2262/2004, 1452/2000, 2478/1997), σε περίπτωση κατά την οποία, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών κριθεί ότι υπάρχει πλημμέλεια αναγόμενη στο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών ή/και των δικαιολογητικών συμμετοχής, η οποία καθιστά αναγκαία για την επιλογή του αναδόχου την εκ νέου αξιολόγησή τους ή την αιτιολόγηση της βαθμολογίας τους, τούτο συνεπάγεται, κατ' αρχήν, τη ματαίωση του διαγωνισμού, αφού είναι ανεπίτρεπτη η νέα αυτή αξιολόγηση (βλ. ΣτΕ 2283/2006).

6. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, η οποία (αναστολή) δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία και εύλογη διάρκεια, δηλαδή μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής, και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρ. 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαγωνιστική διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο και ολοκλήρωση αυτής.

7. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, λαμβανομένου υπόψη ότι η προδικαστική προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, το υπό κρίση αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας.

Αναστέλλει την διαγωνιστική διαδικασία μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ επί της αναφερόμενης στο σκεπτικό εκκρεμούς προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Φεβρουαρίου 2025 και εκδόθηκε στις 13 Φεβρουαρίου 2025 στη Αθήνα.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΑ ΘΩΜΑ
και α/α ΠΑΣΧΑΛΙΝΑ ΜΗΝΤΟΥ