

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Διαδικασία Προσωρινών Μέτρων (άρθρο 366 ν. 4412/2016)

Συνεδρίασε στις 17 Φεβρουαρίου 2025 στην έδρα της με την εξής σύνθεση:
Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και
Κωνσταντίνος Πουρναράς, Μέλος και Εισηγητής.

Για να εξετάσει το αίτημα χορήγησης προσωρινών μέτρων, που
ενσωματώνεται στην προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 6.2.2025 και με
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ **167/7.2.2025** του οικονομικού
φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει
στην....., αρ.& αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του....., νπδδ,(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει
στην....., οδόςαρ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύεται αίτημα
λήψης προσωρινών μέτρων, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της
προσβαλλόμενης υπ' αρ.απόφασης τηςΕπιτροπής της αναθέτουσας
αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αρ. ... Πρακτικό της Επιτροπής
διενέργειας του υπό κρίση διαγωνισμού και περατώθηκε το στάδιο
αξιολόγησης και ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών
προσφορών των προσφερόντων οικονομικών φορέων για τους λόγους και τις
αιτίες που αναπτύσσονται στην προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο,
ποσού 600,00 Ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί στο κατώτατο προβλεπόμενο ποσό
παραβόλου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ.

39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 55.000,00 Ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό.....).

2. Δυνάμει της υπ' αρ. Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάθεση της σύμβασης με τίτλο «.....» συνολικού προϋπολογισμού 55.000,00 Ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. (και 68.200,00 Ευρώ με Φ.Π.Α. 24%). Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης. Το αντικείμενο της σύμβασης, όπως περιγράφεται συνοπτικώς στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, συνίσταται στην..... Πιο συγκεκριμένα, η αναθέτουσα αρχή θα είναι σε θέση..... Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στιςμε μοναδικό ΑΔΑΜ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό.....

3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά, δύο (2) οικονομικοί φορείς, και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα και ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....». Με την προσβαλλόμενη υπ' αρ.απόφαση της Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκε το υπ' αρ. .. Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού και ολοκληρώθηκε το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών. Ειδικότερα, με την απόφαση αυτή έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές και των δύο προσφερόντων οικονομικών φορέων, οι οποίες βαθμολογήθηκαν με την ίδια συνολική βαθμολογία των βαθμών. Η ανωτέρω προσβαλλόμενη απόφαση περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις..... Κατά της απόφασης αυτής της αναθέτουσας αρχής στρέφεται η προσφεύγουσα και ζητά την ακύρωσή της κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....» και έλαβε η εν λόγω εταιρεία την ως άνω βαθμολογία, καθώς και κατά το μέρος που υποβαθμολογήθηκε η δική της τεχνική

προσφορά κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στην προσφυγή της. Παράλληλα, σωρεύει αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση από την ΕΑΔΗΣΥ οριστικής απόφασης επί της προσφυγής της.

4. Στις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016), όπως ισχύει, ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ (ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.), ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ (ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της παρ. 1 μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ (ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παρ. 2, αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων». Συναφώς, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης-θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του- και ως κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – όπως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων

των συμφερόντων των εμπλεκομένων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του π.δ. 39/2017 και 366 του ν. 4412/2016).

5. Η υπό εξέταση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. Περαιτέρω, για την οριστική κρίση περί του παραδεκτού και της βασιμότητας των λόγων της, απαιτείται ενδελεχής έρευνα των στοιχείων του φακέλου του διαγωνισμού και των προσφορών σε σχέση με τους όρους της Διακήρυξης, καθώς και της ισχύουσας ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας, η οποία (κρίση) δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας ιδίως ενόψει των στενών χρονικών ορίων που τάσσει ο νόμος για την έκδοση απόφασης (βλ. ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕΦΑΘ 9/2015, 10/2015).

6. Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ο υπόψη διαγωνισμός βρίσκεται στο στάδιο, που έχουν αξιολογηθεί τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές και δεν έχουν αποσφραγιστεί οι οικονομικές προσφορές, ενώ το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής.

7. Όπως παγίως είχε κριθεί από τη νομολογία κατά το προγενέστερο νομικό καθεστώς, το οποίο δεν έχει μεταβληθεί εν προκειμένω, η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών δεν είναι επιτρεπτή μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών (ΣτΕ ΕΑ 374/2007, 162/2007, ΣτΕ 2283/2006, ΣτΕ ΕΑ 852/2005, 226/2004, 613/2004). Ειδικότερα, σε περίπτωση που ο διαγωνισμός διενεργείται με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά από πλευράς βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, όπου λαμβάνει χώρα αξιολόγηση - βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, όπως στην προκειμένη περίπτωση, δεν δύνανται νομίμως να αξιολογηθούν και βαθμολογηθούν οι τεχνικές προσφορές με γνωστά τα στοιχεία των οικονομικών προσφορών, διότι κάτι τέτοιο δεν θα εξασφάλιζε συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού και θα έθετε εν αμφιβόλω την αντικειμενικότητα και αμεροληψία των οργάνων του διαγωνισμού. Έτσι, σε

περίπτωση κατά την οποία, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, ευδοκιμήσει προδικαστική προσφυγή και κριθεί ότι υπάρχει πλημμέλεια, αναγόμενη στο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών ή/και των δικαιολογητικών συμμετοχής, η οποία καθιστά αναγκαία για την επιλογή του αναδόχου την εκ νέου αξιολόγησή τους ή την αιτιολόγηση της βαθμολογίας τους, τούτο συνεπάγεται, κατ' αρχήν, τη ματαίωση του διαγωνισμού, αφού είναι ανεπίτρεπτη η νέα αυτή αξιολόγηση (βλ. ΣτΕ 2283/2006, ΔιοικΕφΑθ 995/2022, 123/2021, 481/2019).

8. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, σε περίπτωση ευδοκίμησης της υπό εξέταση προσφυγής, η εκ νέου αξιολόγηση ή/και αιτιολόγηση του περιεχομένου των τεχνικών προσφορών θα καταστεί ανέφικτη – σύμφωνα με την ανάπτυξη που προηγήθηκε - εάν στο μεταξύ έχει συνεχιστεί η προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία και ειδικότερα, εάν έχουν αποσφραγιστεί οι οικονομικές προσφορές. Συνεπώς, στο παρόν στάδιο υφίσταται λόγος χορήγησης αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας – ορισμού προσωρινών μέτρων, προκειμένου να αποτραπούν καταστάσεις ανεπανόρθωτες ή δύσκολα αναστρέψιμες λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

9. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, το αίτημα χορήγησης αναστολής - προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην προσφυγή, πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής - προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην προδικαστική προσφυγή.

Διατάσσει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Φεβρουαρίου 2025 και εκδόθηκε αυθημερόν στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ