

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (άρθρο 366 ν.4412/16)

Συνήλθε στην έδρα της, στις 27 Φεβρουαρίου, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος, Ναυσικά – Σοφία Μπάσδελη, Μέλος – Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων, που ενσωματώνεται στην από 17.02.2025 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 237/19.02.2025 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, εταιρείας, με την επωνυμία «.....», με διακριτικό τίτλο “.....” (εφ’ εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά: «.....» (εφ’ εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση του οικονομικού φορέα, εταιρείας, με την επωνυμία «.....», (εφ’ εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύει και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί: «1) Η υπ’ αρ. (ΑΔΑ:.....) Απόφαση Κατακύρωσης αποτελεσμάτων του διαγωνισμού της Επιτροπήςτου....., καθ’ ο μέρος κατόπιν έγκρισης του υπ’ αρ. πρωτ.Πρακτικού ης Επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού αποφασίστηκε η αποδοχή της προσφοράς: - της εταιρείας «....-.....» έναντι συμβατικού τιμήματος 312.491,55 ευρώ (μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α) για το Τμήμα 1, και - της εταιρείας «.....» έναντι συμβατικού τιμήματος 113.100,00 ευρώ (μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α) για το Τμήμα 2. 2) Η υπ’ αρ.Απόφαση ανάδειξης προσωρινών αναδόχων του διαγωνισμού της Επιτροπήςτου....., καθ’ ο μέρος κατόπιν έγκρισης του υπ’ αρ. πρωτ.Πρακτικού αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών προσφορών και του υπ’ αρ. πρωτ.Πρακτικού αξιολόγησης Οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού, έγινε αποδεκτή η Τεχνική Προσφορά: - της εταιρείας «....-.....» για το Τμήμα 1, και - των εταιρειών «.....» και «.....» για το Τμήμα 2. Και

καθ' ο μέρος αναδείχθηκε η εταιρεία «.....» προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού για το Τμήμα 1 και η εταιρεία «.....» προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού για το Τμήμα 2. 3) Κάθε συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής. Να κατακυρωθούν τα αποτελέσματα του υπ' αρ. πρωτ. διαγωνισμού του του στην εταιρεία μας «.....» μετά την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης και να ανακηρυχτεί ανάδοχος για τα Τμήματα 1 και 2 της διακήρυξης.».

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια,
Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προσφυγής, στην οποία περιλαμβάνεται το υπό κρίση αίτημα, έχει κατατεθεί το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ηλεκτρονικό παράβολο, με κωδικό....., ποσού 2.371,00 ευρώ, (βλ. την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη των τμημάτων της σύμβασης, σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 314.100,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ, για το Τμήμα 1 και 160.000,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ, για το Τμήμα 2.

2. Επειδή, με την υπ' αρ. διακήρυξη, προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός, για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας εξοπλισμού του έργου με τίτλο «Υποέργο 2:.....» του Έργου «.....» με κωδικό ΟΠΣ ΤΑ (Κωδ. Δράσης:.....), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας €924.085,00 ευρώ, άνευ ΦΠΑ, η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις....., με Α.Δ.Α.Μ, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό..... Η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά για τα Τμήματα 1 «.....» και 2 «.....» του προκειμένου διαγωνισμού, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 474.100,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

3. Επειδή ο επίμαχος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016

(Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, με τις υπ' αρ. πρωτ.απόψεις της επί του κρινόμενου αιτήματος αναστολής, επικαλείται την ύπαρξη λόγων δημοσίου συμφέροντος και επείγουσας ανάγκης, που αφορούν στην προμήθεια κρίσιμου εξοπλισμού για την ομαλή λειτουργία του(απρόσκοπτη συνέχισηκαι.....), λόγοι, οι οποίοι, σύμφωνα με την αναθέτουσα Αρχή, καθιστούν επιτακτική την έγκαιρη ολοκλήρωση της προκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, και ζητεί την απόρριψη του αιτήματος της προσφεύγουσας περί λήψης προσωρινών μέτρων. Ειδικότερα, η αναθέτουσα Αρχή, επικαλούμενη τα υπ' αριθμ.καιέγγραφα της Επιτελικής Δομής ΕΣΠΑ του Υπουργείου....., προβάλλει, ότι η χρηματοδότηση του προκείμενου διαγωνισμού γίνεται με πόρους από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας «Ελλάδα 2.0» και έχει τεθεί ως καταληκτική ημερομηνία ολοκλήρωσης του αντικείμενου της σύμβασης και πληρωμής του αναδόχου η 31^η.12.2025. Οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας Αρχής δεν δύνανται να θεωρηθούν, εν προκειμένω, ότι είναι βάσιμοι, καθώς δεν συντρέχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος ως προς την ανάγκη έγκαιρης ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας με αντικείμενο την προμήθεια(.....) και διάρκεια αυτής έως και οκτώ (8) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης, διότι τυχόν πιεστικές προθεσμίες από την πλευρά του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας για την ολοκλήρωση της σύμβασης δεν δύνανται να εκτιμηθούν, ως λόγοι υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος, ενώ οι λόγοι περί ομαλής λειτουργίας του προβάλλονται αορίστως. Σημειωτέον ότι ο εν λόγω διαγωνισμός δημοπρατήθηκε στις....., ότε και δημοσιεύτηκε η διακήρυξη, ενώ η προσβαλλόμενη με την προδικαστική προσφυγή απόφαση κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού κοινοποιήθηκε στις..... Εξ άλλου, λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν, εξ ίσου με την ταχεία διεξαγωγή, και την τήρηση της νομιμότητας, κατά την διαδικασία των διαγωνισμών για την σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣΤΕ 840/2008).

5. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 364 του ν.4412/2016 (άρθρο 6 Π.Δ. 39/2017), **η μεν σύναψη της σύμβασης κωλύεται εκ του νόμου, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της**

προδικαστικής προσφυγής και εν προκειμένω, δεν συντρέχουν λόγοι άρσης της απαγόρευσης αυτής, το δε αίτημα αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι, στην προκείμενη περίπτωση, άνευ αντικειμένου, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη πράξη η αναθέτουσα Αρχή προέβη στην ανάδειξη οριστικής αναδόχου για τα Τμήματα 1 και 2 του διαγωνισμού.

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής, που περιλαμβάνεται στην προδικαστική προσφυγή.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Φεβρουαρίου 2025 και εκδόθηκε αυθημερόν, στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ