

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (άρθρο 366 ν. 4412/2016)

Συνεδρίασε στις 13 Μαρτίου 2025 με την εξής σύνθεση: Αλίκη Μαρκάκη, Πρόεδρος, Δημήτριος-Γεώργιος Πατσίκας, Εισηγητής και Μέλος και Καλή Χατζηγιαννάκη, Μέλος.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που περιλαμβάνεται στην από 07.03.2025 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 338/10.03.2025 προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» αποτελούμενης από: i) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στη....., οδός και εκπροσωπείται νόμιμα και ii) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο... .., οδός και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής, «η προσφεύγουσα»),

ΚΑΤΑ του....., που εδρεύει στην....., οδός και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής, «η αναθέτουσα αρχή»).

Με την εν λόγω προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύεται και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αριθμό απόφασης της επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (ληφθείσας κατά την από συνεδρίαση αυτής) με θέμα “Έγκριση ή μη του πρακτικού αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών του Ανοιχτού διεθνούς διαγωνισμού για την σύμβαση υπηρεσιών «.....»” (εφεξής, «η προσβαλλόμενη»), κατά το σκέλος της οποίας εγκρίθηκε το με αριθ. πρωτ. πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού, με το οποίο η ως άνω επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής, «η.....»).

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά το Νόμο.

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε από την προσφεύγουσα το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, συνολικού ποσού 1.452,50 ευρώ (βλ. το με αριθμό e-Παράβολο υπό την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» ποσού 726,25 ευρώ για την και το με αριθμό e-Παράβολο υπό την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» ποσού 726,25 ευρώ για την.....).
2. Επειδή, η προσβαλλόμενη εκδόθηκε στο πλαίσιο της με αριθ. πρωτ. και με α/α συστήματος ΕΣΗΔΗΣ διακήρυξης (εφεξής, «η διακήρυξη»), με την οποία προκηρύχθηκε διεθνής, ηλεκτρονικός, ανοικτός διαγωνισμός της Πράξης «.....» μέσω Ε.Π. «.....» του ΕΣΠΑ 2014-2020, με κωδικό ΟΠΣ....., προϋπολογισμού 360.220,00 ευρώ με ΦΠΑ 24% (εφεξής, «ο διαγωνισμός»), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις με ΑΔΑΜ.....
3. Επειδή, ο διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (υπηρεσία), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας του χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και η ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή.
4. Επειδή, εν προκειμένω, με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα –πέραν των λόγων που προτείνει για την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της....., για τη βασιμότητα των οποίων απαιτείται ενδελεχής έρευνα του φακέλου της υπόθεσης, η οποία δεν δύναται να λάβει χώρα στο επίπεδο της προσωρινής προστασίας– στρέφεται μεν εναντίον και της απόρριψης της δικής της τεχνικής προσφοράς, πλην όμως δεν προβάλλει κανέναν συγκεκριμένο και δη ορισμένο ισχυρισμό για να πετύχει την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος αυτό. Ως εκ τούτου, δεν συντρέχει νόμιμη κατ' άρθρο 366 του ν. 4412/2016 περίπτωση αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη του ανοίγματος της οικονομικής προσφοράς του μοναδικού έτερου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, ήτοι της..... Σε κάθε περίπτωση, άλλωστε, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 364 του ν. 4412/2016 (άρθρο 6 του π.δ. 39/2017), η σύναψη της σύμβασης

κωλύεται εκ του νόμου, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής. Επομένως, ενόψει του σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας, το δικαίωμα της προσφεύγουσας και η εύλογη προσδοκία της να πετύχει τη ματαίωση του επίμαχου διαγωνισμού σε περίπτωση ευδοκίμησης της προδικαστικής προσφυγής δεν θίγεται, ούτε κινδυνεύει αυτή να υποστεί ζημία για την αποτροπή της οποίας είναι αναγκαία η χορήγηση προσωρινών μέτρων.

5. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας και χορήγησης προσωρινών μέτρων που περιλαμβάνεται στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 13 Μαρτίου 2025 και εκδόθηκε αυθημερόν στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΛΙΚΗ ΜΑΡΚΑΚΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΙΧΑΛΗΣ ΣΟΦΙΑΝΟΣ