

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (άρθρο 366 ν. 4412/2016)

Συνεδρίασε στις 14 Μαρτίου 2025 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Κωνσταντίνος Πουρναράς, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων, που περιλαμβάνεται στην προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 26.02.2025 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. **304/5.3.2025** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που διατηρεί ατομική επιχείρηση με έδρα την, οδόςαριθ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του....., (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στην....., οδός αρ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής ως η «**πρώτη** παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην.... .., οδός αριθ...., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής ως η «**δεύτερη** παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην.... .., οδόςαριθ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύεται και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση των υπ' αριθ. πρωτ. καιαποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, περί προσωρινής και οριστικής κατακύρωσης αντίστοιχα, κατά το μέρος που με τις ανωτέρω αποφάσεις **α)** απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος, **β)** έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....» και αναδείχθηκε αυτή οριστική ανάδοχος της σύμβασης, **γ)** έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....», και **δ)** δεν διαγνώστηκαν πρόσθετοι, δηλαδή

πέραν των αναφερόμενων στις προσβαλλόμενες αποφάσεις, λόγοι απόρριψης των προσφορών των οικονομικών φορέων «.....», «.....» και «.....», κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στην προσφυγή.

Υπέρ του κύρους και της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης άσκησαν παρέμβαση οι άνω παρεμβαίνουσες εταιρείες, με αίτημα την απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος που αφορά εκάστη από αυτές.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προσφυγής, στην οποία περιλαμβάνεται το υπό κρίση αίτημα, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 5.081,00€, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού 1.016.129,03€ χωρίς Φ.Π.Α. και χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό.....).

2. Δυνάμει της με αριθμό και με αριθ. πρωτ.Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοιχτός άνω των ορίων ηλεκτρονικός διαγωνισμός για για χρονικό διάστημα δύο (2) ετών, με δυνατότητα άσκησης δικαιώματος προαίρεσης για την παράταση του συμβατικού χρόνου για ένα (1) επιπλέον έτος. Η εκτιμώμενη αξία για τη διετή διάρκεια της σύμβασης ανέρχεται σε 1.016.129,03€ χωρίς ΦΠΑ, η δε συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης ανέρχεται σε 1.524.193,55€ χωρίς ΦΠΑ 24% (και σε 1.890.000,00€ με Φ.Π.Α.). Ο εκτιμώμενος προϋπολογισμός του δικαιώματος προαίρεσης για την παράταση του συμβατικού χρόνου για ένα (1) έτος δε θα υπερβαίνει το ποσό των εξακοσίων τριάντα χιλιάδων ευρώ (630.000,00€) συμπεριλαμβανομένων όλων των νόμιμων κρατήσεων και του ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός δικαιώματος προαίρεσης χωρίς ΦΠΑ: 508.064,52 €, ΦΠΑ: 121.935,48 €). Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) για το σύνολοπου

αναφέρονται στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης. Η αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίνεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις με μοναδικό ΑΔΑΜ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά, επτά (7) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και οι παρεμβαίνουσες εταιρείες. Με την υπ' αριθ. πρωτ.απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν τα Πρακτικά., .., .. και .. της Επιτροπής του διαγωνισμού, απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «.....», καθώς και οι προσφορές των εταιρειών «.....», «.....», «.....» και «.....», έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «.....» και «.....» και αναδείχθηκε προσωρινή μειοδότης η εταιρεία «.....», καθώς προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης. Εν συνεχεία, με την με αριθ. πρωτ.απόφαση της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκαν τα Πρακτικά .. και .. της Επιτροπής του διαγωνισμού περί ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης και η άνω εταιρεία «.....» αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος της σύμβασης. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης οριστικής κατακύρωσης, στην οποία ενσωματώνεται κατ' άρθρο 100 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και άρθρο 3.3.1 της Διακήρυξης η προηγηθείσα απόφαση περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών στρέφεται ο προσφεύγων και ζητά την ακύρωσή της, παραπονούμενος αφενός μεν για την απόρριψη της προσφοράς του αφετέρου δε για την αποδοχή τη προσφοράς της εταιρείας «.....» και την ανάδειξή της ως οριστικής αναδόχου. Ακόμη, ο προσφεύγων παραπονείται για την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....», καθώς και για τη μη διάγνωση πρόσθετων - δηλαδή πέραν αυτών που αναφέρονται στην προσβαλλόμενη απόφαση- λόγων απόρριψης των προσφορών των εταιρειών «.....», «.....» και «.....», κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στην προσφυγή. Παράλληλα, σωρεύει αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής του.

4. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 364 του ν. 4412/2016 (άρθρο 6 του π.δ. 39/2017), με την άσκηση της προσφυγής η σύναψη της σύμβασης κωλύεται εκ του νόμου μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής. Συνεπώς, ενόψει του σταδίου που βρίσκεται η διαγωνιστική διαδικασία (ανάδειξη οριστικού αναδόχου), το δικαίωμα του προσφεύγοντος και η εύλογη προσδοκία του να αναλάβει την εκτέλεση της σύμβασης, σε περίπτωση ευδοκίμησης της προδικαστικής προσφυγής του, δεν θίγεται, ούτε κινδυνεύει αυτός να υποστεί ζημία, για την αποτροπή της οποίας είναι αναγκαία η χορήγηση προσωρινών μέτρων.

5. Κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων που περιλαμβάνεται στην προσφυγή.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 14 Μαρτίου 2025 και εκδόθηκε αυθημερόν, στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΝΙΚΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ