

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Διαδικασία Προσωρινών Μέτρων (άρθρο 366 του ν.4412/16)

Συνεδρίασε στις 20 Μαρτίου 2025 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος – Εισηγήτρια και Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος .

-Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων, το οποίο περιλαμβάνεται στην προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο νόμιμα.

ΚΑΤΑ

Του/...../..... που εδρεύει στον ,
..... και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης του με αριθμό πρωτ./...../2025 και θέμα: αντίστοιχα) της αριθ. .../2024 Διακήρυξης (ΑΔΑΜ:, ΑΔΑ)- Απόφαση έγκρισης πρακτικού αναφορικά με τον αποχαρακτηρισμό εμπιστευτικότητας εγγράφων προσφορών συμμετέχοντος οικονομικού φορέα στο πλαίσιο της αριθμ. .../2024 Διακήρυξης.....», καθώς επίσης και κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης των αρμοδίων οργάνων κατά το μέρος τους που απορρίφθηκε η προσφορά της για τα είδη Α', Β', Γ' και Δ' του διαγωνισμού και έγινε δεκτή η προσφορά της για τα ίδια είδη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017, το νόμιμο παράβολο ποσού την εκτιμώμενη αξία ποσού 1.104.838,70 ευρώ των τμημάτων της σύμβασης που αποτελούν αντικείμενο της προδικαστικής προσφυγής (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου:).

Με την απόφαση του με αριθμό πρωτ. /..... /4-1-2024 (ΑΔΑ:) εγκρίθηκαν τα τεύχη τεχνικών προδιαγραφών και το σχέδιο της Διακήρυξης του διαγωνισμού για την προμήθεια για την Με την απόφαση του με αριθμό /17-5-2024 (ΑΔΑ:) το έργο εντάχθηκε στη ΣΑΕΠ..... του ΠΔΕ 2024. Η σύμβαση συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης) και από εθνικούς πόρους στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος (αριθμός πρωτ. /..... /2024), με την οποία προκηρύχθηκε ο ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «.....» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 1.330.645,16 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, εστάλη με ηλεκτρονικά μέσα στην Υπηρεσία Επισήμων Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 5/8/2024. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 7/8/2024 (ΑΔΑΜ:.....) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός.

Το αντικείμενο της σύμβασης υποδιαιρείται σε οκτώ (8) τμήματα καθένα από τα οποία αντιστοιχεί σε ένα είδος, μεταξύ των οποίων και τα επίμαχα τμήματα για την προμήθεια του Είδους Α΄: προϋπολογισθείσας αξίας 570.000,00 ευρώ με ΦΠΑ (α/α ΕΣΗΔΗΣ:), του Είδους Β΄: για τις ανάγκες της προϋπολογισθείσας αξίας 230.000,00 ευρώ με ΦΠΑ (α/α ΕΣΗΔΗΣ:.....), του Είδους Γ΄: για τις ανάγκες της της προϋπολογισθείσας αξίας 250.000,00 ευρώ με ΦΠΑ (α/α ΕΣΗΔΗΣ:) και του Είδους Δ΄: προϋπολογισθείσας αξίας

με ΦΠΑ (α/α ΕΣΗΔΗΣ:). Οι οικονομικοί φορείς είχαν δικαίωμα υποβολής προσφοράς για ένα (1) ή περισσότερα τμήματα/είδη.

Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, η 7η/10/2024. Κατόπιν παροχής διευκρινίσεων επί των όρων της Διακήρυξης με το έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ./...../27-9-2024, η προθεσμία υποβολής προσφορών παρατάθηκε με την απόφαση της αναθέτουσας με αριθμό πρωτ./...../27-9-2024 για τις 6/11/2024.

Στον διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορές η προσφεύγουσα και η Οι υποφάκελοι δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών αποσφραγίστηκαν στις 12/11/2024. Με το Πρακτικό της με ημερομηνία/2/2025 για τον έλεγχο και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε: α) την απόρριψη της τεχνική προσφοράς της προσφεύγουσας για τα Είδη Α', Β', Γ' και Δ' και β) την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της για τα παραπάνω είδη και τη βαθμολόγησή της για το Είδος Α' με βαθμό 113,2, για το Είδος Β' με βαθμό 119,2, για το Είδος Γ' με βαθμό 119,4 και για το Είδος Δ' με βαθμό 119,0. Με την προσβαλλόμενη, η οποία κοινοποιήθηκε στους οικονομικούς φορείς στις 28/2/2025, επικυρώθηκε το παραπάνω πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού, απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της με την παραπάνω βαθμολογία.

Η προκείμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ νόμιμα επιλαμβάνεται των αιτημάτων αναστολής – χορήγησης προσωρινών μέτρων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 ν.

7. Η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε απόψεις επί του κρινόμενου αιτήματος αναστολής, με τις οποίες ζητά την απόρριψή του, διότι τυχόν αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας θα επιφέρει προβλήματα στην υλοποίηση της σύμβασης εντός του προβλεπόμενου χρονοδιαγράμματος και συνακόλουθα, στην απορρόφηση των κονδυλίων.

8. Η προδικαστική προσφυγή δεν πιθανολογείται ότι είναι πρόδηλα απαράδεκτη ή πρόδηλα αβάσιμη. Όμως, για την οριστική κρίση αφενός, για το παραδεκτό και αφετέρου, για το βάσιμο της προσφυγής και καθενός από τους

προβαλλόμενους λόγους, απαιτείται ενδελεχής έρευνα και εκτίμηση των στοιχείων του φακέλου του διαγωνισμού στη βάση των οικείων όρων της Διακήρυξης και της ισχύουσας εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας, οι οποίες δεν μπορούν να ολοκληρωθούν στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας, ιδίως ενόψει των στενών χρονικών ορίων που τάσσει ο νόμος για την έκδοση απόφασης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015 κ.α.).

9. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ο διαγωνισμός βρίσκεται στο στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών, ενώ **δεν έχουν ακόμη αποσφραγιστεί οι οικονομικές προσφορές.**

Η επάνοδος, όμως, στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών δεν είναι επιτρεπτή μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Ειδικότερα, σε περίπτωση που ο διαγωνισμός διενεργείται με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, όπου λαμβάνει χώρα αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών – όπως στην προκείμενη περίπτωση - δεν μπορούν νόμιμα να αξιολογηθούν και βαθμολογηθούν οι τεχνικές προσφορές με γνωστά τα στοιχεία των οικονομικών προσφορών. Και τούτο, διότι εκ νέου αξιολόγηση τεχνικής προσφοράς με γνωστές ήδη τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων είναι ανεπίτρεπτη, αφού παραβιάζει την αρχή της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών και δεν διασφαλίζει την ανάπτυξη πραγματικού ανταγωνισμού υπό συνθήκες διαφάνειας με βάση την αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων (πρβλ. ΣτΕ 2283/2006, ΕΑ ΣτΕ 2173/2009, 1177/2009, σκ. 9, 966/2009, σκ. 10, 998/2009, σκ. 11, 776/2008, 277/2008, σκ. 5, 271/2008, σκ. 613/2004, ΔΕφΑθ 995/2022, ΔΕφΠειρ 143/2020, σκ. 5 κ.α.).

Επομένως, σε περίπτωση τυχόν ευδοκίμησης της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής, η επάνοδος στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών θα καταστεί ανέφικτη – σύμφωνα με την ανάπτυξη που προηγήθηκε - εάν στο μεταξύ έχει συνεχιστεί η προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία και ειδικότερα, εάν έχουν αποσφραγιστεί οι οικονομικές προσφορές. Συνεπώς, στο παρόν στάδιο, υφίσταται λόγος χορήγησης αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας –

ορισμού προσωρινών μέτρων, προκειμένου αφενός, να μην καταστεί αλυσιτελής τυχόν αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής και αφετέρου, να αποτραπούν καταστάσεις ανεπανόρθωτες λόγω της προόδου του διαγωνισμού, οι οποίες θα μπορούσαν να αποβούν σε βάρος του δημοσίου συμφέροντος για ολοκλήρωση του διαγωνισμού και σύναψη της υπό ανάθεση σύμβασης.

12. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την ανάθεση του αντικειμένου της επίμαχης σύμβασης. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας κατά την διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νόμιμα επιλεγέντα ανάδοχο (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1097/2010, 986/2010, 840/2008, 190/2006, ΔΕφΑθ 74/2018, 691/2012 κ.α.). Εξάλλου, ενόψει των παραπάνω, ο επικαλούμενος από την αναθέτουσα αρχή κίνδυνος να παρουσιαστούν προβλήματα απορρόφησης της χρηματοδότησης, σε περίπτωση καθυστέρησης της διαδικασίας ανάθεσης της σύμβασης, δεν αποτελεί λόγο υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος, ο οποίος, σταθμιζόμενος προς τη βλάβη της προσφεύγουσας, κωλύει την αποδοχή του κρινόμενου αιτήματος (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 768/2009, 968/2008, ΔΕφΑθ 485/2011 κ.α.), δεδομένου, μάλιστα, ότι η νομιμότητα των διαδικασιών ανάθεσης συνιστά προϋπόθεση για την έγκριση της χρηματοδότησης.

13. Επομένως, κατόπιν στάθμισης αφενός, του δημοσίου συμφέροντος, υπό τις παραπάνω εκδοχές του και αφετέρου, του συμφέροντος της προσφεύγουσας να μην καταστεί αλυσιτελής τυχόν ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής της και να αποτραπεί ενδεχόμενη βλάβη της από την ανάθεση του αντικειμένου της σύμβασης με διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση, το κρινόμενο αίτημα πρέπει να γίνει δεκτό.

Σε κάθε περίπτωση, ενόψει των προθεσμιών των άρθρων 365 παρ. 4 και 367 παρ. 1 ν. 4412/2016, η λήψη προσωρινών μέτρων, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής, θα αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων, χωρίς να καθυστερήσει υπέρμετρα τον διαγωνισμό.

Επειδή, για τους παραπάνω λόγους, πρέπει να διαταχθεί η αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

Για τους λόγους αυτούς

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, και ιδίως την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, μέχρι την έκδοση απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ επί της προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Μαρτίου 2025 και εκδόθηκε στις 21 Μαρτίου 2025, στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΥΡΙΑΚΗ ΧΑΡΙΤΟΥ