

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (άρθρο 366 ν. 4412/2016)

Συνεδρίασε στις 27 Μαρτίου 2025 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Κωνσταντίνος Πουρναράς, Μέλος και Εισηγητής.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων, που περιλαμβάνεται στην από 14.3.2025 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. **381/17.3.2025** προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», (στο εξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη....., οδός....., αρ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «.....», νπδδ, (στο εξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στο... .., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύεται και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της υπ' αρ.απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος για το Τμήμα ... του υπό κρίση διαγωνισμού ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», σύμφωνα με τα ειδικότερα προβαλλόμενα στην προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προσφυγής, στην οποία περιλαμβάνεται το υπό κρίση αίτημα, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 816,55 Ευρώ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία του Τμήματοςτης υπό ανάθεση

σύμβασης, συνολικού ποσού 163.310,00 Ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό.....).

2. Δυνάμει της υπ' αρ. πρωτ.Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια επιστημονικού εξοπλισμού του έργου με τίτλο «Υποέργο 1:.....» του έργου «.....» με κωδικό ΟΠΣ ΤΑ (Κωδ. Δράσης:.....) (κωδ. έργου:.....), συνολικής εκτιμώμενης αξίας 3.125.915,00 Ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και 3.876.134,60 Ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια....., λαμβάνοντας υπόψιν και..... Τα προς προμήθεια είδη υποδιαιρούνται σε είκοσι έξι (26) συνολικά Τμήματα κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στη Διακήρυξη. Προσφορές υποβάλλονται είτε για ένα Τμήμα, είτε για περισσότερα Τμήματα, είτε για το σύνολο των Τμημάτων και πρέπει να καλύπτουν ολόκληρη την ποσότητα τους. Το Τμήμα .. της υπό ανάθεση σύμβασης έχει ως αντικείμενο την προμήθεια....., εκτιμώμενης αξίας 163.310,00 Ευρώ πλέον Φ.Π.Α. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης. Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στιςμε μοναδικό ΑΔΑΜ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ όπου ο προκείμενος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό.....

3. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, για το Τμήμα .. του υπό κρίση διαγωνισμού υπέβαλαν προσφορά δύο οικονομικοί φορείς, η προσφεύγουσα και ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....». Με την υπ' αρ.απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν τα αποτελέσματα ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού δυνάμει των οποίων αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος για το Τμήμα .. της υπό ανάθεση σύμβασης ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....». Ακολούθως, με την υπ' αρ.απόφαση κατακύρωσης της αναθέτουσας αρχής ο ως άνω οικονομικός φορέας αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος για το Τμήμα ... της υπό ανάθεση σύμβασης. Κατά της τελευταίας

αυτής απόφασης οριστικής κατακύρωσης, στην οποία ενσωματώνεται η προηγηθείσα απόφαση ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, στρέφεται η προσφεύγουσα και ζητά την ακύρωσή της κατά το μέρος, που έγινε δεκτή η προσφορά του οριστικού αναδόχου, για τους λόγους και τις αιτίες που αναπτύσσονται στην προσφυγή.

4. Η αναθέτουσα αρχή με τις υπ' αρ. πρωτ.απόψεις της υποστηρίζει ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 364 του ν. 4412/2016 η σύναψη της σύμβασης κωλύεται εκ του νόμου μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής, το δε αίτημα αναστολής της προόδου της διαδικασίας είναι άνευ αντικειμένου. Σε κάθε περίπτωση, κατά την αναθέτουσα αρχή η απρόσκοπτη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι αναγκαία προκειμένου να εξυπηρετηθεί το δημόσιο συμφέρον, ενώ αντίθετα η αναστολή της θα έχει ως συνέπεια την ανυπολόγιστη ζημία του....., επομένως υφίστανται κατά την άποψή της σοβαροί λόγοι επείγοντος δημοσίου συμφέροντος που επιβάλλουν την απόρριψη του υπό κρίση αιτήματος της προσφεύγουσας.

5. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 364 του ν. 4412/2016 (άρθρο 6 του π.δ. 39/2017) με την άσκηση της προσφυγής η σύναψη της σύμβασης **κωλύεται** εκ του νόμου μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής. Συνεπώς, εν προκειμένω, ενόψει του σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας (ανάδειξη οριστικού αναδόχου) το δικαίωμα της προσφεύγουσας και η εύλογη προσδοκία της να αναλάβει την εκτέλεση της σύμβασης, σε περίπτωση ευδοκίμησης της προδικαστικής προσφυγής της, δεν θίγεται, ούτε κινδυνεύει αυτή να υποστεί ζημία, για την αποτροπή της οποίας είναι αναγκαία η χορήγηση προσωρινών μέτρων.

6. Κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: Α258 /2025

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων που περιλαμβάνεται στην προσφυγή.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27 Μαρτίου 2025 και εκδόθηκε αυθημερόν στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ