

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 31 Μαρτίου 2025 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα Μέλη.

Για να συνεξετάσει λόγω συνάφειας το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που περιλαμβάνεται στις ακόλουθες προσφυγές: α) Την από 17-3-2025 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 397/20-3-2025 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στα....., οδός... .., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, β) Την από 17-3-2025 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 417/20-3-2025 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην.... .., οδός αριθ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», που εδρεύει στον....., οδός, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά του παρεμβαίνοντος στις υπό στοιχεία α' και β' προσφυγές οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «....., που εδρεύει στην....., οδόςαρ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος στην υπό στοιχεία α' προσφυγή οικονομικού φορέα με την επωνυμία:.....» με δ.τ. ".....", που εδρεύει στο, οδόςαρ. .. και εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του παρεμβαίνοντος στις υπό στοιχεία α' και β' προσφυγές οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «.....», που εδρεύει στην.... .., οδόςαρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Αριθμός απόφασης: Α282,283 / 2025

Κατά του παρεμβαίνοντος στις υπό στοιχεία α' και β' προσφυγές οικονομικού φορέα: «.....», που εδρεύει στο.....,,, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος στις υπό στοιχεία α' και β' προσφυγές οικονομικού φορέα: «.....», που εδρεύει στην.....,, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος στην υπό στοιχείο α' προσφυγή οικονομικού φορέα: «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος στην υπό στοιχείο β' προσφυγή οικονομικού φορέα:και με διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στα..., οδός..... .., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με τις υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές οι προσφεύγοντες στις οποίες σωρεύεται και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων ζητούν την ακύρωση της υπ' αριθμ. απόφασης του Προέδρου του....., στην οποία ενσωματώνονται οι με αριθμόκαιαποφάσεις του, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο: α) έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «.....», «.....», «.....», «.....», «.....», «.....» και «.....» και κατακυρώθηκε οριστικά ο υπό κρίση διαγωνισμός στην εταιρεία «.....», σύμφωνα με την υπό στοιχείο α' προσφυγή, β) έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων «.....», «.....», «.....», «.....», «.....», «.....» και «.....» και κατακυρώθηκε οριστικά ο υπό κρίση διαγωνισμός στην εταιρεία «.....», σύμφωνα με την υπό στοιχείο β' προσφυγή.

Το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων ζητείται προκειμένου να ανασταλεί η προσβαλλόμενη απόφαση μέχρι την έκδοση απόφασης επί των προαναφερόμενων προσφυγών, κατ' άρθρο 366 του ν. 4412/2016.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση έκαστης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία άνευ ΦΠΑ του του διαγωνισμού (βλ. α) ηλεκτρονικό παράβολο ποσού 645,50 ευρώ με κωδικό για την υπό στοιχείο α' προσφυγή και β) ηλεκτρονικό παράβολο ποσού 646 ευρώ με κωδικόγια την υπό στοιχείο β' προσφυγή καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την με αριθ.(Α/Α ΕΣΗΔΗΣ.....) διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός για την «.....και ειδικότερα, του, του....., του....., τουκαι του.....», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά με βάση την τιμή, εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ποσού 129.032,26 € πλέον Φ.Π.Α. 24 %, 160.000,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24 %, για ένα (1) έτος, με δικαίωμα προαίρεσης με μονομερή δήλωση (απόφαση) που ασκείται από πλευράς της αναθέτουσας αρχής, πριν από τη λήξη της σύμβασης, δεσμεύοντας τον αντισυμβαλλόμενο στην παροχή ομοειδών υπηρεσιών, για ένα (1) επιπλέον έτος με τον ίδιο προϋπολογισμό (129.032,26 € πλέον Φ.Π.Α. 24 %, 160.000,00 € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24 %).

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) ως ισχύει ορίζεται ότι: «1.Η ΑΕΠΠ (νυν ΕΑΔΗΣΥ), ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης

και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της παρ. 1 μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή[...].».

5. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 και 366 του Ν. 4412/2017).

6. Επειδή, οι υπό κρίση προσφυγές δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτες ή προδήλως αβάσιμες. Περαιτέρω, για την οριστική κρίση περί του παραδεκτού και της βασιμότητας των λόγων έκαστης αυτών, απαιτείται ενδελεχής έρευνα των στοιχείων του φακέλου του διαγωνισμού στη βάση των οικείων όρων της διακήρυξης και της ισχύουσας ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑΘ 9/2015, 10/2015, 20/2015, 3520/15, 41/2015, 46/2015).

7. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 364 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 6 του π.δ. 39/2017 η σύναψη της σύμβασης κωλύεται εκ του νόμου μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής

προσφυγής. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής ο οικονομικός φορέας «.....» έχει αναδειχθεί οριστικός ανάδοχος της σύμβασης. Επομένως, ενόψει του σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας, το δικαίωμα των προσφευγόντων και η εύλογη προσδοκία τους να αναλάβουν την επίμαχη σύμβαση σε περίπτωση ευδοκίμησης της προδικαστικής προσφυγής δεν θίγεται, ούτε κινδυνεύουν να υποστούν ζημία για την αποτροπή της οποίας είναι αναγκαία η χορήγηση προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31-3-2025 και εκδόθηκε αυθημερόν στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΙΑ ΠΛΟΣΚΑ