

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (άρθρο 366 ν.4412/16)

Συνήλθε στην έδρα της στις 31 Μαρτίου 2025 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη, Γεώργιος Ζάρλας-
Εισηγητής, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 18.03.2025 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 419/20.02.2025 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «.....» (εφεξής η προσφεύγουσα), που εδρεύει στον... .., επί της....., αρ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της (.....) (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύεται και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της Διακήρυξη Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού άνω των ορίων, για την ανάθεση της σύμβασης με τίτλο «.....», το οποίο έχει ενταχθεί στο Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας με κωδικό ΟΠΣ ΤΑ....., άλλως να ακυρωθούν οι όροι και τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην προσφυγή που πρέπει να φέρουν τα υπό προμήθεια είδη.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Γεώργιο Ζάρλα.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, στην οποία εμπεριέχεται το υπό κρίση αίτημα, έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 15.000,00 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικόκαι την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής

Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, προκήρυξε με την υπ' αρ. πρωτ.Διακήρυξη τη διενέργεια ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων σύναψης Συμφωνίας Πλαίσιο για την υλοποίηση του έργου: «.....», το οποίο έχει ενταχθεί στο Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας με κωδικό ΟΠΣ ΤΑ....., προϋπολογισμού ύψους Εξήντα Δύο Εκατομμυρίων Οχτακοσίων Χιλιάδων ευρώ (62.800.000€) πλέον ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, με προσυμφωνημένο ποσοστό επιμερισμού και χρονική διάρκεια ενός (1) έτους. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στιςμε Α.Δ.Α.Μ..... Σύμφωνα με το άρθρο 1.3.3 αυτής, η σύμβαση υποδιαιρείται σε σαράντα τρία (43) επιμέρους τμήματα, μεταξύ των οποίων και τα επίμαχα: Τμήμα 4 «.....» με α/α συστήματοςκαι εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 1.106.000 €, Τμήμα 5 «.....» με α/α συστήματοςκαι εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 1.560.000 €, Τμήμα 9 «.....» με α/α συστήματος και εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 640.000 €, Τμήμα 20 «.....» με α/α συστήματος και εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 3.600.000 €, Τμήμα 21 «.....» με α/α συστήματος και εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 600.000 €, Τμήμα 22 «.....» με α/α συστήματος και εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 780.000 €, Τμήμα 42 «.....» με α/α συστήματος και εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 1.415.000 €, Τμήμα 43 «.....» με α/α συστήματος και εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 540.000 €.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, στο άρθρο 1.5 της Διακήρυξης ορίστηκε ως καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ηκαι ώρα 15.00, που, με την υπ' αρ.απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής μετατέθηκε για τιςημέρα Τετάρτη και ώρα 15:00, ήτοι σε χρόνο προγενέστερο της ορισθείσας ημερομηνίας εξέτασης της προσφυγής. Συνεπώς, αφού η ως άνω νέα καταληκτική ημερομηνία υποβολής των

προσφορών δεν καλύπτει όλο το χρονικό διάστημα έως την απώτατη καταληκτική ημερομηνία έκδοσης απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής, καθίσταται αναγκαίο να εξεταστεί το αίτημα αναστολής, έως την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής, απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της Αναθέτουσας Αρχής, ότι δεν συντρέχει στην προκείμενη περίπτωση μια προσωρινά προστατευτέα κατάσταση που να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου, όπως παγίως απαιτείται από την νομολογία, ενόψει της ως άνω μετάθεσης της ημερομηνίας υποβολής των προσφορών.

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις υπ' αρ. πρωτ.απόψεις της υποστηρίζει ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την λήψη μέτρων αναστολής εκ μέρους της Αρχής, δεδομένου ότι οι προβαλλόμενοι με την προδικαστική προσφυγή λόγοι είναι προδήλως νόμω και ουσία αβάσιμοι και μετά βεβαιότητας θα απορριφθούν. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι το κρινόμενο αίτημα πρέπει να απορριφθεί και για τον λόγο ότι συντρέχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος προς τούτο, οι οποίοι συνδέονται σαφώς με την φύση του εν λόγω διαγωνισμού ως κεντρικού και πως τυχόν καθυστέρηση της διαγωνιστικής διαδικασίας, θα οδηγήσει για το διάστημα μέχρι την ολοκλήρωση αυτής, σε επάνοδο στην καταστρατηγούμενη τακτική των απευθείας αναθέσεων από....., προκειμένου να καλυφθούν οι ανάγκες τους, επιβαρύνοντας δυσανάλογα τους προϋπολογισμούς τους, αλλά και προκαλώντας στρέβλωση στον ελεύθερο ανταγωνισμό και στο δικαίωμα συμμετοχής ικανού αριθμού υποψηφίων αναδόχων.

6. Επειδή, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Ωστόσο, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση

της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

7. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. Περαιτέρω, για την οριστική κρίση περί της βασιμότητας των λόγων της προσφυγής καθώς και του παραδεκτού αυτής, απαιτείται έρευνα και μελέτη των στοιχείων του φακέλου, βάσει των οικείων όρων της Διακήρυξης και της ισχύουσας ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας.

8. Επειδή, οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής, έτσι όπως προβάλλονται (υπό γ), δεν συνιστούν, άνευ ετέρου, λόγους δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι δικαιολογούν τη μη χορήγηση της αναστολής της εξέλιξης των επίμαχων Τμημάτων 4, 5, 9, 20, 21, 22, 42 και 43 του διαγωνισμού, διότι αρκούνται στην επικαλούμενη καθυστέρηση της διαγωνιστικής διαδικασίας, που, κατά τους ισχυρισμούς της, θα οδηγήσει για το διάστημα μέχρι την ολοκλήρωση αυτής, σε επάνοδο στην καταστρατηγούμενη τακτική των απευθείας αναθέσεων από....., χωρίς η Αναθέτουσα Αρχή με τους ισχυρισμούς της αυτούς να επικαλείται συγκεκριμένους λόγους αδυναμίας ικανοποίησης των επίμαχων αναγκών της για τα παραπάνω τμήματα, σε βαθμό, μάλιστα, που να επιτάσσει την άμεση ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ΕΑ ΣτΕ 38/2011, πρβλ. Ε.Α. 1318/2009, 1105/2010). Άλλωστε, η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή, όπως προαναφέρθηκε, ήδη μετέθεσε τις ημερομηνίες διεξαγωγής του διαγωνισμού, γεγονός που επιμηκύνει την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής αυτής διαδικασίας. Σε κάθε περίπτωση, οι λόγοι αυτοί, ως προβάλλονται από την Αναθέτουσα Αρχή, δεν αποδεικνύουν ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από την χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

9. Επειδή, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, η οποία (αναστολή) δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία και εύλογη διάρκεια, δηλαδή μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαγωνιστική

διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο και ολοκλήρωση αυτής.

10. Επειδή, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων δεν είναι περισσότερες από τα οφέλη. Επομένως, παρίσταται πρόδηλη η αναγκαιότητα αναστολής της εξέλιξης της διαγωνιστικής διαδικασίας.

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, και, ενόψει των υπ' αρ.καιαποφάσεων της ΕΑΔΗΣΥ, γνωστών στο Κλιμάκιο από άλλη ενέργειά του, δυνάμει των οποίων ανεστάλη ο διαγωνισμός, αντιστοίχως, ως προς τα Τμήματα 22, 43 καθώς και 4, 5 και 42, το υπό εξέταση αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό για τα επίμαχα Τμήματα 9, 20 και 21.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας για τα επίμαχα Τμήματα 9, 20 και 21 μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής από την ΕΑΔΗΣΥ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31.03.2025 και εκδόθηκε αυθημερόν στην Αθήνα.

Ο Πρόεδρος
ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η Γραμματέας
ΔΗΜΗΤΡΑ ΘΩΜΑ