

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (άρθρο 366 ν.4412/16)

Συνήλθε στις 9 Απριλίου 2025 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια, Ελευθερία Καλαμιώτη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που περιλαμβάνεται στην από 31.03.2025 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 503/02.04.2025 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην... .., επί της οδού....., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του (.....) (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύεται και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αρ.απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' ό μέρος, κατ' αποδοχή του Πρακτικού ... Επιτροπής, για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού, έγινε δεκτή η συμμετοχή, τα δικαιολογητικά συμμετοχής στο διαγωνισμό και τα αποδεικτικά της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και συνακόλουθα να απορριφθεί η προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Βικτωρία Πισμίρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, στην οποία περιλαμβάνεται το υπό κρίση αίτημα, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 11.132,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό και την εκτύπωση

3. Επειδή, ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή και υποβάλλεται το σχετικό αίτημα αναστολής, είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

2

προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, κατά τα ως άνω, η δε προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της.

5. Επειδή, όπως παγίως είχε κριθεί από τη νομολογία κατά το προγενέστερο νομικό καθεστώς (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 2173/2009, 1041/2006, 226/2004, ΣτΕ 1927/2011, 4282/2009, 2321/2009, 1236/2008, 277/2008, 359/2008, 2262/2004, 1452/2000, 2478/1997), σε περίπτωση κατά την οποία, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών κριθεί ότι υπάρχει πλημμέλεια αναγόμενη στο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών ή/και των δικαιολογητικών συμμετοχής, η οποία καθιστά αναγκαία για την επιλογή του αναδόχου την εκ νέου αξιολόγησή τους ή την αιτιολόγηση της βαθμολογίας τους, τούτο συνεπάγεται, κατ' αρχήν, τη ματαίωση του διαγωνισμού, αφού είναι ανεπίτρεπτη η νέα αυτή αξιολόγηση (βλ. ΣτΕ 2283/2006).

6. Επειδή, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, αλλά και για την προστασία των συμφερόντων του Αναθέτοντος Φορέα, όπως στην αμέσως προηγούμενη σκέψη εκτέθηκε, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Περαιτέρω, η αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία και εύλογη διάρκεια, δηλαδή μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής, και, πάντως, εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαγωνιστική διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα του Αναθέτοντος Φορέα, για ταχεία πρόοδο και ολοκλήρωση αυτής.

7. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, λαμβανομένου υπόψη ότι η προδικαστική προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, το υπό κρίση αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας.

Αριθμός Απόφασης: Α328/2025

Διατάσσει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας για το επίμαχο Τμήμα 1 μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ επί της προαναφερόμενης προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 09.04.2025 και εκδόθηκε στις 14.04.2025 στην Αθήνα.

Ο Πρόεδρος

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η Γραμματέας

ΔΗΜΗΤΡΑ ΘΩΜΑ

και α/α ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ