

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 15^η Απριλίου 2025 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Ρουμπίνη Μιχαλούδη - Εισηγήτρια, και
Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 4.4.2025 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 521/07-04-2025 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην....., περιοχή....., επί της οδού....., αριθμ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύεται και αίτημα αναστολής-λήψης προσωρινών μέτρων, η προσφεύγουσα αιτείται: α) να ανακληθεί, άλλως να ακυρωθεί, άλλως να τροποποιηθεί, η υπ'αριθμ. απόφαση της Επιτροπής του (εφεξής η «προσβαλλόμενη»), με την οποία αποφασίσθηκε η έγκριση του από πρακτικού (που ολοκληρώθηκε στις.....) της Επιτροπής του περί ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης-βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών που κατατέθηκαν για το τμήμα .. της Διακήρυξης, η απόρριψη της προσφοράς της και η αποδοχή της προσφοράς της ανθυποψήφιάς της εταιρείας, «.....», και β) να αποκλειστεί η τελευταία από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και να συνεχιστεί αυτή με την αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας για το τμήμα .. της υπό ανάθεση σύμβασης, δεδομένης της καθ' όλα παραδεκτής, νόμιμης και προσήκουσας τεχνικής προσφοράς της.

Με το αίτημα αναστολής-λήψης προσωρινών μέτρων, η προσφεύγουσα ζητεί να ανασταλεί η υπ' αριθμ. απόφαση της Επιτροπής του....., καθώς και κάθε ενσωματωμένη στην ως άνω απόφαση και στο εγκριθέν με αυτή από πρακτικό προγενέστερη απόφαση μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και να διαταχθεί η μη συνέχιση έως τότε της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, στην οποία περιλαμβάνεται το υπό κρίση αίτημα, έχει καταβληθεί το νόμιμο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ύψους 979,84 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο υπολογίσθηκε επί της αξίας του τμήματος .. της σύμβασης, ήτοι 195.967,74 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. Διακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοικτός διαγωνισμός άνω των ορίων μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την «.....» (CPV:.....,,,), εκτιμωμένης αξίας 298.800,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (240.967,74€ + 57.832,26€ Φ.Π.Α). Σύμφωνα με το άρθρο ... της διακήρυξης, η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται σε τέσσερα (4) τμήματα, μεταξύ των οποίων, και το επίμαχο τμήμα ... «.....». Σύμφωνα με το ίδιο άρθρο, *«Κάθε διαγωνιζόμενος μπορεί να συμμετέχει στο διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά για το σύνολο των προς προμήθεια ειδών κάθε τμήματος είτε σε ένα ή σε περισσότερα ή σε όλα τα τμήματα όπως αυτά ορίζονται ανωτέρω»* και *«ο μέγιστος αριθμός ΤΜΗΜΑΤΩΝ που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε 4»*. Η διάρκεια της σύμβασης για το τμήμα .. ορίζεται σε 8 μήνες από την ημερομηνία υπογραφής του συμφωνητικού και η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική

άποψη προσφοράς βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής για το τμήμα 1. Προκήρυξη της παρούσας σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η προκήρυξη και το πλήρες κείμενο της ως άνω Διακήρυξης καταχωρίσθηκαν στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις με ΑΔΑΜ και τα έγγραφα της σύμβασης της ως άνω Διακήρυξης αναρτήθηκαν στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου η σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης έλαβε συστημικό αύξοντα αριθμό για το τμήμα Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίσθηκε η 13-2-2025 και ώρα 13.00 μμ. (άρθρο 1.5 της Διακήρυξης) και ως ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» για το τμήμα 1 ορίσθηκε η 14-2-2025 και ώρα 11:00 (άρθρο 3.1.1 της Διακήρυξης).

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε τις απόψεις της αναφορικά με το ως άνω αίτημα αναστολής-λήψης προσωρινών μέτρων, παρότι νομίμως κλήθηκε προς τούτο.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 346 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*.

6. Επειδή στο άρθρο 366 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, (πρβλ. και άρθρο 15 του π.δ. 39/2017) ορίζεται ότι «1. Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της παρ. 1 μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παρ. 2, αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων.».

7. Επειδή η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Ωστόσο, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

8. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του π.δ. 39/2017 και 366 του ν. 4412/2017).

9. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, για δε την οριστική κρίση επί του παραδεκτού και του βασίμου αυτής απαιτείται ενδελεχής έρευνα του φακέλου της υπόθεσης, η οποία δε δύναται να λάβει χώρα στο επίπεδο της προσωρινής προστασίας.

10. Επειδή όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης, ο υπόψη διαγωνισμός ευρίσκεται στη φάση, όπου έχουν ελεγχθεί τα δικαιολογητικά συμμετοχής των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, έχουν αξιολογηθεί οι τεχνικές προσφορές τους και έχει βαθμολογηθεί η μόνη αποδεκτή τεχνική προσφορά, ενώ δεν έχουν ακόμη ανοιχθεί οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων.

11. Επειδή σε περίπτωση που, ως εν προκειμένω, ο διαγωνισμός διενεργείται με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, όπου λαμβάνει χώρα ο έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής και ακολούθως η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, τα δικαιολογητικά συμμετοχής των οποίων κρίθηκαν πλήρη – με την επιφύλαξη της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, περί παράλειψης προσήκουσας προσκόμισης εγγύησης συμμετοχής –, σε ξεχωριστό στάδιο που προηγείται του σταδίου της αποσφράγισης και της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών (πρβλ. άρθρο 3.1.2.1 (Β – για το τμήμα ..) της

διακήρυξης περί αξιολόγησης προσφορών και άρθρο 100 παρ. 5 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει), η επάνοδος στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών δεν είναι επιτρεπτή μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Ειδικότερα, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών δεν είναι επιτρεπτή, για οποιονδήποτε λόγο, η (εκ νέου) αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ή η το πρώτον αιτιολόγηση της βαθμολογίας αυτών με γνωστές τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων, καθότι αυτό θα παραβίαζε την αρχή της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών και δε θα διασφάλιζε συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού, καθώς θα μπορούσε να επηρεασθεί η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών από το ύψος των οικονομικών προσφορών (πρβλ., ενδεικτικώς, ΣτΕ 2283/2006, σκ. 9, ΕΑ ΣτΕ 966/2009, σκ. 10, 998/2009, σκ. 11, 776/2008, σκ. 7, ΔΕφΠειρ 143/2020, σκ. 5). Συνεπώς, εάν μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών κριθεί ότι υπάρχει πλημμέλεια αναγόμενη στο στάδιο της αξιολογήσεως των τεχνικών προσφορών ή/και των δικαιολογητικών συμμετοχής, η οποία καθιστά αναγκαία για την επιλογή του αναδόχου την εκ νέου αξιολόγησή τους ή την αιτιολόγηση της βαθμολογίας των τεχνικών προσφορών, τούτο συνεπάγεται, καταρχήν, τη ματαίωση του διαγωνισμού, αφού είναι, κατά τα προαναφερόμενα, ανεπίτρεπτη η νέα αυτή αξιολόγηση (ΕΑ ΣτΕ 776/2008, σκ. 7, ΣτΕ 2283/2006, ΕΑ 277/2008, 1041/2006, 226/2004 - βλ. και ΣτΕ 1452/2000, 2478/1997).

12. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω και προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής τυχόν αποδοχή της προσφυγής λόγω της προόδου, στο μεταξύ, της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών, αλλά και να αποτραπεί ενδεχόμενη βλάβη της προσφεύγουσας, σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ ότι βασίμως προβλήθηκαν οι περιλαμβανόμενες στην προδικαστική προσφυγή αιτιάσεις, είναι αναγκαία η αναστολή της εξέλιξης της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση της οριστικής απόφασης της Αρχής επί της προσφυγής. Εξάλλου, δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από κάποιον τρίτο που να αποδεικνύει έννομο συμφέρον, ως προς την ad hoc προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων του,

ήτοι σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων. Η αναθέτουσα αρχή δεν επικαλέστηκε τυχόν λόγους δημοσίου συμφέροντος ως προς την ανάγκη έγκαιρης ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας. Άλλωστε, λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαγωνιστική διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣΤΕ 840/2008 σκ.10). Σε κάθε περίπτωση, από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει αναμφίβολα ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι λιγότερες από τα οφέλη. Επομένως, το πλέον πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, είναι η αναστολή της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, η οποία δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία και εύλογη διάρκεια, ήτοι μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 του ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαγωνιστική διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής για ταχεία πρόοδο και ολοκλήρωση αυτής.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής-λήψης προσωρινών μέτρων πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων που περιλαμβάνεται στην προδικαστική προσφυγή.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, και ιδίως το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, μέχρι την έκδοση απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ επί της προδικαστικής προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 15^η Απριλίου 2025 και εκδόθηκε αυθημερόν στην Αθήνα.

Αριθμός απόφασης : Α337/2025

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ**