

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (άρθρο 366 ν.4412/16)

Συνήλθε στην έδρα της στις 05 Μαΐου 2025 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Ελευθερία Καλαμιώτη - Μέλος, Γεώργιος Ζάρλας - Μέλος και Εισηγητής.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 28.04.2025 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 655/28.04.2025 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), η οποία εδρεύει στη.... .., επί της οδού....., αρ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της(.....) (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύεται και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η με αριθμ. πρωτ.απόφαση του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν το με αριθ.Πρακτικό «Αποσφράγιση των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά»» και το με αριθ.Πρακτικό «Αξιολόγησης και Βαθμολόγησης των Τεχνικών Προσφορών» της Επιτροπής του διαγωνισμού, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της και έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....», με διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής «.....»).

Η εξέταση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Γεώργιο Ζάρλα.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, στην οποία εμπεριέχεται το υπό εξέταση αίτημα, έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 15.000,00 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό.....), καθώς και την αντίστοιχη εκτύπωση

του από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την με αριθμ. πρωτ.Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την επιλογή αναδόχου για συνολικής εκτιμώμενης αξίας επτά εκατομμυρίων τετρακοσίων σαράντα χιλιάδων εξακοσίων ευρώ (7.440.000,00 €), μη περιλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24,00 %, καθώς και του δικαιώματος προαίρεσεως. Η συνολική διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε εννέα (09) μήνες από την ημέρα υπογραφής της, ενώ η περίοδος συντήρησης για δύο έτη μετά το πέρας της χρονικής διάρκειας ισχύος της εγγυημένης λειτουργίας, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη των τριών ετών. Κριτήριο για την ανάθεση της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η ανωτέρω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στιςμε ΑΔΑΜ καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό..... Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η Αναθέτουσα Αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και έκανε δεκτή, αντίστοιχα, την προσφορά της «.....» και τη βαθμολόγησε με.....

3. Επειδή, ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή και υποβάλλεται το σχετικό αίτημα αναστολής, είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

4. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή κατέθεσε το με αριθμ. πρωτ. έγγραφο απόψεων της, με το οποίο ζητά την απόρριψη του κρινόμενου αιτήματος αναστολής, προβάλλοντας λόγους δημοσίου συμφέροντος και ότι οι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής δεν αφορούν στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, επομένως, τυχόν ευδοκίμησή της δεν θα είχε ως αποτέλεσμα την επαναξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «.....».

5. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη. Περαιτέρω, για την οριστική κρίση περί της βασιμότητας των λόγων της προσφυγής καθώς και του παραδεκτού αυτής, απαιτείται έρευνα και μελέτη των στοιχείων του φακέλου, βάσει των οικείων όρων της Διακήρυξης και της ισχύουσας ενωσιακής και εθνικής νομοθεσίας.

6. Επειδή, από τη θεώρηση του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού, προκύπτει ότι δεν έχουν, έως την ημέρα εξέτασης του αιτήματος παροχής προσωρινών μέτρων, αποσφραγιστεί οι (υπο)φάκελοι των οικονομικών προσφορών, ενώ το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, η δε προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της και της αποδοχής της προσφοράς της «.....».

7. Επειδή, όπως παγίως είχε κριθεί από τη νομολογία κατά το προγενέστερο νομικό καθεστώς (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 2173/2009, 1041/2006, 226/2004, ΣτΕ 1927/2011, 4282/2009, 2321/2009, 1236/2008, 277/2008, 359/2008, 2262/2004, 1452/2000, 2478/1997), σε περίπτωση κατά την οποία, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών κριθεί ότι υπάρχει πλημμέλεια αναγόμενη στο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών ή/και των δικαιολογητικών συμμετοχής, η οποία καθιστά αναγκαία για την επιλογή του αναδόχου την εκ νέου αξιολόγησή τους ή την αιτιολόγηση της βαθμολογίας τους, τούτο συνεπάγεται, κατ' αρχήν, τη ματαίωση του διαγωνισμού, αφού είναι ανεπίτρεπτη η νέα αυτή αξιολόγηση (βλ. ΣτΕ 2283/2006).

8. Επειδή, τα προβαλλόμενα από την Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της και παρατιθέμενα στην 4^η σκέψη της παρούσας, περί απόρριψης του υπό εξέταση αιτήματος αναστολής εκτέλεσης για λόγους δημοσίου συμφέροντος είναι απορριπτέα, προεχόντως ως αορίστως προβαλλόμενα. Άλλωστε, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να γνωρίζει ότι η χρονική διάρκεια που απαιτείται για την ολοκλήρωση μιας διαγωνιστικής διαδικασίας, ιδιαίτερα της επίμαχης που είναι μεγάλης δημόσιας και οικονομικής σπουδαιότητας, εξαρτάται από πολλούς παράγοντες, μεταξύ των οποίων είναι και η άσκηση προδικαστικών προσφυγών από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, και όφειλε να λάβει τα αναγκαία μέτρα, προβαίνοντας στην έγκαιρη δημοπράτηση της επίμαχης σύμβασης, η οποία, άλλωστε, έχει ήδη εκκινήσει από τις...., ήτοι ήδη δύο και πλέον χρόνια πριν. Περαιτέρω, αλυσιτελώς η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει ότι δεν τίθεται θέμα νέας αξιολόγησης της προσφοράς της «.....», ακόμα και να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή, καθώς παραγνωρίζει το γεγονός ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας έχει ήδη αξιολογηθεί με βαθμολογία κάτω του για το Κριτήριο Α2 «.....» και σε περίπτωση ευδοκίμησης της προδικαστικής προσφυγής, θα πρέπει να αξιολογηθεί εκ νέου με γνωστή ήδη

την οικονομική προσφορά της «.....», αν ακολουθήσει η αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της, γεγονός ανεπίτρεπτο σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην 7^η σκέψη της παρούσας.

9. Επειδή, το πλέον πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων της προσφεύγουσας, αλλά και για την προστασία των συμφερόντων της Αναθέτουσας Αρχής, όπως ανωτέρω εκτέθηκε, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία και εύλογη διάρκεια, δηλαδή μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής, και, πάντως, εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαγωνιστική διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής, για ταχεία πρόοδο και ολοκλήρωση αυτής.

10. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας.

Διατάσσει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση οριστικής απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ επί της εκκρεμούς προδικαστικής προσφυγής που αναφέρεται στο σκεπτικό.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 05 Μαΐου 2025 και εκδόθηκε στις 06 Μαΐου 2025 στην Αθήνα.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΑ ΘΩΜΑ

