

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (άρθρο 366 ν. 4412/2016)

Συνεδρίασε στις 13 Μαΐου 2025 με την εξής σύνθεση: Αλίκη Μαρκάκη, Πρόεδρος, Παναγιώτα Μανιάτη, Εισηγήτρια, και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει τα αιτήματα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που περιλαμβάνονται:

- 1) στην από 04.05.2025 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 677/06-05-2025 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα – ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο....., οδός....., αριθμός...., και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής, «*α΄ προσφεύγων*»), και
- 2) στην από 05.05.2025 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 691/07-05-2025 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα – ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο....., οδός &, και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής, «*β΄ προσφεύγων*»)

ΚΑΤΑ της....., που εδρεύει στον....., στο....., οδός&....., και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής, «*η αναθέτουσα αρχή*»).

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύεται και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, **ο α΄ προσφεύγων** ζητά την ακύρωση της με αριθ..... (με ΑΔΑ.....) απόφασης της αναθέτουσας αρχής με θέμα «Την έγκριση ..ου, ..ου πρακτικού Β). Την έγκριση ..ου πρακτικού περί οφισγενών μεταβολών Γ). Την έγκριση ..ου πρακτικού της επιτροπής διαγωνισμού / αξιολόγησης προσφορών στο πλαίσιο του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για τον «.....» για την κατακύρωση του αποτελέσματος της διαγωνιστικής διαδικασίας» (αρ. διακήρυξης....., α/α ΕΣΗΔΗΣ.....), κατά το σκέλος της οποίας εγκρίθηκαν τα υπ' αριθ.....,, καιπρακτικά της Επιτροπής διαγωνισμού, δυνάμει των οποίων, μεταξύ άλλων, αφενός έγιναν δεκτές οι προσφορές του β΄ προσφεύγοντος και της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και αφετέρου αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος η τελευταία εταιρεία.

Με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύεται και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, **ο β' προσφεύγων** ζητά την ακύρωση της ίδιας ως άνω απόφασης με αριθ. (με ΑΔΑ.....) απόφασης, κατά το σκέλος της οποίας εγκρίθηκαν τα υπ' αριθ.....,, καιπρακτικά της Επιτροπής διαγωνισμού, δυνάμει των οποίων, μεταξύ άλλων, αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος της υπό κρίση σύμβασης η εταιρεία με την επωνυμία «.....».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Παναγιώτα Μανιάτη.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά το Νόμο.

1. Επειδή, για την άσκηση των προδικαστικών προσφυγών καταβλήθηκε από τους προσφεύγοντες το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ για κάθε μία (βλ. το με αριθμό e-Παράβολο υπό την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» για την πρώτη προσφυγή και το με αριθμό e-Παράβολο υπό την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» για τη δεύτερη προσφυγή).
2. Επειδή, η προσβαλλόμενη εκδόθηκε στο πλαίσιο της με αριθ. πρωτ. και α/α ΕΣΗΔΗΣ διακήρυξης (εφεξής, «η διακήρυξη»), με την οποία προκηρύχθηκε ανοικτός, δημόσιος, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την παροχή υπηρεσιών για τον «.....» προϋπολογισμού 56.451,61 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (εφεξής, «ο διαγωνισμός»), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Η διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις με ΑΔΑΜ.....
3. Επειδή, ο διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (υπηρεσία), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας του χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και η ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή.
4. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, οι υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές, στις οποίες περιλαμβάνεται αίτημα αναστολής, δεν πιθανολογούνται ότι είναι προδήλως απαράδεκτες ή αβάσιμες, ενώ για την οριστική κρίση επί του παραδεκτού και του βασίμου αμφοτέρων των

προσφυγών απαιτείται ενδελεχής έρευνα του φακέλου των υποθέσεων, η οποία δεν δύναται να λάβει χώρα στο επίπεδο της προσωρινής προστασίας.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 09.05.2025 και στις 12.05.2025 κοινοποίησε τις απόψεις της επί του αιτήματος αναστολής της πρώτης και δεύτερης προδικαστικής προσφυγής, αντιστοίχως, ζητώντας την απόρριψή τους.

6. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 364 του ν. 4412/2016 (άρθρο 6 του π.δ. 39/2017), η μεν σύναψη της σύμβασης κωλύεται εκ του νόμου, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής, το δε αίτημα αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι εν προκειμένω άνευ αντικειμένου, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη η αναθέτουσα αρχή προέβη στην ανάδειξη του οικονομικού φορέα – εταιρείας με την επωνυμία» ως οριστικού αναδόχου του διαγωνισμού. Επομένως, ενόψει του σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας, το δικαίωμα των προσφευγόντων και η εύλογη προσδοκία τους να αναλάβουν την παροχή της επίμαχης υπηρεσίας σε περίπτωση ευδοκίμησης των προδικαστικών τους προσφυγών δεν θίγονται, ούτε κινδυνεύουν να υποστούν ζημία για την αποτροπή της οποίας είναι αναγκαία η χορήγηση προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, τα κρινόμενα αιτήματα αναστολής πρέπει να απορριφθούν.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει τα αιτήματα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας και χορήγησης προσωρινών μέτρων που περιλαμβάνονται στις υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 13 Μαΐου 2025 και εκδόθηκε αυθημερόν στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΛΙΚΗ ΜΑΡΚΑΚΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΙΧΑΛΗΣ ΣΟΦΙΑΝΟΣ