

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (άρθρο 366 ν. 4412/2016)

Συνεδρίασε στις 22 Μαΐου 2025 με την εξής σύνθεση: Αλίκη Μαρκάκη, Πρόεδρος, Παναγιώτα Μανιάτη, Εισηγήτρια, και Δημήτριος-Γεώργιος Πατσίκας, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που περιλαμβάνεται στην από 14.05.2025 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ ΓΑΚ 734/16-05-2025 προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....», αποτελούμενη από i. την κοινοπραξία με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην, οδός, αριθ., και εκπροσωπείται νόμιμα, και ii. τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στο, οδός με....., και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής, «η προσφεύγουσα»),

ΚΑΤΑ....., που εδρεύει στην..., οδός....., αριθ....., και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής, «η αναθέτουσα αρχή»).

Με την εν λόγω προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύεται και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της υπ' αριθ. (ΑΔΑ:.....) απόφασης της αναθέτουσας αρχής με θέμα «Α) Έγκριση του απόπρακτικού της επιτροπής αποσφράγισης & αξιολόγησης, στα πλαίσια της αριθμ. πρωτ. (ΑΔΑΜ.....) Πρόσκλησης υποβολής προσφορών με την διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται στο άρθρο 32 παρ.2 περ. γ του Ν.4412/2016 (Α/Α 13/2025), για την ανάθεση της υπηρεσίας Υποέργο 1 - «.....», προϋπολογισμού μέχρι του ποσού των 1.558.481,60€ ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, της Πράξης: «.....», χρηματοδότηση: Περιφερειακό Πρόγραμμα Ανάπτυξης «ΠΠΑ 2021-2025» / Άξονας Προτεραιότητας «.....», κωδικός MIS:, κ.ε.:..... Β) Ανάδειξη της εταιρείας με την επωνυμία

«.....» και ΑΦΜ ως οριστικού αναδόχου και την ανάθεση σε αυτήν, μέχρι του ποσού των 1.461.166,40€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για την υλοποίηση της ως άνω υπηρεσίας. Γ) Εξουσιοδότηση του Περιφερειάρχη για την υπογραφή της σχετικής σύμβασης» και πρότεινε να συζητηθεί ως κατεπείγον διότι αφορά θέμα Δημόσιας Υγείας..» (εφεξής, «η προσβαλλόμενη»), κατά το σκέλος της οποίας εγκρίθηκε το απόΠρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος της σύμβασης ο οικονομικός φορέας – ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Παναγιώτα Μανιάτη.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά το Νόμο.

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε από την προσφεύγουσα το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 6.285,00 ευρώ (βλ. το με αριθμό e-Παράβολο υπό την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).
2. Επειδή, η προσβαλλόμενη εκδόθηκε στο πλαίσιο της με αριθ. πρόσκλησης σε διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016, διενεργούμενης με μη-ηλεκτρονικά μέσα (εφεξής, «η πρόσκληση»), με την οποία προκηρύχθηκε από την αναθέτουσα αρχή διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου για την υπηρεσία με τίτλο «.....», προϋπολογισμού 1.256.840,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (εφεξής, «ο διαγωνισμός»), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η πρόσκληση αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις με ΑΔΑΜ.....
3. Επειδή, ο διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (υπηρεσία) της συνολικής εκτιμώμενης αξίας του χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και η ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή.

4. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 19.05.2025 κοινοποίησε τις απόψεις της επί του αιτήματος αναστολής που περιλαμβάνεται στην υπό κρίση πρώτη προδικαστική προσφυγή ζητώντας την απόρριψή του.

5. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, στην οποία περιλαμβάνεται και το αίτημα αναστολής, δεν πιθανολογείται ότι είναι προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, ενώ για την οριστική κρίση επί του παραδεκτού και του βασίμου της προσφυγής απαιτείται ενδελεχής έρευνα του φακέλου της υπόθεσης, η οποία δεν δύναται να λάβει χώρα στο επίπεδο της προσωρινής προστασίας.

6. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 364 του ν. 4412/2016 (άρθρο 6 του π.δ. 39/2017), η μεν σύναψη της σύμβασης κωλύεται εκ του νόμου, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής, το δε αίτημα αναστολής της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας είναι εν προκειμένω άνευ αντικειμένου, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη η αναθέτουσα αρχή προέβη στην ανάδειξη του οικονομικού φορέα – κοινοπραξίας με την επωνυμία «.....», ως οριστικού αναδόχου του διαγωνισμού. Επομένως, ενόψει του σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας, το δικαίωμα της προσφεύγουσας και η εύλογη προσδοκία της να αναλάβει την επίμαχη υπηρεσία σε περίπτωση ευδοκίμησης της προδικαστικής προσφυγής δεν θίγεται, ούτε κινδυνεύει αυτή να υποστεί ζημία για την αποτροπή της οποίας είναι αναγκαία η χορήγηση προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας και χορήγησης προσωρινών μέτρων που περιλαμβάνεται στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 22 Μαΐου και εκδόθηκε αυθημερόν στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΛΙΚΗ ΜΑΡΚΑΚΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΙΧΑΛΗΣ ΣΟΦΙΑΝΟΣ