

Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (άρθρο 366 ν. 4412/2016)

Συνεδρίασε στις 28 Μαΐου 2025 με την εξής σύνθεση: Αλίκη Μαρκάκη, Πρόεδρος, Παναγιώτα Μανιάτη, Εισηγήτρια, και Δημήτριος-Γεώργιος Πατσίκας, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που περιλαμβάνεται στην από 14.05.2025 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ ΓΑΚ 734/16-05-2025 προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία.....», αποτελούμενη από i. την κοινοπραξία με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στην....., οδός....., αριθ....., και εκπροσωπείται νόμιμα, και ii. τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στο Βόλο, οδός με....., και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής, «η προσφεύγουσα»),

ΚΑΤΑ της, που εδρεύει στην....., οδός....., αριθ....., και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής, «η αναθέτουσα αρχή»).

ΚΑΤΑ της εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στην.... .., στη Θέση (εφεξής, «η παρεμβαίνουσα»).

Με την εν λόγω προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύεται και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της υπ' αριθ. (ΑΔΑ:.....) απόφασης της αναθέτουσας αρχής με θέμα «Α) Έγκριση του απόπρακτικού της επιτροπής αποσφράγισης & αξιολόγησης, στα πλαίσια της αριθμ. πρωτ.(ΑΔΑΜ.....) Πρόσκλησης υποβολής προσφορών με την διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται στο άρθρο 32 παρ.2 περ. γ του Ν.4412/2016 (Α/Α 13/2025), για την ανάθεση της υπηρεσίας Υποέργο .. - «.....», προϋπολογισμού μέχρι του ποσού των 1.558.481,60€ ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, της Πράξης: «.....», χρηματοδότηση: Περιφερειακό Πρόγραμμα

Ανάπτυξης «.....» / Άξονας Προτεραιότητας «Πρόσληψη & διαχείριση κινδύνων», κωδικός MIS:....., κ.ε.:..... Β) Ανάδειξη της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και ΑΦΜ ως οριστικού αναδόχου και την ανάθεση σε αυτήν, μέχρι του ποσού των 1.461.166,40€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για την υλοποίηση της ως άνω υπηρεσίας. Γ) Εξουσιοδότηση του Περιφερειάρχηγια την υπογραφή της σχετικής σύμβασης» και πρότεινε να συζητηθεί ως κατεπείγον διότι αφορά θέμα Δημόσιας Υγείας..» (εφεξής, «η προσβαλλόμενη»), κατά το σκέλος της οποίας εγκρίθηκε το απόΠρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος της σύμβασης ο οικονομικός φορέας – ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Παναγιώτα Μανιάτη.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά το Νόμο.

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε από την προσφεύγουσα το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 6.285,00 ευρώ (βλ. το με αριθμόe-Παράβολο υπό την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).
2. Επειδή, η προσβαλλόμενη εκδόθηκε στο πλαίσιο της με αριθ.πρόσκλησης σε διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016, διενεργούμενης με μη-ηλεκτρονικά μέσα (εφεξής, «η πρόσκληση»), με την οποία προκηρύχθηκε από την αναθέτουσα αρχή διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου για την υπηρεσία με τίτλο «.....», προϋπολογισμού 1.256.840,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ (εφεξής, «ο διαγωνισμός»), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η πρόσκληση αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στιςμε ΑΔΑΜ.....
3. Επειδή, ο διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (υπηρεσία) της συνολικής εκτιμώμενης αξίας του χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα,

η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 και η ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή.

4. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 19.05.2025 κοινοποίησε τις απόψεις της επί του αιτήματος αναστολής που περιλαμβάνεται στην υπό κρίση πρώτη προδικαστική προσφυγή ζητώντας την απόρριψή του.

5. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, στην οποία περιλαμβάνεται και το αίτημα αναστολής, δεν πιθανολογείται ότι είναι προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, ενώ για την οριστική κρίση επί του παραδεκτού και του βασίμου της προσφυγής απαιτείται ενδελεχής έρευνα του φακέλου της υπόθεσης, η οποία δεν δύναται να λάβει χώρα στο επίπεδο της προσωρινής προστασίας.

6. Επειδή, την 22.05.2025 δημοσιεύτηκε η υπ' αριθ. Α438/2025 απόφαση του ίδιου Κλιμακίου της Αρχής με την οποία απορρίφθηκε το αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας και χορήγησης προσωρινών μέτρων.

7. Επειδή, την 28.05.2025 εστάλη μέσω ηλεκτρονικής αλληλογραφίας η με αριθ. πρωτ. οικ.ΠΔΕ/ΔΟΔΕ/176330/9058/28-05-2025 επιστολή της αναθέτουσας αρχής με θέμα: «Επιστολή παροχής διευκρινίσεων σχετικά με την Α438/2025 πράξη 7ου Κλιμακίου στα πλαίσια της ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 734/16.5.25.» με την οποία η αναθέτουσα αρχή αιτείται διευκρίνισης περί του εάν τελικά η περιφέρεια μπορεί να προχωρήσει σε υπογραφή της σχετικής σύμβασης.

8. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι έχει ήδη υπογραφεί η υπό ανάθεση σύμβαση, στην δε προκείμενη περίπτωση η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής δεν αναστέλλει αυτοδικαίως την υπογραφή της, σύμφωνα με το άρθρο 364 παρ. 2 περ. α' του ν. 4412/2016.

9. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την ανάθεση και υλοποίηση του αντικειμένου της επίμαχης σύμβασης. Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας κατά την διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, ούτως ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1097/2010, 840/2008, 91/2007 κ.α.). Κατόπιν τούτων, το παρόν Κλιμάκιο, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του, καθώς και το συμφέρον της προσφεύγουσας να μην καταστεί αλυσιτελής τυχόν αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής της λόγω της υπογραφής της σύμβασης και να αποτραπεί ενδεχόμενη βλάβη της, σε περίπτωση που κριθεί με την απόφαση

της ΕΑΔΗΣΥ ότι βασίμως προβλήθηκαν οι περιλαμβανόμενες την προδικαστική προσφυγή αιτιάσεις κατά της προσβαλλόμενης, κρίνει ότι είναι αναγκαία η αναστολή της υπογραφής της επίμαχης σύμβασης, έως την έκδοση της οικείας απόφασης της Αρχής. Σε κάθε δε περίπτωση, ενόψει των προθεσμιών των άρθρων 365 παρ. 4 και 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, η λήψη προσωρινών μέτρων, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής, θα αποτρέψει βλάβη της προσφεύγουσας, χωρίς να καθυστερήσει υπέρμετρα τη διαδικασία ανάθεσης, ώστε να προστατευθεί και το δημόσιο συμφέρον για ταχεία περάτωση αυτής.

10. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής και χορήγησης προσωρινών μέτρων που περιλαμβάνεται στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

Διατάσσει τη μη υπογραφή της σύμβασης, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

Ανακαλεί τη με αριθ. Α438/2025 απόφαση του ίδιου Κλιμακίου της Αρχής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28 Μαΐου και εκδόθηκε αυθημερόν στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΛΙΚΗ ΜΑΡΚΑΚΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΙΧΑΛΗΣ ΣΟΦΙΑΝΟΣ