

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 12^η Ιουνίου 2025 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης Πρόεδρος, Δήμητρα Λιαροστάθη Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 05.06.2025 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 865/06.06.2025 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....Α» (εφεξής «προσφεύγων» ή «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο....., οδός αριθμ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «.....» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στη....., , όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύεται και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμ.και με αριθμό ΚΗΜΔΗΣδιακήρυξης της αναθέτουσας αρχής, για τους αναφερόμενους στην ως άνω προσφυγή, λόγους. Ειδικότερα με το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων η προσφεύγουσα αιτείται να χορηγηθεί αναστολή της προθεσμίας υποβολής προσφορών η οποία είχε οριστεί για τις 09.06.2025 ώρα 18:00 και της εν γένει προόδου του διαγωνισμού έως την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, στην οποία περιλαμβάνεται το υπό κρίση αίτημα, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 750,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 (Α΄

147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν απέστειλε στην Αρχή απόψεις επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

4. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

5. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της παρ. 1 μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παρ. 2, αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων.».

6. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του Διαγωνισμού.

Ωστόσο, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

7. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή δεν προκύπτει ότι είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας χρήζουν ενδελεχούς έρευνας που δεν μπορεί να λάβει χώρα στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού και των προβαλλόμενων ισχυρισμών προκειμένου το κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική κρίση επί της προσφυγής. Προσέτι, η αναστολή της διαδικασίας δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία και εύλογη διάρκεια, ήτοι μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, εν προκειμένω έχει ήδη παρέλθει η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, ήτοι η 9^η Ιουνίου 2025, η οποία παρεμπιπτόντως ορίστηκε ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών παρά το γεγονός ότι αποτελεί εξαιρετέα μέρα, ήτοι αργία του Αγίου Πνεύματος τουλάχιστον για την αναθέτουσα αρχή, με αποτέλεσμα το αίτημα της προσφεύγουσας, κατά το μέρος που με αυτό ζητείται η αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας, έχει καταστεί άνευ αντικειμένου. Πλην όμως, το Κλιμάκιο κρίνει ότι ενόψει των ως άνω αναφερομένων στις προηγούμενες σκέψεις της παρούσας, η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος δέον όπως επέλθει εν προκειμένω δια της αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας από το σημείο της αποσφράγισης των υποβληθέντων προσφορών, η οποία πρόκειται να λάβει χώρα στις 13.06.2025 και ώρα 11:00 πμ, ουδόλως προκύπτουν δε ούτε και προβάλλονται εκ της αναθέτουσας αρχής λόγοι δημοσίου συμφέροντος, για τους οποίους δεν πρέπει να ευοδωθεί το εξεταζόμενο αίτημα αναστολής.

9. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας που περιλαμβάνεται στην ως άνω προδικαστική προσφυγή.

Διατάσσει την μη αποσφράγιση των υποβληθέντων προσφορών κατά την ημερομηνία 13.06.2025 και ώρα 11:00, καθώς και την αναστολή κάθε ενέργειας προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής από την ΕΑΔΗΣΥ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 12^η Ιουνίου 2025 και εκδόθηκε αυθημερόν Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ
Α.Α. ΠΑΣΧΑΛΙΝΑ ΜΗΝΤΟΥ