

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ (άρθρο 366 ν. 4412/2016)

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Ιουνίου 2025 με την εξής σύνθεση: Αλίκη Μαρκάκη, Πρόεδρος, Καλή Χατζηγιαννάκη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που περιλαμβάνεται στην από 16.06.2025 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 942/18-06-2025 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στον ...επί της οδούμε αριθμό....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, (εφεξής η «προσφεύγουσα»),

κατά του....., που εδρεύει στην....., επί τηςαριθ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»).

Με την εν λόγω προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύεται και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ.απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία, και καθ' υιοθέτηση της σχετικής γνωμοδότησης του συλλογικού οργάνου της Επιτροπής Διενέργειας (Ηλεκτρονικών) Διαγωνισμών, αποφασίσθηκε: **1.** η ακύρωση της προηγηθείσας υπ' αριθ.απόφασης κατακύρωσης, σε συμμόρφωση προς την υπ' αριθ.απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, **2.** η τροποποίηση, της ενσωματωθείσας στην απόφαση κατακύρωσης, υπ' αριθ.απόφασης της αναθέτουσας αρχής, σε συμμόρφωση προς την υπ' αριθ.απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, ως ακολούθως (ως προς τα κρίσιμα εν προκειμένω σημεία): **i)** έγιναν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής της προσφεύγουσας ως προς την εγγυητική επιστολή σε συμμόρφωση με την υπ' αριθ.απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, **ii)** απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της εταιρείαςσε συμμόρφωση με την υπ' αριθ.απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και επέκεινα απορρίφθηκε και η αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της, **iii)** έγινε αποδεκτή η αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας και συγκεκριμένα, καθ' έγκριση του οικείου απόπρακτικού, αποφασίσθηκε η αποδοχή των δικαιολογητικών

συμμετοχής της και η μη αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της, καθόσον κρίθηκε ότι δεν πληροί τις προϋποθέσεις της διακήρυξης σύμφωνα με το σκεπτικό της προηγούμενης υπ' αριθ.απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τα ειδικότερα σε αυτή και 3. η ματαίωση του διαγωνισμού....., καθ' υιοθέτηση της γνωμοδότησης της Επιτροπής διενέργειας στο απόπρακτικό αυτής, και με βάση τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του άρθρου 106, παράγραφος 1.α, του Ν. 4412/2016, σε συνδυασμό με τα καθοριζόμενα στην παράγραφο 3.5 της ΔιακήρυξηςΕπίσης, ζητείται η ακύρωση κάθε άλλης, ρητής ή σιωπηρής, προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης, σχετιζόμενη άμεσα με την κρινόμενη υπόθεση, η οποία τυγχάνει βλαπτική των εννόμων συμφερόντων της προσφεύγουσας εταιρείας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, στην οποία περιλαμβάνεται το υπό κρίση αίτημα, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 710,00 Ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικόκαι την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ.Διακήρυξή της, η αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό, ανοικτό διαγωνισμό (κάτω των ορίων) για την επιλογή αναδόχου για την «.....», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας εκατόν σαράντα δύο χιλιάδων ευρώ (142.000,00€), συμπεριλαμβανομένων των προβλεπόμενων κρατήσεων (ποσοστού 6,2476%) και απαλλασσόμενου του ΦΠΑ κατά το άρθρο 27 του Ν.2859/00, σύμφωνα με τον πίνακα του Παραρτήματος «Ι» της διακήρυξης, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της χαμηλότερης τιμής ανά είδος υλικού. Η διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στιςμε Α.Δ.Α..... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό..... Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν στο σύνολο τρεις (3) οικονομικοί φορείς, ήτοι κατά σειρά μειοδοσίας 1) η εταιρεία «.....» 2) η προσφεύγουσα εταιρεία και 3) ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....». Με την υπ' αριθ.

.....απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχήν του απόπρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αποφασίσθηκε η απόρριψη των δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφεύγουσας εταιρείας και του οικονομικού φορέα «.....» και η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς της εταιρείαςκαι η ανάδειξη αυτής ως προσωρινού αναδόχου. Στη συνέχεια, με τη με αριθ. πρωτ.απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχήν του απόπρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείαςκαι ανακηρύχθηκε αυτή ως οριστική ανάδοχος της υπό κρίση σύμβασης. Κατά των εν λόγω αποφάσεων, η προσφεύγουσα εταιρεία άσκησε τη με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 413/20-03-2025 προδικαστική προσφυγή, καθ' ό μέρος με αυτές 1) έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείαςκαι αναδείχθηκε αυτή ανάδοχος του εν λόγω διαγωνισμού, 2) κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της προσφεύγουσας και 3) δεν διεγνώσθησαν έτεροι λόγοι αποκλεισμού για τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....». Επί της ανωτέρω προσφυγής εκδόθηκε η υπ' αριθ./2025 απόφαση του κρίνοντος Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, η οποία απέρριψε την προσφυγή ως προς τον οικονομικό φορέα «.....», δεδομένου είχε κριθεί ήδη απορριπτέος και δεν είχε προσβάλλει εγκαίρως τον αποκλεισμό του, και ακύρωσε την αρχική απόφαση κατακύρωσης στην εταιρεία, ενώ παράλληλα έκανε αποδεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας, κατ' αποδοχήν των λόγων της οικείας προσφυγής. Κατά της εν λόγω απόφασης της Αρχής, η εταιρεία «....» άσκησε την με αριθ. καταθ: ΑΚ238/2025 αίτηση ακυρώσεως / αναστολής, κατ' άρθ. 372 του ν. 4412/2016, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, η οποία έχει προσδιοριστεί να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο τηςενώπιον του ...Τμήματος Ακυρωτικού Σχηματισμού του Δικαστηρίου. Παράλληλα, σε συμμόρφωση με την ανωτέρω υπ' αριθ./2025 απόφαση της Αρχής, η αναθέτουσα αρχή εξέδωσε την νυν προσβαλλόμενη υπ' αριθ.απόφασή της, με την οποία ακύρωσε την υπ' αριθ.απόφαση κατακύρωσης της προμήθειας στην «....» και τροποποίησε την προηγηθείσα υπ' αριθμ..... απόφασή της και δη αποδεχόμενη την ορθότητα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της προσφεύγουσας εταιρείας και απορρίπτοντας την τεχνική προσφορά του φορέα «.....». Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή εξουσιοδότησε την Επιτροπή του Διαγωνισμού να προχωρήσει στην αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, της τεχνικής

και οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας. Κατόπιν αυτού, η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέταξε το απόπρακτικό, δυνάμει του οποίου εισηγήθηκε προς την αναθέτουσα αρχή την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφεύγουσας εταιρείας και την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της με την αιτιολογία ότι δεν πληροί τις προϋποθέσεις της διακήρυξης, σύμφωνα με το σκεπτικό της απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, διότι δεν έχει προσκομίσει κανένα πιστοποιητικό ελέγχου συμμόρφωσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7.1. της διακήρυξης, το οποίο να είναι μεταφρασμένο στην ελληνική γλώσσα. Το ως άνω πρακτικό εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ.απόφαση της αναθέτουσας αρχής, δυνάμει της οποίας: **1.** ακυρώθηκε η προηγηθείσα υπ' αριθ.απόφαση κατακύρωσης σε συμμόρφωση προς την υπ' αριθ. .../2025 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, **2.** αποφασίσθηκε η τροποποίηση της, ενσωματωθείσας στην απόφαση κατακύρωσης, υπ' αριθμ..... απόφασης της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την υπ' αριθ. .../2025 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και η μη αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας, κατά τα ανωτέρω και **3.** αποφασίσθηκε η ματαίωση του διαγωνισμού...., καθ' υιοθέτηση της γνωμοδότησης της Επιτροπής διενέργειας στο σχετικό πρακτικό αυτής, και με βάση τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του άρθρου 106, παράγραφος 1.α, του Ν. 4412/16, σε συνδυασμό με τα καθοριζόμενα στην παράγραφο 3.5 της Διακήρυξης.....

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και οι ένδικες διαφορές διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη. Προκειμένου δε, να μην καταστεί αλυσιτελής η εξέτασή της, δοθέντος ότι στην περίπτωση αποδοχής της προσφυγής και συνεπώς ακύρωσης της προσβαλλομένης καθ' ό μέρος αποφασίσθηκε η ματαίωση του διαγωνισμού, διατηρείται από την τελευταία η προσδοκία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης σε αυτή, παράλληλα δε υφίσταται βλάβη από το ενδεχόμενο επαναπροκήρυξης της διαδικασίας, είναι αναγκαίο να ανασταλεί η πρόοδος της υπόψη διαδικασίας έως την έκδοση οριστικής απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ επί της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1261/2010, 4/2009, 1152/2008, ΔιοικΕφΑθ 125/2021). Προσέτι, η αναστολή της

διαδικασίας δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά με βεβαία και εύλογη διάρκεια, ήτοι μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του ν. 4412/2016.

5. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής - προσωρινών μέτρων που περιλαμβάνεται στην προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 23^η Ιουνίου 2025 και εκδόθηκε αυθημερόν στην Αθήνα.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΑΛΙΚΗ ΜΑΡΚΑΚΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΙΧΑΛΗΣ ΣΟΦΙΑΝΟΣ