

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 23^η Ιουνίου 2025 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Ρουμπίνη Μιχαλούδη – Εισηγήτρια και Δήμητρα Λιαροστάθη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 11.6.2025 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 907/12-06-2025 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού....., αριθμ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του/..... / (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύεται και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος (.....) σε φορείς του άρθρου ... του ν. 2716/1999 για την επιλογή και η διαδικασία ανάθεσης για τους λόγους που εκθέτει στην προσφυγή της, ώστε να επαναπροκηρυχθεί με νόμιμη διαδικασία, καθώς και κάθε συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη της Διοίκησης, συμπεριλαμβανομένης της παράλειψης διενέργειας διαγωνιστικής διαδικασίας κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016 (ή εναλλακτικά του ν. 4413/2016) και τήρησης των διατυπώσεων δημοσιότητας που προβλέπονται στα νομοθετήματα αυτά.

Με το αίτημα αναστολής-λήψης προσωρινών μέτρων, η προσφεύγουσα ζητεί να ανασταλεί η πρόοδος του προσβαλλόμενου διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, στην οποία περιλαμβάνεται το υπό κρίση αίτημα, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. «.....» του που δημοσιεύτηκε στη «Διαύγεια» στις (ΑΔΑ:.....), κλήθηκαν, στο πλαίσιο της Πράξης «Δημιουργία επτά (7) Κέντρων Ημέρας Ολικής Φροντίδας Ψυχικής Υγείας (Κ.Η.Ο.Φ.) για άτομα με άνοια/Alzheimer», οι φορείς του άρθρου 11 του ν. 2716/1999, που ενδιαφέρονται να αναλάβουν τη δημιουργία και λειτουργία επτά (7) Κέντρων Ημέρας Ολικής Φροντίδας Ψυχικής Υγείας βάσει του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου και σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπό στοιχεία Α4β/Γ.Π./οικ.63439/25-08-2017 υπουργική απόφαση, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, να υποβάλουν σφραγισμένους φακέλους συμμετοχής σύμφωνα με τους όρους της πρόσκλησης αυτής. Σύμφωνα με το άρθρο Β.1 της πρόσκλησης: *«το κόστος της υλοποίησης της ανωτέρω δράσης με έναρξη την ημέρα έκδοσης των αδειών ίδρυσης και διάρκεια δεκαέξι (16) μήνες θα καλυφθεί από πόρους του Εθνικού Προγράμματος Ανάπτυξης (ΕΠΑ) στο πλαίσιο της Πράξης «Δημιουργία επτά (7) Κέντρων Ημέρας Ολικής Φροντίδας Ψυχικής Υγείας (Κ.Η.Ο.Φ.) για άτομα με Άνοια/Alzheimer», η οποία έχει ενταχθεί στο Τομεακό Πρόγραμμα Ανάπτυξης του Υπουργείου Υγείας 2021-2025, στον Άξονα Προτεραιότητας 3.1: «Υγεία – υποδομές, εξοπλισμός», δυνάμει της υπ' αριθμ. πρωτ. 9601 – 26/02/2025 (Ψ3ΑΓ465ΦΥΟ-2ΡΙ) απόφασης ένταξης με θέμα: «Δημιουργία επτά (7) Κέντρων Ημέρας Ολικής Φροντίδας Ψυχικής Υγείας (Κ.Η.Ο.Φ.) για άτομα με Άνοια/Alzheimer» με Κωδικό ΟΠΣ 5225262 στο «ΤΠΑ ΥΓΕΙΑΣ 2021-2025»» και ο συνολικός προϋπολογισμός της Πράξης ανέρχεται σε 5.250.000,00 € και κατανέμεται σε 750.000,00 € για κάθε Κ.Η.Ο.Φ.. Επίσης, σύμφωνα με την ως άνω πρόσκληση,*

οι φάκελοι συμμετοχής ορίστηκε να υποβληθούν στο Πρωτόκολλο του Υπουργείου Υγείας έως την 9^η.5.2025 και ώρα 15:00 μ.μ. και ως ημερομηνία αξιολόγησης ορίστηκε η 12^η.5.2025. Δικαίωμα συμμετοχής στη παρούσα πρόσκληση είχαν οι φορείς του άρθρου 11 του ν. 2716/1999, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα παρ. 1 του άρθρου 2 της υπ'αριθμ. Α4β/Γ.Π./οικ.63439/25-08-2017 υπουργικής απόφασης, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Με την υπ'αριθμ. Γ3β/Γ.Π.οικ.26925/18-06-2025 (ΑΔΑ: 6Φ6Μ465ΦΥΟ-ΡΞΖ) απόφαση του Υφυπουργού Υγείας αποφασίστηκε η δημοσίευση των Πρακτικών της 1^{ης} και 2^{ης} συνεδρίασης της Επιτροπής Αξιολόγησης της υπ'αριθμ. πρωτ. Γ3β/Γ.Π. 17748/15-04-2025 Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος (ΡΚΡΝ465ΦΥΟ-ΦΘΝ) σε Φορείς του άρθρου 11 του ν. 2716/1999 για την επιλογή Φορέων Λειτουργίας Μονάδων Ψυχικής Υγείας (Δημιουργία επτά (7) Κέντρων Ημέρας Ολικής Φροντίδας ψυχικής Υγείας (Κ.Η.Ο.Φ.) για άτομα με άνοια/Alzheimer) βάσει του ισχύοντος θεσμικού πλαισίου. Με το πρακτικό της 2^{ης} συνεδρίασης της 26^{ης} Μαΐου 2025, η Επιτροπή Αξιολόγησης, κατόπιν αποσφράγισης και αξιολόγησης των υποφακέλων των προτάσεων των συμμετεχόντων φορέων οι οποίοι πληρούσαν του όρους της ως άνω πρόσκλησης, αποφάσισε σχετικά με την επιλογή των φορέων που θα αναλάβουν τη λειτουργία εκάστης Μονάδας Ψυχικής Υγείας. Σύμφωνα με το τμήμα ΣΤ' της ως άνω πρόσκλησης: *«κατά της απόφασης της Επιτροπής Αξιολόγησης αναφορικά με την επιλογή του φορέα, οι έχοντες έννομο συμφέρον, μπορούν να ασκήσουν γραπτή ένσταση μέσα σε προθεσμία πέντε (5) εργασίμων ημερών από την επομένη της δημοσιοποίησης της απόφασης»*. Η προσφεύγουσα που δεν συμμετείχε στη διαγωνιστική διαδικασία, αλλά είχε, κατά τους ισχυρισμούς της, εύλογο ενδιαφέρον να συμμετάσχει σε αυτή, δεδομένου ότι δραστηριοποιείται σε υπηρεσίες οι οποίες είναι συναφείς με το αντικείμενο της πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος, προβάλλει ότι: *«το σύστημα επιλογής δικαιούχου της προσβαλλόμενης πράξης κατατείνει στη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών του απλουστευμένου καθεστώτος του Ν. 4412/2016 ή στη σύναψη σύμβασης παραχώρησης υπηρεσιών του απλουστευμένου καθεστώτος του Ν. 4413/2016. Ωστόσο, με τη μη δημοπράτηση της ως τέτοιας σύμβασης δεν τηρήθηκαν οι διαδικασίες ανάθεσης που προβλέπονται στα ως άνω νομοθετήματα, ούτε οι απαιτούμενες*

διατυπώσεις δημοσιότητας, με συνέπεια να μην ενημερωθούμε εγκαίρως και να μην καταστεί εφικτό να συμμετάσχουμε στη διαδικασία. Κατά συνέπεια, θα πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος, και κάθε συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη της Διοίκησης, συμπεριλαμβανομένης της παράλειψης διενέργειας διαγωνιστικής διαδικασίας κατά τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 (ή εναλλακτικά του Ν. 4413/2016) και τήρησης των διατυπώσεων δημοσιότητας.».

3. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, με το από 19.6.2025 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, στην ΕΑΔΗΣΥ, στην προσφεύγουσα καθώς και στα λοιπά μέρη, το υπ' αριθμ. πρωτ. Γ3β/Γ.Π.οικ.27341/19.06.2025 έγγραφο με τις απόψεις της επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής. Με τις απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή αιτείται να μη γίνει δεκτή η ως άνω προδικαστική προσφυγή προβάλλοντας τα εξής: «τα άρθρα 2 έως 11 της υπ' αριθμ. Α4β/Γ.Π./οικ.63439/2017 (ΦΕΚ 2932/Β'/2017) Απόφασης του Υπουργού Υγείας καθορίζουν το πλαίσιο επιλογής για την ανάπτυξη Μονάδων Ψυχικής Υγείας κατόπιν πρόσκλησης στον ιδιωτικό κερδοσκοπικό και μη κερδοσκοπικό τομέα του άρθρου 11 του ν. 2716/1999. Εντός αυτού του πλαισίου καθορίζεται η διαδικασία πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος καθώς και τα δικαιολογητικά που πρέπει να περιλαμβάνονται στον σφραγισμένο υποφάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής και τον σφραγισμένο υποφάκελο πρότασης για τη λειτουργία Μονάδας Ψυχικής Υγείας, θέτοντας, παράλληλα, τα κριτήρια αξιολόγησης για την επιλογή του φορέα που θα αναλάβει τη λειτουργία της προκηρυσσόμενης Μονάδας Ψυχικής Υγείας. Επιπλέον, καθορίζονται αφενός η διαδικασία έγκρισης σκοπιμότητας και χορήγησης άδειας ίδρυσης και λειτουργίας των Μονάδων Ψυχικής Υγείας στον ιδιωτικό κερδοσκοπικό και μη κερδοσκοπικό τομέα του άρθρου 11 του ν. 2716/1999, αφετέρου η δυνατότητα άσκησης διοικητικής προσφυγής κατά του Πρακτικού της εκάστοτε Επιτροπής Αξιολόγησης. Ως εκ τούτου, στην προκειμένη περίπτωση τυγχάνει εφαρμογής, ως ειδικότερη ρύθμιση, η ανωτέρω υπ' αριθμ. Α4β/Γ.Π./οικ.63439/2017 (ΦΕΚ 2932/Β'/2017) Απόφαση του Υπουργού Υγείας αντί των διατάξεων του ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147/Α'/2016) καθιστώντας την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. αναρμόδια να εξετάσει την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή. Κατά τη διατύπωση, εκ των

ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι η προσβαλλόμενη από την προσφεύγουσα διαδικασία δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 περί δημοσίων συμβάσεων, αντιθέτως αφορά σε ειδική διαδικασία αξιολόγησης, η οποία προβλέπεται από διακριτό θεσμικό πλαίσιο, το οποίο δεν σχετίζεται με τον ν. 4412/2016.». Η Αναθέτουσα Αρχή επικαλείται σχετικά τις υπ'αριθμ. 1933/2023, 42/2024 και 1233/2024 αποφάσεις του 3ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ και προβάλλει, επίσης, ότι είναι αβάσιμος ο γενικότερος ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι (η Αναθέτουσα Αρχή) έσφαλε ως προς το περιεχόμενο της υπ'αριθμ. Γ3β/Γ.Π. 17748/15-04-2025 (ΑΔΑ: ΡΚΡΝ465ΦΥΟ-ΦΘΝ) Πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος, καθόσον ενήργησε κατά τις διατάξεις της υπ'αριθμ. Α4β/Γ.Π./οικ.63439/2017 (ΦΕΚ 2932/Β'/2017) απόφασης του Υπουργού Υγείας.

4. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, «1. Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου [IV] (άρθρα 345 έως 374) εφαρμόζονται στις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης και τροποποίησης συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των ορίων των άρθρων 118 και 328 περί απευθείας ανάθεσης, και των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ για τις συμβάσεις ενεργειών τεχνικής βοήθειας των άρθρων 119 και 329. 2. Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου εφαρμόζονται και στις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμφωνιών - πλαίσιο, συμβάσεων παραχώρησης και δυναμικών συστημάτων αγορών, καθώς των τροποποιήσεων αυτών. (...)». Επίσης, στο άρθρο 346 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, προβλέπεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) [και ήδη ΕΑΔΗΣΥ], σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368. (...)». Επιπλέον, στην παρ. 1 του

άρθρου 347 του ίδιου νόμου ορίζεται ότι «*Συστήνεται Ενιαία Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων [(ΕΑΔΗΣΥ) (εφεξής «η Αρχή»)], με αντικείμενο: (...) β) την επίλυση των διαφορών που ανακύπτουν κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης των συμβάσεων δημοσίων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, ύστερα από την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο Τμήμα II του παρόντος Τίτλου» (πρβλ. και παρ. 2 στοιχείο (ιδ) του ίδιου άρθρου). Σύμφωνα δε με την παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 4412/2016, «Ο παρών νόμος θεσπίζει κανόνες: α) για τις διαδικασίες προγραμματισμού και σύναψης δημοσίων συμβάσεων και διαγωνισμών μελετών που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου I (άρθρα 2 έως 221), β) για τις διαδικασίες προγραμματισμού και σύναψης συμβάσεων και διαγωνισμών μελετών που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου II (άρθρα 2 και 222 έως 338), (...)».*

Στο άρθρο 2 παρ. 1 του ν. 4412/2016 («Εξουσιοδοτική διάταξη (άρθρα 2 και 33 παρ. 1 εδάφιο έκτο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και άρθρο 2 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ),»), όπως ισχύει, ορίζεται ότι: «5) ως «δημόσιες συμβάσεις» και ως «συμβάσεις έργων, μελετών, υπηρεσιών και προμηθειών» νοούνται οι συμβάσεις εξ επαχθούς αιτίας, οι οποίες συνάπτονται γραπτώς μεταξύ ενός ή περισσότερων οικονομικών φορέων και μιας ή ενός ή περισσότερων αναθετουσών αρχών ή αναθετόντων φορέων, αντίστοιχα, και έχουν ως αντικείμενο την εκτέλεση έργων, την εκπόνηση μελετών, την προμήθεια αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών».

5. Επειδή, στην εξεταζόμενη υπόθεση, δεν συντρέχουν τα εννοιολογικά χαρακτηριστικά της (υπό ανάθεση) «δημόσιας σύμβασης» κατά την έννοια της οδηγίας 2014/24, ούτε υφίσταται προσυμβατικό στάδιο σύναψης δημόσιας σύμβασης. Ομοίως, δεν συντρέχουν τα εννοιολογικά χαρακτηριστικά της σύμβασης παραχώρησης του ν. 4413/2013 (Οδηγία 2014/23) για την ανάθεση δημόσιας υπηρεσίας υπό τον τύπο τέτοιας σύμβασης. Επομένως, ως βασίμως προβάλλει η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της, η ΕΑΔΗΣΥ δεν έχει αρμοδιότητα να αποφανθεί επί της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής (πρβλ. ad hoc ΔΕΦΑΘ 1424/2023, σκ. 9-10, ΕΑΔΗΣΥ 1233/2024, 42/2024 και 1933/2023), η οποία για το λόγο αυτό τυγχάνει απαράδεκτη.

6. Επειδή στο άρθρο 366 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, (πρβλ. και άρθρο 15 του π.δ. 39/2017) ορίζεται ότι «1. Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της παρ. 1 μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παρ. 2, αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων.».

7. Επειδή στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι «δίνεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής

- λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

8. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του π.δ. 39/2017 και 366 του ν. 4412/2017).

9. Επειδή προδήλως αβάσιμη, ως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δε δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής-λήψης προσωρινών μέτρων, και τούτο μπορεί να απορριφθεί ακόμη και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης, αν κριθεί, όπως εν προκειμένω, ότι η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη (πρβλ. σκ. 5). Σε κάθε περίπτωση, όπως έχει κριθεί, η αποδοχή αιτήσεως αναστολής εκτελέσεως, στο πλαίσιο ασκηθείσας αιτήσεως ακυρώσεως, προϋποθέτει την έλλειψη αμφιβολιών, ως προς το παραδεκτό της αιτήσεως ακυρώσεως (ΕΑ ΣΤΕ 1329/2008, σκ. 6) και, για την ταυτότητα του νομικού λόγου, πρέπει να γίνει δεκτό και ότι η αποδοχή αιτήματος αναστολής, στο πλαίσιο προδικαστικής προσφυγής, προϋποθέτει την έλλειψη αμφιβολιών ως προς το παραδεκτό της τελευταίας, όπερ, κατά τα προρρηθέντα, δε συντρέχει εν προκειμένω.

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ενόψει του απαραδέκτου της προδικαστικής προσφυγής, το κρινόμενο αίτημα αναστολής-λήψης προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 23^η Ιουνίου 2025 και εκδόθηκε την 24^η Ιουνίου στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ