

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 26^η Ιουνίου 2025 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης Πρόεδρος, Δήμητρα Λιαροστάθη - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 13.06.2025 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 926/16.06.2025 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγων» ή «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο....., οδός αριθμ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στο....., αριθμ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύεται και αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμ. απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» και προκρίθηκε αυτός στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, για το τμήμα 2 αυτού, για τους αναφερόμενους στην ως άνω προσφυγή, λόγους. Ειδικότερα με το αίτημα προσωρινών μέτρων ο προσφεύγων αιτείται να χορηγηθεί αναστολή της συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι του σταδίου του ανοίγματος της οικονομικής προσφοράς της μόνης εναπομείνουσας στο διαγωνισμό ως άνω εταιρείας έως την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής, στην οποία περιλαμβάνεται το υπό κρίση αίτημα, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις με αριθμ. πρωτ. απόψεις της επί του ως άνω αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων, με τις οποίες ισχυρίζεται ότι δεν αντιτίθεται στην αποδοχή του αιτήματος αναστολής και στην αναστολή της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής αποφάσεως επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

4. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

5. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της παρ. 1 μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παρ. 2, αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που

προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων.».

6. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ωστόσο, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

7. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή δεν προκύπτει ότι είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος χρήζουν ενδελεχούς έρευνας που δε μπορεί να λάβει χώρα στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣτΕ 496/2011, ΔΕφΑθ 9/2015, 41/2015, 46/2015), αλλά απαιτείται η λεπτομερής επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού και των προβαλλόμενων ισχυρισμών προκειμένου το κλιμάκιο να αχθεί σε σχετική κρίση επί της προσφυγής.

8. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός διενεργείται με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει προκαθορισθέντων στη σχετική διακήρυξη κριτηρίων και ως εκ τούτου η συνέχιση του διαγωνισμού στο επόμενο στάδιο αυτού, ήτοι στο άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς του μοναδικού εναπομείναντος στο διαγωνισμό οικονομικού φορέα, δύναται να οδηγήσει σε ανεπανόρθωτη βλάβη του προσφεύγοντος, αλλά και του διαγωνισμού εν γένει, ενόψει του ότι η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών δεν είναι επιτρεπτή μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Ειδικότερα, σε περίπτωση που ο διαγωνισμός διενεργείται με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, όπου λαμβάνει χώρα αξιολόγηση - βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών – όπως στην εξεταζόμενη υπόθεση - δεν δύνανται νομίμως να αξιολογηθούν και βαθμολογηθούν οι τεχνικές προσφορές με γνωστά τα στοιχεία των οικονομικών προσφορών, διότι κάτι τέτοιο θα παραβίαζε την αρχή της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών, δεν θα εξασφάλιζε συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού και θα έθετε εν αμφιβόλω την αντικειμενικότητα και αμεροληψία των οργάνων του διαγωνισμού. Έτσι, σε περίπτωση κατά την οποία, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, ευδοκιμήσει προδικαστική προσφυγή και κριθεί ότι υπάρχει

πλημμέλεια αναγόμενη στο στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών ή/και των δικαιολογητικών συμμετοχής, η οποία καθιστά αναγκαία για την επιλογή του αναδόχου την εκ νέου αξιολόγησή τους ή την αιτιολόγηση της βαθμολογίας τους, τούτο συνεπάγεται, κατ' αρχήν, τη ματαίωση του διαγωνισμού, αφού είναι ανεπίτρεπτη η νέα αυτή αξιολόγηση (πρβλ. ΣτΕ 2283/2006, ΕΑ ΣτΕ 2173/2009, 1177/2009, σκ. 9, 966/2009, σκ. 10, 998/2009, σκ. 11, 776/2008, 277/2008, σκ. 5, 271/2008, σκ. 10, 162/2007, 163/2007, 373/2007, 374/2007, 1100/2006, 852/2005, 226/2004, 613/2004, ΔΕφΠειρ 143/2020, σκ .5, ΔΕφΑθ 481/2019 a contrario κ.α.).

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, σε περίπτωση ευδοκίμησης της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής, η επανεκτίμηση του περιεχομένου των τεχνικών προσφορών θα καταστεί ανέφικτη – σύμφωνα με την ανάπτυξη που προηγήθηκε – εάν στο μεταξύ έχει συνεχιστεί η προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, και, ειδικότερα, εάν έχει αποσφραγιστεί η εναπομείνασα οικονομική προσφορά. Συνεπώς, στο παρόν στάδιο, υφίσταται κατ' αρχήν λόγος χορήγησης αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας – λήψης προσωρινών μέτρων, προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής τυχόν αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής και να αποτραπούν καταστάσεις ανεπανόρθωτες ή δύσκολα αναστρέψιμες λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

10. Επειδή, προσέτι, η αναστολή της διαδικασίας δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία και εύλογη διάρκεια, ήτοι μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, και πάντως εντός της αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα χορήγησης αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας που περιλαμβάνεται στην ως άνω προδικαστική προσφυγή.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, και ιδίως το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων, μέχρι την έκδοση απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ επί των προδικαστικών προσφυγών.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 26^η Ιουνίου 2025 και εκδόθηκε την 27^η Ιουνίου 2025 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΡΙΘΜ. ΑΠΟΦ.: Α581/2025

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

**ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ
Α.Α. ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ**