

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της την 27^η Ιουνίου 2025 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Ρουμπίνη Μιχαλούδη – Εισηγήτρια και
Δήμητρα Λιαροστάθη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που περιλαμβάνεται στην από 18.6.2025 και με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 957/19-06-2025 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην , επί της οδού....., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της «.....» (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, στην οποία σωρεύεται και αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η υπ'αριθμ. ... και με ΑΔΑΜ διακήρυξη (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και συγκεκριμένα ο όρος 21.1. αυτής, κατά το μέρος που παραλείπει να θεσπίσει δικαίωμα συμμετοχής στον διαγωνισμό, σε οικονομικούς φορείς που δραστηριοποιούνται και στην κατηγορία των....., καθώς και κάθε άλλη συναφής προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη της Διοίκησης. Αιτείται δε να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διακήρυξη στο σύνολό της, δεδομένου ότι ο ως άνω κρίσιμος όρος καθορίζει όλο τον κύκλο των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, άλλως να αναπεμφθεί η υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή και να δοθεί παράταση στην ημερομηνία υποβολής προσφορών, προκειμένου να καταστεί δυνατή η υποβολή προσφοράς βάσει των νέων όρων της διακήρυξης.

Με το αίτημα αναστολής-λήψης προσωρινών μέτρων, η προσφεύγουσα αιτείται να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και εν γένει η διαδικασία διενέργειας του διαγωνισμού και η περαιτέρω εξέλιξή του, καθώς και η προθεσμία που θέτει η επίμαχη διακήρυξη για την υποβολή και αποσφράγιση των προσφορών, έως ότου ληφθεί απόφαση από την ΕΑΔΗΣΥ, άλλως να

χορηγηθεί παράταση του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών και να ληφθεί κάθε άλλο προσωρινό μέτρο, μέχρις ότου η ΕΑΔΗΣΥ αποφανθεί επί της προσφυγής, προκειμένου να μην επιτραπεί η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, στην οποία περιλαμβάνεται το υπό κρίση αίτημα, έχει καταβληθεί το νόμιμο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ύψους 600 ευρώ (πρβλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό (μέσω ΕΣΗΔΗΣ) διαγωνισμό κάτω των ορίων για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «.....» (CPV:), εκτιμώμενης αξίας 80.645,16 ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Σύμφωνα με το άρθρο 13.5 της διακήρυξης δε γίνονται δεκτές προσφορές για μέρος του αντικειμένου της σύμβασης. Η προσβαλλόμενη Διακήρυξη καταχωρίστηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις με Α.Δ.Α.Μ..... Προσέτι, τα έγγραφα της σύμβασης της παρούσας διαδικασίας δημόσιας σύμβασης αναρτήθηκαν στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου η σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης έλαβε συστημικό αύξοντα αριθμό Ως ημερομηνία και ώρα λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 17/06/2025 και ώρα 10:00 π.μ. και ως ημερομηνία και ώρα ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 18/06/2025 και ώρα 12:00 μ.μ. (άρθρο 18 της διακήρυξης).

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην ΕΑΔΗΣΥ, στις, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, έγγραφο με τις απόψεις της αναφορικά με το ως άνω αίτημα αναστολής, προβάλλοντας ότι αυτό τυγχάνει απορριπτέο για τους κάτωθι λόγους: «Καταρχάς, το άρθρο 364 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ορίζει ότι η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση της ΑΕΠΠ μετά από άσκηση προσφυγής. Ενόψει του σταδίου της διαγωνιστικής διαδικασίας, το αίτημα αναστολής της διαδικασίας διενέργειας του διαγωνισμού της Προσφεύγουσας είναι άνευ αντικειμένου, ενώ το δικαίωμά της και η εύλογη προσδοκία της να αναλάβει το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, σε περίπτωση ευδοκίμησης της Προδικαστικής Προσφυγής, δεν θίγεται, ούτε κινδυνεύει αυτή να υποστεί ζημία για την αποτροπή της οποίας είναι αναγκαία η χορήγηση προσωρινών μέτρων. (...) Πέραν αυτού, (...) στις 18-06-2025 έλαβε χώρα η ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στον εν λόγω διαγωνισμό. Εξ αυτού, είναι ευνόητο ότι δεν δύναται να χορηγηθεί αναστολή ή παράταση προθεσμίας που έχει ήδη παρέλθει χρονικά.».

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 346 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) [και ήδη ΕΑΔΗΣΥ], σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα

άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

6. Επειδή στο άρθρο 366 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, (πρβλ. και άρθρο 15 του π.δ. 39/2017) ορίζεται ότι «1. Η ΑΕΠΠ, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, εκδίδει υποχρεωτικά κατόπιν συνεδρίασης συνοπτικά αιτιολογημένη απόφαση είτε αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης είτε απόρριψης του αιτήματος περί λήψης προσωρινών μέτρων. Η ΑΕΠΠ μπορεί να εκδώσει απόφαση αναστολής της προσβαλλόμενης πράξης και αυτεπαγγέλτως. Σε κάθε περίπτωση, με την απόφαση αναστολής η ΑΕΠΠ ορίζει και τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της παρ. 1 μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παρ. 2, αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων.».

7. Επειδή η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Ωστόσο, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση

της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

8. Επειδή, προϋπόθεση της παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη (άρθρο 15 του π.δ. 39/2017 και 366 του ν. 4412/2017).

9. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, για δε την οριστική κρίση επί του παραδεκτού και του βασίμου της προσφυγής απαιτείται ενδελεχής έρευνα του φακέλου της υπόθεσης, η οποία δε δύναται να λάβει χώρα στο επίπεδο της προσωρινής προστασίας.

10. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 364 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 6 του π.δ. 39/2017, η μεν σύναψη της σύμβασης κωλύεται εκ του νόμου, επί ποινή ακυρότητας, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής, το δε αίτημα αναστολής της διαδικασίας διενέργειας του διαγωνισμού και της τεθείσας από την προσβαλλόμενη διακήρυξη προθεσμίας για την υποβολή και αποσφράγιση των προσφορών, έως ότου ληφθεί απόφαση από την ΕΑΔΗΣΥ, καθώς και το επικουρικό αίτημα παράτασης του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών είναι, στην προκείμενη περίπτωση, άνευ αντικειμένου, δεδομένου ότι έχει παρέλθει η ορισθείσα εκ της προσβαλλόμενης διακήρυξης καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, καθώς και η ημερομηνία αποσφράγισης αυτών (πρβλ. ανωτέρω σκ. 2). Ενόψει τούτων και δοθέντος ότι, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και αναφέρεται στις απόψεις της

Αναθέτουσας Αρχής, την 18^η.6.2025 και ώρα 12:18:19 μ.μ. διενεργήθηκε η ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών που κατατέθηκαν στον διαγωνισμό, δεν υφίσταται βλάβη της προσφεύγουσας, η οποία δε συμμετείχε στον διαγωνισμό, που να πρέπει να τύχει προστασίας μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς.

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων που περιλαμβάνεται στην προδικαστική προσφυγή.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 27^η Ιουνίου 2025 και εκδόθηκε την 30^η Ιουνίου στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ
Α.Α. ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΜΑΡΚΟΠΟΥΛΟΥ