

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Μαΐου 2021 με την εξής σύνθεση :
Μιχαήλ Οικονόμου, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου (σε αναπλήρωση της Άννας Χριστοδουλάκου) και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 753/12-04-2021 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην οδό, ..., τκ. ..., ..., νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής πρώτη προσφεύγουσα) και

Τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Α.Ε.Π.Π. 766/12-04-2021 προδικαστική προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «... (δ.τ. ...), που εδρεύει στην οδό ..., τκ. ..., ..., νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής δεύτερη προσφεύγουσα).

Κατά της ..., (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας επί της πρώτης προσφυγής με την επωνυμία «...», (εφεξής πρώτη παρεμβαίνουσα) νομίμως εκπροσωπούμενης που εδρεύει στην οδό ...αρ. ...

Της παρεμβαίνουσας επί της πρώτης προσφυγής με την επωνυμία «...» (δ.τ. ...), που εδρεύει στην οδό ..., τκ. ..., ..., νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής δεύτερη παρεμβαίνουσα).

Της Παρεμβαίνουσας επί της πρώτης προσφυγής με την επωνυμία «...» (εφεξής Τρίτη παρεμβαίνουσα).

Της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην οδό, ..., τκ. ..., ..., νομίμως εκπροσωπούμενης (εφεξής παρεμβαίνουσα).

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή η πρώτη προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η απόφαση υπ' αρ. ...(Πρακτικό 12^ο/30-3-2021 Θέμα 22^ο Έγκριση 1^{ου} πρακτικού για την Ηλεκτρονική αποσφράγιση φακέλων

Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς για τον διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της χαμηλότερης τιμής για την ανάθεση του έργου με τίτλο «Ενίσχυση του Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης Ατμοσφαιρικής Ρύπανσης στην ...» της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ..., καθ' ο μέρος δι' αυτής έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών «...», έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» και έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» και να της επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Με την δεύτερη προδικαστική προσφυγή επιδιώκεται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμό ...απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής κατά το σκέλος που εγκρίνει και κάνει αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας «...».

Με τις εν θέματι παρεμβάσεις επιδιώκεται η διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης πράξης και η απόρριψη των περί του αντιθέτου προσφυγών κατά το μέρος που τις αφορούν.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο με κωδικό ...ύψους 4133,50 ευρώ μαζί με επικυρωμένο αντίγραφο εκτυπώσεως από τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων από τα οποία προκύπτει ότι το παράβολο φέρουν την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο με κωδικό ...ύψους 4.133,50 ευρώ μαζί με επικυρωμένο αντίγραφο εκτυπώσεως από τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων από τα οποία προκύπτει ότι το παράβολο φέρουν την ένδειξη «δεσμευμένο»).

3. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα κατέθεσε στις 09/04/2021 στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» την

υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Η εν λόγω προσφυγή συνεπώς είναι εμπρόθεσμη δεδομένου, ότι η προσβαλλόμενη της κοινοποιήθηκε προς όλους τους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» στις 01/04/2020. Η αυτή σκέψη προσήκει και για την από 12/04/2021 κατατεθείσα δεύτερη προσφυγή δεδομένου ότι η τελευταία μέρα εμπρόθεσμης κατάθεσης είναι εξαιρετέα μέρα (Κυριακή).

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ. 39/2017, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία», στις 12/04/2021 αμφότερες τις προδικαστικές προσφυγές την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής. Επ' αυτής ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 20/04/2021 η πρώτη παρέμβαση της παρεμβαίνουσας δι' ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» και αυθημερόν κοινοποίησης της στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ως επίσης ομοίως την ίδια ημεροχρονολογία και η δεύτερη παρέμβαση επ' αυτής.

6. Επειδή, με το από 20.04.2021 έγγραφο της η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της πρώτης και δεύτερης προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στην πρώτη και δεύτερη προσφεύγουσα αυθημερόν με τον ως άνω ηλεκτρονικό τρόπο. Επ' αυτών των απόψεων κατατέθηκε νομίμως και εμπροθέσμως στις 04/05/2021 υπόμνημα της δεύτερης προσφεύγουσας μέσω της λειτουργίας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και της πρώτης προσφεύγουσας στις 12/04/2021 διά του αυτού τρόπου.

7.Επειδή, η πρώτη και δεύτερη προσφεύγουσα ως προσφέρουσες στη διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνουν πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης,

ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς. Η αυτή σκέψη προσήκει απαραίλλαχτη και για την παρέμβαση της πρώτης και δεύτερης και τρίτης παρεμβαίνουσας επί της πρώτης προσφυγής εφόσον θεμελιώνει έννομο συμφέρον διατήρησης της προσβαλλόμενης πράξης και αντίκρουσης των ισχυρισμών της προσφεύγουσας στο μέτρο που βάλλουν κατά της προσφοράς της ως επίσης και για την παρέμβαση της παρεμβαίνουσας κατά της δεύτερης προσφυγής.

8. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό διεθνή Ανοικτός Διαγωνισμό για την επιλογή Αναδόχου για το ΕΡΓΟ «ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΕΘΝΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΑΤΜΟΣΦΑΙΡΙΚΗΣ ΡΥΠΑΝΣΗΣ ΣΤΗΝ ...» με Αρ. ΕΣΗΔΗΣ: ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει της χαμηλότερης τιμής σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4412/2016 ως ισχύει. Στο πλαίσιο της Πράξης με τίτλο «ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΕΘΝΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΑΤΜΟΣΦΑΙΡΙΚΗΣ ΡΥΠΑΝΣΗΣ ΣΤΗΝ ...» η οποία έχει ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Περιφερειακό επιχειρησιακό πρόγραμμα ... 2014 - 2020» με βάση την απόφαση ένταξης με αρ. πρωτ. 2940/9-9-2020 (ΑΔΑ: ...) της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης Ε.Π. Περιφέρειας ... και έχει λάβει κωδικό ΟΠΣ Συγκεκριμένα αφορά στην προμήθεια και εγκατάσταση έξι νέων Σταθμών παρακολούθησης της ατμοσφαιρικής ρύπανσης 2 για την πόλη του ..., 2 για την πόλη της ..., 1 για την πόλη των ..., και 1 για την πόλη της ..., συμπεριλαμβανομένης της τηλεμετάδοσης τους, καθώς επίσης και στην συμπλήρωση και στον εκσυγχρονισμό του εξοπλισμού του υφιστάμενου σταθμού παρακολούθησης της ατμοσφαιρικής ρύπανσης στην ... και της αποκατάστασης της λειτουργίας του συστήματος τηλεμετάδοσής του. Τα προς προμήθεια είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) ...Εξοπλισμός μέτρησης και ελέγχου και συμπληρωματικού CPV: Μέσα καταγραφής ...Προσφορές που αναφέρονται σε μέρος των υπηρεσιών και όχι στο σύνολο τους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 11

μήνες από την υπογραφή της. Η Ημερομηνία Αποστολής Διακήρυξης σε Ε.Ε. (Υπ. Επίσημων Εκδόσεων) ήταν η 29/12/2020 και η ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΣΤΗ ΔΙΑΔΙΚΤΥΑΚΗ ΠΥΛΗ ΤΟΥ Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.: (... 2020-12-29). Με την προσβαλλόμενη πράξη κρίθηκαν τεχνικά παραδεκτές οι προσφορές των προσφευγουσών και των παρεμβαίνουσών αντιστοίχως.

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. ΣτΕ Ολ 4022/2012, 1411/2003, 1532, 2018, 2327/1965), οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν. Συναφώς έχει κριθεί ότι αν το διοικητικό όργανο διαθέτει διακριτική ευχέρεια, κατά την έκδοση της διοικητικής πράξης το ακυρωτικό όργανο που επιλαμβάνεται επ' αυτών μπορεί μόνο να την ακυρώσει («το επιλαμβανόμενο της προσφυγής διοικητικό δικαστήριο δεν έχει εξουσία να προβεί σε κατ' ιδίαν εκτίμηση, ενέχουσα κατά περιεχόμενο άσκηση ανηκούσης στην Διοίκηση διακριτικής εξουσίας, σε διατύπωση δικής του περί της μεταβολής της έδρας κρίσεως, καθ' υποκατάσταση της Διοικήσεως, αλλά οφείλει, όπως επιβάλλει το άρθρο 79 παρ.3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, σε συμφωνία προς την αρχή της διακρίσεως των εξουσιών, να ακυρώσει την πράξη και να την αναπέμψει στην Διοίκηση για σύννομη άσκηση της διακριτικής της εξουσίας» ΣτΕ 1879/2008 σκ. 5). Συναφώς σύμφωνα με την πάγια θέση της θεωρίας, όπως επιρρωνύεται από τα πορίσματα της νομολογίας (ΣτΕ 1222/1979), σε περίπτωση διακριτικής ευχέρειας ο ακυρωτικός έλεγχος περιορίζεται στην εξέταση των νομικών συλλογισμών και στην τήρηση των νομικών ορίων. Σύμφωνα δε με τη θεωρία, η πλήρης απουσία αιτιολογίας στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, παραβιάζει ευθέως την υποχρέωση της διοίκησης να περιλαμβάνει αιτιολογία στις ατομικές διοικητικές πράξεις που εκδίδει, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντ. που ορίζει ότι: *«Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να*

ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με τον νόμο», αλλά και του άρθρου 17 παρ. 1 και 2 του ΚΔΔιαδ. που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2690/1999, το οποίο προβλέπει ότι: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3. [...]». Τέλος, ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Α' 45), στον οποίο παραπέμπουν η διακήρυξη στο προοίμιο και η παρ. 6 του άρθρου 221 του ανωτέρω ν. 4412/2016, ορίζει στο άρθρο 20 παρ. 2 ότι: «Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς».

10. Επειδή, άλλωστε, έχει κριθεί ότι αιτιολογία μιας πράξης, ως έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣτΕ 171/2002), αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν το αρμόδιο όργανο στην απόφασή του, καθώς και η παράθεση των κριτηρίων βάσει των οποίων άσκησε τη διακριτική του ευχέρεια. Η αιτιολογία αυτή σύμφωνα με την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο ώστε, αφενός να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και αφετέρου να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από το διοικούμενο όσο και τον ακυρωτικό δικαστή (την Α.Ε.Π.Π. εν προκειμένω) κατά πόσο η σχετική αιτιολογία είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας. Η απαιτούμενη ειδική αιτιολογία δε μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία γιατί η ελλείπουσα λεκτική διατύπωση της κρίσης της Επιτροπής είναι αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον

διαγωνιζόμενο, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης από τον ακυρωτικό δικαστή, εν προκειμένω την Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α.). Συνεπώς, αν η προσφορά του διαγωνιζομένου έχει βαθμολογηθεί σε επί μέρους στοιχείο με βαθμό κατώτερο του 100 χωρίς ειδικότερη αιτιολογία και ο διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, στο στοιχείο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση δε μπορεί να απορρίψει σιωπηρά τον ισχυρισμό αυτό, αλλά θα πρέπει να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητη (βλ. ΣτΕ 701/2011, 498/2009). Και στην ανωτέρω όμως περίπτωση, δηλαδή της βαθμολόγησης επιμέρους κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων ως προς την προσήκουσα βαθμολόγηση είναι ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως πλήττεται ευθέως ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών ή της Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 946/2007, 1080/2006). Όμοια αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή προβληθούν συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (ΣτΕ 118/2009), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (βλ. ΣτΕ 2662/2004).

11. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία εκδίδεται κατ' εφαρμογή διατάξεων δημοσίου δικαίου και τείνει στην κατάρτιση διοικητικής σύμβασης, έχει κανονιστικό χαρακτήρα, αφού ο θεσπιζόμενος κανόνας δικαίου απευθύνεται σε αόριστο αριθμό προσώπων, εφόσον αυτά συγκεντρώνουν τις νόμιμες προϋποθέσεις. Ως εκ τούτου, η διακήρυξη, από

την οποία διέπεται ο διαγωνισμός, δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους διαγωνιζομένους (ΣΤΕ 2772/1986). Επιπροσθέτως, η διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία συνιστά στο σύνολό της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, καθώς και συνακόλουθα και οι όροι αυτής που έχουν κανονιστικό χαρακτήρα, αφού περιλαμβάνουν γενικούς και αφηρημένους κανόνες, ελέγχονται ως προς την πιστή τήρησή τους από τα δικαστήρια (ΣΤΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008). Εξ' αυτής της παραδοχής συνάγεται ότι η διακήρυξη δεσμεύει απολύτως την αναθέτουσα αρχή και τα όργανα που διεξάγουν το διαγωνισμό παράλληλα όμως, η δεσμευτική ισχύς των όρων της διακήρυξης εκτείνεται και στους διαγωνιζομένους. Επιπλέον, η αρχή της προσήλωσης των διαγωνιζομένων στους όρους της διακήρυξης κατοχυρώνεται με ιδιαίτερη αυστηρότητα στο ενωσιακό δίκαιο, όπου γίνεται δεκτό ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως της αρχής της ισότητας μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η οποία αποτελεί και τη βάση των ενωσιακών κανόνων που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και συνδέεται άμεσα με την αρχή της διαφάνειας, οι οποίες αρχές αμφότερες αποσκοπούν στη διασφάλιση ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν σε όλα τα στάδια της διαδικασίας του διαγωνισμού ίσες ευκαιρίες όταν υποβάλουν τις προσφορές τους (ΔΕΚ C-243/89 "Storebaelt", Επιτροπή κατά Δανίας, Συλλογή 1993, I σελ. 3353, ΔΕΚ C-87/94, "Wallon Buses", Επιτροπή κατά Βελγίου, ΔΕΚ C-19/2000, Construction versus County Council of the County of Mayo (2001), Συλλογή I-7725, υπόθεση T-203/96, Embassy Limousine and Services versus Parliament (1998), Συλλογή II-4239, ΔΕΚ C-470/99, Universale Bau versus EBS (2002), Συλλογή I-11617, ΔΕΚ C-16/98 Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλογή I- 8315, σκ. 103-109 όπου το Δικαστήριο έκρινε ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων εφαρμόζεται σε όλες τις φάσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι μόνο κατά το χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών).

12. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Ειδικότερα δε έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία ότι παροχή διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 90/2010).

13. Επειδή, εν προκειμένω, η πρώτη προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται τα εξής. «Αν κάποιος βασιζόταν μόνο στο περιεχόμενο της (προσβαλλόμενης) Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ... και της (δι' αυτής εγκριθείσας) Εισήγησης/Πρακτικού 1 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, θα σχημάτιζε μία ουσιωδώς διαφορετική (από την πραγματική) εικόνα για το ποιοι μετείχαν στον ένδικο διαγωνισμό. Παρατηρούμε ότι και η προσβαλλόμενη και το προαναφερθέν Πρακτικό 1 της Επιτροπής του Διαγωνισμού αναφέρονται σε (προφανώς αυτοτελώς) διαγωνιζόμενη εταιρεία ..., ενώ, είναι σαφές ότι η εταιρεία ... δεν μετείχε αυτοτελώς στο διαγωνισμό, αλλά ως μέλος Ένωσης Εταιρειών, με άλλα λόγια η εν λόγω εταιρεία δεν είναι διαγωνιζόμενος. Στο σημείο αυτό, θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι η διαγωνιζόμενη Ένωση Εταιρειών ...(...)...κατέθεσε με την προσφορά της (α) το από 08.02.2021 Ιδιωτικό Συμφωνητικό μεταξύ των μελών της Ένωσης Εταιρειών, δια του οποίου, μεταξύ άλλων, προσδιορίζονται τα απολύτως διακριτά αντικείμενα/αρμοδιότητες των δύο μελών της Ένωσης, έναντι της Αναθέτουσας, και (β) την από 08.02.2021 Επιστολή της Ένωσης Εταιρειών, η οποία απευθύνεται προς την Αναθέτουσα και με την οποία, σε συνάρτηση με το σχετικό Ιδιωτικό Συμφωνητικό, δηλώνεται το διακριτό αντικείμενο που

αναλαμβάνει κάθε εταιρεία - μέλος της Ένωσης Εταιρειών. Σύμφωνα, εξάλλου, με τη Διακήρυξη του ένδικου διαγωνισμού (η υπογράμμιση δική μας): Οι εγγυητικές επιστολές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), [όρος 2.1.5.] και συναφώς ειδικά για την εγγυητική επιστολή συμμετοχής, στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση [όρος 2.2.2.1]. Επομένως, από την αναφορά στο Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού και στην προσβαλλόμενη μόνο στην εταιρεία ..., συνάγεται ότι η Αναθέτουσα παρέλειψε να ελέγξει τη συνδρομή των ως άνω προϋποθέσεων/απαιτήσεων στο πρόσωπο του έτερου μέλους της Ένωσης Εταιρειών, κατά παράβαση των όρων 2.1.5 και 2.2.2. της Διακήρυξης. Κατά τον όρο 2.2.3 «Λόγοι αποκλεισμού»: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους...». Από την αναφορά στο Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού και στην προσβαλλόμενη μόνο στην εταιρεία ..., συνάγεται ότι η Αναθέτουσα παρέλειψε να ελέγξει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του έτερου μέλους της Ένωσης Εταιρειών, κατά παράβαση του όρου 2.2.3 (και των επιμέρους όρων/λόγων αποκλεισμού) της Διακήρυξης. Κατά τον όρο 2.2.9.1 «...Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης». Από την αναφορά στο Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού και στην προσβαλλόμενη μόνο στην

εταιρεία ..., συνάγεται ότι η Αναθέτουσα παρέλειψε να ελέγξει την ορθή συμπλήρωση και εν γένει το περιεχόμενο του υποβληθέντος από το έτερο μέλος της Ένωσης Εταιρειών Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), κατά παράβαση του όρου 2.2.9.1 της Διακήρυξης. Με βάση επομένως τα παραπάνω, και ειδικότερα αφενός μεν το διακριτό αντικείμενο που δηλώθηκε ότι αναλαμβάνει κάθε μέλος της ένωσης εταιρειών ... για την ένδικη σύμβαση και αφετέρου την κατά τη Διακήρυξη απαίτηση να εξετάζεται και να επιβεβαιώνεται η συνδρομή προϋποθέσεων και η έλλειψη κωλυμάτων στο πρόσωπο ενός εκάστου των μελών της Ένωσης Εταιρειών, η εκ της αναφοράς μόνο της εταιρείας ... (στην προσβαλλόμενη και το Πρακτικό 1) συναγομένη μη εξέταση των ως άνω στο πρόσωπο του ετέρου μέλους της Ένωσης Εταιρειών συνιστά παραβίαση των ως άνω όρων της Διακήρυξης, καθιστώντας την προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα. 2.1.2. Κρίσιμοι για τον προβαλλόμενο λόγο όροι της Διακήρυξης: Κατά τον όρο 2.4.1. «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης...», κατά τον όρο 2.4.3.2. «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...», κατά τον όρο 3.1.2β «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα: ... β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την

απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω», κατά Παράρτημα II (σελ. 78/134) «Σημειώνεται ότι όλες οι προδιαγραφές του Παραρτήματος I είναι υποχρεωτικές Σύμφωνα με τις Ανάγκες του διαγωνισμού, θεωρείται υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των πινάκων και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Οι απαντήσεις να είναι σαφείς και τυπωμένες ή δακτυλογραφημένες, χωρίς διορθώσεις και σβησίματα. Η μη συμμόρφωση με τον όρο αυτό συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς», κατά Παράρτημα I - «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης» Μέρος Α ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ... 6. ΜΕΤΕΩΡΟΛΟΓΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ... Αισθητήρας μέτρησης ταχύτητας ανέμου (ανεμόμετρο) Τύπος: Περιστρεφόμενων τριών κυπέλλων που χαρακτηρίζεται από αντοχή σε δύσκολες καιρικές συνθήκες και ποιότητας class 1. (σελ. 63/134)», ενώ κατά Παράρτημα II «6. ΜΕΤΕΩΡΟΛΟΓΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ (7 ΤΕΜ.) Το μετεωρολογικό σύστημα θα αποτελείται από μετεωρολογικό ιστό πάνω στον οποίο θα είναι εγκατεστημένοι οι μετεωρολογικοί αισθητήρες (ανεμόμετρο, ανεμοδείκτης, θερμοκρασία αέρα και υγρασία αέρα)... Αισθητήρας μέτρησης ταχύτητας ανέμου (ανεμόμετρο) Τύπος: Περιστρεφόμενων τριών κυπέλλων που χαρακτηρίζεται από αντοχή σε δύσκολες καιρικές συνθήκες και ποιότητας class 1. Η μέτρηση της ταχύτητας θα επιτυγχάνεται με την παραγωγή μέσω της περιστροφής της προπέλας τάσης με συχνότητα ευθέως ανάλογη της ταχύτητας του ανέμου» (σελ. 100/134). Στο σημείο αυτό να διευκρινίσουμε τα εξής σημαντικά: 1ον) Το ποιοτικό χαρακτηριστικό και η αντίστοιχη ταξινόμηση στην κατηγορία class 1 ορίζεται σύμφωνα με το πρότυπο IEC 61400-12-1 και αποδίδει το μέτρο της απόκλισης της μέτρησης της ταχύτητας του ανέμου από ένα ανεμόμετρο, κατά το πρότυπο αυτό. Για να χαρακτηριστεί ένα ανεμόμετρο ως class 1 πρέπει να είναι ταξινομημένο (classified) σύμφωνα με το πρότυπο IEC 61400-12-1 και να έχει αριθμό τάξης (class number) <1, όπως για παράδειγμα φαίνεται στο Τεχνικό

φυλλάδιο Adolf Thies 4.3351.00.161, σελίδα 12, παράγραφος «classification» (βλέπετε προαναφερθέν ΣΧΕΤΙΚΟ 3.1), όπου το ανεμόμετρο είναι ταξινομημένο ως class A. 0.9 (<1), που υπερκαλύπτει τον Class 1 χαρακτηρισμό. 2ον) Η εταιρεία μας, στο πλαίσιο της διαδικασίας διαβούλευσης που προηγήθηκε της δημοσίευσης της ένδικης Διακήρυξης [ΣΧΕΤΙΚΟ 4 - «Προβολή Στοιχείων Διαβούλευσης»], διατύπωσε αμφιβολίες σχετικά με τη σκοπιμότητα συμπερίληψης της απαίτησης να είναι το προσφερόμενο ανεμόμετρο ποιότητας class 1, καθώς αυτή η απαίτηση αύξανε σημαντικά το κόστος για την εταιρεία που θα έπρεπε να το προσφέρει (και αντίστοιχα και για την Αναθέτουσα, καθώς επηρέαζε τις οικονομικές προσφορές που θα γίνονταν). Το γεγονός ότι ο όρος παρέμεινε ως είχε στη δημοσιευθείσα διακήρυξη καταμαρτυρεί και επιβεβαιώνει, ότι η εν λόγω προδιαγραφή ήταν για την Αναθέτουσα Αρχή συνειδητή επιλογή (στην οποία ενέμεινε) και αδιαπραγμάτευτη απαίτηση. Από τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης ευχερώς συνάγεται ότι η πλήρωση της προδιαγραφής «ποιότητας class 1» τέθηκε επί ποινή αποκλεισμού των προσφορών, οι οποίες είτε δεν θα περιείχαν δήλωση ότι, πληρούνται (η εν λόγω απαίτηση) είτε δεν θα την κάλυπταν/πληρούσαν. Η προσφορά της Ένωσης Εταιρειών (και, ειδικότερα της εταιρείας ..., σύμφωνα με τον καταμερισμό που αποτυπώνεται. στην από 08.02.2021 επιστολή που υπογράφεται από τους φερόμενους νομίμους εκπροσώπους των δύο εταιρειών) πάσχει, καθώς το προσφερθέν από αυτή στοιχείο εξοπλισμού (ανεμόμετρο) δεν πληροί την εν λόγω απαίτηση, όπερ, αφενός μεν το γνωρίζουμε (ως γνώστες της αγοράς και των προσφερομένων/ κυκλοφορούντων προϊόντων) και αφετέρου η πλήρωση της απαίτησης αυτής δεν προκύπτει από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια κλπ. του προσφερθέντος προϊόντος [δείτε ΣΧΕΤΙΚΑ 5.1-5.3: Δήλωση Lastem. Brochure Lastem και Τεχνική Προσφορά σε Φύλλο Συμμόρφωσης]. Η Αναθέτουσα Αρχή (και, καταρχάς πιο συγκεκριμένα η Επιτροπή Διαγωνισμού), σύμφωνα με τους προπαρατεθέντες όρους, όφειλε να ελέγξει (από το περιεχόμενο της προσβαλλομένης και του Πρακτικού 1 δεν προκύπτει ότι ελέγχθηκε) την πλήρωση ή μη της απαίτησης αυτής. και

αφού θα διαπίστωνε ότι η πλήρωσή της δεν αποδεικνύεται, από τα υποβληθέντα στοιχεία [και αφού ούτε κάποια διευκρίνιση ή συμπλήρωση Ζήτησε επί των υποβληθέντων, άλλο Ζήτημα βεβαίως το αν θα χωρούσε διευκρίνιση ή συμπλήρωση επί των μη υποβληθέντων και δηλωθέντων], όφειλε να απορρίψει στο σύνολό της την προσφορά της ένωσης εταιρειών «...». Σε συνέχεια των ανωτέρω, κατά τη νομολογία, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους (ΣτΕ 1968/2013, ΣτΕ 82/2014, Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011), όπερ βεβαίως δεν συμβαίνει εν προκειμένω, καθώς δεν υπάρχει αναφορά στη Διακήρυξη καθιστώσα την προδιαγραφή «Class 1» προαιρετική. Επομένως, η κατά παράβαση των ως άνω όρων της Διακήρυξης αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιρειών ... κατέστησε την προσβαλλόμενη απόφαση ως προς τούτο (την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιρειών ... ακυρωτέα.

10.2.2. Λόγοι ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, καθ' ο μέρος δι' αυτής έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... 10.2.2.1. Κρίσιμοι για τον προβαλλόμενο λόγο όροι της Διακήρυξης: Κατά τον όρο 2.4.1. «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης...», κατά τον όρο 2.4.3.2. «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...», κατά τον όρο 3.1.2β «Μετά την κατά περίπτωση

ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα:... β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω», κατά Παράρτημα II (σελ. 78/134) «Σημειώνεται ότι όλες οι προδιαγραφές του Παραρτήματος I είναι υποχρεωτικές Σύμφωνα με τις Ανάγκες του διαγωνισμού, θεωρείται υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των πινάκων και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Οι απαντήσεις να είναι σαφείς και τυπωμένες ή δακτυλογραφημένες, χωρίς διορθώσεις και σβησίματα. Η μη συμμόρφωση με τον όρο αυτό συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς», κατά Παράρτημα I - «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» Μέρος Α ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ... 6. ΜΕΤΕΩΡΟΛΟΓΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ... Αισθητήρας μέτρησης ταχύτητας ανέμου (ανεμόμετρο) Τύπος: Περιστρεφόμενων τριών κυπέλλων που χαρακτηρίζεται από αντοχή σε δύσκολες καιρικές συνθήκες και ποιότητας class 1. (σελ. 63/134)», ενώ κατά Παράρτημα II «6. ΜΕΤΕΩΡΟΛΟΓΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ (7 ΤΕΜ.) Το μετεωρολογικό σύστημα θα αποτελείται από μετεωρολογικό ιστό πάνω στον οποίο θα είναι εγκατεστημένοι οι μετεωρολογικοί αισθητήρες (ανεμόμετρο, ανεμοδείκτης, θερμοκρασία αέρα και υγρασία αέρα). Αισθητήρας μέτρησης ταχύτητας ανέμου (ανεμόμετρο) Τύπος: Περιστρεφόμενων τριών κυπέλλων που χαρακτηρίζεται από αντοχή σε δύσκολες καιρικές συνθήκες και ποιότητας class 1. Η μέτρηση της ταχύτητας θα επιτυγχάνεται με την παραγωγή μέσω της περιστροφής της προπέλας τάσης με συχνότητα ευθέως ανάλογη της ταχύτητας του ανέμου» (σελ. 100/134). Στο σημείο αυτό

να διευκρινίσουμε τα εξής σημαντικά: 1ον) Το ποιοτικό χαρακτηριστικό και η αντίστοιχη ταξινόμηση στην κατηγορία Class 1 ορίζεται σύμφωνα με το πρότυπο IEC 61400-12-1 και αποδίδει το μέτρο της απόκλισης της μέτρησης της ταχύτητας του ανέμου από ένα ανεμόμετρο, κατά το πρότυπο αυτό. Για να χαρακτηριστεί ένα ανεμόμετρο ως class 1 πρέπει να είναι ταξινομημένο (classified) σύμφωνα με το πρότυπο IEC 61400-12-1 και να έχει αριθμό τάξης (class number) <1 , όπως για παράδειγμα φαίνεται στο Τεχνικό φυλλάδιο Adolf Thies 4.3351.00.161, σελίδα 12, παράγραφος «classification» (βλέπετε προαναφερθέν ΣΧΕΤΙΚΟ 3.1), όπου το ανεμόμετρο είναι ταξινομημένο ως class A 0.9 (<1), που υπερκαλύπτει τον Class 1 χαρακτηρισμό. 2ον) Η εταιρεία μας, στο πλαίσιο της διαδικασίας διαβούλευσης που προηγήθηκε της δημοσίευσης της ένδικης Διακήρυξης [ΣΧΕΤΙΚΟ 4 - «Προβολή Στοιχείων Διαβούλευσης»], διατύπωσε αμφιβολίες σχετικά με τη σκοπιμότητα συμπερίληψης της απαίτησης να είναι το προσφερόμενο ανεμόμετρο ποιότητας class 1, καθώς αυτή η απαίτηση αύξανε σημαντικά το κόστος για την εταιρεία που θα έπρεπε να το προσφέρει (και αντίστοιχα και για την Αναθέτουσα, καθώς επηρέαζε τις οικονομικές προσφορές που θα γίνονταν). Το γεγονός ότι ο όρος παρέμεινε ως είχε στη δημοσιευθείσα διακήρυξη καταμαρτυρεί και επιβεβαιώνει, ότι η εν λόγω προδιαγραφή ήταν για την Αναθέτουσα Αρχή συνειδητή επιλογή (στην οποία ενέμεινε) και αδιαπραγμάτευτη απαίτηση. Από τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης ευχερώς συνάγεται ότι η πλήρωση της προδιαγραφής «ποιότητας class 1» τέθηκε επί ποινή αποκλεισμού των προσφορών, οι οποίες είτε δεν θα περιείχαν δήλωση ότι πληρούται (η εν λόγω απαίτηση) είτε δεν θα την κάλυπταν/πληρούσαν. Η προσφορά της εταιρείας ... πάσχει, καθώς το προσφερθέν από αυτή στοιχείο εξοπλισμού (ανεμόμετρο) δεν πληροί την εν λόγω απαίτηση, όπερ, αφενός μεν το γνωρίζουμε (ως γνώστες της αγοράς και των προσφερομένων / κυκλοφορούντων προϊόντων) και, αφετέρου η πλήρωση της απαίτησης αυτής δεν προκύπτει, από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια κλπ. του προσφερθέντος προϊόντος [δείτε ΣΧΕΤΙΚΑ 6.1-6.4: Brochure DNA301-1, LST Βεβαίωση Κατασκευαστή,

Manual DNA 301-1 και. Τεχνική Προσφορά σελ. 54/76, όπου γίνεται, παραπομπή στη σελ. 3 του Τεχνικού Φυλλαδίου DNA301.1, όπου όμως δεν υπάρχει, καμία αναφορά στην προδιαγραφή «ποιότητας class 1»]. Η Αναθέτουσα Αρχή (και, καταρχάς πιο συγκεκριμένα η Επιτροπή Διαγωνισμού), σύμφωνα με τους προπαρατεθέντες όρους, όφειλε να ελέγξει, (από το περιεχόμενο της προσβαλλομένης και, του Πρακτικού 1 δεν προκύπτει, ότι, ελέγχθηκε) την πλήρωση ή μη της απαίτησης αυτής, και, αφού θα διαπίστωνε ότι, η πλήρωσή της δεν αποδεικνύεται, από τα υποβληθέντα στοιχεία [και, αφού ούτε κάποια διευκρίνιση ή συμπλήρωση Ζήτησε επί των υποβληθέντων, άλλο Ζήτημα βεβαίως το αν θα χωρούσε διευκρίνιση ή συμπλήρωση επί των μη υποβληθέντων και, δηλωθέντων], όφειλε να απορρίψει στο σύνολό της την προσφορά της εταιρείας Σε συνέχεια των ανωτέρω, κατά τη νομολογία, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους (ΣτΕ 1968/2013, ΣτΕ 82/2014, Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.- Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011), όπερ βεβαίως δεν συμβαίνει εν προκειμένω, καθώς δεν υπάρχει αναφορά στη Διακήρυξη καθιστώσα την προδιαγραφή «Class 1» προαιρετική. Επομένως, η κατά παράβαση των ως άνω όρων της Διακήρυξης αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... κατέστησε την προσβαλλόμενη απόφαση ως προς τούτο (την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ...) ακυρωτέα. 10.2.2.2. Επειδή, κατ' άρθρο 58 του νόμου 4412/2016 «Στα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ζητάει απο τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει», ενώ κατ' άρθρο 78 του ίδιου νόμου: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου

75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74». Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη του ένδικου διαγωνισμού, και σε συμμόρφωση με τις ως άνω διατάξεις (η υπογράμμιση / έμφαση δική μας): «Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.» (όρος 2.4.3.2), «Η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, εφόσον το(α)

τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Επιπλέον, προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, δύναται να επαληθεύσει τους ως άνω λόγους και για τμήματα της σύμβασης που υπολείπονται του ως άνω ποσοστού» (όρος 4.4.3), «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986....» (όρος 2.2.9.1), «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.» (όρος 2.2.8), «...Διευκρινίζεται ότι, σε περίπτωση στήριξης στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, επισυνάπτεται χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους II και σύμφωνα με το μέρος III, για κάθε ένα από τους σχετικούς

φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. Δεδομένου ότι η στήριξη παρέχεται προκειμένου να ανταποκριθεί ο οικονομικός φορέας στα κριτήρια, το σύνολο των ΕΕΕΣ των τρίτων, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, συνυποβάλλονται από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα εντός του φακέλου (φυσικού ή ηλεκτρονικού) «Δικαιολογητικά Συμμετοχής. Το/α χωριστό/ά ΕΕΕΣ θα πρέπει να είναι δεόντως συμπληρωμένο/α και υπογεγραμμένο/α από τον νόμιμο εκπρόσωπο του φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79Α του ν.4412/2016 ... Σε κάθε περίπτωση, κατά την οποία ο προσφέρων οικονομικός φορέας στηρίζεται σε μία ή περισσότερες ικανότητες του υπεργολάβου του, τότε υποχρεωτικά υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ αυτού, ανεξάρτητα από το ποσοστό της υπεργολαβίας και το συμπληρώνει σύμφωνα με τα προαναφερθέντα στην Ενότητα Γ «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων»» (όρος 2.2.9.1), «... Β.9. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό» (όρος 2.2.9.2). Εξάλλου, κατ' άρθρο 18 παρ. 2 του ν. 4412/2016: «Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους». Η εταιρεία ... υπέβαλε, μεταξύ άλλων: (α) το από 04.02.2021 ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΕΝΤΥΠΟ ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ (ΤΕΥΔ), όπου δηλώνει (σελ. 5/22, 6/22, 20/22) ότι για την εκτέλεση της σύμβασης δεν

θα χρησιμοποιήσει υπεργολάβο ούτε θα στηριχθεί στις ικανότητες άλλων οντοτήτων και (β) την από 03.02.2021 προσφορά της εταιρείας ..., με θέμα: «Τεχνική Προσφορά για τη Διαχείριση 3 Ραδιενεργών Πηγών Κτ 85 στα πλαίσια του Διαγωνισμού της Περιφέρειας ... Νο. ... "Ενίσχυση Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης Ατμοσφαιρικής Ρύπανσης στην ..."» από την υποβολή της οποίας στο φάκελο προσφοράς και από το περιεχόμενο της οποίας συνάγεται, ότι, σε περίπτωση που η εταιρεία ... αναδειχθεί ανάδοχος του ενδίκου διαγωνισμού, προτίθεται να αναθέσει την εκτέλεση ορισμένων εργασιών ως υπεργολαβία, υπό μίαν ερμηνευτική εκδοχή, στην εταιρεία Άλλως, υπό έτερη ερμηνευτική εκδοχή, οι εργασίες, τις οποίες θα αναλάβει να εκτελέσει η εταιρεία ... (απομάκρυνση και αποστολή τριών ραδιενεργών πηγών για ανακύκλωση ή τελική διάθεση) προσδίδουν στην εταιρεία αυτή την ιδιότητα του δανείζοντος απαιτούμενη εμπειρία για την εκτέλεση τμήματος της ένδικης σύμβασης, καθώς, λόγω του πολύ εξειδικευμένου χαρακτήρα των εργασιών αυτών, μόνη της η εταιρεία ... δεν διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα για την εκτέλεση αυτών. Ως εκ τούτου, η περιληφθείσα, στο υποβληθέν από την εταιρεία ... ΤΕΥΔ, δήλωση, ότι δεν προτίθεται να χρησιμοποιήσει υπεργολάβο ή να στηριχθεί στις ικανότητες τρίτων φορέων (δανείζοντα εμπειρία) είναι αναληθής, τούτο δε καθιστά την προσφορά της απορριπτέα, για τους εξής λόγους: 1ον) Διότι κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2 (υπό την εκδοχή ότι η εταιρεία ...θα ενεργήσει σε περίπτωση ανάθεσης στην ... ως υπεργολάβος της) ή κατά παράβαση του όρου 2.2.9.1. (υπό την εκδοχή ότι η σύμπραξη της εταιρείας ...συνιστά 'δανεισμό εμπειρίας') δεν προέβη στην απαιτούμενη δήλωση στο ΤΕΥΔ, σχετικά με την εταιρεία ..., την οποία προτίθεται να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της σύμβασης, και τα σχετικά με αυτήν στοιχεία και πληροφορίες. 2ον) Διότι, η δήλωση (στο σχετικό πεδίο του ΤΕΥΔ) των στοιχείων του υπεργολάβου, τον οποίο προτίθεται να χρησιμοποιήσει ένας διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας, και των στοιχείων αυτού, είναι απαραίτητη, προκειμένου να μπορεί η Αναθέτουσα να ασκήσει την προβλεπόμενη στον όρο 4.4.3 της Διακήρυξης δυνατότητα. Αν η Αναθέτουσα δεν γνωρίζει τη σχετική πρόθεση του

διαγωνιζομένου, δεν μπορεί να ασκήσει τη δυνατότητα αυτή. Έτσι: (Α) υπό την εκδοχή ότι η σύμπραξη της ... (σε περίπτωση ανάθεσης στην ...) συνιστά υπεργολαβία, δηλώνοντας (αναληθώς) η εταιρεία ... ότι δεν προτίθεται να χρησιμοποιήσει υπεργολάβο, ματαίωσε τη δυνατότητα που παρέχεται στην Αναθέτουσα από τη διάταξη του όρου 4.4.3 της Διακήρυξης, προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, να μπορεί, εφόσον κατά την κρίση της χρειάζεται, να επαληθεύσει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 της Διακήρυξης, ακόμα και για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης που υπολείπονται του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. (Β) Υπό την εκδοχή ότι η σύμπραξη της ... (σε περίπτωση ανάθεσης στην ...) συνιστά δανεισμό εμπειρίας/μορφή στήριξης της εταιρείας ... σε τεχνικές ικανότητες της ... για την εκτέλεση της σύμβασης, η εταιρεία ... (α) παρέλειψε να δηλώσει την εταιρεία ... στο ΤΕΥΔ που κατέθεσε και (β) δεν υπέβαλε ΤΕΥΔ συνταχθέν και υπογραφέν από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας Για τους παραπάνω λόγους, η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ... εχώρησε κατά παράβαση των όρων 2.4.3.2 και 4.4.3 της Διακήρυξης, καθώς και των διατάξεων του άρθρου 58 και της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, άλλως κατά παράβαση του όρου 2.2.9.1 της Διακήρυξης, καθώς και των διατάξεων του άρθρου 78 του ν. 4412/2016. Θα πρέπει, επομένως, για το λόγο αυτό, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας ... στον ένδικο διαγωνισμό. 10.2.3. Λόγος ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης, καθ' ο μέρος δι' αυτής έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας ... Επειδή, κατ' άρθρο 58 του νόμου 4412/2016 «Στα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ζητάει από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει», ενώ κατ' άρθρο 78 του ίδιου νόμου: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την

τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74» Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη του ένδικου διαγωνισμού, και σε συμμόρφωση με τις ως άνω διατάξεις (η υπογράμμιση/έμφαση δική μας): «Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.» (όρος 2.4.3.2), «Η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο

ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Επιπλέον, προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, δύναται να επαληθεύσει τους ως άνω λόγους και για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης που υπολείπονται του ως άνω ποσοστού» (όρος 4.4.3), «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986....» (όρος 2.2.9.1), «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.» (όρος 2.2.8), «...Διευκρινίζεται ότι, σε περίπτωση στήριξης στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, επισυνάπτεται χωριστό έντυπο ΕΕΕΣ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους ΙΙ και σύμφωνα με το μέρος ΙΙΙ. για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς στις

ικανότητες των οποίων στηρίζεται. Δεδομένου ότι η στήριξη παρέχεται προκειμένου να ανταποκριθεί ο οικονομικός φορέας στα κριτήρια, το σύνολο των ΕΕΕΣ των τρίτων, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, συνυποβάλλονται από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα εντός του φακέλου (φυσικού ή ηλεκτρονικού) «Δικαιολογητικά Συμμετοχής. Το/α χωριστό/ά ΕΕΕΣ θα πρέπει να είναι δεόντως συμπληρωμένο/α και υπογεγραμμένο/α από τον νόμιμο εκπρόσωπο του φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας. σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79Α του ν.4412/2016 ... Σε κάθε περίπτωση, κατά την οποία ο προσφέρων οικονομικός φορέας στηρίζεται σε μία η περισσότερες ικανότητες του υπεργολάβου του, τότε υποχρεωτικά υποβάλλει χωριστό ΕΕΕΣ αυτού. ανεξάρτητα από το ποσοστό της υπεργολαβίας και το συμπληρώνει σύμφωνα με τα προαναφερθέντα στην Ενότητα Γ «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων»» (όρος 2.2.9.1), « ... Β.9. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει. ιδίως. σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό» (όρος 2.2.9.2). Εξάλλου, κατ' άρθρο 18 παρ. 2 του ν. 4412/2016: «Κατά την εκτέλεση των δημόσιων συμβάσεων. οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους». Η εταιρεία ... υπέβαλε, μεταξύ άλλων: (α) το από 07.02.2021 ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΕΝΤΥΠΟ ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ (ΤΕΥΔ), όπου δηλώνει (σελ. 5/22, 6/22, 20/22) ότι για την εκτέλεση της σύμβασης δεν θα χρησιμοποιήσει υπεργολάβο ούτε θα

στηριχθεί στις ικανότητες άλλων οντοτήτων και (β) την από 29.01.2021 επιστολή («Δήλωση Αποδοχής Συνεργασίας») της εταιρείας ..., στην οποία η εν λόγω εταιρεία δηλώνει τα ακόλουθα (η υπογράμμιση δική μας): «Πρόθεση συνεργασίας στο πλαίσιο του διαγωνισμού της Περιφέρειας ..., βάσει της Διακήρυξης με ΑΔΑΜ ... /2020.12.29 και συστημικό αριθμό στο ΕΣΗΔΗΣ ..., για την «Ενίσχυση Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης Ατμοσφαιρικής Ρύπανσης στην ...». Δ'ΗΛΩΣΗ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ. Αναφορικά με τον εν θέματι διαγωνισμό ..., με την ιδιότητα του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας με την επωνυμία «...» ..., και η οποία τυγχάνει αδειοδοτημένη από την Ελληνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας για τη μεταφορά κλειστών ραδιενεργών πηγών στην Ελλάδα, εκφράζω δια της παρούσας την πρόθεση της ως άνω εταιρείας που εκπροσωπώ να συνεργαστεί με την εταιρεία με την επωνυμία «...» ... εφόσον η τελευταία αναδειχθεί ανάδοχος του εν θέματι διαγωνισμού. Ειδικότερα η εταιρεία μας θα αναλάβει τις επιμέρους εργασίες για την απομάκρυνση και αποστολή των τριών (3) ραδιενεργών πηγών των αντίστοιχα τριών αναλυτών αιωρούμενων σωματιδίων (που ο καθένας περιέχει Kr 85), προς ανακύκλωση ή/και τελική διάθεση τους σύμφωνα με τους κανονισμούς της Ελληνικής Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας (ΕΕΑΕ)». Από το παραπάνω λεκτικό της δήλωσης της εταιρείας ... συνάγεται, ότι, σε περίπτωση που η εταιρεία ... αναδειχθεί ανάδοχος του ενδίκου διαγωνισμού, προτίθεται (άλλως γιατί υπεβλήθη από την ... η δήλωση αυτή;) να αναθέσει την εκτέλεση ορισμένων εργασιών ως υπεργολαβία, υπό μίαν ερμηνευτική εκδοχή, στην εταιρεία Άλλως, υπό έτερη ερμηνευτική εκδοχή, οι εργασίες, τις οποίες θα αναλάβει να εκτελέσει η εταιρεία ... (απομάκρυνση και αποστολή τριών ραδιενεργών πηγών για ανακύκλωση ή τελική διάθεση) προσδίδουν στην εταιρεία αυτή την ιδιότητα του δανείζοντος απαιτούμενη εμπειρία για την εκτέλεση τμήματος της ένδικης σύμβασης, καθώς, λόγω του πολύ εξειδικευμένου χαρακτήρα των εργασιών αυτών, μόνη της η εταιρεία ... δεν διαθέτει την απαιτούμενη τεχνική ικανότητα για την εκτέλεση αυτών. Ως εκ τούτου, η περιληφθείσα, στο υποβληθέν από την εταιρεία ... ΤΕΥΔ, δήλωση, ότι δεν προτίθεται να χρησιμοποιήσει υπεργολάβο ή να στηριχθεί

στις ικανότητες τρίτων φορέων (δανείζοντα εμπειρία) είναι αναληθής, τούτο δε καθιστά την προσφορά της απορριπτέα, για τους εξής λόγους: 1ον) Διότι κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2 (υπό την εκδοχή ότι η εταιρεία ...θα ενεργήσει σε περίπτωση ανάθεσης στην ... ως υπεργολάβος της) ή κατά παράβαση του όρου 2.2.9.Ι. (υπό την εκδοχή ότι η σύμπραξη της εταιρείας ...συνιστά 'δανεισμό εμπειρίας') δεν προέβη στην απαιτούμενη δήλωση στο ΤΕΥΔ, σχετικά με την εταιρεία ..., την οποία προτίθεται να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της σύμβασης, και τα σχετικά με αυτήν στοιχεία και πληροφορίες. 2ον) Διότι, η δήλωση (στο σχετικό πεδίο του ΤΕΥΔ) των στοιχείων του υπεργολάβου, τον οποίο προτίθεται να χρησιμοποιήσει ένας διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας, και των στοιχείων αυτού, είναι απαραίτητη, προκειμένου να μπορεί η Αναθέτουσα να ασκήσει την προβλεπόμενη στον όρο 4.4.3 της Διακήρυξης δυνατότητα. Αν η Αναθέτουσα δεν γνωρίζει τη σχετική πρόθεση του διαγωνιζομένου, δεν μπορεί να ασκήσει τη δυνατότητα αυτή. Έτσι: (Α) υπό την εκδοχή ότι η σύμπραξη της ... (σε περίπτωση ανάθεσης στην ...) συνιστά υπεργολαβία, δηλώνοντας (αναληθώς) η εταιρεία ... ότι δεν προτίθεται να χρησιμοποιήσει υπεργολάβο, ματαίωσε τη δυνατότητα που παρέχεται στην Αναθέτουσα από τη διάταξη του όρου 4.4.3 της Διακήρυξης, προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, να μπορεί, εφόσον κατά την κρίση της χρειάζεται, να επαληθεύσει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 της Διακήρυξης, ακόμα και για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης που υπολείπονται του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. (Β) Υπό την εκδοχή ότι η σύμπραξη της ... (σε περίπτωση ανάθεσης στην ...) συνιστά δανεισμό εμπειρίας / μορφή στήριξης της εταιρείας ... σε τεχνικές ικανότητες της ... για την εκτέλεση της σύμβασης, η εταιρεία ... (α) παρέλειψε να δηλώσει την εταιρεία ... στο ΤΕΥΔ που κατέθεσε και (β) δεν υπέβαλε ΤΕΥΔ συνταχθέν και υπογραφέν από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας ...».

14. Επειδή, ως προς τις αιτιάσεις της πρώτης προσφυγής η αναθέτουσα αρχή επικαλείται ότι «Σε ότι αφορά το πεδίο 10.2.1.1 της προσφυγής της εταιρείας «...» το οποίο αναφέρεται κατά της ένωσης εταιρειών ... έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής: Στο από 8.2.2021 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Ένωσης Εταιριών, ... νομίμως υπογεγραμμένο και από τα δύο μέλη, (... , ..., Διαχειριστές και Νόμιμοι Εκπρόσωποι των αντίστοιχων εταιρειών), που υποβλήθηκε για τη νόμιμη συμμετοχή τους στον εν λόγω διαγωνισμό, ορίζεται ρητά στο τέταρτο bullet ότι: Εκπρόσωπος της ... είναι η εταιρεία με την επωνυμία «...» με διαχειριστή τον Ο ανωτέρω είναι αρμόδιος για την ψηφιακή υπογραφή και παραλαβή των εγγράφων που σχετίζονται με την υποβολή προσφοράς και τη σύμβαση, με διεύθυνση παραλαβής την ανωτέρω διεύθυνση της εταιρείας «... ». Εξάλλου η υπ' αριθμ. 180/704725-8 8/2/2021 (Εθνική Τράπεζα) εγγυητική επιστολή της ένωσης εταιρειών ... περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία που απαιτούνται σύμφωνα με το άρθρο 2.1.5 της εν λόγω διακήρυξης. Η Επιτροπή του Διαγωνισμού (ΕΔ) προχώρησε στον έλεγχο της γνησιότητας της παραπάνω εγγυητικής επιστολής η οποία επιβεβαιώθηκε σύμφωνα με το από 25/2/2021 μήνυμα του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου από την Εθνική Τράπεζα όπως αναφέρεται ορθά ως ένωση εταιρειών στη σελ. 3 του 1ου Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού. Η αναφορά της ... ως «...». στο 1^ο πρακτικό έγινε για την ακριβή αποτύπωση των συμμετεχόντων όπως φαίνεται στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ. Συγχρόνως η Επιτροπή Διαγωνισμού έλαβε υπόψη (σύμφωνα με τον τίτλο του εγγράφου στο ΕΣΗΔΗΣ) τα εξής δικαιολογητικά: την Ε.Ε.1 Δήλωση συνυπευθυνότητας, Ε.Ε.2 Ιδιωτικό συμφωνητικό, Ε.Ε.3 Επιστολή για απόφαση κοινής προσφοράς ως Ένωση και στη συνέχεια προχώρησε στο έλεγχο του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) για κάθε μέλος της ένωσης χωριστά σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1 της εν λόγω διακήρυξης. Επίσης πραγματοποιήθηκε ο έλεγχος των λόγων αποκλεισμού σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.3 Λόγοι Αποκλεισμού (και των υποπαραγράφων 2.2.3.1 έως 2.2.3.8) της εν λόγω διακήρυξης διαπιστώνοντας τη μη ύπαρξη κωλύματος

για κάθε μέλος της ένωσης ... Σε ότι αφορά το πεδίο 10.2.1.2 της Προσφυγής της εταιρείας «...» τα οποία αναφέρονται κατά της ...έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής: Σύμφωνα με το κεφ. 6. ΜΕΤΕΩΡΟΛΟΓΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ - «Αισθητήρας μέτρησης ταχύτητας ανέμου (ανεμόμετρο)» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 63) οι απαιτήσεις είναι: «Τύπος: Περιστρεφόμενων τριών κυπέλλων που χαρακτηρίζεται από αντοχή σε δύσκολες καιρικές συνθήκες και ποιότητας class 1. Η μέτρηση της ταχύτητας θα επιτυγχάνεται με την παραγωγή μέσω της περιστροφής της προπέλας τάσης ή συχνότητας ευθέως ανάλογης της ταχύτητας του ανέμου. Κατασκευή: Από άριστης ποιότητας υλικά (πλαστικό, αλουμίνιο) ανθεκτικά στην ακτινοβολία UV κατάλληλο για μόνιμη έκθεση σε συνθήκες περιβάλλοντος. Κλίμακα μέτρησης: 0 - 60 m/sec Ακρίβεια μέτρησης: $\pm 2\%$ της μέτρησης στην περιοχή : 0 - 60 m/sec $\pm 0,2$ m/sec για την περιοχή μέτρησης έως 10 m/s Κατώφλι λειτουργίας: Ταχύτητας 0,3 m/s Έξοδος σήματος: κατάλληλο για σύνδεση στον datalogger (π.χ. 0-1V, 0-10V ή 4-20mA) ή έξοδος συχνότητας. Περιοχή θερμοκρασιών εξωτερικού χώρου λειτουργίας: -15°C έως $+50^{\circ}\text{C}$ Διακρίβωση οργάνου: Τα ανεμόμετρα πρέπει να είναι διακριβωμένα από εργαστήριο διαπιστευμένο για τη διακρίβωση ανεμομέτρων κατά ENI SO/IEC 17025: 2005. Να υποβληθεί κατά την παράδοση το πιστοποιητικό διακρίβωσης.». Με βάση τα παραπάνω η αναφορά σε ποιότητα class 1 δεν συνοδεύεται από αναφορά σε αντίστοιχο πρότυπο, πόσο μάλλον στο πρότυπο IEC 64100-12-1, το οποίο αναφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία. Επιπλέον, σε κανένα σημείο της Διακήρυξης ή του Παραρτήματος Ι αυτής δεν γίνεται αναφορά στο πρότυπο IEC 64100-12-1. Επομένως, η απαίτηση για ποιότητα class 1 είναι μια γενική απαίτηση που εξειδικεύεται περαιτέρω με τα τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρουμε παραπάνω. Με βάση την απαίτηση της παραγράφου 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη σε έλεγχο των τεχνικών φυλλαδίων και πιστοποιητικών των οργάνων, καθώς και των επιπλέον σχετικών εγγράφων–βεβαιώσεων προμηθευτών που υποβλήθηκαν και έκρινε ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται στο ανωτέρω

περιγραφόμενο κεφ. 6. ΜΕΤΕΩΡΟΛΟΓΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ - «Αισθητήρας μέτρησης ταχύτητας ανέμου (ανεμόμετρο)» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 63) (κλίμακα μέτρησης, ακρίβεια μέτρησης, έξοδος σήματος, περιοχή θερμοκρασιών εξωτερικού χώρου λειτουργίας, διακρίβωση οργάνου) πληρούνται από την ... Συνεπώς, ο προσφερόμενος από την ως άνω εταιρεία αισθητήρας μέτρησης ταχύτητας ανέμου (ανεμόμετρο) συμμορφώνονται πλήρως με τη συγκεκριμένη απαίτηση. Σε ότι αφορά τα πεδία 10.2.2.1 της Προσφυγής της εταιρείας «...» τα οποία αναφέρονται κατά της εταιρείας «...» έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής: Σύμφωνα με το κεφ. 6. ΜΕΤΕΩΡΟΛΟΓΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ - «Αισθητήρας μέτρησης ταχύτητας ανέμου (ανεμόμετρο)» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 63) οι απαιτήσεις είναι: «Τύπος: Περιστρεφόμενων τριών κυπέλλων που χαρακτηρίζεται από αντοχή σε δύσκολες καιρικές συνθήκες και ποιότητας class 1. Η μέτρηση της ταχύτητας θα επιτυγχάνεται με την παραγωγή μέσω της περιστροφής της προπέλας τάσης ή συχνότητας ευθέως ανάλογης της ταχύτητας του ανέμου. Κατασκευή: Από άριστης ποιότητας υλικά (πλαστικό, αλουμίνιο) ανθεκτικά στην ακτινοβολία UV κατάλληλο για μόνιμη έκθεση σε συνθήκες περιβάλλοντος. Κλίμακα μέτρησης: 0 - 60 m/sec Ακρίβεια μέτρησης: $\pm 2\%$ της μέτρησης στην περιοχή : 0 - 60 m/sec $\pm 0,2$ m/sec για την περιοχή μέτρησης έως 10 m/s Κατώφλι λειτουργίας: Ταχύτητας 0,3 m/s Έξοδος σήματος: κατάλληλο για σύνδεση στον datalogger (π.χ. 0-1V, 0-10V ή 4-20mA) ή έξοδος συχνότητας. Περιοχή θερμοκρασιών εξωτερικού χώρου λειτουργίας: -15°C έως +50°C Διακρίβωση οργάνου: Τα ανεμόμετρα πρέπει να είναι διακριβωμένα από εργαστήριο διαπιστευμένο για τη διακρίβωση ανεμομέτρων κατά ENISO/IEC 17025: 2005. Να υποβληθεί κατά την παράδοση το πιστοποιητικό διακρίβωσης.». Με βάση τα παραπάνω η αναφορά σε ποιότητα class 1 δεν συνοδεύεται από αναφορά σε αντίστοιχο πρότυπο, πόσο μάλλον στο πρότυπο IEC 64100-12-1, το οποίο αναφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία. Επιπλέον, σε κανένα σημείο της Διακήρυξης ή του Παραρτήματος Ι αυτής δεν γίνεται αναφορά στο πρότυπο IEC 64100-12-1. Επομένως, η απαίτηση για ποιότητα class 1 είναι μια γενική απαίτηση που

εξειδικεύεται περαιτέρω με τα τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρουμε παραπάνω. Με βάση την απαίτηση της παραγράφου 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη σε έλεγχο των τεχνικών φυλλαδίων και πιστοποιητικών των οργάνων, καθώς και των επιπλέον σχετικών εγγράφων – βεβαιώσεων προμηθευτών που υποβλήθηκαν και έκρινε ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται στο ανωτέρω περιγραφόμενο κεφ. 6. ΜΕΤΕΩΡΟΛΟΓΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ - «Αισθητήρας μέτρησης ταχύτητας ανέμου (ανεμόμετρο)» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 63) (κλίμακα μέτρησης, ακρίβεια μέτρησης, έξοδος σήματος, περιοχή θερμοκρασιών εξωτερικού χώρου λειτουργίας, διακρίβωση οργάνου) πληρούνται από την εταιρεία «...». Συνεπώς, ο προσφερόμενος από την ως άνω εταιρεία αισθητήρας μέτρησης ταχύτητας ανέμου (ανεμόμετρο) συμμορφώνονται πλήρως με τη συγκεκριμένη απαίτηση. Σε ότι αφορά το πεδίο 10.2.2.2 της Προσφυγής της εταιρείας «...» κατά της εταιρείας με την επωνυμία «...», έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής. Σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 10/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΑΔΑ: ...) και την υπ. αριθμ. 264/2019 απόφαση του 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π. «ο υπεργολάβος διακρίνεται από τον προμηθευτή δημόσιας σύμβασης, καθώς ο υπεργολάβος αναλαμβάνει να υλοποιήσει – εκτελέσει μέρος του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ ο προμηθευτής αναλαμβάνει να παράσχει – διαθέσει συγκεκριμένο/α αγαθό/ά στο εν λόγω πλαίσιο». Η εταιρεία ... προσκόμισε εκ του περισσού έγγραφο της εταιρείας ..., με τίτλο «Τεχνική προσφορά για τη διαχείριση 3 ραδιενεργών Πηγών Kr-85 στα πλαίσια του Διαγωνισμού της περιφέρειας ... Νο ... “Ενίσχυση Εθνικού δικτύου Παρακολούθησης Ατμοσφαιρικής Ρύπανσης στην ...” στο οποίο αναφέρεται ότι η εταιρεία ..., θα παρέχει υποστηρικτικές υπηρεσίες κυρίως αδειοδότησης και μεταφοράς των πηγών προς ανακύκλωση – τελική διάθεση, γεγονός που συνιστά παροχή συγκεκριμένης υπηρεσίας και επομένως η εν λόγω εταιρεία θεωρείται προμηθευτής και όχι υπεργολάβος. Εξάλλου η έννοια του προμηθευτή σχετίζεται με την παροχή αγαθού ή υπηρεσίας την οποία ο πελάτης (εν

προκειμένω ...) δε διαθέτει και γι αυτό το λόγο απευθύνεται στον εκάστοτε προμηθευτή (εν προκειμένω ...) Άλλωστε, σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 1 του Ν 4412/2016 (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και την Κατευθυντήρια Οδηγία 15 Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) παρέχει προαπόδειξη, αντικαθιστώντας τα σχετικά πιστοποιητικά που εκδίδονται από τις δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή δεν υποχρεούνταν να προβεί σε έλεγχο αυτών. Επιπλέον, σύμφωνα με την παράγραφο 4.4.3 της Διακήρυξης: «Η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Επιπλέον, προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή δύναται να προβεί σε επαλήθευση της συνδρομής των λόγων αποκλεισμού (παρ. 2.2.3 της Διακήρυξης) και για τμήμα/τα της σύμβασης που υπολείπονται του ως άνω ποσοστού». Η παροχή της συγκεκριμένης υπηρεσίας (απομάκρυνση και αποστολή των ραδιενεργών πηγών προς ανακύκλωση ή/και τελική διάθεση) αποτελεί πολύ μικρό τμήμα της προς ανάθεση σύμβασης και σε καμία περίπτωση το κόστος της δεν ανέρχεται σε ποσοστό 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης. Εφόσον λοιπόν υπολείπεται του ως άνω ποσοστού, η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να ασκήσει την προβλεπόμενη στην παράγραφο 4.4.3 δυνατότητα, αλλά δεν υποχρεούται να το πράξει. Επομένως, η αναφορά της προσφεύγουσας εταιρείας για την άσκηση από την Αναθέτουσα Αρχή της προβλεπόμενης στην παράγραφο 4.4.3 της Διακήρυξης ενέργειας δεν είναι απαιτητή. Επικουρικά, αξίζει να σημειωθεί ότι όλοι οι συμμετέχοντες στην συγκεκριμένη διακήρυξη οικονομικοί φορείς, συμπεριλαμβανομένης της εταιρείας με την επωνυμία «...», αλλά και της προσφεύγουσας εταιρείας, δηλώνουν ρητά/υπεύθυνα στο αντίστοιχο πεδίο του (ΕΕΕΣ) που έχουν υποβάλει ότι δεν

θα χρησιμοποιήσουν υπεργολάβο (για την απομάκρυνση της ραδιενεργής πηγής.) Σε ότι αφορά το πεδίο 10.2.3 της Προσφυγής της εταιρείας «...» κατά της εταιρείας με την επωνυμία «...», έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής: Σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 10/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΑΔΑ: ...) και την υπ. αριθμ. 264/2019 απόφαση του 3^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π. «ο υπεργολάβος διακρίνεται από τον προμηθευτή δημόσιας σύμβασης, καθώς ο υπεργολάβος αναλαμβάνει να υλοποιήσει – εκτελέσει μέρος του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ ο προμηθευτής αναλαμβάνει να παράσχει – διαθέσει συγκεκριμένο/α αγαθό/ά στο εν λόγω πλαίσιο». Η εταιρεία «...», προσκόμισε εκ του περισσού έγγραφο της εταιρείας ..., (συνημμένο αρχείο Α71 της προσφοράς της με τίτλο «Επιστολή αποδοχής διαχείρισης πηγής ...» το οποίο αναφέρεται στην πρόθεση της συγκεκριμένης εταιρείας να συνεργαστεί με την εταιρεία «...», ως προς την απομάκρυνση των ραδιενεργών πηγών, στην περίπτωση που η τελευταία αναδειχθεί ανάδοχος του εν θέματι διαγωνισμού, και όχι να της ανατεθούν «...η εκτέλεση ορισμένων εργασιών ως υπεργολαβία...» ή να δανείσει την απαιτούμενη εμπειρία (ως έτερη ερμηνευτική εκδοχή), όπως αναφέρεται στην τρίτη παράγραφο της σελίδας 31 της προσφυγής της εταιρείας Συγκεκριμένα αναφέρει: “Ειδικότερα η εταιρεία μας θα αναλάβει τις επιμέρους εργασίες για την απομάκρυνση και αποστολή της ραδιενεργής πηγής του αναλυτή αιωρούμενων σωματιδίων (που περιέχει Kr-85), προς ανακύκλωση ή/και τελική διάθεσή της σύμφωνα με τους κανονισμούς της Ελληνικής Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας (ΕΕΑΕ)».” Από τα παραπάνω προκύπτει αβίαστα ότι δηλώνεται η πρόθεση και μόνο της εταιρείας ... Α.Ε. για ανάληψη της απομάκρυνσης και αποστολής της ραδιενεργής πηγής προς ανακύκλωση ή/και τελική διάθεση, γεγονός που συνιστά πρόθεση παροχής συγκεκριμένης υπηρεσίας και επομένως η εν λόγω εταιρεία θεωρείται προμηθευτής και όχι υπεργολάβος. Εξάλλου η έννοια του προμηθευτή σχετίζεται με την παροχή αγαθού ή υπηρεσίας την οποία ο πελάτης (εν προκειμένω ...) δε διαθέτει και γι αυτό το λόγο απευθύνεται στον εκάστοτε προμηθευτή (εν προκειμένω ...) Άλλωστε, σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 1

του Ν 4412/2016 (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και την Κατευθυντήρια Οδηγία 15 Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) παρέχει προαπόδειξη, αντικαθιστώντας τα σχετικά πιστοποιητικά που εκδίδονται από τις δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή δεν υποχρεούνται να προβεί σε έλεγχο αυτών. Επιπλέον, σύμφωνα με την παράγραφο 4.4.3 της Διακήρυξης: «Η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Επιπλέον, προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή δύναται να προβεί σε επαλήθευση της συνδρομής των λόγων αποκλεισμού (παρ. 2.2.3 της Διακήρυξης) και για τμήμα/τα της σύμβασης που υπολείπονται του ως άνω ποσοστού». Η παροχή της συγκεκριμένης υπηρεσίας (απομάκρυνση και αποστολή της ραδιενεργής πηγής προς ανακύκλωση ή/και τελική διάθεση) αποτελεί πολύ μικρό τμήμα της προς ανάθεση σύμβασης και σε καμία περίπτωση το κόστος της δεν ανέρχεται σε ποσοστό 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης. Εφόσον λοιπόν υπολείπεται του ως άνω ποσοστού, η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να ασκήσει την προβλεπόμενη στην παράγραφο 4.4.3 δυνατότητα, αλλά δεν υποχρεούται να το πράξει. Επομένως, η αναφορά της προσφεύγουσας εταιρείας για την άσκηση από την Αναθέτουσα Αρχή της προβλεπόμενης στην παράγραφο 4.4.3 της Διακήρυξης ενέργειας δεν είναι απαιτητή. Επικουρικά, αξίζει να σημειωθεί ότι όλοι οι συμμετέχοντες στην συγκεκριμένη διακήρυξη οικονομικοί φορείς, συμπεριλαμβανομένης της εταιρείας με την επωνυμία «...», αλλά και της προσφεύγουσας εταιρείας, δηλώνουν ρητά/υπεύθυνα στο αντίστοιχο πεδίο του (ΕΕΕΣ) που έχουν υποβάλει ότι δεν θα χρησιμοποιήσουν υπεργολάβο (για την απομάκρυνση των ραδιενεργών πηγών.) Συμπερασματικά, για όλους τους παραπάνω λόγους, επειδή η

Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη σε έλεγχο όλων των απαιτούμενων δικαιολογητικών και τα έκρινε πλήρη, κάνοντας παραδεκτές τις προσφορές όλων των οικονομικών φορέων και επειδή δεν υφίσταται παράβαση των όρων της Διακήρυξης, ζητούμε να απορρίψετε τις κρινόμενες προσφυγές».

15. Επειδή, προς αντίκρουση της προσφυγής, η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι «Αναφορικά με την παράγραφο 10.2.1.1 της Προδικαστικής Προσφυγής της ..., στο Πρακτικό Ι της Επιτροπής όπου μας αποκαλούμαστε ... Ικαι όχι Ένωση, η Αναθέτουσα Αρχή προφανώς αναφέρεται έτσι επειδή την προσφορά την 'ανέβασε' η ... (για λογαριασμό της Ένωσης ως νόμιμος εκπρόσωπος) στο ΕΣΗΔΗΣ και έτσι εμφανίζεται από το ΕΣΗΔΗΣ. Συνημμένα βέβαια, βρίσκονται όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά της Ένωσης Εταιρειών όπου προφανώς έχει εξετάσει η Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να αποφανθεί για την νομιμότητα όλων των εγγράφων που έχουμε καταθέσει και να εγκρίνει την προσφορά της ... Αναφορικά με την παράγραφο 10.2.1.2 της Προδικαστικής Προσφυγής της ... και το προσφερόμενο από εμάς ανεμόμετρο, μοντέλο DNA 301.1 οίκου ...να αναφέρουμε τα κάτωθι: 1. Έχουμε δηλώσει την πλήρη κάλυψη των προδιαγραφών με παράλληλη λεπτομερέστατη τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένης δήλωσης του κατασκευαστή Οίκου και εσφαλμένως δηλώνεται το αντίθετο από την προσφεύγουσα 2. Συνεργαζόμαστε με τον συγκεκριμένο κατασκευαστή ... ανελλιπώς από τη δεκαετία του '80 προσφέροντας ποιοτικά προϊόντα και μας χαροποιεί το γεγονός ότι τα προϊόντα του συγκεκριμένου Οίκου έχουν καθολικά επιλεγεί από τους συμμετέχοντες στον παρόντα διαγωνισμό, συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας3. Τα μετεωρολογικά αισθητήρια αποτελούν βοηθητικό εξοπλισμό σε έναν σταθμό μέτρησης ατμοσφαιρικής ρύπανσης, όπου το συνολικό κόστος του δεν ξεπερνά το 1 με 2% του συνολικού προϋπολογισμού ενός σταθμού μέτρησης της ατμοσφαιρικής ρύπανσης. 4. Θεωρούμε ότι κάθε προδιαγραφή/τεχνικό δεδομένο, όταν αναφέρεται σε κάποιο πρότυπο, πρέπει απαραίτητως να αναφέρεται και η ομάδα/πρότυπο στο οποίο ανήκει. Έτσι, όπως δεν μπορούμε να πούμε «μήκος 1» χωρίς να

αναφέρουμε τις μονάδες ενδιαφέροντος του 1 πχ. μέτρα ή εκατοστά, έτσι, δεν μπορούμε να πούμε και «ποιότητα κλάση 1» χωρίς να αναφερθούμε σε κάποια πρότυπα. Εν αντιθέσει, η Διακήρυξη αναφέρεται σε συγκεκριμένα πρότυπα όταν απαιτείται, όπως π.χ. στους αναλυτές αερίων ρύπων SO₂ το πρόσφατο πρότυπο EN 14212, CO το πρόσφατο πρότυπο EN 14626 κ.ο.κ. Διαφορετικά, στην απλότητά της, η συγκεκριμένη φράση παραπέμπει σε μία γενική επιθυμία προμήθειας ενός ποιοτικού προϊόντος γενικότερα. Και πραγματικά, μόνον έτσι μπορεί να είναι, αφού: α) Ακόμα και το πρότυπο IEC 61400-12-1 στο οποίο αναφέρεται ο προσφεύγων, αποζητά ένα ανεμόμετρο υψηλής ποιότητας (ποιότητας κλάσης 1) και αυτή η ποιότητα καθορίζεται με την διαβάθμισή τους σε κλάση A, B και S ανάλογα με την συμμόρφωση του σε κάποιες δοκιμασίες/ελέγχους. β) Εξάλλου, στους συγκεκριμένους ελέγχους που γίνονται κατά το πρότυπο IEC 61400-12-1 (Παράρτημα J) για τον καθορισμό της κλάσης A, B και S ενός τέτοιου ανεμόμετρου υψηλής ποιοτικής ακρίβειας (ποιότητα κλάσης 1), αυτό αξιολογείται μεταξύ των άλλων μόνο σε ταχύτητες 4-16m/s (σε χαμηλότερες ή υψηλότερες ταχύτητες η ανεμογεννήτρια σταματάει να λειτουργεί). Η συγκεκριμένη περιοχή κλίμακας δεν συνάδει με τις προδιαγραφές της διακήρυξης για παροχή λειτουργίας μεταξύ 0-60m/sec, όπου η περιοχή μεταξύ 0-4m/sec είναι ιδιαίτερως σημαντική για τις μετρήσεις ατμοσφαιρικής ρύπανσης. γ) Καταδεικνύεται συνεπώς το γεγονός ότι τόσο οι συντάξαντες την προδιαγραφή της Διακήρυξης όσο και του προτύπου IEC 61400-12-1 χρησιμοποιούν και οι δύο τον όρο 'ποιότητα κλάσης 1' σαν έκφραση, αποζητώντας ένα ανεμόμετρο ανώτερης ποιότητας. Γιατί αφενός μεν η Διακήρυξη αυτό το εξασφαλίζει μέσω αναλυτικών τεχνικών προδιαγραφών του ανεμόμετρου, όπου επιβεβαιώνονται πλέον των ζητούμενων τεκμηριώσεων και από το πιστοποιητικό βαθμονόμησης από ανεξάρτητο φορέα που θα συνοδεύει κάθε ανεμόμετρο, αφετέρου δε το πρότυπο εξασφαλίζει το ζητούμενο ποιοτικά ανεμόμετρο μέσω ελέγχων/ δοκιμών εκδίδοντας με ποιοτικά κριτήρια πιστοποιήσεις κλάσεων A,B ή S. Το συγκεκριμένο πρότυπο IEC 61400-12-1 απευθύνεται μόνο σε κατασκευαστές

και εγκαταστάτες ανεμογεννητριών, οι οποίοι πρέπει να επιλέξουν το βέλτιστο σημείο εγκατάστασης μίας ανεμογεννήτριας χρησιμοποιώντας ένα εξειδικευμένο για αυτόν το σκοπό εργαλείο (ανεμόμετρο), το οποίο καμία σχέση δεν έχει με ένα ανεμόμετρο μετρήσεων ποιότητας της ατμοσφαιρικής ρύπανσης. Τα συγκεκριμένα ανεμόμετρα χρησιμοποιούνται για τον καθορισμό του Αιολικού Δυναμικού και σας παρακαλούμε σημειώστε ότι το πρότυπο IEC 61400-12-1 αναφέρεται σε εγκαταστάσεις των συγκεκριμένων ανεμομέτρων σε ύψη ανεμογεννητριών της τάξης των 100 μέτρων. Πιο συγκεκριμένα, το πρότυπο αναφέρει το σημείο τοποθέτησης των ανεμομέτρων αυτών στο ύψος hub height (wind turbines) height of the center of the swept area of the wind turbine rotor above the ground at the tower. Ενώ, εν αντιθέσει, το ανεμόμετρο που θα χρησιμοποιηθεί στο σταθμό μέτρησης της ρύπανσης θα εγκατασταθεί σε ύψος 3,5 με 4 μέτρα σύμφωνα με την προδιαγραφή (5.3. ΜΕΤΕΩΡΟΛΟΓΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ (TEMAXIO 1): Το μετεωρολογικό σύστημα θα αποτελείται από μετεωρολογικό ιστό πάνω στον οποίο θα είναι εγκατεστημένοι οι μετεωρολογικοί αισθητήρες (ανεμόμετρο, ανεμοδείκτης, θερμοκρασία αέρα και υγρασία αέρα). Ειδικά οι τεχνικές προδιαγραφές των συστημάτων παρακολούθησης μετεωρολογικών παραμέτρων περιγράφονται στη συνέχεια. 1.Μετεωρολογικός ιστός Ο μετεωρολογικός ιστός θα έχει ύψος περίπου 3,5 με 4 μέτρα. 6. Το διαφημιστικό έντυπο του προσφερόμενου ανεμομέτρου που κατέθεσε η προσφεύγουσα ... πουθενά δεν αναφέρει την πιστοποίησή του σαν class 1. Το αναφερόμενο "first class" επί του φυλλαδίου είναι το μοντέλο του προσφερόμενου ανεμομέτρου! και όχι η πιστοποίηση του. Οι πιστοποιήσεις του αναφέρονται σαν class A, B και S σύμφωνα με το πρότυπο. 7. Επίσης, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ... ότι η συμμόρφωση του ανεμομέτρου με το πρότυπο IEC 61400-12-1 συνεπάγεται αυξημένο κοστολόγιο, δεν ευσταθεί. Γνωρίζουμε τουλάχιστον μια Εταιρεία με πιστοποιημένο ανεμόμετρο κατά IEC 61400-12-1, που προσφέρεται 350 ευρώ φθηνότερα από το προσφερόμενο από εμάς αισθητήριο της ...DNA 301.1 (καταθέτουμε σχετικά στοιχεία τεκμηρίωσης). Παρακαλούμε σημειώστε ότι το μοντέλο VV1

της NESΑ είναι *first class* δηλαδή μεγάλης ακριβείας- ποιότητα κλάσης 1, με επιμέρους ποιοτικές διαβαθμίσεις Α,Β και S καθ' αντιστοιχία με το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα. 8. Τα αναφερόμενα της προσφεύγουσας ... στο Σχετικό 4 - «Προβολή στοιχείων Διαβούλευσης», όχι μόνο δεν έχουν σχέση με το επίμαχο θέμα «ποιότητας κλάσης 1», αλλά περιέχει παραπλανητικούς σχολιασμούς, αφού αυθαίρετα δηλώνει ότι η απαίτηση κλάσης 1 εξυπακούεται για ερευνητικούς σκοπούς. Από τα παραπάνω, κατά την άποψή μας, προκύπτει η ανάγκη μιας σχετικής διευκρίνισης από την ... ότι το πρότυπο IEC 61400-12-1, ουδεμία σχέση έχει με τις προδιαγραφές της σχετικής του διακήρυξης».

16. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου, επί των αιτιάσεων της πρώτης προσφεύγουσας κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι. Η οικεία διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με την γραμματική ερμηνεία της σχετικής διακήρυξης αφορά ως αντικείμενο το σύστημα μέτρησης ατμοσφαιρικής ρύπανσης. Το κείμενο της διακήρυξης αναφέρει αποκλειστικώς Class 1 ως απαιτούμενη τεχνική προδιαγραφή. Σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και ως βασίμως υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα το ποιοτικό χαρακτηριστικό και η αντίστοιχη ταξινόμηση στην κατηγορία Class 1 ορίζεται σύμφωνα με το πρότυπο IEC 61400-12-1. Για να χαρακτηριστεί ένα ανεμόμετρο ως Class 1 πρέπει να είναι ταξινομημένο (classified) σύμφωνα με το πρότυπο IEC 61400-12-1 και να έχει δείκτη κατάταξης (index) <1 όπως για παράδειγμα φαίνεται στο Τεχνικό φυλλάδιο Adolf Thies 4.3351.00.161, σελίδα 12, παράγραφος «classification», όπου το ανεμόμετρο είναι ταξινομημένο ως class A 0.9 (<1), που υπερκαλύπτει τον Class 1 χαρακτηρισμό (<https://www.windpowerengineering.com/class-1-anemometry-really-mean/>). Συνεπώς, εκ των ανωτέρω παρέπεται ότι οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας παρίστανται ως βάσιμες. Τούτο, διότι ο όρος Class 1 ο οποίος απαιτείται εκ της Διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού εντοπίζεται αποκλειστικώς στο πρότυπο IEC 61400-12-1 και συνεπώς ανεπιδικάως επικαλείται η πρώτη παρεμβαίνουσα και επικουρικώς

αλυσιτελώς ότι δεν απαιτείτο να προσκομιστεί επί ποινή αποκλεισμού το συγκεκριμένο πρότυπο από τους συμμετέχοντες. Εξάλλου, ούτε η αναθέτουσα αρχή ούτε η πρώτη παρεμβαίνουσα τεκμηριώνουν και αποδεικνύουν, το πως αν και το κείμενο της διακήρυξης αναφέρει αποκλειστικώς class 1 ως συναφή τεχνική προδιαγραφή, είναι δυνατόν να πληρωθεί ο εν θέματι όρος, χωρίς να διαθέτουν οι συμμετέχοντες το συγκεκριμένο πρότυπο IEC 61400-12-1. Τέλος, αν και δεν απαιτείται η προσκόμισή του αποδεικτικού πλήρωσης του ως άνω προτύπου, από τα προβαλλόμενα με την πρώτη παρέμβαση προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος το οποίο τίθεται εκ της διακήρυξης ως προαπαιτούμενο επί ποινή, η πρώτη παρεμβαίνουσα ουδόλως το πληροί. Κατά συνέπεια, ο εν θέματι λόγος προσφυγής κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας γίνεται δεκτός ως βάσιμος και η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα κατά τούτο.

17. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα επί της πρώτης προσφυγής υποστηρίζει ότι *«Η εταιρεία μας συμπεριέλαβε εντός της προσφοράς της την επιστολή της εταιρίας με την επωνυμία «...» η οποία επί λέξει ορίζει τα εξής: [Αναφορικά με τον εν θέματι διαγωνισμό της .../Διεύθυνση Περ/ντος και Χωρ. Σχεδιασμού με την ιδιότητα του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας με την επωνυμία «...»..., και η οποία τυγχάνει αδειοδοτημένη από την Ελληνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας για τη μεταφορά κλειστών ραδιενεργών πηγών στην Ελλάδα, εκφράζω δια της παρούσας την πρόθεση της ως άνω εταιρείας που εκπροσωπώ να συνεργαστεί με την εταιρεία με την επωνυμία «...» ... εφόσον η τελευταία αναδειχθεί ανάδοχος του εν θέματι διαγωνισμού. Ειδικότερα η εταιρεία μας θα αναλάβει τις επιμέρους εργασίες για την απομάκρυνση και αποστολή των τριών (3) ραδιενεργών πηγών των αντίστοιχα τριών αναλυτών αιωρούμενων σωματιδίων (που ο καθένας περιέχει Kr-85), προς ανακύκλωση ή/και τελική διάθεση της σύμφωνα με τους κανονισμούς της Ελληνικής Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας (ΕΕΑΕ). Τα οικεία έγγραφα που θα πιστοποιούν την τήρηση της ενδεδειγμένης και νόμιμης διαδικασίας θα υποβληθούν πριν την οριστική παραλαβή και διαχείριση των ραδιενεργών πηγών (σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία).]*

Στην επιστολή αυτή του νόμιμου εκπροσώπου της ... περιλαμβάνονται όλα τα στοιχεία της εταιρείας (επωνυμία, επάγγελμα, διεύθυνση, τηλέφωνο, ΑΦΜ, ΔΟΥ κλπ) ώστε να μπορέσει η αρμόδια επιτροπή, εφόσον το έκρινε απαραίτητο, να την ελέγξει ή/και να μας ζητήσει δικαιολογητικά για την εταιρεία αυτή, γεγονός που όπως προέκυψε δεν το χρειάστηκε μέχρι σήμερα. Επίσης, η εταιρία μας υπέβαλε με την προσφορά της Υπεύθυνη δήλωση του Ν1599/1986 (ταυτόσημη του ΤΕΥΔ) του νόμιμου εκπροσώπου της ..., στην οποία ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας μας δεσμεύεται για την υλοποίηση όλων των εργασιών και την ορθή εκτέλεσή τους (συμπεριλαμβάνονται και οι υπηρεσίες της ..., σελίδες 2, 7 και 8 της Υπεύθυνης Δήλωσης του Ν1599/1986, «A69_YP_DIL_POLARIS_Απαιτήσεις_Τεχνική_..._signed» της τεχνικής μας προσφοράς). Περαιτέρω, στο φύλλο συμμόρφωσής της προσφοράς της εταιρίας μας και συγκεκριμένα απαντώντας στην προδιαγραφή 15 «Απομάκρυνση παλιών αναλυτών» στο Παράρτημα II σελίδες 115 και 116 της διακήρυξης: «Ο ανάδοχος θα αναλάβει την απομάκρυνση των παλαιών αναλυτών και την ανακύκλωσή τους μέσω των αντίστοιχων εγκεκριμένων συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων. Οι τρεις αναλυτές έχουν ενσωματωμένη ραδιενεργό πηγή Κr-85. Η παράδοσή τους θα βεβαιώνεται με την κατάθεση επικυρωμένου αντίγραφου βεβαίωσης παραλαβής με αναλυτική λίστα του αποσυρόμενου εξοπλισμού το οποίο θα κατατεθεί στην Αναθέτουσα Αρχή πριν την οριστική παραλαβή των ειδών», η εταιρεία μας δήλωσε με σαφήνεια ότι: ΝΑΙ. Συμφωνούμε πλήρως με τις απαιτήσεις της παρούσας παραγράφου. Η ... θα αναλάβει την απομάκρυνση των παλαιών αναλυτών και την ανακύκλωσή τους μέσω των αντίστοιχων εγκεκριμένων συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων. Οι τρεις αναλυτές έχουν ενσωματωμένη ραδιενεργό πηγή 85. (Κr 85, αριθμός 3, ραδιενέργεια 1x50mCi), για τις οποίες θα ακολουθηθεί η διαδικασία που προβλέπει η Ελληνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας (ΕΕΑΕ). Η παράδοση τους θα βεβαιώνεται με την κατάθεση επικυρωμένου αντίγραφου βεβαίωσης παραλαβής με αναλυτική λίστα του αποσυρόμενου εξοπλισμού το οποίο θα

κατατεθεί στην Αναθέτουσα Αρχή πριν την οριστική παραλαβή των ειδών. Η ... θα αναλάβει στην περίπτωση της κατακύρωσης της προμήθειας στην εταιρία μας μόνο την απομάκρυνση και αποστολή των τριών (3) ραδιενεργών πηγών από την Ελλάδα στον πιστοποιημένο οίκο ανακύκλωσης ραδιενεργών πηγών του εξωτερικού (βλ. επιστολή αποδοχής των παρεχόμενων υπηρεσιών της περιλαμβάνεται στην προσφορά μας). Το ποσοστό αυτό της υπηρεσίας αυτής είναι πολύ μικρό και κάτω του 2% του συνόλου του έργου, όπως προκύπτει από την περιγραφή του έργου στην ως άνω διακήρυξη και συνομολογεί και η προσφεύγουσα. 5. Στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε η εταιρεία μας στον διαγωνισμό στο σημείο «Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας», του Μέρους II «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» δηλώσαμε πως δεν θα χρησιμοποιήσουμε Υπεργολάβο, καθώς θεωρήσαμε την ... ως συνεργάτη μας που θα αναλάβει την πιο πάνω πολύ περιορισμένη υπηρεσία, που έγκειται στην απομάκρυνση και αποστολή της ραδιενεργού πηγής από την Ελλάδα στον πιστοποιημένο οίκο ανακύκλωσης. Δηλαδή θεωρήσαμε ότι η παροχή υπηρεσίας της ... είναι τόσο μικρή που ενσωματώνεται στο τελικό παραδοτέο της προμήθειας (επικυρωμένο αντίγραφο βεβαίωσης παραλαβής του οίκου που θα αναλάβει την ανακύκλωση των τριών πηγών Κτ85). Όμως δηλώσαμε κανονικά τα στοιχεία του συνεργάτη μας και προσκομίσαμε και επιστολή δέσμευσής του στην προσφορά της εταιρίας μας. Ακόμη και με την προσέγγιση της εταιρίας ... ως υπεργολάβο, λόγω του ότι η υπηρεσία που θα εκτελέσει η ... είναι πολύ περιορισμένη, με βάση τη διακήρυξη και το ίδιο το ΤΕΥΔ (σημείο Δ του Μέρους II), ο Υπεργολάβος που εκτελεί ποσοστό κάτω του 30% δεν προσκομίζει αυτοτελές έντυπο ΤΕΥΔ, ούτε η αναθέτουσα Αρχή ελέγχει κατά τρόπο υποχρεωτικό τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του Υπεργολάβου. Συγκεκριμένα, η διακήρυξη όριζε στο άρθρο 4.4 «Υπεργολαβία» ότι: «4.4.2. Κατά την υπογραφή της σύμβασης Ο κύριος ανάδοχος υποχρεούται να αναφέρει στην αναθέτουσα αρχή το όνομα, τα στοιχεία επικοινωνίας και τους νόμιμους εκπροσώπους των υπεργολάβων του, οι οποίοι συμμετέχουν στην εκτέλεση αυτής, εφόσον είναι γνωστά τη

συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Επιπλέον, υποχρεούται να γνωστοποιεί στην αναθέτουσα αρχή κάθε αλλαγή των πληροφοριών αυτών, κατά τη διάρκεια της σύμβασης, καθώς και τις απαιτούμενες πληροφορίες σχετικά με κάθε νέο υπεργολάβο, τον οποίο ο κύριος ανάδοχος χρησιμοποιεί εν συνεχεία στην εν λόγω σύμβαση, προσκομίζοντας τα σχετικά συμφωνητικά/δηλώσεις συνεργασίας. Σε περίπτωση διακοπής της συνεργασίας του Αναδόχου με υπεργολάβο/υπεργολάβους της σύμβασης, αυτός υποχρεούται σε άμεση γνωστοποίηση της διακοπής αυτής στην Αναθέτουσα Αρχή, οφείλει δε να διασφαλίσει την ομαλή εκτέλεση του τμήματος/ των τμημάτων της σύμβασης είτε από τον ίδιο, είτε από νέο υπεργολάβο τον οποίο θα γνωστοποιήσει στην αναθέτουσα αρχή κατά την ως άνω διαδικασία. Η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Επιπλέον, προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, δύναται να επαληθεύσει τους ως άνω λόγους και για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης που υπολείπονται του ως άνω ποσοστού. Όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού απαιτεί ή δύναται να απαιτήσει την αντικατάστασή του, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις παρ. 5 και 6 του άρθρου 131 του ν.4412/2016.» Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή στην περίπτωση που θελήσει να ελέγξει τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του Υπεργολάβου, έχει πλήρως όλα τα στοιχεία του, αφού προσκομίσαμε την επιστολή της ..., και μπορεί επομένως να μας καλέσει να προσκομίσουμε δικαιολογητικά περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της ... και η εταιρία μας θα τα προσκομίσει. Συνεπώς, το γεγονός της μη αναγραφής στο ΤΕΥΔ της λέξης ΝΑΙ στο μέρος του Υπεργολάβου δεν συνιστά παραβίαση της διακήρυξης και δεν επιφέρει καμία έννομη συνέπεια εις βάρος της Αναθέτουσας Αρχής και

τούτο διότι η ... έχει δηλωθεί ως συνεργάτης μας για τις συγκεκριμένες υπηρεσίες που αποτελούν πολύ μικρό ποσοστό κάτω του 2% του συνολικού έργου. Δεύτερον, η ... δεν έπρεπε να προσκομίσει αυτοτελές ΤΕΥΔ βάσει της διακήρυξης και τρίτον η Αναθέτουσα Αρχή δεν υποχρεούται, αλλά δύναται να προβεί σε τυχόν έλεγχο. Και αν θελήσει να το κάνει, η εταιρία μας θα ανταποκριθεί άμεσα. Σημειωτέον ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει όλα τα στοιχεία της ... μέσω της προσφοράς μας και συνεπώς γνωρίζει και μέσω της επιστολής την πρόθεση αυτή της εταιρίας μας για συνεργασία. Επικουρικά, αν η Αναθέτουσα Αρχή είχε κάποια αμφιβολία ή έκρινε πως υπάρχει κάποιο σημείο που έχρηζε διευκρίνισης, θα μπορούσε δυνάμει του άρθρου 3.1.1. της διακήρυξης: «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016», να μας καλέσει για παροχή διευκρινίσεων σχετικά με τον όρο του σημείου Δ του μέρους II του ΤΕΥΔ σε συνδυασμό με την επιστολή της ... και εμείς θα την παρείχαμε. Επίσης σημειώνουμε πως η εταιρεία μας μαζί με την συνυποψήφια εταιρεία ήταν οι δύο από τις συνολικά τέσσερις υποψήφιες εταιρείες στον διαγωνισμό που εκτός από την συμμόρφωσή της στην απαίτηση αυτή του διαγωνισμού παρείχε την πληροφορία για την εταιρεία που θα χρησιμοποιήσει για τη μεταφορά και αποστολή των πηγών. Τονίζουμε ότι για την κάλυψη της προδιαγραφής αυτής η προσφεύγουσα εταιρεία ... προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση συμμόρφωσης του νόμιμου εκπροσώπου της και στο φύλλο συμμόρφωσής της έγραψε γενικά και χωρίς όμως να εξειδικεύει ποια εταιρία θα αναλάβει την ως άνω υπηρεσία, αναφέροντας ότι οι πηγές θα παραδοθούν σύμφωνα με τις προβλεπόμενες οδηγίες σε εταιρεία διαχείρισης ραδιενεργών αποβλήτων. Η εταιρεία μας, όπως ακριβώς έκανε και η συνυποψήφια εταιρεία, και για να είναι πιο σαφής και λεπτομερής η τεχνική της προσφορά, παρουσίασε την εταιρεία που θα αναλάβει την απομάκρυνση και αποστολή για την τελική διάθεση και ανακύκλωση των πηγών (Κτ 85) στο εξωτερικό σε εξειδικευμένο οίκο

ανακύκλωσης. Η εταιρία μας θα αναλάβει την αποσυναρμολόγηση του κελύφους/ μεταλλικού τμήματος στο οποίο βρίσκεται προστατευμένη η καθεμιά από τις τρεις πηγές από τον αντίστοιχο αναλυτή, θα το τοποθετήσει εντός κατάλληλου κιβωτίου, θα τις χρεωθεί από την αναθέτουσα αρχή του έργου (...) και θα τις παραδώσει στην εταιρεία Η ... θα αναλάβει τις εργασίες μεταφοράς των πηγών εντός της Χώρας, της εξαγωγής τους (απομάκρυνσης από την Χώρα), για την τελική διάθεσή τους προς ανακύκλωση, σε πιστοποιημένο οίκο ανακύκλωσης. Ο οίκος του εξωτερικού θα εκδώσει πιστοποιητικό/βεβαίωση οριστικής ανάληψης των πηγών το οποίο θα κοινοποιηθεί σε όλους τους φορείς (εταιρεία μας, ... και Ε.Ε.Α.Ε). Τότε η Ε.Ε.Α.Ε θα διαγράψει οριστικά τις τρεις πηγές από την βάση δεδομένων της. Το παραδοτέο αυτής της ενέργειας του έργου είναι το πιστοποιητικό/ βεβαίωση παραλαβής και οριστικής διάθεσης. Δεν απαιτείται για την υλοποίηση της προαναφερθείσας εργασίας της ... κανένας ειδικός εξοπλισμός. Άλλωστε η εταιρεία μας στο παρελθόν έχει πραγματοποιήσει παρόμοιες εργασίες απομάκρυνσης πηγών Κr 85 από ίδιους αναλυτές αιωρούμενων σωματιδίων σε παρόμοιο έργο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας (δίκτυο παρακολούθησης ατμοσφαιρικής ρύπανσης- ... στην ... και ...). Τα προαναφερθέντα θα πρέπει να τα πραγματοποιήσουν και όλες οι ανταγωνίστριες εταιρείες είτε με εταιρείες σαν την ... ή τουλάχιστον τον οίκο του εξωτερικού που θα γίνει η τελική διάθεση των τριών πηγών και θα εκδώσει το πιστοποιητικό/ βεβαίωση παραλαβής των πηγών και οριστικής διάθεσής τους, όμως η προσφεύγουσα, δεν έχει ορίσει στο ΤΕΥΔ της, συνεργάτη εταιρεία για την πραγματοποίηση των εργασιών αυτών ούτε έχει προσκομίσει επιστολή συνεργασίας. Κατά συνέπεια είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η εταιρία μας παραβίασε το αρ. 4.4.3. της διακήρυξης, διότι η εταιρία μας στην προσφορά της δήλωσε την εταιρεία ... και το τμήμα του έργου που θα εκτελέσει, όπως αναλύουμε πιο πάνω. Σε κάθε περίπτωση πάντως από την τεχνική μας προσφορά είναι σαφές ότι τηρήσαμε την υποχρέωσή μας και δηλώσαμε την εταιρία ..., καθώς και περιγράψαμε και ποια εργασία συγκεκριμένη θα παρέχει, η οποία είναι πολύ

μικρού ποσοστού και πάντως κάτω του 2%. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή δικαιούται να ελέγξει τυχόν συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και το δικαίωμά της αυτό δεν ματαιώνεται, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επίσης, κανείς δεν έχει ισχυριστεί, τόσο η Αναθέτουσα Αρχή όσο και η εταιρία μας, ούτε και η ίδια η προσφεύγουσα με την προσφυγή της ότι η εταιρία ... συνιστά δανεισμό εμπειρίας/μορφή στήριξης της εταιρείας ... σε τεχνικές ικανότητες της ... για την εκτέλεση της σύμβασης, ούτε η προσφεύγουσα το ισχυρίζεται με βεβαιότητα αλλά ως εκδοχή, συνεπώς η προσφυγή της είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη και για αυτόν τον λόγο. Περαιτέρω καμία παραβίαση των άρθρων 2.2.8 και εν γένει της διακήρυξης δεν υπάρχει, διότι η συγκεκριμένη και πολύ περιορισμένη εργασία της μεταφοράς, όπως αναλύθηκε πιο πάνω, καταρχήν μπορεί να πραγματοποιηθεί από την εταιρία μας και επιπλέον δεν συνιστά σε καμία περίπτωση δάνεια εμπειρία ή και τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που απαιτεί η συγκεκριμένη διακήρυξη (αρ. 2.2.8 και 2.2.6). Η προσφεύγουσα δεν επικαλέστηκε ποια συγκεκριμένη απαίτηση βάσει του αρ. 2.2.8. και του αρ. 2.2.6 της διακήρυξης συνιστά στήριξη στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της ..., συνεπώς ο ισχυρισμός της είναι απαράδεκτος και αβάσιμος, διότι προβάλλεται τελείως αόριστα. Επιπλέον προβάλλεται και αβάσιμα, διότι όπως αναλύσαμε και ανωτέρω η ως άνω υπηρεσία μεταφοράς, η οποία είναι πολύ περιορισμένη και κάτω του 2% του συνολικού έργου, αφενός μπορεί να γίνει από την εταιρία μας αφετέρου δεν αποτελεί στήριξη από την πλευρά της εταιρίας σε ικανότητα τρίτου με βάση τις συγκεκριμένες διατάξεις του αρ. 2.2.8 και αρ. 2.2.6. της διακήρυξης».

18. Επειδή, επί των αιτιάσεων της πρώτης προσφυγής ως προς την δεύτερη παρεμβαίνουσα κρίνονται τα κάτωθι. Από την επισκόπηση του φακέλου της εξεταζόμενης υπόθεσης προκύπτει, ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα συμπεριέλαβε εντός της προσφοράς της την επιστολή της εταιρίας με την επωνυμία «...» η οποία ορίζει τα εξής: «Αναφορικά με τον εν θέματι διαγωνισμό της .../Διεύθυνση Περ/ντος και Χωρ. Σχεδιασμού ... με την ιδιότητα του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας με την επωνυμία «...»...,και

η οποία τυγχάνει αδειοδοτημένη από την Ελληνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας για τη μεταφορά κλειστών ραδιενεργών πηγών στην Ελλάδα, εκφράζω δια της παρούσας την πρόθεση της ως άνω εταιρείας που εκπροσωπώ να συνεργαστεί με την εταιρεία με την επωνυμία «...» εφόσον η τελευταία αναδειχθεί ανάδοχος του εν θέματι διαγωνισμού. Ειδικότερα, η εταιρεία μας θα αναλάβει τις επιμέρους εργασίες για την απομάκρυνση και αποστολή της ραδιενεργού πηγής του αναλυτή αιωρούμενων σωματιδίων (που περιέχει Kr-85), προς ανακύκλωση ή/και τελική διάθεση της σύμφωνα με τους κανονισμούς της Ελληνικής Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας (ΕΕΑΕ). Τα οικεία έγγραφα που θα πιστοποιούν την τήρηση της ενδεδειγμένης και νόμιμης διαδικασίας θα υποβληθούν πριν την οριστική παραλαβή και διαχείριση των ραδιενεργών πηγών (σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία».]. Επίσης, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της υπεύθυνη δήλωση του Ν1599/1986 του νόμιμου εκπροσώπου της «..., στην οποία ο νόμιμος εκπρόσωπος της δεσμεύεται για την υλοποίηση όλων των εργασιών και την ορθή εκτέλεσή τους (συμπεριλαμβάνονται και οι υπηρεσίες της ..., σελίδες 2 και 7 της Υπεύθυνης Δήλωσης του Ν1599/1986). Περαιτέρω, στο φύλλο συμμόρφωσής της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα απαντώντας στο σημείο με α/α 23 στις σελίδες 53 και 54 της διακήρυξης όπου ορίζεται ότι «Ο ανάδοχος του κλωβού θα αναλάβει την απομάκρυνση του υπάρχοντος κλωβού και αναλυτών προς ανακύκλωση μέσω των αντίστοιχων εγκεκριμένων συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων. Στα υλικά προς ανακύκλωση περιλαμβάνονται ραδιενεργές πηγές (Kr-85, αριθμός 1, ραδιενέργεια 1x50m Ci), για τις οποίες θα ακολουθηθεί η διαδικασία που προβλέπει η Ελληνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας (ΕΕΑΕ). Η παράδοση τους θα βεβαιώνεται με την κατάθεση επικυρωμένου αντίγραφου βεβαίωσης παραλαβής με αναλυτική λίστα του αποσυρόμενου εξοπλισμού το οποίο θα κατατεθεί στην Αναθέτουσα Αρχή πριν την οριστική παραλαβή των ειδών», η δεύτερη παρεμβαίνουσα δήλωσε ότι «ΝΑΙ. Συμφωνούμε πλήρως με τις απαιτήσεις της παρούσας παραγράφου. Η ... θα αναλάβει την απομάκρυνση

του υπάρχοντος κλωβού και αναλυτών προς ανακύκλωση μέσω των αντίστοιχων εγκεκριμένων συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων. Η ... θα αναλάβει στην περίπτωση της κατακύρωσης της προμήθειας στην εταιρία μας μόνο την απομάκρυνση και αποστολή της ραδιενεργού πηγής από την Ελλάδα στον πιστοποιημένο οίκο ανακύκλωσης ραδιενεργών πηγών του εξωτερικού ο οποίος και θα εκδώσει το πιστοποιητικό παραλαβής και οριστικής διάθεσής της (βλ. πιο πάνω επιστολή)». Στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε η δεύτερη παρεμβαίνουσα στον διαγωνισμό στο σημείο «Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας», του Μέρους II «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» δήλωσε πως δεν θα χρησιμοποιήσει Υπεργολάβο. Ως γίνεται δεκτό σε περίπτωση αμφιβολίας ως προς την ορθή συμπλήρωση των πεδίων ή αμφισβήτησης ως προς την ορθή διάρθρωση των ερωτημάτων του Ε.Ε.Ε.Σ/ΤΕΥΔ., το οποίο είχε αναρτηθεί με τη διακήρυξη και τέθηκε υπ' όψιν των ενδιαφερομένων κατά τρόπο ώστε να είναι δυνατή η εξέταση και διερεύνηση του περιεχομένου του, ο εκάστοτε συμμετέχων και εν προκειμένω η δεύτερη παρεμβαίνουσα δύναται και συναφώς μπορούσε εν προκειμένω η δεύτερη παρεμβαίνουσα να ζητήσει την παροχή διευκρινίσεων ή, αντίστοιχα, να προσβάλει τη διακήρυξη, το οποίο, όμως, δεν έπραξε. Κατά συνέπεια, είναι βάσιμη η ερμηνεία των εφαρμοστέων διατάξεων, σύμφωνα με την οποία η δεύτερη παρεμβαίνουσα συμπλήρωσε λανθασμένα το ΤΕΥΔ, προβαίνοντας επομένως λόγω των σχετικών ανακριβών δηλώσεων της, σε παραβίαση του οικείου κανονιστικού πλαισίου και, ως εκ τούτου, έπρεπε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορριφθεί η προσφορά της (βλ. ΔεφΘες 48/2021) και ότι δεν μπορούσε να τύχει εφαρμογής η παρεχόμενη με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 δυνατότητα συμπλήρωσης ή διευκρίνισης υποβληθέντων εγγράφων, καθ' όσον τούτο θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση του περιεχομένου ουσιώδους εγγράφου της διακήρυξης (ΤΕΥΔ), ενόψει, μάλιστα και του ότι, η ήδη δεύτερη παρεμβαίνουσα είχε τη δυνατότητα να ζητήσει συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις

σχετικά με τη συμπλήρωση του. (πρβλ ΕΑ ΣΕ 117/2019). Περαιτέρω, δοθέντος του ότι τον έλεγχο του ακριβούς ποσοστού τυχόν υπεργολαβίας διενεργεί η αναθέτουσα αρχή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποχρεούτο να συμπληρώσει σωστά παρέχοντας ακριβείς πληροφορίες το ΤΕΥΔ, καθώς η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της σχετικής διακήρυξης, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Συνεπώς, το γεγονός της μη αναγραφής στο ΤΕΥΔ της λέξης ΝΑΙ στο μέρος του Υπεργολάβου συνιστά παραβίαση της διακήρυξης και καθιστά ακυρωτέα την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και τούτο διότι η ... έχει δηλωθεί ως συνεργάτης για τις συγκεκριμένες υπηρεσίες που αποτελούν σύμφωνα με την επισκόπηση της προσφοράς μέρος του συνολικού έργου και σε κάθε περίπτωση και η Αναθέτουσα Αρχή υποχρεούται, να προβεί σε έλεγχο της αληθείας της δήλωσης και του ύψους του ποσοστού της ανάθεσης σε υπεργολάβο. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος της πρώτης προσφυγής κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας γίνεται δεκτός ως βάσιμος (ΑΕΠΠ 767/2021).

19. Επειδή, η τρίτη παρεμβαίνουσα επί της πρώτης προσφυγής υποστηρίζει ότι *«Όπως γνωρίζετε ο διαγωνισμός αφορά σύστημα μέτρησης ατμοσφαιρικής ρύπανσης και όχι πρότυπο μετεωρολογικό σταθμό. Οι ανεμολογικές μετρήσεις γίνονται συμπληρωματικά, για να συσχετισθούν τα δεδομένα των ρυπαντών με τις επικρατούσες μετεωρολογικές συνθήκες. Επομένως τα μετεωρολογικά δεδομένα που καταγράφει ο σταθμός δεν μπορούν να έχουν την εγκυρότητα των μετεωρολογικών σταθμών κατηγορίας π.χ. της EMY, και μόνο λόγω χωροθέτησης και ύψους αυτό είναι αδύνατον. Για τους σκοπούς της συσχέτισης των δεδομένων μετρήσεων ρύπανσης, πολλοί σταθμοί ανά τον κόσμο χρησιμοποιούν, με απόλυτη επάρκεια, μέτριας (και υποδεέστερης των προδιαγραφών του διαγωνισμού) ακρίβειας μετεωρολογικά όργανα.*

Εξάλλου ουδεμία πρόβλεψη για την ποιότητα των ενσωματούμενων μετεωρολογικών οργάνων γίνεται στην σχετική με την ποιότητα της ατμόσφαιρας νομοθεσία (Η.Π. 14122/549/Ε.103-ΦΕΚ Β' 488/2011 κ.α.) Το κείμενο το διαγωνισμού αναφέρει class 1 και εύλογα θεωρείται ότι υπονοεί σαφώς καλής ποιότητας εφ' όσον η αναφορά αυτή δεν συνοδεύεται από αναφορά συγκεκριμένου προτύπου. Η διακήρυξη δεν αναφέρεται στο σημείο αυτό σε κανένα σχετικό πρότυπο (όπως π.χ. αναφέρεται ονομαστικά και αναλυτικά στα σχετικά πρότυπα για τους αναλυτές ρύπων), και σε κάθε περίπτωση δεν αναφέρεται στην κλάση κατά πρότυπο το IEC 61400-12-1, το οποίο αφορά αποκλειστικά και μόνον μετρήσεις για πιστοποίηση ανεμογεννητριών, και το οποίο, κατά την εκτίμησή μας εκ παρανόησης και αυθαίρετα, επικαλείται ο προσφεύγων. Το πρότυπο IEC 61400-12-1:2017 «Wind energy generation systems - Part 12-1: Power performance measurements of electricity producing wind turbines» είναι άσχετο με το αντικείμενο της διακήρυξης, δεν αναφέρεται πουθενά στο κείμενο της διακήρυξης, και συνεπώς εκτιμούμε ότι σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να γίνει επίκληση αυτού. Σε κάθε περίπτωση, όπως έχουμε αναφέρει στην προσφορά μας, και βεβαιώνει με έγγραφη δήλωσή του ο κατασκευαστής, το από εμάς προσφερθέν ανεμόμετρο LSI DNA 301.1 εκπληροί όλες τις επιμέρους απαιτήσεις ακρίβειας που τίθενται. Συνεπώς εκτιμούμε ότι η Επιτροπή ορθώς ενήργησε αποδεχόμενη την Τεχνική προσφορά μας, και πρέπει να συνεχίσει κανονικά και ως έχει την διαδικασία του διαγωνισμού Β2. Σχετικά την Διαχείριση 3 ραδιενεργών πηγών Kr-85 Η εταιρεία μας δεν αναθέτει καμία υπεργολαβία στην εταιρεία ... ή άλλη εταιρεία του Ομίλου της. Όπως ρητά αναφέρεται στην προσφορά μας οι ραδιενεργές πηγές θα διαχειριστούν από την εταιρεία μας σε συνεργασία με την εταιρεία ... (...) του ομίλου ..., η οποία θα είναι απλός πάροχος υπηρεσιών που θα παρέχει υποστηρικτικές υπηρεσίες κυρίως αδειοδότησης και μεταφοράς των πηγών προς ανακύκλωση-τελική διάθεση. Πουθενά στην προσφορά μας δεν γίνεται αναφορά υπεργολαβίας και σε καμία περίπτωση δεν θεωρούμε ότι η παροχή των υπηρεσιών αυτών, εξαιρετικά χαμηλού τιμήματος σε σχέση με τον προϋ-πολογισμό του έργου, συνιστά υπεργολαβία, τόσο λόγω του περιορισμένου επί τόπου αντικειμένου εργασίας

της ΤΠΠ (λίγων ωρών), όσο και λόγω της προφανούς πολύ μικρής αξίας της υπηρεσίας σε σχέση με το συνολικό αντικείμενο του έργου. Ουδεμία στήριξη ή δανεισμός εμπειρίας δεν υφίσταται στην παρεχόμενη από την ΤΠΠ υπηρεσία που να δικαιολογεί την υπεργολαβική σχέση, όπως εσφαλμένα και χωρίς να έχει γνώση της κατάστασης ισχυρίζεται η Η εταιρεία μας έχει υψηλή εξειδίκευση, άνω της 20ετίας ως επίσημος εκπρόσωπος στην Ελλάδα προμηθευτής εξοπλισμού μέτρησης ραδιενέργειας και ακτινοπροστασίας του Οίκου ..., έχει στην κατοχή της και διαχειρίζεται πολλαπλές ραδιενεργές πηγές και διαθέτει άδεια κατοχής και χρήσης ραδιενεργών πηγών από την ΕΕΑΕ από το έτος 2000. Στις υπηρεσίες που παρέχουμε περιλαμβάνεται και η ανακύκλωση ραδιενεργών πηγών μέσω της εταιρείας ... αλλά και απ' ευθείας σε Οίκο τελικής διάθεσης-ανακύκλωσης ραδιενεργών όπως ο Οίκος ...με τον οποίο επίσης έχουμε εμπορική συνεργασία. Έχουμε πλήρη δυνατότητα και τεχνογνωσία αφαίρεσης, διαχείρισης και συσκευασίας των πηγών, απλώς δεν διαθέτουμε την αδειοδότηση της διαδικασίας μεταφοράς ραδιενεργών κατά ADR για την οποία υπάρχουν στην χώρα αδειοδοτημένοι μεταφορείς. Κυρίως για τον λόγο αυτό χρησιμοποιούμε υποστηρικτικά τις υπηρεσίες της ΤΠΠ. Επισημαίνουμε ότι στην τεκμηρίωση της προσφοράς μας έχουμε υποβάλλει ενδεικτικές φωτογραφίες ειδικών εργαλείων αφαίρεσης ραδιενεργών πηγών και περιέκτη ασφαλούς μεταφοράς πηγών προέλευσης όχι της ΤΠΠ/..., αλλά της διεθνούς εταιρείας ..., που αντιπροσωπεύουμε, οι οποίες ανά πάσα στιγμή είναι απευθείας διαθέσιμες σε εμάς, χωρίς καμία ανάμιξη της ΤΠΠ/.... Επιπλέον η ανακύκλωση ραδιενεργών πηγών περιλαμβάνεται στις υπηρεσίες που νόμιμα παρέχουμε ως επίσημοι εκπρόσωποι της ... στην Ελλάδα και προς απόδειξη παραθέτουμε απόσπασμα του τιμοκαταλόγου μας στην οποίο με κωδικό ...αναφέρεται η επαναξιοποίηση ραδιενεργών πηγών (γερμανικό κείμενο *Wiedernwertung radioaktiver Strahler*) υπό τον τίτλο «Επαναξιοποίηση (επιστροφή) ραδιενεργών πηγών» «γερμανικό κείμενο *Wiederverwertung (Rücknahme) radioaktiver Strahler*» Η αξιοποίηση των υπηρεσιών της εταιρείας ΤΠΠ (...) γίνεται κυρίως για λόγους ευκολίας στην διαδικασία και κυρίως διεκπεραίωση της αδειοδότησης και για την αδειοδοτημένη μεταφορά. Ο ..., που είναι και πελάτης μας οργάνων

μέτρησης ραδιενέργειας της ..., μας διευκολύνει κυρίως στην ταχύτητα διεκπεραίωσης της διαδικασίας. Το βασικό μέρος του (πάντα πολύ μικρού σε σχέση με τον προϋπολογισμό) κόστους της ανακύκλωσης αφορά βεβαίως τον γερμανικό Οίκο τελικής διάθεσης-ανακύκλωσης. Με την λογική της ... θα έπρεπε δηλαδή να δηλώσουμε τον διεκπεραιωτή-μεταφορέα ΤΠΠ / ... ως υπεργολάβο και μάλλον και την γερμανική εταιρεία ανακύκλωσης ως υπεργολάβο του υπεργολάβου κ.ο.κ. με πολλά ανάλογα είδη στο έργο (καλώδια, σωλήνες, ηλεκτρολογικούς πίνακες και ηλεκτρολόγο που θα τους συναρμολογήσει, ασφαλειοδιακόπτες, στηρίγματα κλπ κλπ). Εκ των ανωτέρω τεκμηριώνεται σαφώς, ότι η ανάθεση της υπηρεσίας αυτής δεν συνιστά σε καμία περίπτωση για την εταιρεία μας υπεργολαβία, ορθώς δεν αναφέρθηκε η ΤΠΠ ως υπεργολάβος στο ΤΕΥΔ και στην προσφορά μας και η προσφυγή της ... είναι αστήρικτη πρέπει να απορριφθεί διότι αποσκοπεί αδικαιολόγητα στον αποκλεισμό του ανταγωνισμού προς όφελός της».

20. Επειδή ως προς τις αιτιάσεις επί της τρίτης παρεμβαίνουσας κρίνονται τα κάτωθι. Η εταιρεία ... υπέβαλε, μεταξύ άλλων: (α) το από 04.02.2021 ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΕΝΤΥΠΟ ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ (ΤΕΥΔ), όπου δηλώνει (σελ. 5/22, 6/22, 20/22) ότι για την εκτέλεση της σύμβασης δεν θα χρησιμοποιήσει υπεργολάβο ούτε θα στηριχθεί στις ικανότητες άλλων οντοτήτων και (β) την από 03.02.2021 προσφορά της εταιρείας ..., με θέμα: «Τεχνική Προσφορά για τη Διαχείριση 3 Ραδιενεργών Πηγών Kr 85 στα πλαίσια του Διαγωνισμού της Περιφέρειας ... Νο. ... "Ενίσχυση Εθνικού Δικτύου Παρακολούθησης Ατμοσφαιρικής Ρύπανσης στην ..."». Ως γίνεται δεκτό, σε περίπτωση αμφιβολίας ως προς την ορθή συμπλήρωση των πεδίων ή αμφισβήτησης ως προς την ορθή διάρθρωση των ερωτημάτων του Ε.Ε.Ε.Σ/ΤΕΥΔ., το οποίο είχε αναρτηθεί με τη διακήρυξη και τέθηκε υπ' όψιν των ενδιαφερομένων κατά τρόπο ώστε να είναι δυνατή η εξέταση και διερεύνηση του περιεχομένου του, ο εκάστοτε συμμετέχων και εν προκειμένω η τρίτη παρεμβαίνουσα δύναται και συναφώς μπορούσε εν προκειμένω η τρίτη παρεμβαίνουσα να ζητήσει την παροχή διευκρινίσεων ή, αντίστοιχα, να προσβάλει τη διακήρυξη, το οποίο, όμως, δεν έπραξε. Κατά συνέπεια, είναι

βάσιμη η ερμηνεία των εφαρμοστέων διατάξεων, σύμφωνα με την οποία η τρίτη παρεμβαίνουσα συμπλήρωσε λανθασμένα το ΤΕΥΔ, προβαίνοντας επομένως λόγω των σχετικών ανακριβών δηλώσεων της, σε παραβίαση του οικείου κανονιστικού πλαισίου και, ως εκ τούτου, έπρεπε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορριφθεί η προσφορά της (βλ. ΔεφΘες 48/2021) και ότι δεν μπορούσε να τύχει εφαρμογής η παρεχόμενη με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 δυνατότητα συμπλήρωσης ή διευκρίνισης υποβληθέντων εγγράφων, καθ' όσον τούτο θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση του περιεχομένου ουσιώδους εγγράφου της διακήρυξης (ΤΕΥΔ), ενόψει, μάλιστα και του ότι, η ήδη τρίτη παρεμβαίνουσα είχε τη δυνατότητα να ζητήσει συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις σχετικά με τη συμπλήρωση του. (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 117/2019). Περαιτέρω, δοθέντος του ότι τον έλεγχο του ακριβούς ποσοστού τυχόν υπεργολαβίας διενεργεί η αναθέτουσα αρχή, η τρίτη παρεμβαίνουσα υποχρεούτο να συμπληρώσει σωστά παρέχοντας ακριβείς πληροφορίες το ΤΕΥΔ, καθώς η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω παρέπεται, ότι το γεγονός της μη αναγραφής στο ΤΕΥΔ της λέξης «ΝΑΙ» στο μέρος του Υπεργολάβου συνιστά παραβίαση της διακήρυξης και καθιστά ακυρωτέα την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και τούτο διότι η «...» έχει δηλωθεί ως συνεργάτης για τις συγκεκριμένες υπηρεσίες που αποτελούν σύμφωνα με την επισκόπηση της προσφοράς μέρος του συνολικού έργου και σε κάθε περίπτωση και η Αναθέτουσα Αρχή υποχρεούται, να προβεί σε έλεγχο της αληθείας της δήλωσης και του ύψους του ποσοστού της ανάθεσης σε υπεργολάβο. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος (ΑΕΠΠ 767/2021). Περαιτέρω, η αποδοχή του πρώτου λόγου της προσφυγής καθιστά αυτόθροα απορριπτέα την προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας επί της

πρώτης προσφυγής, γεγονός που ουδόλως μεταβάλλει η τυχόν αποδοχή ή μη του έτερου λόγου της προσφυγής. Επομένως, καθίσταται εν προκειμένω αλυσιτελής η εξέταση του έτερου λόγου της προσφυγής που αφορά την προσφορά της τρίτης παρεμβαίνουσας επ' αυτής (ΕΑ ΣτΕ 308/2020).

21. Επειδή, από την δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζεται, ότι «Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» της διακήρυξης ορίζεται ότι: «.. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Σε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, τμήμα/τα της σύμβασης το/α οποίο/α υπερβαίνει/ουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, ο οικονομικός φορέας υποβάλλει χωριστά ΕΕΕΣ, όπου παρατίθενται οι πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους ΙΙ και σύμφωνα με το Μέρος ΙΙΙ του ΕΕΕΣ για κάθε έναν από τους υπεργολάβους. Σε όλες τις περιπτώσεις, που απαιτείται, κατά τα ανωτέρω, υποβολή ΕΕΕΣ, επισυνάπτεται χωριστό/ά ΕΕΕΣ δεόντως συμπληρωμένο/α και υπογεγραμμένο/α από τον/ους νόμιμο/ους εκπρόσωπο/ους του υπεργολάβου/ων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79Α του ν.4412/2016». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2. «Τεχνική Προσφορά» της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών,

με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Ο φάκελος τεχνικής προσφοράς θα συμπεριλαμβάνει -κατ' ελάχιστον- τα εξής: 1. Θα επισυναφθεί στην προσφορά υπεύθυνη δήλωση του αναδόχου Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος 2. Θα επισυναφθεί στην προσφορά υπεύθυνη δήλωση του αναδόχου στην οποία θα αναφέρεται ότι αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας και ότι πιστοποιεί την επαρκή κατάρτιση των τεχνικών του προσφέροντος σε εργασίες συντήρησης των προσφερομένων ειδών 3. Τα τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστών (στην αγγλική ή και ελληνική γλώσσα) 4. Αντίγραφα των πιστοποιητικών ή των αναφορών πιστοποίησης (έγκριση τύπου) των οργάνων όπου αυτό απαιτείται. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 4.4.3. της διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Επιπλέον, προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, δύναται να επαληθεύσει τους ως άνω λόγους και για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης που υπολείπονται του ως άνω ποσοστού. Όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού απαιτεί ή δύναται να απαιτήσει την αντικατάστασή του, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις παρ. 5 και 6 του άρθρου 131 του ν. 4412/2016....» Σύμφωνα με το Παράρτημα II - ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Ο υποψήφιος ανάδοχος στην τεχνική προσφορά του θα καταθέσει υποχρεωτικά συμπληρωμένο Πίνακα Συμμόρφωσης στον οποίο θα περιλαμβάνονται όλες οι απαιτήσεις (γενικές, ειδικές, τεχνικές) των προδιαγραφών του Τμήματος του Παραρτήματος I στο οποίο λαμβάνει μέρος, κατά την ίδια σειρά και παραγραφοποίηση. Όπου υπάρχουν αριθμητικά

δεδομένα θα αναφερθούν με τις ίδιες μονάδες και τρόπο έκφρασης και θα αναφέρεται απαραίτητα στον πίνακα αυτό η παραπομπή τεκμηρίωσης. Η συμπλήρωση του προαναφερομένου Πίνακα Συμμόρφωσης είναι αποκλειστική ευθύνη του υποψηφίου Αναδόχου και θα συμπεριληφθεί στην Τεχνική του Προσφορά μαζί με τα στοιχεία τεκμηρίωσης. Σημειώνεται ότι όλες οι προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι είναι υποχρεωτικές Σύμφωνα με τις Ανάγκες του διαγωνισμού, θεωρείται υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των πινάκων και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Οι απαντήσεις να είναι σαφείς και τυπωμένες ή δακτυλογραφημένες, χωρίς διορθώσεις και σβησίματα. Η μη συμμόρφωση με τον όρο αυτό συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς». Εν προκειμένω, η συνυποψήφια εταιρία «...» σχετικά με την κάλυψη της προδιαγραφής 15 «Απομάκρυνση παλιών αναλυτών» του Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος ΙΙ αναφέρει μεταξύ άλλων ότι: «Η εταιρεία μας διαθέτει τον κατάλληλο εξοπλισμό για την ασφαλή αφαίρεση των πηγών από το όργανο. Οι πηγές θα παραδοθούν σύμφωνα με τις προβλεπόμενες οδηγίες σε εταιρεία διαχείρισης ραδιενεργών αποβλήτων.» (σελ. 83 και 84 στον πίνακα συμμόρφωσης της προσφοράς της) [η σήμανση είναι δική μας]. Δηλαδή καίτοι η ως άνω εταιρία έχει δηλώσει υπερβολάβο για τη μεταφορά των τριών αναλυτών αιωρούμενων σωματιδίων (που ο καθένας περιέχει ραδιενεργό πηγή Kr-85) σύμφωνα με τη συγκεκριμένη διατύπωση της τεχνικής της προσφοράς, από κανένα σημείο της προσφοράς της (ΕΕΕΣ ή Υπεύθυνη δήλωση ή Τεχνική Προσφορά ή Επιστολή Συνεργασίας) δεν προκύπτει ποια είναι η εταιρία που θα υλοποιήσει τη μεταφορά των πηγών. Κατά συνέπεια η ως άνω εταιρία δεν προσδιορίζει ούτε καν ονομάζει τον υπερβολάβο της, ούτε ορίζει τι θα κάνει ακριβώς αυτή η εταιρεία, ούτε αν αυτή η εταιρεία προτίθεται να αποδεχτεί να κάνει την συγκεκριμένη εργασία. Η έννομη συνέπεια της έλλειψης αυτής επισύρει τον αποκλεισμό της συνυποψήφιας εταιρίας λόγω παράβασης του ως άνω άρθρου 2.4.3.2. της διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Επίσης, παραβιάζεται το ως άνω άρθρο αρ. 4.4.3 της διακήρυξης, καθώς η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορεί να ασκήσει το δικαίωμά της αν θελήσει να επαληθεύσει τους λόγους αποκλεισμού που προβλέπονται στη διακήρυξη και

για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης που υπολείπονται του ως άνω ποσοστού του 30%. Κατά συνέπεια, η ως άνω εταιρία «...» πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού λόγω του ότι παραβιάζεται αφενός η αρχή της τυπικότητας αφετέρου η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων κατά τα παραπάνω. ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. Σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη και συγκεκριμένα στην σελίδα 78 της διακήρυξης ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ορίζεται ότι: «Ο υποψήφιος ανάδοχος στην τεχνική προσφορά του θα καταθέσει υποχρεωτικά συμπληρωμένο Πίνακα Συμμόρφωσης στον οποίο θα περιλαμβάνονται όλες τις απαιτήσεις (γενικές, ειδικές, τεχνικές) των προδιαγραφών του Τμήματος του Παραρτήματος I στο οποίο λαμβάνει μέρος, κατά την ίδια σειρά και παραγραφοποίηση. Όπου υπάρχουν αριθμητικά δεδομένα θα αναφερθούν με τις ίδιες μονάδες και τρόπο έκφρασης και θα αναφέρεται απαραίτητα στον πίνακα αυτό η παραπομπή τεκμηρίωσης. Η συμπλήρωση του προαναφερόμενου Πίνακα Συμμόρφωσης είναι αποκλειστική ευθύνη του υποψηφίου Αναδόχου και θα συμπεριληφθεί στην Τεχνική του Προσφορά μαζί με τα στοιχεία τεκμηρίωσης. Σημειώνεται ότι όλες οι προδιαγραφές του Παραρτήματος I είναι υποχρεωτικές. Σύμφωνα με τις ανάγκες του διαγωνισμού, θεωρείται υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των πινάκων και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Οι απαντήσεις να είναι σαφείς και τυπωμένες ή δακτυλογραφημένες, χωρίς διορθώσεις και σβησίματα. Η μη συμμόρφωση με τον όρο αυτό συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς..... Η ως άνω εταιρία «...» στις σελίδες 13 και 14 της τεχνικής της προσφοράς στον πίνακα συμμόρφωσής της σχετικά με την προδιαγραφή 1. «Κλωβός πλήρως εξοπλισμένος», αυξ. αρ. 15, του Παραρτήματος II της διακήρυξης, αναφέρει μεταξύ άλλων: «Οι προσφερόμενοι κλωβοί θα παραδοθούν με δυο ικριώματα βιομηχανικού τύπου 19' (Rack) ύψους 1,80 μέτρων και βάθους 77 εκατοστών για την τοποθέτηση όλων των αναλυτών και του βαθμονομητή και σταθερές βάσεις και συστήματα στήριξης λοιπών οργάνων και εξαρτημάτων προσφερόμενα και υφιστάμενα». Πλην όμως η διακήρυξη απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού στο Παράρτημα I - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού

Αντικείμενου της σύμβασης, στην παράγραφο «ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΠΡΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΗ» αυξ. αρ. 2 (σελ. 74) « Όλα τα παρελκόμενα και τα εξαρτήματα θα είναι υψηλής ποιότητας, εργοστασιακά, προερχόμενα από ειδικευμένους οίκους στα αντίστοιχα αντικείμενα. Για κάθε προσφερόμενο είδος θα αναφέρεται ο κατασκευαστής και η χώρα προέλευσης. Αποκλείονται οι ιδιοκατασκευές.». Επίσης, η διακήρυξη αναφέρει την ίδια ως άνω απαίτηση, ότι δηλαδή για τα ικριώματα βιομηχανικού τύπου (παρελκόμενα, εξαρτήματα εξοπλισμού) θα πρέπει να δηλώνεται ο εξειδικευμένος κατασκευαστής και η χώρα προέλευσης, επί ποινή αποκλεισμού στο Παράρτημα II - Πίνακες συμμόρφωσης (σελ. 116), στην παρ. «ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΠΡΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΗ» αυξ. αριθ.2). Κατά συνέπεια, η ως άνω εταιρία ... πρέπει να αποκλειστεί λόγω παραβίασης των ως άνω προδιαγραφών που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού στα Παραρτήματα I και II της διακήρυξης, διότι δεν ορίζει εξειδικευμένο κατασκευαστή για τα ικριώματα βιομηχανικού τύπου σε κανένα σημείο της προσφοράς της, ούτε η ίδια αποτελεί εξειδικευμένο κατασκευαστή ικριωμάτων βιομηχανικού τύπου, η ως άνω εταιρία ... αναφέρει απλά ότι θα τα προσφέρει, με αποτέλεσμα να παραβιάζεται αφενός η αρχή της τυπικότητας αφετέρου η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων κατά τα παραπάνω. ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. Σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη και συγκεκριμένα το Παράρτημα II - ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της διακήρυξης ορίζεται ότι : «Ο υποψήφιος ανάδοχος στην τεχνική προσφορά του θα καταθέσει υποχρεωτικά συμπληρωμένο Πίνακα Συμμόρφωσης στον οποίο θα περιλαμβάνονται όλες τις απαιτήσεις (γενικές, ειδικές, τεχνικές) των προδιαγραφών του Τμήματος του Παραρτήματος I στο οποίο λαμβάνει μέρος, κατά την ίδια σειρά και παραγραφοποίηση. Όπου υπάρχουν αριθμητικά δεδομένα θα αναφερθούν με τις ίδιες μονάδες και τρόπο έκφρασης και θα αναφέρεται απαραίτητα στον πίνακα αυτό η παραπομπή τεκμηρίωσης. Η συμπλήρωση του προαναφερόμενου Πίνακα Συμμόρφωσης είναι αποκλειστική ευθύνη του υποψηφίου Αναδόχου και θα συμπεριληφθεί στην Τεχνική του Προσφορά μαζί με τα στοιχεία τεκμηρίωσης. Σημειώνεται ότι όλες οι προδιαγραφές του

Παραρτήματος Ι είναι υποχρεωτικές Σύμφωνα με τις ανάγκες του διαγωνισμού, θεωρείται υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των πινάκων και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται. Οι απαντήσεις να είναι σαφείς και τυπωμένες ή δακτυλογραφημένες, χωρίς διορθώσεις και σβησίματα. Η μη συμμόρφωση με τον όρο αυτό συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς». Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της σύμβασης, ορίζεται επί ποινή αποκλεισμού η προδιαγραφή 12. Λογισμικό Συλλογής, Διαχείρισης και Δημιουργίας Αναφορών των δεδομένων των σταθμών μέτρησης αυξ. αρ. 6 : «Διασύνδεση με το Υπουργείο Περιβάλλοντος & Ενέργειας (ΥΠΕΝ). Δεδομένης της υποχρέωσης του Φορέα να ενημερώνει την κεντρική υπηρεσία του ΥΠΕΝ για τις μετρήσεις των Σταθμών Μέτρησης Ρύπων, με απώτερο σκοπό την κάλυψη σχετικών ενωσιακών υποχρεώσεων της χώρας, απαιτείται να σχεδιαστεί από τον Ανάδοχο διαδικασία η οποία θα εκτελείται αυτόματα σε συνεχή βάση με ωριαία συχνότητα, κάνοντας τα εξής : Θα εξάγει τα σχετικά δεδομένα από την κεντρική βάση δεδομένων σε μορφή αρχείου ASCII με συγκεκριμένη γραμμογράφιση, ώστε αυτά να μπορούν να εισαχθούν στο υφιστάμενο λογισμικό «...» του Υπουργείου. Θα μεταφορτώνει στη συνέχεια το παραχθέν αρχείο σε κατάλληλη θέση που θα γνωστοποιηθεί από την αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου. Η πρόσβαση σε αυτή τη διαδικασία θα παρέχεται με εξουσιοδοτημένο χρήστη....» (σελ. 69-71). [η σήμανση είναι δική μας]. Η ίδια ως άνω απαίτηση ορίζεται επίσης επί ποινή αποκλεισμού στο Παράρτημα ΙΙ - Πίνακες συμμόρφωσης, προδιαγραφή 12. Λογισμικό Συλλογής, Διαχείρισης και Δημιουργίας Αναφορών των δεδομένων των σταθμών μέτρησης αυξ. αρ. 6,7 και 8 (σελ. 110 - 113). Η ως άνω εταιρία ... στην κάλυψη της προδιαγραφής αυτής γράφει στην τεχνική της προσφορά: «ΝΑΙ. Η εταιρεία μας προσφέρει το λογισμικό Eco-Web του οίκου ... για την επικοινωνία και την εξαγωγή των μετρήσεων σε κατάλληλη μορφή για την εισαγωγή τους από το Υπουργείο Περιβάλλοντος & Ενέργειας (ΥΠΕΝ) το οποίο θα εκτελεί αυτόματα σε συνεχή βάση με ωριαία συχνότητα τα εξής: Θα εξάγει τα σχετικά δεδομένα από τη βάση δεδομένων σε μορφή αρχείου ASCII με συγκεκριμένη γραμμογράφιση, ώστε αυτά να μπορούν να εισαχθούν στο υφιστάμενο λογισμικό «...» του

Υπουργείου. Θα μεταφορτώνει το παραχθέν αρχείο σε κατάλληλη θέση που θα γνωστοποιηθεί από την αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου. Η πρόσβαση αυτή θα παρέχεται με εξουσιοδοτημένο χρήστη». Στον Πίνακα συμμόρφωσης της εταιρίας ... στη στήλη Απάντηση δηλώνεται η συμμόρφωσή της προς τις απαιτούμενες προδιαγραφές και στη στήλη Παραπομπή Τεκμηρίωσης αναφέρεται Βλ. συνημμένη Τεχνική Περιγραφή επικοινωνίας IO Expander με ... (Αρχείο: 99. Τεχνική Περιγραφή επικοινωνίας IO Expander με ..._signed, της προσφοράς της εταιρείας ...). Στο κατατεθειμένο αρχείο «99. Τεχνική Περιγραφή επικοινωνίας IO Expander με ..._signed»: αναφέρεται "...Η επικοινωνία του I/O Expander πραγματοποιείται μέσω του δικτύου και του προσφερόμενου λογισμικού Eco-Web, από όπου με export του κατάλληλου αρχείου .DAT γίνεται η εισαγωγή δεδομένων στο υφιστάμενο λογισμικό ... ". Όμως από τα ως άνω που δηλώνει και προσφέρει στην τεχνική προσφορά της προκύπτει ότι η ως άνω εταιρία ... δεν λαμβάνει καθόλου υπόψιν τις απαιτήσεις και ανάγκες του ΥΠΕΝ όπως αυτές θα τεθούν στον Ανάδοχο σχετικά με την προδιαγραφή 12, αυξ. αρ. 6 του πιο πάνω Παραρτήματος Ι. Δηλαδή η ... παρέχει με το τεχνικό φυλλάδιο μια συγκεκριμένη λύση που δεν επιδέχεται τροποποίηση και σε κανένα σημείο της προσφοράς της δεν δεσμεύεται ούτε καν προτείνει ότι μπορεί να τροποποιήσει την πολύ συγκεκριμένη λύση που προσφέρει, ερχόμενη σε πλήρη αντίθεση με τα οριζόμενα στη διακήρυξη, ως άνω αναφέρονται. Από τα ανωτέρω φαίνεται ότι το λογισμικό Eco-Web εξάγει αρχεία της μορφής .Dat για εισαγωγή στο λογισμικό Σύμφωνα όμως με τα σχετικά εγχειρίδια χρήστη και διαχειριστή της ... (κατασκευάστριας του λογισμικού), που έχουν επισυναφθεί στην τεχνική προσφορά της ... για το λογισμικό Eco-Web, δεν προκύπτει πουθενά η δυνατότητα για εξαγωγή (export) αρχείων της μορφής .DAT για να υπάρξει συμβατότητα με το λογισμικό ... αλλά ούτε και ότι μπορεί να γίνει παραμετροποίηση της μορφής (format) των εξαγόμενων (export) αρχείων του λογισμικού Eco_Web. Οπότε δεν μπορεί να πραγματοποιήσει σε αυτό αλλαγές τέτοιες ώστε να το φέρει στην μορφή που ζητούν οι τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού και το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Επιπλέον, για τον τρόπο δημιουργίας του αρχείου και της μεταφόρτωσής του, σε κατάλληλη θέση

που θα γνωστοποιηθεί από το ΥΠΕΝ, δεν περιγράφεται από την ... στην προσφορά της, η χρήση κάποιου άλλου τρίτου λογισμικού (εάν αυτό απαιτείται) για μετατροπή των εξαγόμενων αρχείων από το Eco-Web σε απόλυτα συμβατή μορφή προς το ... αλλά αναφέρει απλά τη χρήση FTP Server χωρίς να αποσαφηνίζει που θα είναι εγκατεστημένος ο FTP server (στη ..., στην ..., στο cloud, στο ΚΔΔ) και πως θα λειτουργεί αυτός. Επίσης στην προσφορά της αναλύεται η χρήση μόνο του FTP Server ενώ η προδιαγραφή μιλάει ότι: Θα μεταφορτώνει στη συνέχεια το παραχθέν αρχείο σε κατάλληλη θέση που θα γνωστοποιηθεί από την αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου. Δηλαδή η εταιρία ... δεν αποδεικνύει την δυνατότητά της ότι εφόσον της ζητηθεί θα προσαρμόσει τη λύση της σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Υπουργείου. Κατά συνέπεια, και για αυτόν τον λόγο η ως άνω εταιρία «...» πρέπει να αποκλειστεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού λόγω του ότι παραβιάζεται αφενός η αρχή της τυπικότητας αφετέρου η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων κατά τα παραπάνω. Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη με αριθμό ... απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής στο σκέλος που εγκρίνει και κάνει αποδεκτή την τεχνική προσφορά της συνυποψήφιας εταιρίας «...» στο ως άνω διαγωνισμό, είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί και να αποκλειστεί η εν λόγω εταιρία από τον ως άνω διαγωνισμό».

22. Επειδή, με τις απόψεις επί της δεύτερης προσφυγής η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, ότι «Η εταιρία «...- ...» αναφέρει στην προσφορά της και συγκεκριμένα στο 1. Πίνακας συμμόρφωσης σύμφωνα με το Παράρτημα IIοι πηγές θα παραδοθούν σύμφωνα με τις προβλεπόμενες οδηγίες σε εταιρία διαχείρισης ραδιενεργών αποβλήτων... γεγονός που μαρτυρά ότι πρόκειται για εργασίες απομάκρυνσης και αποστολή των ραδιενεργών πηγών προς ανακύκλωση ή τελική διάθεση σύμφωνα με τους κανονισμούς της Ελληνικής Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας (ΕΕΑΕ). Σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 1 του Ν 4412/2016 (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και την Κατευθυντήρια Οδηγία 15 Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) παρέχει προαπόδειξη, αντικαθιστώντας τα σχετικά πιστοποιητικά που εκδίδονται από τις δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη. Σύμφωνα με

το παραπάνω εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος του εν θέματι διαγωνισμού η εταιρεία «...» είναι υποχρεωμένη να καταθέσει στην Αναθέτουσα Αρχή βεβαίωσης παραλαβής με αναλυτική λίστα του αποσυρόμενου εξοπλισμού καθώς επίσης σχέδιο διαχείρισης των ραδιενεργών πηγών καθώς και τα απαραίτητα πιστοποιητικά για την τελική διάθεσή τους. Επιπλέον, σύμφωνα με την παράγραφο 4.4.3 της Διακήρυξης: «Η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Επιπλέον, προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή δύναται να προβεί σε επαλήθευση της συνδρομής των λόγων αποκλεισμού (παρ. 2.2.3 της Διακήρυξης) και για τμήμα/τα της σύμβασης που υπολείπονται του ως άνω ποσοστού». Η παροχή της συγκεκριμένης υπηρεσίας (απομάκρυνση και αποστολή της ραδιενεργής πηγής προς ανακύκλωση ή/και τελική διάθεση) αποτελεί πολύ μικρό τμήμα της προς ανάθεση σύμβασης και σε καμία περίπτωση το κόστος της δεν ανέρχεται σε ποσοστό 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης. Εφόσον λοιπόν υπολείπεται του ως άνω ποσοστού, η Αναθέτουσα Αρχή δύναται να ασκήσει την προβλεπόμενη στην παράγραφο 4.4.3 δυνατότητα, αλλά δεν υποχρεούται να το πράξει. Επομένως, η αναφορά της προσφεύγουσας εταιρείας για την άσκηση από την Αναθέτουσα Αρχή της προβλεπόμενης στην παράγραφο 4.4.3 της Διακήρυξης ενέργειας δεν είναι απαιτητή. Σε ότι αφορά τον ΔΕΥΤΕΡΟ ΛΟΓΟ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ της εταιρείας «... » κατά της εταιρείας με την επωνυμία «...», έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής: Σύμφωνα με το ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ 1. ΚΛΩΒΟΣ ΠΛΗΡΩΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΕΝΟΣ του Παραρτήματος I της Διακήρυξης (σελ. 54- 55) και του Παραρτήματος II της Διακήρυξης (σελ. 84) και αρίθμηση 15 οι απαιτήσεις είναι: 15. Οπωσδήποτε θα περιλαμβάνει τουλάχιστον δύο ικριώματα βιομηχανικού τύπου 19' (Rack) ύψους περίπου 1,80

μέτρων και βάθους περίπου 80 εκατοστών για την τοποθέτηση όλων των αναλυτών και του βαθμονομητή και σταθερές βάσεις και συστήματα στήριξης λοιπών οργάνων και εξαρτημάτων προσφερόμενα και υφιστάμενα (π.χ. φιάλες βαθμονόμησης, συστήματα δειγματοληψίας, σταθεροποιητές τάσης κλπ). Σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 1 του Ν 4412/2016 (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και την Κατευθυντήρια Οδηγία 15 Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) παρέχει προαπόδειξη, αντικαθιστώντας τα σχετικά πιστοποιητικά που εκδίδονται από τις δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη. Για το λόγο αυτό στη φάση αυτή του διαγωνισμού δεν έγινε ενδελεχής έλεγχος των προδιαγραφών του κλωβού. Σε κάθε περίπτωση με την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου του εν θέματι διαγωνισμού η επιτροπής παραλαβής θα ελέγξει ΟΛΑ ΤΑ ΠΡΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΗ και όλα τα παρελκόμενα και τα εξαρτήματα τα οποία θα πρέπει να είναι υψηλής ποιότητας, εργοστασιακά, προερχόμενα από ειδικευμένους οίκους σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. 3. Σε ότι αφορά τον ΤΡΙΤΟ ΛΟΓΟ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ της εταιρείας «... » κατά της εταιρείας με την επωνυμία «...», έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής Η Αναθέτουσα Αρχή, κατά την σύνταξη της Διακήρυξης του Έργου, εξέλαβε ως δεδομένη την υποχρέωση ενημέρωσης του συστήματος συλλογής μετρήσεων του Υπουργείου Περιβάλλοντος με τα δεδομένα μετρήσεων ρύπων των νέων σταθμών. Κατά την επικοινωνία με αρμόδια στελέχη του Υπουργείου, κατέστη σαφές ότι η ενημέρωση αυτή πρέπει να είναι πλήρως συμβατή με το υφιστάμενο σύστημα “...” που χρησιμοποιεί το Υπουργείο, το οποίο όπως αναφέρθηκε δεν προβλέπεται να αντικατασταθεί στο άμεσο μέλλον. Δεδομένου ότι το εν λόγω λογισμικό αποτελεί προϊόν συγκεκριμένου κατασκευαστή καταγραφικών συσκευών μετρήσεων (data loggers), η Αναθέτουσα Αρχή προσπάθησε, κατά την σύνταξη των Τεχνικών Προδιαγραφών του Έργου, να μην αποκλείσει από συμμετοχή στον Διαγωνισμό προσφορές που θα περιείχαν καταγραφικές συσκευές άλλων κατασκευαστών. Έκρινε πως θα ήταν τεχνολογικά εφικτή, από πλευράς υποψήφιου Αναδόχου, μια διαδικασία μετατροπής των αρχείων μετρήσεων των προσφερόμενων καταγραφικών του συσκευών σε αρχεία πλήρως συμβατά με το σύστημα “...” του Υπουργείου. Για το σκοπό αυτό

συμπεριέλαβε στις Τεχνικές Προδιαγραφές την απαιτούμενη γραμμογράφηση ενός αρχείου δεδομένων, πλήρως συμβατού με το σύστημα “...” (βλ. «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της σύμβασης», σελ. 68-71 της Διακήρυξης). Ειδικότερα στην παρ. 6 της αντίστοιχης ενότητας της Διακήρυξης (σελ. 69) γίνεται σαφής αναφορά στην υποχρέωση του υποψήφιου Αναδόχου να σχεδιάσει τη σχετική διαδικασία μετατροπής των αρχείων μετρήσεων, σε αντίστοιχα πλήρως συμβατά με το σύστημα “...”. Σχετικά με την προσφερόμενη λύση του υποψήφιου Αναδόχου «...», η Επιτροπή Αξιολόγησης των Προσφορών μελέτησε την περιγραφή αυτής στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιό της με τίτλο «Τεχνική Περιγραφή επικοινωνίας IO Expander με ...», όπου αναφέρεται ότι το προσφερόμενο σύστημα εξάγει αρχεία (μορφής «.DAT») παρόμοιας γραμμογράφησης με την απαιτούμενη, αναφέροντας επιπλέον ότι η σειρά των τιμών των δεδομένων μετρήσεων στο παραγόμενο αρχείο (ημερομηνία, κωδικός σταθμού, τιμή μέτρησης, κ.λπ.) μπορεί να αλλαχθεί με βάση τις απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής. Με βάση την αναφορά αυτή, η Επιτροπή έκρινε ως προφανή την πρόθεση του υποψήφιου Αναδόχου να προσαρμόσει την γραμμογράφηση των παραγόμενων αρχείων του προσφερόμενου συστήματός του, με βάση τις απαιτήσεις της Διακήρυξης του Έργου και να τα μετατρέψει σε συμβατά με την γραμμογράφηση «...». Ως προς τη δυνατότητα μεταφόρτωσης (με χρήση του πρωτοκόλλου FTP) των παραχθέντων αρχείων σε θέση που υποδειχθεί από την αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου, αυτή επιβεβαιώνεται και από τον κατασκευαστή (εταιρεία ...) του λογισμικού διαχείρισης δεδομένων (Eco-Web software) στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο: «Τεχνικό εγχειρίδιο διαχείρισης EcoWeb» (ενότητα 5.1.8, σελ. 15-16). Συμπερασματικά, για όλους τους παραπάνω λόγους, επειδή η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη σε έλεγχο όλων των απαιτούμενων δικαιολογητικών και τα έκρινε πλήρη, κάνοντας παραδεκτές τις προσφορές όλων των οικονομικών φορέων και επειδή δεν υφίσταται παράβαση των όρων της Διακήρυξης, ζητούμε να εγκρίνετε τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και να απορρίψετε τις κρινόμενες προσφυγές».

23. Επειδή, με την παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής υποστηρίζεται, ότι «Η προσφεύγουσα εταιρεία προβάλλει με την από 12.4.2021 προδικαστική προσφυγή της ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη, ως αντίθετη στους όρους 2.2.9.1, 2.4.3.2 και 4.4.3 της Διακήρυξης επειδή, κατά τους ειδικότερους ισχυρισμούς της, δεν προκύπτει από την τεχνική προσφορά της Εταιρείας μας ποια εταιρεία θα υλοποιήσει, δήθεν ως υπεργολάβος, τη μεταφορά των παλιών αναλυτών. Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί. Πιο συγκεκριμένα: II.2. Σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, ο οποίος αφορά στα περιεχόμενα της Τεχνικής Προσφοράς των Διαγωνιζομένων «[ο] οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν» [η έμφαση δική μας]. Ο ως άνω όρος της Διακήρυξης ουσιαστικά ενσωματώνει το άρθρο 58 του ν. 4412/2016, ως ισχύει σήμερα, σύμφωνα με το οποίο «[σ]τα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ζητάει από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει» [η έμφαση δική μας]. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης «[σ]ε περίπτωση που ο οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, τμήμα/τα της σύμβασης το/α οποίο/α υπερβαίνει/ουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, ο οικονομικός φορέας υποβάλλει χωριστά ΕΕΕΣ, όπου παρατίθενται οι πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του Μέρους II και σύμφωνα με το Μέρος I του ΕΕΕΣ για κάθε έναν από τους υπεργολάβους» [η έμφαση δική μας]. Τέλος, σύμφωνα με τον όρο 4.4.3 της Διακήρυξης «[η] αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Επιπλέον, προκειμένου να μην αθετούνται οι

υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, δύναται να επαληθεύσει τους ως άνω λόγους και για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης που υπολείπονται του ως άνω ποσοστού. Όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού απαιτεί ή δύναται να απαιτήσει την αντικατάστασή του, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στις παρ. 5 και 6 του άρθρου 131 του ν. 4412/2016» [η έμφαση δική μας]. II.3. Όπως σαφώς προκύπτει από το αδιάσπαστο γράμμα των ως άνω όρων της Διακήρυξης, οι όροι αυτοί εφαρμόζονται στην περίπτωση υπεργολαβίας, ήτοι στην περίπτωση που ο Διαγωνιζόμενος προτίθεται να αναθέσει την εκτέλεση μέρους του αντικειμένου της σύμβασης σε τρίτο πρόσωπο. Πράγματι, σύμφωνα με την υπ' αρ. 10/2015 Κατευθυντήρια Οδηγία της ΕΑΔΗΣΥ ως υπεργολαβία ορίζεται η «εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεόμενων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης. Ο ανάδοχος παραμένει μόνος υπεύθυνος για το εκτελούμενο από τον υπεργολάβο μέρος» [η έμφαση δική μας]. II.4. Εν προκειμένω, η εταιρεία μας ουδέν τμήμα του αντικειμένου της σύμβασης προτίθεται να αναθέσει σε τρίτο πρόσωπο, ειδικότερα δε δεν προτίθεται να αναθέσει την απομάκρυνση των παλαιών αναλυτών σε τρίτο πρόσωπο, όπως εσφαλμένως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με την υπ' αρ. 15 Τεχνική Προδιαγραφή «Απομάκρυνση Παλαιών Αναλυτών», όπως αποτυπώνεται στο Παράρτημα Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της Διακήρυξης «[ο] ανάδοχος θα αναλάβει την απομάκρυνση των παλαιών αναλυτών και την ανακύκλωση τους μέσω των αντίστοιχων εγκεκριμένων συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων. Οι τρεις αναλυτές έχουν ενσωματωμένη ραδιενεργό πηγή Κr 85. Η παράδοση τους θα βεβαιώνεται με την κατάθεση επικυρωμένου αντίγραφου βεβαίωσης παραλαβής με αναλυτική λίστα του αποσυρόμενου εξοπλισμού το οποίο θα κατατεθεί στην Αναθέτουσα Αρχή πριν την οριστική παραλαβή των ειδών» [η έμφαση δική μας]. Από την ως άνω τεχνική προδιαγραφή προκύπτει με σαφήνεια ότι αντικείμενο της σύμβασης είναι η απομάκρυνση των παλαιών

αναλυτών και όχι η ίδια η ανακύκλωση ή η μεταφορά τους προς ανακύκλωση, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Όπως αναφέρεται στη σελ. 83 του υποβληθέντος δια της Προσφοράς μας Πίνακα Συμμόρφωσης και στην Υπεύθυνη Δήλωση Γενικών και Ειδικών Απαιτήσεων που επίσης υποβλήθηκε με την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας «Η εταιρεία μας, θα αναλάβει την απομάκρυνση των παλαιών αναλυτών και την ανακύκλωση τους μέσω των αντίστοιχων εγκεκριμένων συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων. Οι τρεις αναλυτές έχουν ενσωματωμένη ραδιενεργό πηγή Kr 85. Η εταιρεία μας διαθέτει τον κατάλληλο εξοπλισμό για την ασφαλή αφαίρεση των πηγών από το όργανο. Οι πηγές θα παραδοθούν σύμφωνα με τις προβλεπόμενες οδηγίες σε εταιρεία διαχείρισης ραδιενεργών αποβλήτων. Η παράδοση τους θα βεβαιώνεται με την κατάθεση βεβαίωσης παραλαβής με αναλυτική λίστα του αποσυρόμενου εξοπλισμού το οποίο θα κατατεθεί στην Αναθέτουσα Αρχή πριν την οριστική παραλαβή των ειδών» [η έμφαση δική μας]. Με άλλα λόγια, η εταιρεία μας είναι εκείνη που διαθέτοντας τον απαραίτητο εξοπλισμό θα αναλάβει την απομάκρυνση των παλαιών αναλυτών, το οποίο αποτελεί και μέρος του αντικείμενου της προς ανάθεση σύμβασης. Στη συνέχεια, θα παραδώσει τις πηγές σε εταιρεία διαχείρισης αποβλήτων. Η εν λόγω διαχείριση, ωστόσο, δεν αποτελεί αντικείμενο της σύμβασης ώστε η ανάθεσή της σε εταιρεία να θεωρηθεί υπερβολαβία, δεν θα μπορούσε άλλωστε να αποτελεί, διότι η μεταφορά και η διαχείριση των αποβλήτων γίνεται από συγκεκριμένες εγκεκριμένες εταιρείες διαχείρισης αποβλήτων. Μάλιστα, αξίζει να σημειωθεί ότι οι εν λόγω παλαιοί αναλυτές είχαν εγκατασταθεί από προσωπικό της εταιρείας μας προ εικοσαετίας, ενώ οι τεχνικοί της εταιρείας μας συντηρούσαν τους αναλυτές αυτούς μέχρι τη διακοπή της λειτουργίας τους. Με άλλα λόγια, οι τεχνικοί της εταιρείας μας ήταν οι μόνοι εκπαιδευμένοι από τον τότε κατασκευαστή των συγκεκριμένων οργάνων για να πραγματοποιούν εργασίες και να ανοίγουν την πηγή με τον ειδικό εξοπλισμό που διαθέτουμε στο εργαστήριό μας. Επομένως το κομμάτι της απομάκρυνσης της ραδιενεργού πηγής, το οποίο και αποτελεί μέρος του αντικείμενου της προς ανάθεση σύμβασης, πραγματοποιείται από προσωπικό και με εξοπλισμό της εταιρείας μας. II.6. Εν όψει των ανωτέρω καθίσταται σαφές

ότι η εταιρεία μας δεν ανέθεσε το τμήμα της προς ανάθεση σύμβασης που αφορά στην απομάκρυνση των παλαιών αναλυτών σε τρίτο πρόσωπο, συνεπώς οι όροι 2.2.9.1, 2.4.3.2 και 4.4.3 της Διακήρυξης κατά το μέρος που αφορούν σε υπεργολαβία δεν τυγχάνουν εν προκειμένω εφαρμογής. Κατά τούτο, σε ουδεμία παράβαση των εν λόγω όρων της Διακήρυξης προέβη η εταιρεία μας δια της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς της, απορριπτόμενων ως νόμω και ουσία αβασίμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Σε ό, τι αφορά τον δεύτερο λόγο προσφυγής (σελ. 8-9 της προδικαστικής προσφυγής). Η προσφεύγουσα εταιρεία προβάλλει με την από 12.4.2021 προδικαστική προσφυγή της ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας διότι, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, η εταιρεία μας, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης, δεν δήλωσε τον κατασκευαστή για τα ικριώματα βιομηχανικού τύπου που προσφέρει. Ωστόσο ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί. Πιο συγκεκριμένα: III.2 Σύμφωνα με την υπ' αρ. 15 Ειδική Τεχνική Προδιαγραφή όπως αποτυπώνεται στο Παράρτημα I «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» της Διακήρυξης, ο πλήρως εξοπλισμένος κλωβός «[ο]πωσδήποτε θα περιλαμβάνει τουλάχιστον δύο ικριώματα βιομηχανικού τύπου 19' (Rack) ύψους περίπου 1,80 μέτρων και βάθους περίπου 80 εκατοστών για την τοποθέτηση όλων των αναλυτών και του βαθμονομητή και σταθερές βάσεις και συστήματα. στήριξης λοιπών οργάνων και εξαρτημάτων προσφερόμενα και υφιστάμενα (π.χ. φιάλες βαθμονόμησης, συστήματα δειγματοληψίας, σταθεροποιητές τάσης κλπ)» [η έμφαση δική μας]. Περαιτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 15 Τεχνική Προδιαγραφή του Πίνακα Συμμόρφωσης (Παράρτημα II της Διακήρυξης), «[η] όλη κατασκευή του κλωβού θα είναι αυτοφερόμενη. Δηλαδή δεν θα χρειάζεται ειδική συσκευασία κατά τη μεταφορά του ή οιασδήποτε πάκτωση κατά την τοποθέτησή του. Οπωσδήποτε θα περιλαμβάνει τουλάχιστον δύο ικριώματα βιομηχανικού τύπου 19' (Rack) ύψους περίπου 1,80 μέτρων και βάθους περίπου 80 εκατοστών για την τοποθέτηση όλων των αναλυτών και του βαθμονομητή και σταθερές βάσεις και συστήματα στήριξης λοιπών οργάνων και εξαρτημάτων προσφερόμενα και

υφιστάμενα (π.χ. φιάλες βαθμονόμησης, συστήματα δειγματοληψίας, σταθεροποιητές τάσης κλπ)» [η έμφαση δική μας]. Ακόμη, σύμφωνα με την υπ' αρ. 2 Γενική Απαίτηση, όπως αποτυπώνεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης «[ό]λα τα παρελκόμενα και τα εξαρτήματα θα είναι υψηλής ποιότητας, εργοστασιακά, προερχόμενα από ειδικευμένους οίκους στα αντίστοιχα αντικείμενα. Για κάθε προσφερόμενο είδος θα αναφέρεται ο κατασκευαστής και η χώρα προέλευσης. Αποκλείονται οι ιδιοκατασκευές». III.3. Από το αδιάσπικτο γράμμα της ως άνω Γενικής Απαίτησης, προκύπτει ότι αυτή αφορά σε παρελκόμενα και εξαρτήματα και όχι σε ό,τι αποτελεί μέρος του προσφερόμενου κλωβού/οικίσκου. Μάλιστα, σημειώνεται ότι η προσφεύγουσα ψευδώς και προς δημιουργία εσφαλμένων εντυπώσεων αναφέρει στην προδικαστική προσφυγή της (σελ. 9 αυτής) ότι «η διακήρυξη αναφέρει την ίδια ως άνω απαίτηση, ότι δηλαδή για τα ικριώματα βιομηχανικού τύπου (παρελκόμενα, εξαρτήματα εξοπλισμού) θα πρέπει να δηλώνεται ο εξειδικευμένος κατασκευαστής και η χώρα προέλευσης, επί ποινή αποκλεισμού στο Παράρτημα II-Πίνακες συμμόρφωσης (σελ. 116), στην παρ. «ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΠΡΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΗ» αυξ. Αριθ. 2» καθώς όπως αναλύθηκε ανωτέρω, η ως άνω απαίτηση αναφέρεται γενικώς σε παρελκόμενα και εξαρτήματα εξοπλισμού σε καμία δε περίπτωση δεν εξειδικεύει/αφορά συγκεκριμένα στα ικριώματα. III.4. Άλλωστε, τα ικριώματα δεν συνιστούν παρελκόμενα ή εξαρτήματα εξοπλισμού ώστε να εμπίπτουν στην ως άνω Γενική Απαίτηση, αλλά όπως φαίνεται και από το διάγραμμα/κάτοψη του οικίσκου το οποίο υποβλήθηκε ως μέρος της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας (βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 3) συνιστούν μέρος του. Πιο συγκεκριμένα, τα ικριώματα είναι μια απλή μεταλλική κατασκευή η οποία τοποθετείται εντός του οικίσκου για την τοποθέτηση των οργάνων, όπου στην συνέχεια ο εγκαταστάτης τεχνικός προβαίνει σε όλες τις απαιτούμενες εργασίες προκειμένου να τοποθετηθούν οι αναλυτές. Η όποια επιπλέον κατασκευή γίνεται επί των ικριωμάτων, όπως ράγες για την τοποθέτηση των οργάνων, καλωδιώσεις, συνδεσμολογίες κ.λ.π. αποτελούν μέρος της εγκατάστασης των οργάνων. Αυτές οι εργασίες διαμορφώνουν το ικρίωμα με τρόπο που το καθιστά κατάλληλο για την εγκατάσταση και για το λόγο αυτό δεν

απαιτείται κάποια επιπλέον περιγραφή του. Ειδικότερα δε οι ράγες που είναι απαραίτητες για την τοποθέτηση των αναλυτών πάνω στο ικρίωμα παραδίδονται από τον κατασκευαστή των οργάνων τοποθετημένες πάνω στα όργανα, οπότε για το ικρίωμα όπως παραδίδεται δεν απαιτείται κάποια ιδιαίτερη κατασκευή. Όσο δε αφορά τις εργασίες εγκατάστασης, η εταιρεία μας, όπως προκύπτει και από την Υπεύθυνη Δήλωση Γενικών και Ειδικών Προδιαγραφών που υπέβαλε με την προσφορά της, «θα αναλάβει το σύνολο των απαιτούμενων ενεργειών, συμπεριλαμβανομένων βοηθητικών εργασιών (συνδεσμολογίες, τερματισμοί καλωδίων, κ.λπ.), προκειμένου ο εξοπλισμός του έργου να τεθεί σε πλήρη λειτουργία». Συνεπώς, τα ικριώματα είναι απλώς μια κατασκευή εντός του οικίσκου όπως άλλωστε ο πάγκος, το ντουλάπι, τα στηρίγματα των φιαλών και του λοιπού εξοπλισμού, η σκάλα, η σχάρα κ.λ.π.. Τέλος, σημειώνουμε ότι η αξία των ικριωμάτων σε σχέση με τον προσφερόμενο εξοπλισμό, είναι πραγματικά ευτελής. Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι ουδεμία υποχρέωση είχε η εταιρεία μας να δηλώσει τον κατασκευαστή των ικριωμάτων βιομηχανικού τύπου αφού αυτά δεν συνιστούν ούτε παρελκόμενα ούτε εξαρτήματα εξοπλισμού ώστε να τυγχάνει εφαρμογής η ως άνω υπ' αρ. 2 Γενική Απαίτηση της Διακήρυξης. Συνεπώς, ορθώς η ... με την υπ' αρ. ...απόφασή της έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας, απορριπτόμενων ως νόμω και ουσία αβάσιμων των περί του αντιθέτου προβαλλόμενων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Σε ό.τι αφορά τον τρίτο λόγο προσφυγής (σελ. 9-12 της προδικαστικής προσφυγής). Η προσφεύγουσα εταιρεία προβάλλει με την από 12.4.2021 προδικαστική προσφυγή της ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι παράνομη κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας διότι, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, η εταιρεία μας, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης δεν προσφέρει λογισμικό συλλογής, διαχείρισης και δημιουργίας αναφορών των δεδομένων των σταθμών μέτρησης που να διασυνδέεται με το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Ειδικότερα: IV.2. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δήθεν η εταιρεία μας δεν πληροί τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης διότι, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, «παρέχει με το τεχνικό φυλλάδιο μια συγκεκριμένη λύση που δεν επιδέχεται τροποποίηση και σε κανένα

σημείο της προσφοράς της δεν δεσμεύεται ούτε καν προτείνει ότι μπορεί να τροποποιήσει την πολύ συγκεκριμένη λύση που προσφέρει». Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με την Τεχνική προδιαγραφή υπ' αρ. 12 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, αντικείμενο της σύμβασης αποτελεί, μεταξύ άλλων, και η προμήθεια ενός Λογισμικού Συλλογής, Διαχείρισης και Δημιουργίας Αναφορών των δεδομένων των σταθμών μέτρησης. Περαιτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 6 απαίτηση της εν λόγω Τεχνικής Προδιαγραφής «Δεδομένης της υποχρέωσης του Φορέα να ενημερώνει την κεντρική υπηρεσία του ΥΠΕΝ για τις μετρήσεις των Σταθμών Μέτρησης Ρύπων, με απώτερο σκοπό την κάλυψη σχετικών ενωσιακών υποχρεώσεων της χώρας, απαιτείται να σχεδιαστεί από τον Ανάδοχο διαδικασία η οποία θα εκτελείται αυτόματα σε συνεχή βάση με ωριαία συχνότητα, κάνοντας τα εξής : - Θα εξάγει τα σχετικά δεδομένα από την κεντρική βάση δεδομένων σε μορφή αρχείου ASCII με συγκεκριμένη γραμμογράφιση, ώστε αυτά να μπορούν να εισαχθούν στο υφιστάμενο λογισμικό «...» του Υπουργείου. - Θα μεταφορτώνει στη συνέχεια το παραχθέν αρχείο σε κατάλληλη θέση που θα γνωστοποιηθεί από την αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου. Η πρόσβαση σε αυτή τη διαδικασία θα παρέχεται με εξουσιοδοτημένο χρήστη». Όπως αναφέρεται και στον υποβληθέντα με την Τεχνική μας Προσφορά Πίνακα Συμμόρφωσης «Η εταιρεία μας προσφέρει το λογισμικό Eco-Web του οίκου ... για την επικοινωνία και την εξαγωγή των μετρήσεων σε κατάλληλη μορφή για την εισαγωγή τους από το Υπουργείο Περιβάλλοντος & Ενέργειας (ΥΠΕΝ) το οποίο θα εκτελεί αυτόματα σε συνεχή βάση με ωριαία συχνότητα τα εξής: (i) Θα εξάγει τα σχετικά δεδομένα από τη βάση δεδομένων σε μορφή αρχείου ASCII με συγκεκριμένη γραμμογράφιση, ώστε αυτά να μπορούν να εισαχθούν στο υφιστάμενο λογισμικό «...» του Υπουργείου, (ii) Θα μεταφορτώνει το παραχθέν αρχείο σε κατάλληλη θέση που θα γνωστοποιηθεί από την αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου, (iii) Η πρόσβαση αυτή θα παρέχεται με εξουσιοδοτημένο χρήστη». Προς απόδειξη της πλήρωσης της εν λόγω Τεχνικής Προδιαγραφής, η εταιρεία μας υπέβαλε με την προσφορά της πέρα από το «Τεχνικό Εγχειρίδιο Eco-Web» και τον «Οδηγό Χρήσης Eco-Web, συγκεκριμένη τεχνική λύση που

αποτυπώνεται στην «Τεχνική Περιγραφή της επικοινωνίας μεταξύ I/O Expander και του υφιστάμενου λογισμικού της περιφέρειας "...".». Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δήθεν από το τεχνικό φυλλάδιο που προσκόμισε η εταιρεία μας δεν προκύπτει συγκεκριμένη και σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης τεχνική λύση δεν ευσταθεί καθώς, όπως αναφέρουμε ανωτέρω, πέρα από το τεχνικό φυλλάδιο της Eco-Web η εταιρεία μας υπέβαλε και την τεχνική περιγραφή του τρόπου επικοινωνίας όπου περιγράφεται με κάθε λεπτομέρεια πώς επιτυγχάνεται η λειτουργία με το Ecoweb όπου αναφέρεται κατά λέξη πως: "Η επικοινωνία του I/O Expander πραγματοποιείται μέσω δικτύου και του προσφερόμενου λογισμικού Eco-Web, από όπου με export του κατάλληλου αρχείου.dat γίνεται η εισαγωγή δεδομένων στο υφιστάμενο λογισμικό ..."). Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από «τα σχετικά εγχειρίδια χρήστη και διαχειριστή της ... (κατασκευάστριας του λογισμικού), που έχουν επισυναφθεί στην τεχνική προσφορά της ... για το λογισμικό Eco-Web, δεν προκύπτει πουθενά η δυνατότητα για εξαγωγή (export) αρχείων της μορφής .DAT για να υπάρξει συμβατότητα με το λογισμικό ... αλλά ούτε και ότι μπορεί να γίνει παραμετροποίηση της μορφής (format) των εξαγόμενων (export) αρχείων του λογισμικού Eco_Web» [η έμφαση δική μας]. Ωστόσο, ούτε ο ισχυρισμός αυτός ευσταθεί διότι όπως αναλύθηκε ανωτέρω η εταιρεία μας υπέβαλε πέρα από το τεχνικό φυλλάδιο του Eco-Web και «Τεχνική Περιγραφή της επικοινωνίας μεταξύ I/O Expander και του υφιστάμενου λογισμικού της περιφέρειας "...".» στην οποία δίδονται επεξηγήσεις και αποτυπώνονται λεπτομερώς οι δυνατότητες του προγράμματος. Πιο συγκεκριμένα στην Τεχνική Περιγραφή αναφέρουμε κατά λέξη τα εξής: «Η επικοινωνία του I/O Expander πραγματοποιείται μέσω δικτύου και του προσφερόμενου λογισμικού Eco-Web, από όπου με export του κατάλληλου αρχείου .dat γίνεται η εισαγωγή δεδομένων στο υφιστάμενο λογισμικό Τα αρχεία .DAT είναι αρχεία κειμένου όπου κάθε γραμμή αντιστοιχεί σε μια ώρα μέτρησης. Αναλυτικά τα στοιχεία σε μια γραμμή είναι τα εξής: - Ημερομηνία και ώρα σε μορφή "yyyy-mm-dd hh:00:00", - Αύξων αριθμός καταγραφών (ξεκινάει από 0 για τη 1η γραμμή, 1 για τη 2η γραμμή κοκ), 160 σταθερή τιμή (ωριαία μέτρηση), - Κωδικός σταθμού και μετά οι

αριθμητικές τιμές των ρύπων χωρισμένες με κόμματα (,) (τα δεκαδικά καταγράφονται με τελεία (.)). Σε περίπτωση μη έγκυρων δεδομένων η αριθμητική τιμή είναι 9999.90». Συνεπώς, η εταιρεία μας δια των υποβληθέντων με την τεχνική προσφορά της εγγράφων αποδεικνύει πλήρως την πλήρωση των όρων και προϋποθέσεων της Διακήρυξης σε σχέση με το λογισμικό συλλογής, διαχείρισης και δημιουργίας αναφορών των δεδομένων των σταθμών μέτρησης και τη διασύνδεση αυτού με το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας. 4. Ακόμη, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «για τον τρόπο δημιουργίας του αρχείου και της μεταφόρτωσής του, σε κατάλληλη θέση που θα γνωστοποιηθεί από το ΥΠΕΝ, δεν περιγράφεται από την ... στην προσφορά της, η χρήση κάποιου άλλου τρίτου λογισμικού (εάν αυτό απαιτείται) για μετατροπή των εξαγόμενων αρχείων από το Eco-Web σε απόλυτα συμβατή μορφή προς το ... αλλά αναφέρει απλά τη χρήση FTP Server χωρίς να αποσαφηνίζει που θα είναι εγκατεστημένος ο FTP server (στη ..., στην ..., στο cloud, στο ΚΔΔ) και πως θα λειτουργεί αυτός». Ωστόσο, ούτε ο ισχυρισμός αυτός ευσταθεί. Το αναφερόμενο FTP Server έχει συμπεριληφθεί στην Τεχνική Περιγραφή ακριβώς για να περιγράψει τον τρόπο λειτουργίας όλου του συστήματος επικοινωνίας. Επομένως, δια της αναφοράς μας στον FTP Server στην Τεχνική Περιγραφή, η εταιρεία μας δηλώνει τη χρήση του FTP Server ως απαραίτητου λογισμικού για την επίτευξη της ζητούμενης επικοινωνίας. Περαιτέρω, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, στην Τεχνική Περιγραφή δηλώνεται με σαφήνεια το πού θα είναι εγκατεστημένο το FTP Server (βλ. σελ. 3 της Τεχνικής Περιγραφής όπου αναφέρεται κατά λέξη πως «Ο διαμοιρασμός των αρχείων ρύπων .DAT θα γίνεται μέσω FTP Server, ώστε τα αρχεία να είναι προσβάσιμα τόσο από το Κέντρο Διαχείρισης Δεδομένων (Κ.Δ.Δ.) όσο και από το αντίστοιχο Κέντρο Διαχείρισης Δεδομένων (Κ.Δ.Δ.) του ... από το ΥΠΕΝ μέσω διαδικτύου. Η πρόσβαση προστατεύεται με χρήση κωδικού χρήστη και κωδικού πρόσβασης ώστε να διασφαλίζεται η ακεραιότητα των στοιχείων και να αποκλείονται τυχόν αλλοιώσεις τους» [η έμφαση δική μας]. Από την περιγραφή προκύπτει σαφώς και ότι FTP Server είναι εγκατεστημένο μαζί με το λογισμικό μας. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της εταιρείας μας «αναλύεται η

χρήση μόνο του FTP Server ενώ η προδιαγραφή μιλάει ότι: Θα μεταμορφώνει στη συνέχεια το παραχθέν αρχείο σε κατάλληλη θέση που θα γνωστοποιηθεί από την αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου. Δηλαδή η εταιρία ... δεν αποδεικνύει την δυνατότητά της ότι εφόσον της ζητηθεί θα προσαρμόσει τη λύση της σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Υπουργείου». Ωστόσο, ούτε ο ισχυρισμός αυτός ευσταθεί και αυτό διότι η μεταφόρτωση των αρχείων στην κατάλληλη θέση περιγράφεται λεπτομερώς στην υποβληθείσα δια της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας Τεχνική Περιγραφή όπου αναφέρεται κατά λέξη: «Ο διαμοιρασμός των αρχείων ρύπων .DAT θα γίνεται μέσω FTP Server, ώστε τα αρχεία να είναι προσβάσιμα τόσο από το Κέντρο Διαχείρισης Δεδομένων (Κ.Δ.Δ.) όσο και από το αντίστοιχο Κέντρο Διαχείρισης Δεδομένων (Κ.Δ.Δ.) του ... από το ΥΠΕΝ μέσω διαδικτύου. Η πρόσβαση προστατεύεται με χρήση κωδικού χρήστη και κωδικού πρόσβασης ώστε να διασφαλίζεται η ακεραιότητα των στοιχείων και να αποκλείονται τυχόν αλλοιώσεις τους». Ενόψει των ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι η εταιρία μας απέδειξε ότι πληροί τους όρους και προϋποθέσεις της Διακήρυξης αναφορικά με το λογισμικό συλλογής, διαχείρισης και δημιουργίας αναφορών των δεδομένων των σταθμών μέτρησης, το οποίο διασυνδέεται με το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Συνεπώς, ορθώς η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας, απορριπτόμενων ως αβασίμων των περί του αντιθέτου προβαλλόμενων ισχυρισμών της προσφεύγουσας».

24. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου, ως προς τις αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας προκύπτει, ότι η παρεμβαίνουσα επ' αυτής, συμπεριέλαβε εντός της προσφοράς της την επιστολή της εταιρίας με την επωνυμία «...» η οποία ορίζει τα εξής: «Αναφορικά με τον εν θέματι διαγωνισμό της .../Διεύθυνση Περ/ντος και Χωρ. Σχεδιασμού ... με την ιδιότητα του νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας με την επωνυμία «...», και η οποία τυγχάνει αδειοδοτημένη από την Ελληνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας για τη μεταφορά κλειστών ραδιενεργών πηγών στην Ελλάδα, εκφράζω δια της παρούσας την πρόθεση της ως άνω εταιρείας που εκπροσωπώ να συνεργαστεί με την εταιρία με την επωνυμία «...», εφόσον η τελευταία αναδειχθεί ανάδοχος

του εν θέματι διαγωνισμού. Ειδικότερα, η εταιρεία μας θα αναλάβει τις επιμέρους εργασίες για την απομάκρυνση και αποστολή της ραδιενεργού πηγής του αναλυτή αιωρούμενων σωματιδίων (που περιέχει Kr-85), προς ανακύκλωση ή/και τελική διάθεση της σύμφωνα με τους κανονισμούς της Ελληνικής Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας (ΕΕΑΕ). Τα οικεία έγγραφα που θα πιστοποιούν την τήρηση της ενδεδειγμένης και νόμιμης διαδικασίας θα υποβληθούν πριν την οριστική παραλαβή και διαχείριση των ραδιενεργών πηγών (σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία».]. Επίσης, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε με την προσφορά της υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986 του νόμιμου εκπροσώπου της «..., στην οποία ο νόμιμος εκπρόσωπος της δεσμεύεται για την υλοποίηση όλων των εργασιών και την ορθή εκτέλεσή τους (συμπεριλαμβάνονται και οι υπηρεσίες της ..., σελίδες 2 και 7 της Υπεύθυνης Δήλωσης του Ν1599/1986). Περαιτέρω, στο φύλλο συμμόρφωσής της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα απαντώντας στο σημείο με α/α 23 στις σελίδες 53 και 54 της διακήρυξης, όπου ορίζεται, ότι «Ο ανάδοχος του κλωβού θα αναλάβει την απομάκρυνση του υπάρχοντος κλωβού και αναλυτών προς ανακύκλωση μέσω των αντίστοιχων εγκεκριμένων συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων. Στα υλικά προς ανακύκλωση περιλαμβάνονται ραδιενεργές πηγές (Kr-85, αριθμός 1, ραδιενέργεια 1x50m Ci), για τις οποίες θα ακολουθηθεί η διαδικασία που προβλέπει η Ελληνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας (ΕΕΑΕ). Η παράδοση τους θα βεβαιώνεται με την κατάθεση επικυρωμένου αντίγραφου βεβαίωσης παραλαβής με αναλυτική λίστα του αποσυρόμενου εξοπλισμού το οποίο θα κατατεθεί στην Αναθέτουσα Αρχή πριν την οριστική παραλαβή των ειδών», η δεύτερη παρεμβαίνουσα δήλωσε ότι «ΝΑΙ. Συμφωνούμε πλήρως με τις απαιτήσεις της παρούσας παραγράφου. Η «...» θα αναλάβει την απομάκρυνση του υπάρχοντος κλωβού και αναλυτών προς ανακύκλωση μέσω των αντίστοιχων εγκεκριμένων συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων. Η «...» θα αναλάβει στην περίπτωση της κατακύρωσης της προμήθειας στην εταιρία μας μόνο την απομάκρυνση και αποστολή της ραδιενεργού πηγής από την Ελλάδα στον πιστοποιημένο οίκο ανακύκλωσης ραδιενεργών πηγών του εξωτερικού ο οποίος και θα εκδώσει το πιστοποιητικό

παραλαβής και οριστικής διάθεσής της». Στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε η δεύτερη παρεμβαίνουσα στον διαγωνισμό στο σημείο «Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας», του Μέρους II «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» δήλωσε πως δεν θα χρησιμοποιήσει Υπεργολάβο. Ως γίνεται δεκτό, σε περίπτωση αμφιβολίας ως προς την ορθή συμπλήρωση των πεδίων ή αμφισβήτησης ως προς την ορθή διάρθρωση των ερωτημάτων του Ε.Ε.Ε.Σ/ΤΕΥΔ., το οποίο είχε αναρτηθεί με τη διακήρυξη και τέθηκε υπ' όψιν των ενδιαφερομένων κατά τρόπο ώστε να είναι δυνατή η εξέταση και διερεύνηση του περιεχομένου του, ο εκάστοτε συμμετέχων και εν προκειμένω η δεύτερη παρεμβαίνουσα δύναται και συναφώς μπορούσε εν προκειμένω η δεύτερη παρεμβαίνουσα να ζητήσει την παροχή διευκρινίσεων ή, αντίστοιχα, να προσβάλει τη διακήρυξη, το οποίο, όμως, δεν έπραξε. Κατά συνέπεια, είναι βάσιμη η ερμηνεία των εφαρμοστέων διατάξεων, σύμφωνα με την οποία η δεύτερη παρεμβαίνουσα συμπλήρωσε λανθασμένα το ΤΕΥΔ, προβαίνοντας επομένως λόγω των σχετικών ανακριβών δηλώσεων της, σε παραβίαση του οικείου κανονιστικού πλαισίου και, ως εκ τούτου, έπρεπε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορριφθεί η προσφορά της (βλ. ΔεφΘες 48/2021) και ότι δεν μπορούσε να τύχει εφαρμογής η παρεχόμενη με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 δυνατότητα συμπλήρωσης ή διευκρίνισης υποβληθέντων εγγράφων, καθ' όσον τούτο θα είχε ως συνέπεια τη μεταγενέστερη αντικατάσταση του περιεχομένου ουσιώδους εγγράφου της διακήρυξης (ΤΕΥΔ), ενόψει, μάλιστα και του ότι, η ήδη δεύτερη παρεμβαίνουσα είχε τη δυνατότητα να ζητήσει συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις σχετικά με τη συμπλήρωση του. (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 117/2019). Περαιτέρω, δοθέντος του ότι τον έλεγχο του ακριβούς ποσοστού τυχόν υπεργολαβίας διενεργεί η αναθέτουσα αρχή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποχρεούτο να συμπληρώσει σωστά παρέχοντας ακριβείς πληροφορίες το ΤΕΥΔ, καθώς η αναθέτουσα αρχή επαληθεύει τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, όπως αυτοί περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.3 και με τα αποδεικτικά μέσα της παραγράφου 2.2.9.2 της παρούσας, εφόσον το(α) τμήμα(τα) της σύμβασης,

το(α) οποίο(α) ο ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης. Συνεπώς, εκ των ανωτέρω παρέπεται, ότι το γεγονός της μη αναγραφής στο ΤΕΥΔ της λέξης «ΝΑΙ» στο μέρος του Υπεργολάβου συνιστά παραβίαση της διακήρυξης και καθιστά ακυρωτέα την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής και τούτο διότι η «...» έχει δηλωθεί ως συνεργάτης για τις συγκεκριμένες υπηρεσίες που αποτελούν σύμφωνα με την επισκόπηση της προσφοράς μέρος του συνολικού έργου και σε κάθε περίπτωση και η Αναθέτουσα Αρχή υποχρεούται, να προβεί σε έλεγχο της αληθείας της δήλωσης και του ύψους του ποσοστού της ανάθεσης σε υπεργολάβο. Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος (ΑΕΠΠ 767/2021).

25. Επειδή, η αποδοχή του πρώτου λόγου της προσφυγής καθιστά αυτόθροα απορριπτέα την προσφορά παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής, γεγονός που ουδόλως μεταβάλλει η τυχόν αποδοχή ή μη του έτερου λόγου της δεύτερης προσφυγής. Επομένως, καθίσταται εν προκειμένω αλυσιτελής η εξέταση του έτερου λόγου της προσφυγής που αφορά την προσφορά της παρεμβαίνουσας επ' αυτής (ΕΑ ΣτΕ 308/2020).

26. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η πρώτη και δεύτερη κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνουν δεκτές κατά τα ως άνω κριθέντα και να απορριφθούν οι περί του αντιθέτου παρεμβάσεις.

27. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, τα δύο παράβολα που κατέθεσαν η πρώτη και δεύτερη προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφούν σε εκάστη εξ' αυτών, (άρθρα 363 παρ. 5 Ν.4412/2016 και 5 παρ. 5 Π.Δ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση επ' αυτής.

Απορρίπτει την δεύτερη παρέμβαση επ' αυτής.

Απορρίπτει την τρίτη παρέμβαση επ' αυτής.

Δέχεται την δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση επ' αυτής.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκεπτικό, ήτοι κατά το μέρος που έγιναν αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές των εταιριών «...», «...» και «...» και «...»

Ορίζει την επιστροφή του παράβολου που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα με κωδικό ...ύψους 4133,50 ευρώ.

Ορίζει την επιστροφή του παρα... που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα με κωδικό ...ύψους 4.133,50 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 19/5/2021 και δημοσιεύτηκε στις 7 Ιουνίου 2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΙΧΑΗΛ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ

ΗΛΙΑΣ ΣΤΡΕΠΕΛΙΑΣ

Α/Α ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ