

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 28 Ιουνίου 2022 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Γεώργιος Κουκούτσης, Μέλη.

Για να εξετάσει:

α) την από 19.05.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 697/19.05.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «...», που εδρεύει στη ..., εφεξής ο «α' προσφεύγων».

β) την από 19.05.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) 699/20.05.2022 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «... του ...», με τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., εφεξής ο «β' προσφεύγων».

Κατά του «... - του ...(....-.....)» και κατά α) της αρ. 66/2022 απόφασης της 11ης Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΝΠΔΔΔ του ...«....- ...», με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό αρ.1 και β) της αρ. 67/2022 απόφασης της 11^{ης} Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΝΠΔΔΔ του ...«....- ...», με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό αρ.2, καθ' ο μέρος α) έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων ...και ..., σύμφωνα με την ως άνω α' προσφυγή β) έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιριών ...και ..., σύμφωνα με την ως άνω β' προσφυγή.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ... του ...», με τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», που εδρεύει στη ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...με Δ.Τ.», που εδρεύει στα Τρίκαλα, οδός Φλέμινγκ αρ. 8, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

Με την προδικαστική προσφυγή του ο α' προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων ...και

Με την προδικαστική προσφυγή του ο β' προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων ...και

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας α' προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων ... αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας β' προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων «...» αιτείται την απόρριψη αμφοτέρων των ασκηθεισών προσφυγών και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της α' προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Περαιτέρω, για την άσκηση της β' προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το παράβολο σε αμφότερες τις περιπτώσεις αποτελεί το κατώτερο ποσό νομίμου παραβόλου λαμβανομένης υπόψη της

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ποσού 113.061,60 ευρώ.

2. Επειδή, με την αρ.πρωτ. ...Διακήρυξη του ΝΠΔΔ «... - του ... (.....-.....)» προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός για ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 113.061,60 € πλέον ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 19-03-2022 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή αμφότερες οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές ασκήθηκαν εμπρόθεσμα στις 19-05-2022, λαμβανομένου υπόψη του χρόνου κοινοποίησης της προσβαλλόμενης στους α' και β' προσφεύγοντες στις 9-05-2022, διά της ανάρτησής της στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Επίσης, αμφότερες οι προσφυγές ασκήθηκαν με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και κοινοποιήθηκαν στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι : 1. ..., 2., 3. Με το 1ο Πρακτικό Συνεδρίασης Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού, η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των τεχνικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων. Με το 2ο Πρακτικό Συνεδρίασης Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού, η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των οικονομικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων και την ανακήρυξη ως προσωρινής αναδόχου της εταιρίας Στις 09-05-2022 κοινοποιήθηκαν στους συμμετέχοντες α) η αρ. 66/2022 απόφαση της 11ης Τακτικής (διά περιφοράς) Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΝΠΔΔΔ του ...«.....- ...», με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό αρ.1 και β) η αρ.

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

67/2022 απόφαση της 11^{ης} Τακτικής (διά περιφοράς) Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΝΠΔΔΔ του ...«...- ...», με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό αρ.2. Συνεπώς, ο α' προσφεύγων, ο οποίος κατετάγη τρίτος σε σειρά μειοδοσίας, με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά των δύο συμμετεχόντων των οποίων οι προσφορές προηγούνται της δικής του σε σειρά μειοδοσίας επικαλούμενος ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη αποδοχή αυτών και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως προσωρινού αναδόχου. Περαιτέρω, ο β' προσφεύγων, ο οποίος κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας, με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά του ανακηρυχθέντος ως προσωρινού αναδόχου οικονομικού φορέα, επικαλούμενος ζημία του ερειδόμενη στην παράνομη αποδοχή αυτής και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως προσωρινού αναδόχου. Αναφορικά δε με το έννομο συμφέρον του να στραφεί κατά του οικονομικού φορέα ..., του οποίου η προσφορά έπεται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας, επικαλούμενος, σε κάθε περίπτωση, συμφέρον ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, σε περίπτωση που απορριφθούν εν τέλει οι προσφορές και των τριών διαγωνιζομένων, αν και τούτο δεν αναγνωρίζεται, καταρχήν, στο πρόσωπό του, παραταύτα, λίαν προσφάτως εκρίθη (ΣΤΕ 1573/2019) ότι «σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και 7 του π.δ/τος 39/2017 (Α' 33), η ενώπιον της ΑΕΠΠ παρέμβαση ασκείται προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης με την ενώπιόν της προδικαστική προσφυγή πράξης, η εξέταση επί της ουσίας των προβαλλόμενων από την ήδη αιτούσα με την παρέμβασή της ενώπιον της ΑΕΠΠ αιτιάσεων κατά της αποδοχής της προσφοράς της ήδη παρεμβαίνουσας θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικείμενου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής της, αποσκοπώντας στην ακύρωση της ενώπιον της ΑΕΠΠ πράξης και κατά το μέρος που με αυτήν είχε γίνει δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας (πρβλ. ΣΤΕ 64/2019, 3345/2013 για την παρέμβαση σε αίτηση ακυρώσεως). Εξάλλου, η διαμορφωθείσα από το ΔΕΕ και το Συμβούλιο της Επικρατείας νομολογία περί του εννόμου συμφέροντος του "μη οριστικώς αποκλεισθέντος" να προβάλλει λόγους περί αποκλεισμού της προσφοράς ανθυποψηφίων του αποβλέποντας στην προσδοκία του περί ματαίωσης και επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού, ούτως ώστε να του δοθεί η δυνατότητα να μετάρχει στο νέο

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

διαγωνισμό θεραπεύοντας τις πλημμέλειες της προσφοράς του, στηρίζεται στην (πραγματική) προϋπόθεση ότι αυτός προβάλλει τις αιτιάσεις κατά των προσφορών των ανθυποψηφίων του ευθέως (και προφανώς και επικαίρως) με προδικαστική προσφυγή κατά των πράξεων με τις οποίες αυτές έγιναν δεκτές και όχι, ως εν προκειμένω, αμυνόμενος με παρέμβαση που ασκεί στο πλαίσιο προδικαστικής προσφυγής ανθυποψηφίου του κατά πράξης με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά του ιδίου (μη οριστικώς αποκλεισθέντος). Το γεγονός δε ότι η αιτούσα είχε ανακηρυχθεί με την υπ' αριθμ.απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής προσωρινή μειοδότηρια δεν αναιρούσε το έννομο συμφέρον της πρώτης ν' ασκήσει επικαίρως προδικαστική προσφυγή και στη συνέχεια αυτοτελή αίτηση αναστολής κατά της πράξης αυτής προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητα της προσφοράς της..... Τούτο δε διότι τυχόν ευδοκίμηση της ασκηθείσης από την παρεμβαίνουσα προδικαστικής προσφυγής κατά της πράξεως με την οποία η αιτούσα είχε κηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος, θα είχε ως αποτέλεσμα η προσφορά της να τεθεί εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας, με άμεσο αποτέλεσμα την κήρυξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής αναδόχου....». Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω C-54/18). Συνεπώς, το

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

έννομο συμφέρον του ως άνω οικονομικού φορέα να στραφεί κατά υποψηφίου, του οποίου η προσφορά έπεται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας εξαρτάται αφενός μεν από την ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής που άσκησε ο οικονομικός φορέας ... σε βάρος του κι αφετέρου την επιδίωξη συμφέροντος ματαιώσεως της διαδικασίας.

7. Επειδή, με τις υπ' αριθμ. 1029 και 1031/2022 Πράξεις της Προέδρου του 4ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί έκαστης των ανωτέρω προσφυγών, αντίστοιχα και επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε αμφότερες τις προσφυγές προς όλους τους ενδιαφερόμενους στις 20-05-2022.

9. Επειδή, ο παρεμβαίνων ... στις 27-05-2022 άσκησε νόμιμα, εμπρόθεσμα κι, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον, παρέμβασή του για την απόρριψη της ασκηθείσας α' προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του. Επίσης, ο παρεμβαίνων ... άσκησε νόμιμα, εμπρόθεσμα κι, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον, παρέμβασή του για την απόρριψη της ασκηθείσας β' προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων «...με Δ.Τ.» στις 30-05-2022 άσκησε νόμιμα, εμπρόθεσμα κι, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον, παρέμβασή του για την απόρριψη αμφότερων των ασκηθεισών προσφυγών και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 8-06-2022 απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της, τις οποίες αυθημερόν κοινοποίησε σε αμφότερους τους προσφεύγοντες.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.

12. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του α' προσφεύγοντα: «[...]εν προκειμένω, οι οικονομικοί φορείς 1. ...και 2. ΔΕΝ συμπεριέλαβαν στην τιμή της οικονομικής προσφοράς τους την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, όπως ευχερώς μπορείτε να διαπιστώσετε από τα έγγραφα

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

των οικονομικών προσφορών τους, και δη από την ανάλυση της τιμής που προσφέρουν. Έτσι, οι παραπάνω δύο εταιρίες δεν συμπεριέλαβαν καθόλου στις προσφορές τους την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, κατά παράβαση των ανωτέρω αναφερόμενων διατάξεων του νόμου και της Διακήρυξης. Εξάλλου, για την θέσπιση της ως άνω υποχρέωσης δεν ήταν αναγκαίο να περιληφθεί στο υπόδειγμα του πίνακα οικονομικής προσφοράς, που εμπεριέχεται στο Παράρτημα IV της διακήρυξης, ειδικό πεδίο προς συμπλήρωση ή ειδική μνεία για το ως άνω ποσοστό 8% (ad hoc ΔΕΦΑΘ 1821/2021)[...]

13.Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, επί της α' και β' προσφυγής : «Η διακήρυξη επομένως περιείχε όλα όσα ορίζει ο Νόμος και συγκεκριμένα περιείχε και παράρτημα το οποίο περιλάμβανε υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς - φόρμα συμπλήρωσης που περιλάμβανε πεδία για συμπλήρωση όλων των απαιτούμενων εκ του νόμου στοιχείων, ήτοι τον αριθμό των εργαζομένων, τα τετραγωνικά μέτρα ανά άτομο, τη συλλογική σύμβαση εργασίας, το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές για το σύνολο των εργαζομένων την περίοδο παροχής υπηρεσίας, το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά για το σύνολο των εργαζομένων την περίοδο παροχής υπηρεσίας, το κόστος των αναλωσίμων, το εργολαβικό κέρδος, τις νόμιμες υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις, το διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών, το συνολικό κόστος άνευ ΦΠΑ (αριθμητικώς), το συνολικό κόστος άνευ ΦΠΑ (ολογράφως), το συνολικό κόστος με ΦΠΑ (αριθμητικώς), το συνολικό κόστος με ΦΠΑ (ολογράφως). Όλα τα ως άνω περιλαμβάνονταν στη διακήρυξή μας και βάσει των ως άνω στοιχείων θα γίνονταν αποδεκτές ως έγκυρες προσφορές. Προσφορά που δεν θα περιλάμβανε τα στοιχεία αυτά θα απορριπτόταν ως απαράδεκτη. Η φόρμα δε συμπλήρωσης της προσφοράς ήταν συγκεκριμένη και περιλάμβανε όλα τα ως άνω απαραίτητα στοιχεία σε ιδιαίτερο πεδίο για κάθε στοιχείο, όπως περιλάμβανε και ιδιαίτερο πεδίο και για τις κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων. Επίσης οι προσφορές της εταιρείας «...

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

...», η οποία
αναδείχτηκε προσωρινός ανάδοχος και της επιχείρησης της
εταιρείας ...
δεν ήταν ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το
αντικείμενο της σύμβασης και με τον προϋπολογισμό που
είχαμε θέσει ως κριτήριο, για το λόγο αυτό δεν απαιτήσαμε από
τους ως άνω φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος, ή
γενικά να δώσουν περαιτέρω διευκρινίσεις. Το ποσό του προϋπολογισμού
ανερχόταν σε 140.196,38 Ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, ήτοι σε
ποσό 113.061,60 Ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, το δε ποσό – τιμή
της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου «... ..», ανήλθε σε 99.877,05
Ευρώ, πλέον ΦΠΑ συνολικού ποσού 123.847,54 Ευρώ, το ποσό – τιμή της
προσφοράς του ...ανήλθε σε 101.760,00 Ευρώ μη
συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και το ποσό – τιμή της προσφεύγουσας εταιρείας
...» σε ποσό 112.218,73 Ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Δεν υπήρξαν
τέτοιες αποκλίσεις ώστε να προβληματίσουν την Επιτροπή Αξιολόγησης
Οικονομικών Προσφορών του διαγωνισμού και κατ' επέκταση
Εμάς, την αναθέτουσα αρχή και να θεωρήσουμε κάποια
προσφορά ως υπερβολικά χαμηλή, με επακόλουθο να
παρουσιάζει αυτή ζημία. Γι αυτό και η Επιτροπή Αξιολόγησης
Οικονομικών Προσφορών του διαγωνισμού αξιολόγησε τις προσφορές και
συνέταξε αποκλειστικά και μόνο με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από
οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει της τιμής, σύμφωνα με τις διατάξεις
του αρ. 88 του Ν.4412/2016, τα με αρ. 1/14.4.2022 και 2/15.4.2022
πρακτικά αξιολόγησης και εκδόθηκαν στη συνέχεια βάσει αυτών οι με αρ. 66
και 67/2022 αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου, οι οποίες ενέκριναν τα ως
άνω πρακτικά και ως έκ τούτου έκαναν δεκτή την πλέον συμφέρουσα
προσφορά[...].».

14. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος
οικονομικού φορέα «... ΤΟΥ ...»: «1ον: Σε συμμόρφωση με τις επιταγές του
νόμου και της Διακήρυξης δεν συμπεριέλαβα στην προσφορά μου την
παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%. Στο άρθρο 2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου
«Οικονομική Προσφορά». Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών
προσφορών ορίζεται: «[...]». Περαιτέρω, στο άρθρο 5.1 της διακήρυξης

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

ορίζεται: [...] Περαιτέρω, στη σελ. 68 της Διακήρυξης περιέχεται ο ακόλουθος πίνακας-υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς:[...] Στον ανωτέρω πίνακα περιλαμβάνονται 3 ξεχωριστά πεδία, ένα για καθεμιά από τις κρατήσεις που έπρεπε να συμπεριληφθούν στην τιμή της οικονομικής προσφοράς: 1. Κράτηση 0,07%, 2. Κράτηση 0,06%, 3. Κράτηση 0,02%. Αντίθετα, ΔΕΝ υπήρχε πεδίο συμπλήρωσης της παρακράτησης φόρου εισοδήματος 8%, και άρα ήταν σαφές στον μέσο επιμελή διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα ότι δεν υπήρχε υποχρέωση συμπερίληψης του ποσού της παρακράτησης 8% στην τιμή της οικονομικής προσφοράς. Έτσι, αν η αναθέτουσα αρχή ήθελε να συμπεριληφθεί η παρακράτηση 8% στην τιμή της οικονομικής προσφοράς θα είχε θέσει διακριτό σχετικό πεδίο στο υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς, όπως έπραξε για τις λοιπές κρατήσεις. Συνεπώς, ανεξάρτητα από την κυμαινόμενη νομολογία επί του επίμαχου ζητήματος, εν προκειμένω από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, ήτοι τη Διακήρυξη, ήταν απολύτως σαφές ότι ΔΕΝ υπήρχε υποχρέωση συμπερίληψης του ποσού της παρακράτησης 8% στην τιμή της οικονομικής προσφοράς. Μάλιστα, η προσφεύγουσα εταιρία στην πραγματικότητα παραβίασε τους όρους της Διακήρυξης συμπεριλαμβάνοντας την παρακράτηση 8% στην οικονομική προσφορά της, διότι τροποποίησε ανεπίτρεπτα το υπόδειγμα της Διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% δεν συνιστά εκ της φύσεως της κράτηση υπέρ τρίτου ούτε επιβάρυνση υπό την έννοια που αναφέρεται στη Διακήρυξη. Το άρθρο 64 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος (ν. 4172/2013), αναφέρεται σε παρακράτηση φόρου εισοδήματος και όχι σε κράτηση υπέρ τρίτου. Έτσι, η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% διαφέρει από τις κρατήσεις υπέρ τρίτων, καθ' ο μέρος δεν αποτελεί πραγματικό κόστος του αναδόχου της σύμβασης αλλά προκαταβολή φόρου εισοδήματος, η οποία επιστρέφεται. Άλλωστε, παρακράτηση του φόρου εισοδήματος αποτελεί στοιχείο του ενεργητικού της περιουσίας του φορολογουμένου, ο οποίος και δικαιούται να τον αναζητήσει στις περιπτώσεις που δεν οφείλεται (βλ. ΕΣ.ΟΛ 807/1997). Άλλωστε, η παρακράτηση φόρου 8%, αλλά και ο συνολικός φόρος στον οποίον υπόκειται κάθε επιχείρηση, τελικώς δεν αποτελεί «επιβάρυνση» της προσφοράς, διότι, από το σύνολο του ποσού του τιμολογίου αφαιρούνται οι πάσης φύσεως δαπάνες εκτέλεσης του έργου, οι οποίες έχουν κοστολογηθεί στην προσφορά κάθε συμμετέχοντος. Αυτό

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

σημαίνει ότι εάν από τη συνολική προσφορά (ποσό τιμολογίου) αφαιρεθούν οι δαπάνες εκτέλεσης του έργου (μισθοδοσία, εισφορές, αναλώσιμα κ.λπ.) τότε απομένει μόνο το δηλωθέν εργολαβικό κέρδος, το οποίο είναι το πράγματι επιβαρυνόμενο με φορολογία εισοδήματος ποσό του τιμολογίου. Συνεπώς, με φόρο εισοδήματος επιβαρύνεται μόνο το δηλωθέν εργολαβικό κέρδος του αναδόχου και ουδέν άλλο ποσό, από το οποίο, όμως, μετά φόρων απομένει πάντα ορισμένο ποσό με θετικό πρόσημο που συνιστά το κέρδος της επιχείρησης. Συνεπώς, με την απόφαση ΔΕΦΑΘ (σε συμβ) 424/2021 ορθά κρίθηκε ότι: «[...]».

15. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα «...με Δ.Τ.»: «δεδομένου ότι το άκρως αμφιλεγόμενο ζήτημα της συμπερίληψης ή μη της παρακράτησης του 8% στην οικονομική προσφορά ενός υποψηφίου αναδόχου, έχει ταλανίσει επί μακρόν τη δικαστική και τη διοικητική νομολογία, αν η αναθέτουσα Αρχή επιθυμούσε πράγματι να συμπεριλάβει την παρακράτηση αυτή στην προσφορά των διαγωνιζομένων, όφειλε με ρητή και σαφή διατύπωση στους όρους 4.3.2 και 5.1.2 της Διακήρυξης και ιδίως στο Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς που περιέχεται στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης, το οποίο καλούνταν οι διαγωνιζόμενοι να συμπληρώσουν, να ορίσει ότι οφείλουν να υπολογίσουν και να περιλάβουν στην προσφορά τους την εν λόγω παρακράτηση[...]» Αναφορικά με την επίκληση από την προσφεύγουσα της απόφασης ΑΕΠΠ 1467/2021 σκ. 19 (σελ. 10 της προσφυγής), επισημαίνεται ότι αυτή με τη σειρά της βασίζεται στην απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών Α715/2021. Ωστόσο, έρεισμα της κρίσης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών περί της συμπερίληψης του ποσοστού 8% της παρακράτησης φόρου στην οικονομική προσφορά είναι η αρχή της τυπικότητας που υπαγορεύει την απαρέγκλιτη τήρηση των ρητών όρων της διακήρυξης. Ειδικότερα, στην ρητή καταγραφή των κρατήσεων (σκ. 5 της ΔεφΑθ Α715/2021) αναφέρεται αυτολεξεί: «[...] Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επιβάλλεται (άρθρο 4 Ν.4013/2011 όπως ισχύει)....[...]ε) Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού». Εν

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

προκειμένω, η παρακράτηση φόρου 8% δεν αναφέρεται καν, πολλώ δε μάλλον δεν εντάσσεται καν ως διακριτά αναφερόμενη κράτηση (βλ. «...Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.». Επομένως, σε αντιδιαστολή με την επικαλούμενη απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, δεν περιλαμβάνεται στην Διακήρυξη καμία απολύτως ειδική αναφορά στη φορολογική υποχρέωση της παρακράτησης φόρου 8% και μάλιστα στο κεφάλαιο των προβλεπόμενων κρατήσεων[...].».

16. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του β' προσφεύγοντα: «[...] Άρα, από 1-6-2022 και εφεξής το ποσοστό επικουρικής ασφάλισης μειώνεται κατά 0,50% και διαμορφώνεται από 6,50% (3,25 % στις εργοδοτικές εισφορές + 3,25 % στις εργατικές εισφορές) στο 6% (3% στις εργοδοτικές εισφορές + 3 % στις εργατικές εισφορές). Συνεπώς, οι ανωτέρω αναφερόμενες στον πίνακα εργατικές και εργοδοτικές εισφορές, μειώνονται κατά ποσοστό 0,25% αντίστοιχα και συνολικά κατά ποσοστό 0,50%. Άρα, οι εισφορές για τους εργαζομένους μειωμένης απασχόλησης που δεν απασχολούνται σε βαρέα διαμορφώνονται ως εξής: 1ον) 01.06.2022- 31.12.2022: Ποσοστό 22,77% (23,02-0,25) 2ον) 01.01.2023 και εφεξής: Ποσοστό 24,56% (24,81-0,25) Επίσης, οι εισφορές για τους εργαζομένους μειωμένης απασχόλησης που απασχολούνται σε βαρέα διαμορφώνονται ως εξής: 1ον) 01.06.2022- 31.12.2022: Ποσοστό 24,92% (25,17-0,25) 2ον) 01.01.2023 και εφεξής: Ποσοστό 26,71% (26,96-0,25) Τέλος, σύμφωνα με την υπ' αριθ. Φ10221/οικ.26816/929/30-11-2011 (ΦΕΚ Β' 2778/2-12-2011) απόφαση του Υπουργού Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης με θέμα «Βαριές & ανθυγιεινές εργασίες», οι απασχολούμενοι στις εκεί προβλεπόμενες εργασίες και ειδικότητες ασφαλιζονται κατά τον Κανονισμό Βαρέων & Ανθυγιεινών Επαγγελματιών (Κ.Β.Α.Ε.) (βλ. και Εγκ. ΙΚΑ-ΕΤΑΜ υπ' αριθ. 27, με αριθ. πρωτ. Α32/1150/20-3-2012). Στο ΕΔΑΦΙΟ Β' ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΕΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΑΠΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ Η' ΧΩΡΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΠΟΥ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΝΤΑΙ προβλέπεται ότι εντάσσονται στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών και οι «23. Καθαριστές – Καθαρίστριες με πλήρη απασχόληση». Με βάση την εγκύκλιο 182/85 του ΙΚΑ, που εξακολουθεί να ισχύει, καθαριστές-καθαρίστριες με πλήρη απασχόληση, που υπάγονται αναγκαστικά στον Κανονισμό βαρέων και ανθυγιεινών,

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

νοούνται όσοι απασχολούνται για πάνω από 5 ώρες την ημέρα και ή πάνω από 30 ώρες την εβδομάδα. Στην υπό κρίση περίπτωση, η διαγωνιστική διαδικασία είχε ημερομηνία διενέργειας την 14/04/2022 (άρθρο 3.1), και άρα οφείλαμε ως συμμετέχοντες να υπολογίσουμε για ένα μέρος της σύμβασης (δηλ. για τους μήνες του 2022) τις μειωμένες εργοδοτικές εισφορές του ν. 4756/2020 [22,77% και 24,92% για τους εργαζομένους σε βαρέα], και για ένα άλλο μέρος (δηλ. για τους μήνες του 2023) τις εργοδοτικές εισφορές που ίσχυαν πριν τη μείωση του ν. 4756/2020 [24,56% και 26,71% για τους εργαζομένους σε βαρέα]. Η εταιρία ... υπολογίζει λανθασμένα τις εισφορές εργοδότη. Το βασικότερο σφάλμα της είναι ότι παρέλειψε να υπολογίσει ασφαλιστικές εισφορές βαρέων για τον εργαζόμενο που θα υπάγεται υποχρεωτικά στον Κανονισμό Βαρέων και Ανθυγιεινών Επαγγελματιών.

Ειδικότερα: Έστω ότι οι μικτές αποδοχές που δηλώνει στην προσφορά της (78.557,34€) είναι νόμιμες. Στη Διακήρυξη οριζόταν ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού η 14/04/2022, ενώ δεν οριζόταν συγκεκριμένη ημερομηνία έναρξης και λήξης. Συνεπώς, σύμφωνα με την κοινή πείρα και λογική, αν δεν υπήρχαν μεγάλες καθυστερήσεις, δεν θα ήταν εφικτό να υπογράψει σύμβαση νωρίτερα από 1/7/2022, και άρα οι συμμετέχουσες εταιρείες έπρεπε να υπολογίσουμε κατ' ελάχιστον 6 μήνες για το έτος 2022 και 6 μήνες για το έτος 2023. Συνεπώς, μικτές αποδοχές: 78.557,34€/ 2 εξάμηνα= 39.278,67€ μικτές αποδοχές σε κάθε 6μηνο. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης (σελ. 54) στο κτίριο ... θα απασχοληθεί 1 άτομο x 7 ώρες x 264 ημέρες= 1.848 ώρες, εκ των οποίων 924 ώρες ανήκουν στο 2022 και 924 ώρες ανήκουν στο 2023. Μόνο ο απασχολούμενος αυτός θα ασφαλιστεί υποχρεωτικά με βαρέα ένσημα, διότι η απασχόλησή του ξεπερνάει τις 30 ώρες εβδομαδιαίως που είναι το όριο για τον εργατοτεχνίτη ώστε να ασφαλιστεί με βαρέα ένσημα. Άρα για το έτος 2022, υπολογίζει 39.278,67€ για 6.894 ώρες εκ των οποίων οι 924 ώρες πρέπει να είναι βαρέας απασχόλησης. Άρα οι μικτές αποδοχές που αφορούν το προαναφερθέν κτίριο (στο οποίο απασχολείται εργαζόμενος με βαρέα) ισούνται με 5.264,50€ (39.278,67€ x 924 ώρες/ 6.894 ώρες). Εν όψει των ανωτέρω, οι ασφαλιστικές εισφορές που αντιστοιχούν στα στοιχεία της δικής του προσφοράς, υπολογίζονται ως εξής: 34.014,17€ x 22,77%= 7.745,03€(α) + 5.264,50€ x 24,92% = 1.311,91€ (β- για τον εργαζόμενο που υπάγεται αναγκαστικά στον Κανονισμό Βαρέων)

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

Συνεπώς $(\alpha)+(\beta)= 9.056,94\text{€}(\gamma)$ Και για το έτος 2023, έπρεπε να υπολογίσει 39.278,67€ για 6.894 ώρες εκ των οποίων οι 924 ώρες πρέπει να είναι βαρέας απασχόλησης. Άρα οι μικτές αποδοχές που αφορούν το προαναφερθέν κτίριο (στο οποίο απασχολείται εργαζόμενος με βαρέα) ισούνται με 5.264,50 (39.278,67€ x 924 ώρες/ 6.894 ώρες). Εν όψει των ανωτέρω, οι ασφαλιστικές εισφορές που αντιστοιχούν στα στοιχεία της δικής του προσφοράς, υπολογίζονται ως εξής: $34.014,17\text{€} \times 24,56\% = 8.353,88\text{€}(\alpha) + 5.264,50\text{€} \times 26,71\% = 1.406,01 \text{€}$ (β -για τον εργαζόμενο που υπάγεται αναγκαστικά στον Κανονισμό Βαρέων) Συνεπώς $(\alpha)+(\beta)= 9.759,89\text{€}(\delta)$ Άρα οι εισφορές της όφειλαν να είναι $(\gamma)+ (\delta)= 18.816,83\text{€}$, ενώ η ίδια δηλώνει 18.384,90€, συνεπώς υπολείπεται (ΣΥΜΦΩΝΑ ΠΑΝΤΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΚΟ ΤΗΣ ΕΡΓΑΤΙΚΟ) 431,93€. Είναι δε προφανές ότι το σφάλμα της έγκειται στο ότι παρέλειψε να υπολογίσει εισφορές βαρέων για τον έναν καθαριστή/ρια που θα απασχολείται 7 ώρες την ημέρα, και άρα θα υπάγεται υποχρεωτικά στον Κανονισμό βαρέων. Επομένως, η εταιρία ...πρέπει να αποκλειστεί και για τον λόγο ότι οι εισφορές που υπολόγισε υπολείπονται του νομίμου ποσού, όπως αυτό υπολογίζεται σύμφωνα με το κόστος μικτών αποδοχών που η ίδια δηλώνει και τις διατάξεις της ασφαλιστικής νομοθεσίας. Οι εταιρίες ...και ...υπολόγισαν μη επαρκές διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων, και άρα έπρεπε να απορριφθούν, άλλως να κληθούν σε διευκρινίσεις[..]Η εταιρία: Υπολόγισε κόστος υπέρ ΕΛΠΚ για 14 άτομα 280,00€ (14 x 20€), το οποίο συμπεριλαμβάνεται στο διοικητικό κόστος. Συνεπώς, κατά τα ανωτέρω, όφειλε να υπολογίσει στη προσφορά της 300,00+ 240,00+150,00+280,00=970,00€ ετησίως μόνο για διοικητικό κόστος. Επισημαίνεται ότι στα ανωτέρω ποσά δεν συμπεριλαμβάνεται καν η λογιστική και γραμματειακή κάλυψη του έργου και λοιπά κόστη όπως το ασφαλιστήριο συμβόλαιο. Επίσης, όσον αφορά το κόστος αναλωσίμων, σύμφωνα με την διακήρυξη και συγκεκριμένα το άρθρο 4 Οροι εκτέλεσης εργασιών- Υλικά: «Τα υλικά καθαρισμού, οι σάκοι απορριμμάτων, καθώς και τα μηχανήματα που απαιτούνται βαρύνουν τον Ανάδοχο. Ο Ανάδοχος θα διαθέτει όλα τα απαραίτητα υλικά καθαρισμού τα οποία επιβαρύνουν τον ίδιο (χαρτί υγείας, απορρυπαντικά δαπέδου – WC – τζαμιών, σκούπες, κλπ) Τα υλικά καθαρισμού θα προέρχονται από εξειδικευμένη εταιρεία παραγωγής, θα είναι βιοδιασπώμενα και ασφαλή στη χρήση, θα συνοδεύονται δε από πιστοποιητικό από το Γενικό Χημείο του

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

Κράτους. Επίσης να διαθέτει όλα τα αναγκαία εργαλεία (πλυσίματος και δαπέδων γυαλίσματος δαπέδων) σκεύη, καθώς και σάκους απορριμμάτων και τα χρησιμοποιούμενα απορρυπαντικά να είναι σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία περί απορρυπαντικών – καθαριστικών σκευασμάτων (σχετικές διατάξεις ΚΥΑ) α) 1197/89 ΦΕΚ 567/Β/90 β) 1233/91 και 172/92 , ΦΕΚ 277/Β/92 με τις ισχύουσες εκάστοτε τροποποιήσεις).» Επομένως, οι διαγωνιζόμενοι έπρεπε να συμπεριλάβουμε στην προσφορά εύλογο ποσό υλικών και αναλωσίμων όπως επίσης και μηχανημάτων για την καλή εκτέλεση του έργου. Ωστόσο, η εταιρία σύμφωνα με τον ανωτέρω υπολογισμό έχει υπολογίσει ΠΕΡΙΠΟΥ και ενδεχομένως και ΛΙΓΟΤΕΡΟ κόστος υλικών ύψους περίπου 1.500,00€, το οποίο δεν επαρκεί σε καμία περίπτωση για να καλύψει χαρτικά, υλικά και αναλώσιμα για την εν λόγω σύμβαση. Άρα, η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί λόγω προδήλως χαμηλού ποσού διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων, άλλως να κληθεί σε διευκρινίσεις για την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της. Η εταιρία ...Η εν λόγω εταιρία υπολόγισε κόστος υπέρ ΕΛΠΚ για 13 άτομα, ίσο με 260,00€ (14 x 20€). Συνεπώς όφειλε να υπολογίσει στη προσφορά της τουλάχιστον $300,00 + 240,00 + 150,00 + 260,00 = 950,00$ ετησίως μόνο για διοικητικό κόστος. Στα ανωτέρω ποσά δεν συμπεριλαμβάνεται καν η λογιστική και γραμματειακή κάλυψη του έργου και λοιπά κόστη όπως το ασφαλιστήριο συμβόλαιο. Επίσης, όπως ήδη αναφέρθηκε και για την εταιρία, όφειλε να υπολογίσει εύλογο ποσό υλικών και αναλωσίμων όπως επίσης και μηχανημάτων για την καλή εκτέλεση του έργου. Ωστόσο, η ίδια δηλώνει διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων 1873,31 ευρώ. Σύμφωνα λοιπόν με τον ανωτέρω υπολογισμό έχει υπολογίσει ΠΕΡΙΠΟΥ και ενδεχομένως και ΛΙΓΟΤΕΡΟ κόστος υλικών ύψους περίπου 923,31€ ετησίως, το οποίο δεν επαρκεί σε καμία περίπτωση για να καλύψει χαρτικά, υλικά και αναλώσιμα για την εν λόγω σύμβαση. Άλλωστε, αορίστως και αλυσιτελώς αναγράφει ότι διαθέτει πιστωτικά τιμολόγια υλικών. Σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 1886/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ σκ. 23 «[...].».

17. Επειδή, σύμφωνα με τον παρεμβαίνοντα ...με Δ.Τ. : «[...]. Από την ανάλυση του εργατικού κόστους, που παραθέτουμε, προκύπτει ότι α) για την εξεύρεση του εργατικού κόστους που δήλωσε η εταιρεία μας χρησιμοποιήθηκαν τα δεδομένα που δίνονται από την διακήρυξη (264 ημέρες) σε αντίθεση με την προσφεύγουσα που υπολογίζει εργατούρα για 261 ημέρες

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

και υπολογίζει το εργατικό κόστος για ώρες που αντιστοιχούν σε 264 ημέρες

β) Το εργατικό κόστος που δηλώνουμε είναι καθόλα νόμιμο και δεν υπολείπεται των ελάχιστων νόμιμων[...]. Η συλλογιστική, που ακολουθεί στην προσφυγή της η προσφεύγουσα για να εξάγει το συμπέρασμά της ότι οι εισφορές εργοδότη που έχουμε υπολογίσει, υπολείπονται των ελάχιστων νόμιμων, πάσχει για τους εξής λόγους: Α) Στη διακήρυξη, σελίδα 5 άρθρο 1.3, ορίζεται ότι η διάρκεια της σύμβασης είναι για 12 μήνες. Η καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης του διαγωνισμού ήταν 8/4/2022 (σελίδα 7 άρθρο 1.5). Από την διακήρυξη δεν ορίζεται ακριβές χρονικό διάστημα υλοποίησης της σύμβασης, άρα το όποιο ενδεικτικό διάστημα χρησιμοποιεί η προσφεύγουσα για να υπολογίσει τις ασφαλιστικές εισφορές βασίζεται στην υποκειμενική της κρίση και όχι στους όρους της διακήρυξης. Β) Η προσφεύγουσα, επίσης, θεωρεί δεδομένο ότι η μείωση των ασφαλιστικών εισφορών που επήλθε με το άρθρο 31 του Ν 4756/2020 και η οποία παρατάθηκε με το άρθρο 81 του Ν. 4826/2021, θα λήξει στις 31.12.2022. Από την πορεία όμως των πραγμάτων και των νομοθετικών εξελίξεων προκύπτει ακριβώς το αντίθετο. Η μείωση των ασφαλιστικών εισφορών που θεσμοθετήθηκε με το άρθρο 31 του Ν 4756/2020 προέβλεπε ότι η ισχύ του θα ήταν έως τις 31/12/2021. Στις 07-09-2021, όμως, παρόλο που το άρθρο 31 του Ν 4756/2020 προέβλεπε ισχύ έως 31/12/2021, με το άρθρο 81 του Ν. 4826/2021 η μείωση των ασφαλιστικών εισφορών παρατάθηκε έως 31/12/2022. Βάσει του ιστορικού της νομοθετικής αντιμετώπισης των ασφαλιστικών εισφορών, δεν δύναται να υποστηριχθεί ότι μετά βεβαιότητας το έτος 2023 το ποσοστό των ασφαλιστικών εισφορών θα επανέλθει στο ύψος, που ίσχυε πριν από τη μείωση, και ότι δεν θα παραταθεί και για το έτος αυτό η μείωση, που ισχύει μέχρι 31/12/2022. Εξάλλου, η διακήρυξη δεν περιλαμβάνει καμία ρύθμιση ως προς το ζήτημα του ύψους του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών. Συνεπώς, συντρέχει εν προκειμένω ασάφεια του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού ως προς τον υπολογισμό του ύψους των ασφαλιστικών εισφορών κατά τα εν λόγω έτη, η οποία δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου, διότι τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων (βλ. *ad hoc* ΑΕΠΠ 616/2021). Επομένως, ενόψει της προεκτεθείσας ασάφειας του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού ως προς το ζήτημα του ύψους του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών, δεν δύναται

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

να υποστηριχθεί βασίμως ότι ο εκ μέρους της εταιρείας μας υπολογισμός στην οικονομική της προσφορά των ασφαλιστικών εισφορών κατά το έτος 2023, με μειωμένο ποσοστό είχε ως αποτέλεσμα η οικονομική της προσφορά να υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους και άρα δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού ερειδόμενος σε παράβαση της ισχύουσας εργατικής νομοθεσίας. Και τούτο διότι δεν νοείται εν προκειμένω παράβαση της εργατικής νομοθεσίας εφόσον κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς δεν προβλεπόταν στον νόμο το ποσοστό ασφαλιστικών εισφορών που ήθελε ισχύσει κατά το έτος 2023. Και ειδικά δεν προβλέπεται στον νόμο ότι από 1-1-2023 και μετά οι εισφορές θα επανέλθουν στο προγενέστερο των μειώσεων αρχικό αυξημένο ποσοστό τους, καθώς ουδείς μπορεί κατά πάντα χρόνο να προκαταβάλει την νομοθετική βούληση. Άλλωστε, η θεώρηση ότι επειδή το άρθρο 31 Ν. 4756/2020, όπως παρατάθηκε, που πάντως όριζε το αποκλειστικώς ισχύον πλαίσιο υπολογισμού εισφορών κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς, είχε ισχύ ως 31-12-2022, θα επανέρχονταν μετά το σημείο αυτό οι εισφορές στο προϋφιστάμενο αυτών πλαίσιο υπολογισμού, πέραν του ότι και επί της ουσίας δεν επαληθεύθηκε, ακόμη και κατά τον κρίσιμο χρόνο σύνταξης και υποβολής της νυν προσφοράς, πολλώ δε μάλλον βάσει των αλληπάλληλων αλλαγών των συντελεστών εισφορών κατά το παραπάνω πρόσφατο διάστημα, συνιστούσε άγνωστο και πάντως, χωρίς βέβαιο έρεισμα, ενδεχόμενο, επί του οποίου δεν δύνατο να θεωρηθεί ότι ερείδεται επί ποινή αποκλεισμού όρος περί τρόπου υπολογισμού εισφορών[...]. Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι κατά παράβαση της ασφαλιστικής νομοθεσίας δεν υπολογίσαμε για το ένα άτομο με 7 ώρες εργασίας που θα απασχοληθεί στο κτίριο ... βαρέα ένσημα είναι παντελώς αναληθής. Για το άτομο που θα απασχοληθεί με 7 ώρες εργασίας στο κτίριο ... έχουμε υπολογίσει εισφορές εργοδότη με βαρέα ένσημα και με ποσοστό 25,17% όπως προκύπτει και από την ανάλυση του εργατικού κόστους που συμπεριλάβαμε στις σελίδες 9-12 της παρέμβαση μας. Παραθέτουμε στη συνέχεια το συγκεκριμένο απόσπασμα της ανάλυσης εργατικού κόστους με τον υπολογισμό του συγκεκριμένου κτηρίου[...]. Το ποσοστό του διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων επί της οικονομικής προσφοράς μας ανέρχεται επομένως σε 2,47%, το οποίο είναι καθόλα εύλογο και σύνηθες για αυτού του είδους τα έργα καθαριότητας. Επιπρόσθετα, η εταιρεία ..., που στρέφεται κατά της εταιρείας για υπολογισμό

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

μη εύλογου διοικητικού κόστους και κόστος αναλωσίμων έχει υπολογίσει υψηλότερο ποσό για τα εν λόγω κόστη κατά 866,00€ για ένα έτος. Η προσφεύγουσα διατείνεται ότι δήθεν η εταιρεία μας υπολόγισε διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων ποσό που δεν είναι εύλογο. Ωστόσο, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός προβάλλεται αορίστως και άρα δεν μπορεί να ελεγχθεί η ουσιαστική βασιμότητά του, καθώς δεν συνοδεύεται (ειδικά για το κόστος υλικών) από συγκεκριμένους υπολογισμούς, που να αποδεικνύουν ότι το κόστος που δήλωσε η εταιρεία μας είναι μη εύλογο. Η προσφεύγουσα, ενώ για το διοικητικό κόστος παραθέτει έναν υπολογισμό, καταλήγοντας στο ποσό των 970,00€, για το κόστος αναλωσίμων ουδόλως προσδιορίζει το ελάχιστο εύλογο και κυρίως πως προκύπτει το ύψος αυτού, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί αν το κόστος υλικών, που υπολογίσαμε, μπορεί να θεωρηθεί μη εύλογο. Α) Το διοικητικό Κόστος, που έχουμε υπολογίσει, ανέρχεται στο ποσό των 870,00 και επιμερίζεται: ΕΛΠΚ 280,00€ Εγγυητικές Συμμετοχής και Καλής Εκτέλεσης 110,00€ Τεχνικός και Ιατρός Εργασίας 123,20€ Λοιπά Κόστη – Απρόβλεπτα (περιλαμβάνονται και οι δημοσιεύσεις*) 356,80€ Σύνολο 870,00€ Επίσης επισημαίνουμε ότι η εταιρεία μας έχει έδρα στον νομό ... της περιφέρειας ... και δραστηριοποιείται σε όλες τις πόλεις της ...[...]. Εταιρεία στα τόσα χρόνια λειτουργίας της προσπαθεί μέσω των προβλέψεων που κάνει να διεκπεραιώσει ομαλά όλες τις αναθέτουσες συμβάσεις της και να προνοήσει για τον σχεδιασμό των υπό εξέλιξη εργολαβιών. Περαιτέρω, η εταιρεία μας είχε αναλάβει και εκτελούσε το έργο της καθαριότητας για λογαριασμό της αναθέτουσας Αρχής για το διάστημα 1/6/2020 και έως 30/4/2022. Άρα διαθέτει όλα τα εργαλεία, που απαιτούνται για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, καθώς επίσης και μέρος των υλικών, που έμειναν αχρησιμοποίητα από την εν λόγω σύμβαση. Επίσης στο κόστος πωλήσεων των Αποτελεσμάτων Χρήσης όλων των ετών, υπάρχουν μεγάλα ποσά που δαπανώνται από την εταιρεία για αγορές μεγάλων ποσοτήτων αναλωσίμων με συμφέρουσες οικονομικές συμφωνίες, παραπάνω από τις υπάρχουσες ανάγκες των έργων που βρίσκονται ήδη υπό εκτέλεση, ώστε μέχρι και το τέλος της χρονιάς να ανταποκρίνεται άμεσα σε όλες τις ανάγκες κ ειδικά στην ανάληψη νέων έργων. Η οικονομική ευρωστία της εταιρείας μας της δίνει τη δυνατότητα για μεγάλες παραγγελίες αναλωσίμων πολύ πιο πάνω από τις υπάρχουσες ανάγκες. Εν προκειμένω, πάντως, ορθώς η αναθέτουσα Αρχή

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

δεν διαπίστωσε ότι συνέτρεχε καταρχήν περίπτωση παραβίασης του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 και ως εκ τούτου, εφόσον έκρινε ότι δεν υπήρχε ένδειξη περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, ιδίως αν ληφθεί υπόψη ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται όλως αορίστως, ερειδόμενοι επί εικασιών και αναπτόδεικτων μέσω απτών στοιχείων αιτιάσεων και δεν δύνανται να τεκμηριώσουν βάσιμα, με ποιο τρόπο η προσφορά της εταιρείας μας δεν διασφαλίζει επαρκώς την εκπλήρωση των συμβατικών της υποχρεώσεων και κατ' επέκταση το δημόσιο συμφέρον. Επικουρικά επισημαίνεται ότι, σε κάθε περίπτωση, αν ήθελε κριθεί ότι ανακύπτουν ενδείξεις περί ύπαρξης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, η εταιρεία μας είναι καθόλα έτοιμη να παράσχει τις απαραίτητες διευκρινίσεις στην αναθέτουσα Αρχή, προσκομίζοντας τα σχετικά έγγραφα[...].».

18. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα ...: «[...]Η εταιρία μας δήλωσε στην οικονομική προσφορά της ως κόστος αναλωσίμων και διοικητικό κόστος το ποσό των 1.873,31€για χρονικό διάστημα 12 μηνών. Το εν λόγω ποσό απέχει μακράν του μηδενικού και σε καμία περίπτωση δεν είναι τόσο χαμηλό ώστε να μπορεί να εξομοιωθεί με μηδενικό ή να τίθεται αμφιβολία ως προς τη δυνατότητα εκτέλεσης της σύμβασης, και ορθά η αναθέτουσα αρχή, μετά από μία εκ πρώτης ότεως εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές «Φαίνονται» υπερβολικά χαμηλές έκρινε ότι δεν εγείρονται αμφιβολίες ως προς το ύψος των εν λόγω κονδυλίων και ότι συνεπώς δεν όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της οικονομικής προσφοράς μας. Έτσι, η αναθέτουσα κατ' ενάσκηση της διακριτικής της ευχέρειας, έκρινε ότι εν όψει του ύψους των συγκεκριμένων κονδυλίων, η οικονομική προσφορά της εταιρίας μας δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή, και ότι μπορεί να συνεχίσει τη διαγωνιστική διαδικασία (ΣΤΕ 3439/2014, πρβλ. προαναφερθείσες απόφ. Τ-392/15, σκ. 88 και Τ-752/15, σκ. 71). Άλλωστε, η οικονομική προσφορά μας δεν ήταν σημαντικά χαμηλότερη από εκείνη που προσφέρεται με τις λοιπές προσφορές ή από τη συνήθη αγοραία τιμή (βλ. προαναφερθείσα απόφ. Τ-392/15 σκ. 88) και ούτε υποβλήθηκε κάποια ένσταση από πλευράς της προσφεύγουσας, ώστε να δημιουργηθούν στην αναθέτουσα αρχή αμφιβολίες ως προς την φερεγγυότητα της υποβληθείσας προσφοράς (βλ. Ε.Σ. Τμ. VI 525/2018, 2028/2017, 3335, 2980/2015, πρβ. Ε.Σ. Ε' Κλ. 383/2017, ΔΕΦΑΘ 217/2013). Συνεπώς, εφόσον η

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

αναθέτουσα αρχή έκρινε *prima facie* ότι η προσφορά της εταιρίας μας δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή, και εφόσον δεν υπήρχε καμία ένδειξη περί του αντιθέτου, ουδεμία υποχρέωση είχε να μας καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων. Εξάλλου, η άσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής να εκτιμά τον εύλογο χαρακτήρα του διοικητικού κόστους, του κόστους αναλωσίμων και του εργολαβικού κέρδους ελέγχεται μόνον ως προς την υπέρβαση των άκρων ορίων της. Εν προκειμένω, μάλιστα, η οικονομική προσφορά της εταιρίας μας δεν έχει συμπεριλάβει μηδενικό ή αμελητέο, αλλά σημαντικό για τα δεδομένα της προκείμενης σύμβασης και τη συσχέτισή τους με τις δυνατότητες και την αποδεικνυόμενη λειτουργία, οργάνωση και δομή της εταιρίας μας διοικητικό κόστος, που παρίσταται κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, εύλογα ώστε να καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτελέσεως της σύμβασης, και πάντως σε καμία περίπτωση ασυνήθως χαμηλά, σε βαθμό που να μπορεί να θεωρηθεί ότι η ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής περί τη μη κατάννωση ασυνήθως χαμηλού ύτους της οικονομικής προσφοράς μας έλαβε χώρα καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της ευχέρειας αυτής(βλ. ΔΕφΑθ 380/2020, ΔΕφ Θεσ/νίκης 118/2020, ΑΕΠΠ 1644/2020, 1666/2020,1329/2019). (γ) Εν όψει των ανωτέρω, οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθούν πρωτίστως ως προδήλως αόριστες και άρα απαράδεκτες. Τούτο διότι όλως αόριστα και αναπόδεικτα, χωρίς να προσκομιστεί κανένα στοιχείο προς επίρρωση των ισχυρισμών της, επικαλείται ότι διοικητικό κόστος και το κόστος αναλωσίμων της εταιρίας μας δήθεν δεν είναι εύλογα. Συνεπώς, όλοι οι ισχυρισμοί του προβάλλονται αορίστως, χωρίς να μπορεί να αιτιολογηθεί με βάση αυτούς ότι η αναθέτουσα υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας και συνεπώς η κρίση της δεν δύναται να ελεγχθεί περαιτέρω από την ΕΑΔΗΣΥ (πρβλ. ΑΕΠΠ 1644/2020, 49/2018,1329/2019, 1362/2019, 1399/2019, 88/2020, 1644/2020, 1666/2020), και πρέπει να απορριφθούν πρωτίστως ως αναπόδεικτοι και αόριστοι[...].Ειδικότερα, το ποσό διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων που υπολογίσαμε στην προσφορά μας είναι εύλογο, εν όψει του ότι η επιχείρησή μας έχει εκτελέσει επιτυχώς πολλά έργα καθαριότητας Δημοσίων Φορέων κατά τα τελευταία έτη. Συνεπώς, λόγω της πολυετούς εμπειρίας μας αναγνωρίζουμε τις ιδιαιτερότητες που παρουσιάζουν οι προς καθαρισμό χώροι και διαθέτουμε επαρκή τεχνογνωσία και προσωπικό για την ορθή και

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

αποτελεσματική παροχή υπηρεσιών καθαριότητας. Με δεδομένο ότι η συντριπτική πλειοψηφία των δημοσίων διαγωνισμών για υπηρεσίες καθαριότητας ή φύλαξης διενεργούνται επί τη βάση του κριτηρίου ανάθεσης αυτού της χαμηλότερης τιμής, όπως εξάλλου εν προκειμένω, η επιχείρησή μας κατέβαλε κάθε δυνατή προσπάθεια συμπίεσης του λειτουργικού κόστους εκτέλεσης του έργου σε περίπτωση ανάδειξής μας ως ανάδοχο αυτού. Έτσι, για τη διαμόρφωση της προσφοράς της, η εταιρία μας συμπίεσε το διοικητικό κόστος στα ελάχιστα ποσά που είναι αναγκαία για την κάλυψη των απαιτήσεων του έργου.

Ειδικότερα, επισημαίνουμε τα εξής:

A) Ως προς το διοικητικό κόστος:

Το ποσό που αναγράφει ο ... ως υποτιθέμενο απαιτούμενο διοικητικό κόστος είναι αόριστο και δεν αφορά τις δαπάνες της δικής μας εταιρίας. Το διοικητικό κόστος της προσφοράς μας αναλυτικά περιλαμβάνει τα παρακάτω:

- Το κόστος δημοσίευσης, αν θεωρήσουμε ορθό τον ισχυρισμό της εταιρίας ..., ισούται με 300€
- Την εγγυητική συμμετοχής που βάσει της διακήρυξης θα έχει χρόνο ισχύος τουλάχιστον 7 μήνες από την ημερομηνία διενέργειας των προσφορών, άρα ισούται με $3\text{τρίμηνα} \times 25\text{€} = 75\text{€}$
- Την εγγυητική καλής εκτέλεσης ταμείου παρακαταθηκών και δανείων που ισούται με 30€
- Το κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας που ισούται με 280€
- Το κόστος εισφορά υπέρ ΕΛΚΠ που ισούται με 260€
- Γραμματειακή υποστήριξη που αν και είναι ανελαστική δαπάνη θεωρούμε ως ελάχιστο κόστος 30€ ετησίως.
- Λογιστική υποστήριξη που αν και είναι ανελαστική δαπάνη θεωρούμε ως ελάχιστο κόστος 60€ ετησίως
- Ασφαλιστική πρόσθετη πράξη που κανονικά δεν έχει επιπλέον κόστος, βάσει του συνημμένου εγγράφου της ασφαλιστικής εταιρείας (ΣΧΕΤ.Ι). Παρόλα αυτά, υπολογίσαμε ελάχιστο κόστος το ποσό των 100€ ετησίως.

Επομένως, το συνολικό διοικητικό κόστος είναι: 1.135€ διοικητικό κόστος + 65€ έκτακτες - λοιπές δαπάνες = 1.200€.

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

Άρα, το ποσό των 1.200€, όπως αναλυτικά παρουσιάσαμε παραπάνω, υπερκαλύπτει το ποσό των 950€ που αναφέρει ο ...στην προσφυγή της ότι δήθεν θα έπρεπε να είχαμε δηλώσει ως διοικητικό κόστος με βάση τους λανθασμένους, αυθαίρετους και αναπόδεικτους υπολογισμούς του.

Επιπροσθέτως, να σημειώσουμε ότι η εταιρεία ... δηλώνει ως κόστος αναλωσίμων και διοικητικό κόστος το ποσό των 3336€ απ' το οποίο προκύπτει ότι μόλις το ποσό των 970€ αντιστοιχεί στο διοικητικό κόστος. Το ποσό αυτό είναι αρκετά μικρότερο απ' το ποσό των 1200€ που δηλώνει η εταιρεία μας ως διοικητικό κόστος και επομένως, υπερκαλύπτει τις ανάγκες εκτέλεσης της συγκεκριμένης σύμβασης σε αντίθεση με την εταιρεία

B) Ως προς το κόστος αναλωσίμων:

Βάσει του υποδείγματος της οικονομικής προσφοράς που καταθέσαμε και των όσων αναφέραμε παραπάνω, προκύπτει ότι το κόστος αναλωσίμων για την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου είναι: $1.873,31€ - 1.200€ = 673,31€$.

Το ποσό αυτό είναι παραπάνω από εύλογο, αν ληφθεί υπόψη ότι η εταιρεία μας παρέχει ήδη υπηρεσίες καθαρισμού σε πλήθος φορέων, με αποτέλεσμα να διαθέτει ήδη τον απαραίτητο πάγιο εξοπλισμό και στοκ αναλωσίμων, τα οποία χρησιμοποιεί στα έργα της. Άλλωστε, λόγω των μεγάλων παραγγελιών που κάνει η εταιρεία έχουμε πετύχει μεγαλύτερες εκπτώσεις από τους προμηθευτές υλικών.

Έτσι, η εταιρεία μας διαθέτει ήδη πάγιο εξοπλισμό και σημαντικές ποσότητες υλικών-αναλώσιμων, λόγω των πολλών ετών δραστηριότητας της εταιρείας μας στο αντικείμενο της καθαριότητας (στοκ), με συνέπεια να απαιτείται να αγοράσουμε μικρή ποσότητα αναλωσίμων για τη συγκεκριμένη σύμβαση, διότι μεγάλο μέρος αυτών

θα καλυφθεί από αναλώσιμα που ήδη έχουμε στη διάθεσή μας, έχουν αποσβεσθεί και δεν θα επιβαρύνουν το συγκεκριμένο έργο. Επομένως, η εταιρεία μας έχει αναλώσιμα, πάγιο εξοπλισμό και μηχανήματα στοκ στην αποθήκη της, τα οποία μπορούν να αναπληρώσουν ή να αντικαταστήσουν τα ήδη υπάρχοντα χωρίς κάποιο επιπλέον κόστος. Επίσης υπάρχουν κάθε είδους ανταλλακτικά ή αναλώσιμα, όπως μάσκες, γάντια, πρέσες, επαγγελματικά τροχήλατα καρότσια, κουβαδάκια, εργαλεία τζαμιών, φαράσια, παρκετέζες, δίσκοι κ.λπ. και ανταλλακτικά ή εξαρτήματα για το μηχανολογικό

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

εξοπλισμό, τα οποία είναι απόθεμα της εταιρίας μας και δεν απαιτούν πρόσθετο κόστος.

Προς απόδειξη των παραπάνω ισχυρισμών μας, η εταιρία αποδεικνύει ότι διαθέτει σειρά εξοφλημένων τιμολογίων από την αγορά υλικών καθαρισμού - μηχανημάτων σε χρόνο πλησίον της υποβολής της προσφοράς μας (τιμολόγιο ..., Νο ΤΔΑ0000824, ημερομηνία έκδοσης 26/2/2022, τιμολόγιο ..., Νο ΤΔΑ0001353, ημερομηνία έκδοσης 31/3/2022, τιμολόγιο ..., ημερομηνία έκδοσης 31/3/2022) όπως επίσης και πιστωτικού τιμολογίου που μπορεί να χρησιμοποιηθούν για την κάλυψη των αναγκών του συγκεκριμένου έργου (ΣΧΕΤ. 2 και 3).

Όσον αφορά το πιστωτικό τιμολόγιο υλικών που δηλώσαμε στο υπόδειγμα της οικονομικής μας προσφοράς και αναφέρει ο ... στην προσφυγή του, δηλώνουμε ότι πράγματι η εταιρεία μας διαθέτει πιστωτικό τιμολόγιο υλικών ύψους 7.605,77€ που μας κοινοποιήθηκε στις 11/03/2022 απ' την εταιρεία ...λίγες μέρες προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών του συγκεκριμένου διαγωνισμού. Όπως αναφέρει το ποσό αυτό μπορεί να χρησιμοποιηθεί μετά τις 16/03/2022 και μέρος αυτού, ήτοι ποσό των 2.000€ το έχουμε δεσμεύσει και θα χρησιμοποιηθεί για το συγκεκριμένο έργο και μόνο. Δηλαδή, λόγω του μεγάλου όγκου παραγγελιών σε υλικά και μηχανήματα που έκανε η εταιρεία μας από την εταιρεία ..., η συγκεκριμένη εταιρεία μας πιστώνει ποσό των 7.605,77€ απ' το οποίο δεσμεύουμε και διαθέτουμε το ποσό των 2000€ αποκλειστικά και μόνο για το συγκεκριμένο αυτό έργο, άρα έχοντας ως ποσό πίστωσης τις 2000€, υπολογίσαμε και δηλώσαμε κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς μας ότι θα χρειαστούμε ως κόστος αναλωσίμων το ποσό των 673,31€ για την εκτέλεση του συγκεκριμένου έργου. Επιπροσθέτως, ο τζίρος της εταιρείας μας το 2021 μας επιτρέπει να έχουμε αυτού του μεγέθους τις εκπτώσεις συνδυαστικά και με την αυξητική τάση του τζίρου του έτους 2022[...].».

19.Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης[...].».

20. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)[...]».

21.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης... και στα έγγραφα της σύμβασης... β) η προσφορά προέρχεται από προσφέροντα ο οποίος ... πληροί τα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 75 έως 77...»

22. Επειδή, στο άρθρο 91 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι « 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση..»

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 95 παρ. 5 Ν.4412/2016: «[...]5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα: α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης[...].».

24. Επειδή, στα άρθρα 61 και 64 του ν. 4172/2013 ορίζεται ότι: «Άρθρο 61 Υπόχρεοι σε παρακράτηση Κάθε νομικό πρόσωπο ή νομική οντότητα ή φυσικό πρόσωπο που ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα και έχει τη φορολογική κατοικία του στην Ελλάδα, οι φορείς γενικής κυβέρνησης ή κάθε φορολογούμενος που δεν έχει τη φορολογική κατοικία του στην Ελλάδα, αλλά δραστηριοποιείται μέσω μόνιμης εγκατάστασης στην Ελλάδα, και προβαίνει σε πληρωμές [...] υποχρεούνται σε παρακράτηση φόρου όπως ορίζεται στο άρθρο 64. [...] Άρθρο 64 Συντελεστές παρακράτησης φόρου» [...]2. Οι φορείς γενικής κυβέρνησης, εκτός από τις κεφαλαιουχικές εταιρείες, κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή υπηρεσιών από φυσικά ή νομικά πρόσωπα, υποχρεούνται, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας αυτών, να παρακρατούν φόρο εισοδήματος, ο οποίος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών με συντελεστή ως ακολούθως: [...] γγ) ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8%) για την παροχή υπηρεσιών [...]». Επίσης, το άρθρο 24 του ν. 2198/1994 ορίζει ότι: «1. Η περίπτωση στ' της παραγράφου 1 του άρθρου 37α του ν.δ. 3323/1955 αντικαθίσταται ως ακολούθως: «στ. Δημόσιες υπηρεσίες, [...] και νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου γενικά, κατά την προμήθεια κάθε είδους αγαθών ή παροχής υπηρεσιών από επιχειρήσεις, υποχρεούνται όπως, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας αυτών, παρακρατούν φόρο εισοδήματος, ο οποίος υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των αγαθών ή υπηρεσιών με συντελεστή ως ακολούθως: [...] και γγ) ποσοστό οκτώ τοις εκατό (8%) για την παροχή υπηρεσιών [...] ».

25. Επειδή, στο άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 ορίζονται τα ειδικότερα για τις συμβάσεις εργολαβίας παροχής υπηρεσιών: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: [...] Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάψουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.»

26.Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «[...]2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά». Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών ορίζεται: «Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται.»[...] «5.1.2. Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις : α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επιβάλλεται. β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016. γ) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016). δ) Έξοδα δημοσίευσης περίληψης της διακήρυξης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20 %. Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος επί του καθαρού ποσού.».

27.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

28. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση Pizzo Pizzo, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

29. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επ...γχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, Pizzo Pizzo, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

30. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς.

31. Επειδή, επί της ανωτέρω α' προσφυγής σημειώνονται τα ακόλουθα: σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του Ν.4172/2013 η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, κατά την καταβολή ή την έκδοση της σχετικής εντολής πληρωμής της αξίας των προσφερόμενων υπηρεσιών να παρακρατεί φόρο εισοδήματος 8%. Περαιτέρω, η επίμαχη διακήρυξη προβλέπει ρητώς και σαφώς όλες τις υπέρ τρίτων κρατήσεις και ότι, κατά την πληρωμή, θα παρακρατείται φόρος εισοδήματος 8%, σύμφωνα με το άρθρο 64, παρ.2, του Ν.4172/2013. Ειδικότερα δε στο άρθρο 5.1.2 της διακήρυξης με σαφήνεια προβλέπεται ότι τον ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις καθώς και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, Ενδεικτικά δε, ήτοι με την παράθεση της φράσης «ιδίως δε», αναφέρονται οι κάτωθι κρατήσεις : «α) Κράτηση 0,07% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων επιβάλλεται β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ του Δημοσίου, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Γενικής Διεύθυνσης Δημοσίων Συμβάσεων και Προμηθειών σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016 γ) Κράτηση 0,06% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης υπέρ της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (άρθρο 350 παρ. 3 του ν. 4412/2016) δ) Έξοδα δημοσίευσης περίληψης της διακήρυξης. Τέλος δε στον υπό κρίση όρο επισημαίνεται ότι: *«Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος επί του καθαρού ποσού»*. Επομένως, από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του νόμου (σκέψεις 23,24,25) και της διακήρυξης συνάγεται η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να συμπεριλάβουν στην προσφερόμενη τιμή το ποσοστό 8% παρακράτησης φόρου εισοδήματος της παρ. 2 του άρθρου 64 του ν. 4172/2013, ως βασίμως υποστηρίζει ο προσφεύγων. Σχετικά δε έχουν πρόσφατα κριθεί τα ακόλουθα: (α) με την απόφαση 2029/2021 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών κρίθηκε ότι: *«9. Επειδή, η κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης της Α.Ε.Π.Π. ότι η προβλεπόμενη από το άρθρο 64 (παρ.2) του ν. 4172/2013 παρακράτηση φόρου εισοδήματος, ποσοστού 8%, ως επιβάρυνση σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, περιλαμβάνεται μεταξύ εκείνων που οφείλουν να συμπεριλάβουν οι υποψήφιοι ανάδοχοι στη οικονομική προσφορά τους είναι νόμιμη. Και τούτο, διότι κατά τη γραμματική διατύπωση της παρ. 2.4.4. της διακήρυξης, η οποία καθορίζει τον τρόπο σύνταξης των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων αναδόχων - όπως της αντίστοιχης διάταξης του άρθρου 95 (παρ.5) του ν. 4412/2016 - στην προσφερόμενη τιμή περιλαμβάνονται, εκτός από τις υπέρ του Δημοσίου και τρίτων κρατήσεις, και κάθε άλλη, κατά την κείμενη νομοθεσία, επιβάρυνση (πλην ΦΠΑ) για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, ως τέτοια δε νοείται και η κατ' άρθρο 64 (παρ.2) του ν. 4172/2013 παρακράτηση φόρου εισοδήματος (πρβλ. ΣτΕ 563/2008), αφού αφενός στην ανωτέρω διάταξη της διακήρυξης δεν γίνεται οποιαδήποτε διάκριση σχετικά με το*

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

χαρακτήρα ή τη φύση της επιβάρυνσης για την οποία υφίσταται υποχρέωση συμπερίληψης εκ μέρους των διαγωνιζομένων στην προσφερόμενη τιμή, αφετέρου η εν λόγω παρακράτηση, διενεργούμενη κατά την καταβολή στον ανάδοχο της αξίας των κάθε είδους υπηρεσιών που παρέχει σε φορείς, όπως εν προκειμένω, της γενικής κυβέρνησης και υπολογιζόμενη επί της αξίας αυτών, έχει ως αποτέλεσμα τη μείωση, κατά το αντίστοιχο ποσοστό, του παρεχόμενου για την εκτέλεση των υπηρεσιών εργολαβικού ανταλλάγματος. Ενόψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι η σχετική υποχρέωση των διαγωνιζομένων δεν συναρτάται από την ύπαρξη ή μη στον Πίνακα Ανάλυσης Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος I της διακήρυξης διακεκριμένου προς τούτο πεδίου, ο προβαλλόμενος λόγος ακύρωσης είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.». Ομοίως, με την απόφαση 1821/2021 του Διοικητικού Εφετείου κρίθηκε ότι: «9. Επειδή, η καθ' ης Αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της, αφού έλαβε υπόψη της τις διατάξεις του άρθρου 2.4.4, τους ειδικούς όρους εκτέλεσης της σύμβασης που προβλέπονται στο άρθρο 5.1.2 της διακήρυξης, καθώς και τις επισημάνσεις του Παραρτήματος IV της διακήρυξης, όπου περιλαμβάνεται το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς, έκρινε ότι «... προκύπτει με σαφήνεια αφενός μεν η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να συμπεριλαμβάνουν στην οικονομική τους προσφορά και συνεπώς να συνυπολογίζουν στην προσφερόμενη τιμή, μεταξύ άλλων, το διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ του Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων, αφετέρου δε η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής με κάθε πληρωμή να προβαίνει στην παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8%, η οποία βαρύνει τις προσφερόμενες υπηρεσίες, ως εμπύπτουσα στην έννοια των επιβαρύνσεων και λοιπών υπέρ του Δημοσίου κρατήσεων. Μάλιστα, κατά το σαφές γράμμα του νόμου και της διακήρυξης, τούτο επιβάλλεται αδιακρίτως εάν η εν λόγω επιβάρυνση είναι οριστική ή προσωρινή υπέρ του Δημοσίου, αρκεί πάντως να συντρέχει κατά την παροχή της υπηρεσίας. Όπως δε έχει κατά πάγια νομολογία κριθεί και συνάδει με τα οριζόμενα στην οικεία διακήρυξη, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να συμπεριλαμβάνουν στην προσφερόμενη τιμή τόσο τις υπέρ τρίτων κρατήσεις όσο και κάθε άλλου είδους επιβάρυνση, όπως είναι το ποσοστό 8% παρακράτησης φόρου εισοδήματος. Η υποχρέωση αυτή αποσκοπεί στη διασφάλιση με αδιαμφισβήτητο και αδιάβλητο τρόπο της αντικειμενικότητας

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

στην ανάθεση της σύμβασης και υπαγορεύεται προφανώς από την ανάγκη εξάλειψης κάθε ενδεχόμενης ασάφειας κατά τη σύνταξη των οικονομικών προσφορών, τυχόν ύπαρξη της οποίας οδηγεί σύμφωνα με την διακήρυξη σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης (ΔΕφΑθ 25/2019, 126/2019, 10/2020). Ενόψει των ανωτέρω, η οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου ..., μη περιλαμβάνουσα την επίμαχη παρακράτηση φόρου, κατ' απόκλιση των κανονιστικών διατάξεων της διακήρυξης, εσφαλμένως έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου για την θέσπιση της ως άνω υποχρέωσης δεν ήταν αναγκαίο να περιληφθεί στο υπόδειγμα του πίνακα οικονομικής προσφοράς, που εμπεριέχεται στο Παράρτημα IV της διακήρυξης, ειδικό πεδίο προς συμπλήρωση ή ειδική μνεία για το ως άνω ποσοστό 8%, καθόσον για τον υπολογισμό της επίμαχης κράτησης αρκούσε το ενιαίο για όλες τις κρατήσεις-επιβαρύνσεις πεδίο με α/α 5 «Κόστος νόμιμων υπέρ δημοσίου και τρίτων κρατήσεων (μηνιαίο)» του πίνακα. Λαμβάνοντας δε υπόψιν ότι η επίμαχη παρακράτηση φόρου 8% είναι παρούσα και βέβαιη κατά τον χρόνο εκτέλεσης της σύμβασης και βαρύνει κατά τους όρους της διακήρυξης τον ανάδοχο, αντιθέτως δε δεν είναι βέβαιο εάν μελλοντικώς συμψηφιστεί ή επιστραφεί εν όλω ή εν μέρει στον ανάδοχο ή και αν ακόμα μελλοντικά, όχι μόνον δεν επιστραφεί αλλά ενδεχομένως προσαπαιτηθεί από τον ανάδοχο η καταβολή και επιπλέον ποσού φόρου εισοδήματος, απορρίπτονται ως αβάσιμοι και πάντως ως αόριστοι οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ...», έκανε δεκτές τις προσφυγές της ... και ...και ακύρωσε την απόφαση του Πρωτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής καθ' ο μέρος ανέδειξε την αιτούσα προσωρινή ανάδοχο.» Πλην, όμως, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης και ουδόλως αμφισβητούν οι ήδη παρεμβαίνοντες οικονομικοί φορείς «...ΤΟΥ ...» και «...», οι τελευταίοι δεν υπολόγισαν στην οικονομική τους προσφορά την παρακράτηση φόρου 8%, γεγονός που δεν αμφισβητούν ούτε οι ίδιοι κι, επομένως οι προσφορές τους έπρεπε ν'απορριφθούν κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

32.Επειδή, κατόπιν αποδοχής του ανωτέρω λόγου της προσφυγής που αποτελεί αυτοτελή λόγο απόρριψης των προσφορών των οικονομικών

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

φορέων «...ΤΟΥ ...» και «...», παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση λόγων της προσφυγής κατά των εν λόγω οικονομικών φορέων.

33. Επειδή, επί της β' προσφυγής και ειδικότερα επί του ισχυρισμού ότι ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας ...υπολόγισε εσφαλμένα τις μικτές αποδοχές σε ύψος χαμηλότερο του νομίμου γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τη διακήρυξη, σελίδα 53, κεφάλαιο «ΤΕΧΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ»:«Οι ημέρες απασχόλησης έχουν υπολογιστεί για την συνολική διάρκεια της σύμβαση αναλόγως με την συχνότητα του καθαρισμού των κτιρίων ως εξής: (53 εβδ/χρόνο, έως ημέρες 264/έτος για 5 ημέρες εργασίας, 1 μήνας είναι 22 εργάσιμες, με το Σάββατο 318 ημέρες/έτος)(1 έτος 365 ημέρες) Ο ελάχιστος ετήσιος αριθμός ωρών εργασίας που απαιτούνται σε αργίες (Κυριακές και επίσημες αργίες) υπολογίζονται κατ' ελάχιστο στις 200 ώρες ετησίως, πάντα σύμφωνα με το μέσο όρο των τελευταίων δύο ετών. Τύπος υπολογισμού συνολικών ωρών απασχόλησής = άτομα*ώρες ανά φορά*ημέρες απασχόλησης) Αναλυτικά η κατανομή των ωρών ανά Διεύθυνση και κτίριο του νομικού προσώπου παρατίθενται ακόλουθα:...».

34. Επειδή, στην εργατική νομοθεσία προβλέπεται ετήσια άδεια 20 ημέρες εργασίας για τον πρώτο χρόνο εργασίας. Σύμφωνα με το άρθρ. 6 του ν. 3144/2003 (ΦΕΚ-111 Α') όπως τροποποιημένο ισχύει ορίζεται ότι «Ο εργαζόμενος δικαιούται κατά τον πρώτο χρόνο εργασίας του σε συγκεκριμένο εργοδότη να λάβει από την έναρξη της απασχόλησής του ποσοστό της ετήσιας κανονικής άδειας με αποδοχές, που προ βλέπεται κατά τις κείμενες διατάξεις ότι δικαιούται μετά από συνεχή απασχόληση τουλάχιστον δώδεκα (12) μηνών σύμφωνα με το άρθρο 2 του α.ν. 539/1945, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 του Ν. 1346/1983 και όπως εκάστοτε ισχύει, κατ' αναλογία με το χρόνο εργασίας, που έχει συμπληρώσει στον ίδιο εργοδότη. Η ετήσια κανονική άδεια, η οποία θα χορηγείται σύμφωνα με τη διαδικασία του προηγούμενου εδαφίου, καθώς και το επίδομα αδειας, διέπονται κατά τα λοιπά από τις οικείες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας.», στο δε άρθρο 1 του Ν. 3302/2004 «Ρύθμιση ετήσιας άδειας εργαζομένων και άλλες διατάξεις (ΦΕΚ Α' 267) «Ετήσια άδεια με αποδοχές» ορίζεται ότι «1. Η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 2 του Α.Ν. 539/1945, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 13 του Ν. 3227/2004, αντικαθίσταται ως εξής: «1α. Κάθε μισθωτός από την έναρξη της εργασίας του σε υπόχρεη επιχείρηση και μέχρι τη

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

συμπλήρωση 12 μηνών συνεχούς απασχόλησης, δικαιούται να λάβει ποσοστό της ετήσιας κανονικής άδειας με αποδοχές κατ' αναλογία με το χρόνο εργασίας που έχει συμπληρώσει στην ίδια υπόχρεη επιχείρηση. Το ποσοστό αυτό υπολογίζεται με βάση ετήσια άδεια 24 εργάσιμων ημερών ή αν στην επιχείρηση εφαρμόζεται σύστημα 5νθήμερης εβδομαδιαίας εργασίας 20 εργάσιμων ημερών, χωρίς να υπολογίζεται σε αυτές η ημέρα της εβδομάδας κατά την οποία δεν απασχολούνται οι μισθωτοί λόγω του εφαρμοζόμενου συστήματος εργασίας, β. Ο εργοδότης υποχρεούται μέχρι τη λήξη του 1^{ου} ημερολογιακού έτους, εντός του οποίου προσελήφθη ο μισθωτός να χορηγήσει σε αυτόν την παραπάνω αναλογία της κανονικής άδειας. [...]». Για τους μισθωτούς που αμείβονται με ημερομίσθιο το Δώρο Χριστουγέννων αντιστοιχεί σε 25 ημερομίσθια συν προσαύξηση 4,166% και το Δώρο Πάσχα σε 15 ημερομίσθια συν προσαύξηση 4,166%, σύμφωνα με την Κοινή Υπουργική Απόφαση υπ' αρ. 19040/1981 (ΦΕΚ Β' 742/09.12.1981) «Χορήγηση επιδομάτων εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα στους μισθωτούς όλης της χώρας που απασχολούνται με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου» (βλ. ΔΕΝ 2013 σ. 1495), που εξεδόθη κατ' εξουσιοδότηση του Ν. 1082/80 (ΔΕΝ 1980 σελ. 969). Σύμφωνα με το άρθρο 1 της Υπουργικής Απόφασης 19040/1981 όλοι οι μισθωτοί που αμείβονται με μισθό ή με ημερομίσθιο δικαιούνται, από τους πάσης φύσεως εργοδότες τους: α) Επίδομα εορτών Χριστουγέννων ίσο με ένα μηνιαίο μισθό για τους αμειβόμενους με μισθό και με 25 ημερομίσθια για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο και β) Επίδομα εορτών Πάσχα ίσο με μισό μηνιαίο μισθό για τους αμειβόμενους με μισθό και με 15 ημερομίσθια για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο. Προϋπόθεση για την καταβολή στο ακέραιο των άνω επιδομάτων είναι σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άνω άρθρου της ΥΑ να έχει διαρκέσει η σχέση εργασίας για το δώρο Πάσχα από 1 Ιανουαρίου ως 30 Απριλίου του έτους και για το δώρο Χριστουγέννων από 1 Μαΐου ως 31 Δεκεμβρίου του έτους, διαφορετικά καταβάλλεται αναλογία των επιδομάτων εορτών, που αντιστοιχεί για το επίδομα εορτών Χριστουγέννων σε ποσό ίσο με τα 2/25 του μηνιαίου μισθού ή δύο (2) ημερομίσθια ανάλογα με τον συμφωνημένο τρόπο αμοιβής, για κάθε δεκαεννεαήμερο χρονικό διάστημα διάρκειας της εργασιακής σχέσης τους (άρθρο 1 § 3α ΥΑ 19040/1981). Σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 16 Ν. 4504/1966 ο εργαζόμενος μαζί με την καταβολή της άδειάς του δικαιούται και

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

το επίδομα αδείας το οποίο δεν δύναται να υπερβαίνει τα 13 ημερομίσθια για τους εργάτες και αν η σχέση εργασίας λήξει με καταγγελία άνευ ππαισματος του μισθωτού πριν αυτός συμπληρώσει δωδεκάμηνη συνεχή απασχόληση στον ίδιο εργοδότη, τότε αυτός δικαιούται να λάβει μέρος του επιδόματος αδείας ανάλογα με το χρόνο της εργασιακής σχέσης από την πρόσληψη ή λήψη του προηγούμενου επιδόματος μέχρι τη λύση της σύμβασης (βλ. και αριθ. Πρωτ. οικ 3392/01/03/05 Εγκύκλιο). Σύμφωνα δε με το άρθρο 5 § 5 του Α.Ν. 539/1945 (όπως τροποποιήθηκε από το άρ. 1 παρ. 3 Ν. 1346/1983), σε περίπτωση λύσης της σχέσης εργασίας με οποιονδήποτε τρόπο (όπως απόλυση του) και ο εργαζόμενος δεν είχε πάρει την κανονική του άδεια που του οφείλεται, τότε δικαιούται τη λεγόμενη αποζημίωση αδείας, ήτοι τις αποδοχές τις οποίες θα έπαιρνε αν του είχε χορηγηθεί η άδεια, οι οποίες αντιστοιχούν σε δύο ημερομίσθια για κάθε μήνα απασχόλησης (άρθρο 5 § 4 ιδίου νόμου) ανεξάρτητα από τυχόν οφειλόμενη σε αυτόν αποζημίωση για άλλο λόγο.

35. Επειδή, περαιτέρω, ο β' προσφεύγων στην οικονομική του προσφορά (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «1_ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed») δηλώνει ως ημέρες απασχόλησης για το προσωπικό που θα απασχοληθεί τις ημέρες που προβλέπονται στη διακήρυξη, ήτοι τις 264 ημέρες σε ετήσια βάση για πενήνθμερη εργασία. Επίσης και στο άρθρο 68 ηλεκτρονικό αρχείο «2_ΑΡΘΡΟ 68_signed» για τα άτομα με 5 ημέρες απασχόλησης την εβδομάδα δηλώνει ετήσια 264 ημέρες. Ο προσφεύγων, ωστόσο, παρά τα ανωτέρω καθώς και όσα προβλέπονται στη διακήρυξη για την εύρεση του κόστους αποδοχών του εργατοτεχνίτη για 1 ώρα ημερήσιας απασχόλησης (σελίδα 10-11) χρησιμοποιεί ως βάση υπολογισμού τις 261 ημέρες. Συγκεκριμένα αναφέρει: «5 ημέρες εβδομαδιαία ήτοι 261 ημέρες ετησίως» δηλαδή 21,75 ημέρες ανά μήνα (261/12 μήνες). Για τον υπολογισμό, που παραθέτει για την εξεύρεση του εργατικού κόστους, προκύπτει ότι χρησιμοποιεί τις 13.788 ώρες, που δίνονται από την διακήρυξη, και είναι υπολογισμένες με 22 ημέρες ανά μήνα. Συνεπώς, χρησιμοποιώντας διαφορετικό αριθμό ημερών για την εξεύρεση του συνολικού ωρομίσθιου από τις ημέρες, που χρησιμοποιήθηκαν από την διακήρυξη για να υπολογιστούν οι ετήσιες ώρες, καταλήγει σε εσφαλμένο εργατικό κόστος, καθώς το συνολικό ωρομίσθιο, που εξήγαγε, περιέχει αναλογίες για διαφορετικές ημέρες από της

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

ημέρες για τις οποίες υπολογίζει εργατικό κόστος. Αντιθέτως, από την ανάλυση του εργατικού κόστους που παρέθεσε ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας προέκυψε ότι για την εξεύρεση του εργατικού κόστους που δήλωσε ο τελευταίος χρησιμοποιήθηκαν τα δεδομένα που δίνονται από την διακήρυξη (264 ημέρες) σε αντίθεση με τον προσφεύγοντα που υπολογίζει εργατοώρα για 261 ημέρες και υπολογίζει το εργατικό κόστος για ώρες που αντιστοιχούν σε 264 ημέρες. Επιπλέον δε προκύπτει ότι το εργατικό κόστος που δηλώνει είναι καθόλα νόμιμο και δεν υπολείπεται των ελάχιστων νόμιμων αποδοχών, λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών σφαλμάτων που έχουν εμφιλοχωρήσει στους υπολογισμούς του β' προσφεύγοντα. Ειδικότερα δε από την ανάλυση, που παραθέτει ο τελευταίος για την εξεύρεση του συνολικού ωρομισθίου το οποίο προσδιορίζει σε 5,68€, προκύπτουν εσφαλμένοι συλλογισμοί, που έχουν ως αποτέλεσμα και εσφαλμένους αριθμητικούς υπολογισμούς. Από την διακήρυξη προβλέπεται ότι το έργο είναι για ένα έτος. Οι ημέρες άδειας έως την συμπλήρωση του πρώτου έτους εργασίας ανέρχονται σε 20 ημέρες άδειας, παραταύτα ο προσφεύγων, χωρίς να επεξηγεί τον λόγο υπολογίζει 20,5 ημέρες εργασίας άδειας καταλήγοντας στην εσφαλμένη αναλογία 0,0395€ και όχι 20 ημέρες άδειας και άρα αναλογία $(4,443 + 0,37 + 0,221)/261 \times 20$ ημέρες = 0,385€. Επιπλέον, για τις αποδοχές άδειας του αντικαταστάτη καθώς και το επίδομα άδειας του αντικαταστάτη υπολογίζει με το ωρομίσθιο 4,443 και για 2 ημέρες. Οι 2 ημέρες αποδοχές άδειας αφορούν την απασχόληση ενός ολόκληρου μήνα και για εργαζόμενο που απασχολείται με εξαήμερη εργασία και όχι για τους εργαζόμενους που απασχολούνται πενθήμερο δηλαδή αναλογούν στις 24 ημέρες άδειας. Για τους εργαζόμενους που απασχολούνται πενθήμερο όπως σαφώς αναφέρει και ο προσφεύγων στην προσφυγή του οι ετήσιες ημέρες άδειας ανέρχονται σε 20 ημέρες άδειας έως την συμπλήρωση του πρώτου έτους εργασίας. Η αναλογία άδειας του αντικαταστάτη για την πενθήμερη απασχόληση υπολογιζόμενο με το καταβαλλόμενο ωρομίσθιο των 4,443€, και, κατ'επέκταση, η αναλογία επιδόματος για την απασχόληση ενός μήνα, είναι 20 ημέρες άδειας / 12 μήνες = 1,6667 ημέρες. Συνεπώς, οι αποδοχές άδεια του αντικαταστάτη αναλογούν σε 1,6667 ημέρες και αντίστοιχα οι αποδοχές επιδόματος αναλογούν σε 1,6667 ημέρες. Συνεπώς, ο προσφεύγων για να υπολογίσει αναλογία άδειας και αντίστοιχα αναλογία επιδόματος εάν χρησιμοποιούσε τα 2 ημερομίσθια

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

(δηλαδή 24 ημέρες άδειας) θα έπρεπε, να χρησιμοποιήσει το ημερομίσθιο 29,62€, που αντιστοιχεί στο 1/6 της εβδομαδιαίας αμοιβής και όχι το ωρομίσθιο 4,443€, που αντιστοιχεί στο 1/5 της εβδομαδιαίας αμοιβής. Και άρα η άδεια αντικαταστάτη και το επίδομα αντικαταστάτη θα ήταν: Άδεια αντικαταστάτη $2 * 29,62€ = 59,24/8$ ώρες/261 ημέρες = 0,02837 Επίδομα άδειας $2 * 29,62€ = 59,24/8$ ώρες/261 ημέρες = 0,02837 Αντίστοιχα εάν ήθελε να χρησιμοποιήσει το ωρομίσθιο 4,443 που αντιστοιχεί στο 1/5 της εβδομαδιαίας αμοιβής για να υπολογίσει αναλογία άδεια και αντίστοιχα αναλογία επιδόματος θα έπρεπε να χρησιμοποιήσει τις 1,6667 ημέρες (20 ημέρες άδειας / 12 μήνες) Άδεια αντικαταστάτη $1,6667 * 4,443€ = 7,40515/261$ ημέρες = 0,02837. Επίδομα άδειας $1,6667 * 4,443€ = 7,40515/261$ ημέρες = 0,02837. Επισημαίνεται ότι η αναλογία των 2 ημερομίσθιων για την εξαήμερη απασχόληση και αντίστοιχα τα 1,6667 ημερομίσθια για την πενήμερη απασχόληση προϋποθέτει την απασχόληση ενός ολόκληρου μήνα. Πλην, όμως, ο προσφεύγων με τον εσφαλμένο υπολογισμό, που παραθέτει, καθώς χρησιμοποιεί τις 2 ημέρες και το 1/5 της εβδομαδιαίας αμοιβής, δηλαδή το ωρομίσθιο 4,443€ καταλήγει σε αναλογία άδειας για τον αντικαταστάτη 0,034€ ανά ώρα και σε αναλογία επιδόματος σε 0,034€ ανά ώρα. Συνεπώς, για την εξεύρεση του ωρομισθίου, εκτός του ότι χρησιμοποιεί εσφαλμένα τις 261 ημέρες, οι αναλογίες, που υπολογίζει, βασίζονται σε εσφαλμένους συλλογισμούς, με αποτέλεσμα το ωρομίσθιο, που εξάγει, να είναι εσφαλμένο και κατ' επέκταση το εργατικό κόστος, που υπολογίζει, να είναι εσφαλμένο. Κατόπιν, των ανωτέρω ο λόγος της προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί.

36. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό του β' προσφεύγοντος ότι ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας υπολογίζει λανθασμένα τις εισφορές εργοδότη, σημειώνονται τα ακόλουθα: εν προκειμένω στη διακήρυξη σελίδα 5 άρθρο 1.3, ορίζεται ότι η διάρκεια της σύμβασης είναι για 12 μήνες, χωρίς, όμως, να ορίζεται το ακριβές χρονικό διάστημα υλοποίησης της σύμβασης. Επιπλέον, η διακήρυξη δεν περιλαμβάνει καμία ρύθμιση ως προς το ζήτημα του ύψους του ποσοστού των ασφαλιστικών εισφορών. Συνεπώς, ο παρεμβαίνων ορθά υπολόγισε τις ασφαλιστικές εισφορές εργοδότη με τα ποσοστά που ίσχυαν κατά την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού και ανέρχονται για μεικτά ένσημα σε ποσοστό 23,02% και για βαρέα ένσημα σε ποσοστό 25,17%. Και τούτο διότι δεν νοείται εν προκειμένω παράβαση της

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

εργατικής νομοθεσίας εφόσον κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς δεν προβλεπόταν στον νόμο το ποσοστό ασφαλιστικών εισφορών που ήθελε ισχύσει κατά το έτος 2023. Και ειδικά δεν προβλέπεται στον νόμο ότι από 1-1-2023 και μετά οι εισφορές θα επανέλθουν στο προγενέστερο των μειώσεων αρχικό αυξημένο ποσοστό τους, καθώς ουδείς μπορεί κατά πάντα χρόνο να προκαταβάλει την νομοθετική βούληση. Άλλωστε, η θεώρηση ότι επειδή το άρθρο 31 Ν. 4756/2020, όπως παρατάθηκε, που πάντως όριζε το αποκλειστικώς ισχύον πλαίσιο υπολογισμού εισφορών κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς, είχε ισχύ ως 31-12-2022, θα επανέρχονταν μετά το σημείο αυτό οι εισφορές στο προϋφιστάμενο αυτών πλαίσιο υπολογισμού, πέραν του ότι και επί της ουσίας δεν επαληθεύθηκε, ακόμη και κατά τον κρίσιμο χρόνο σύνταξης και υποβολής της νυν προσφοράς, πολλώ δε μάλλον βάσει των αλληπάλληλων αλλαγών των συντελεστών εισφορών κατά το παραπάνω πρόσφατο διάστημα, συνιστούσε άγνωστο και πάντως, χωρίς βέβαιο έρεισμα, ενδεχόμενο, επί του οποίου δεν δύνατο να θεωρηθεί ότι ερείδεται επί ποινή αποκλεισμού όρος περί τρόπου υπολογισμού εισφορών (βλ. και ad hoc ΑΕΠΠ 616/2021). Συνεπώς και ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει ν' απορριφθεί.

37. Επειδή, περαιτέρω, ο ισχυρισμός του β' προσφεύγοντος ότι ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας ..., κατά παράβαση της ασφαλιστικής νομοθεσίας, δεν υπολόγισε για το ένα άτομο με 7 ώρες εργασίας που θα απασχοληθεί στο κτίριο ... βαρέα ένσημα τυγχάνει αβάσιμος. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από την παρατιθέμενη από τον παρεμβαίνοντα ανάλυση του εργατικού κόστους για το άτομο που θα απασχοληθεί με 7 ώρες εργασίας στο κτίριο ... έχει υπολογίσει εισφορές εργοδότη με βαρέα ένσημα και με ποσοστό 25,17%. Ειδικότερα,

Α/Α Υπηρεσίες προς									
καθαρισμό	ΣΥΝΟΛΟ ΩΡΩΝ	ΕΡΓΑΤΩΡΑ	ΣΥΝΟΛΟ ΜΙΚΤΩΝ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΙΣΦΟΡΩΝ	ΕΡΓΟΔΟΤΗ	ΕΙΣΦΟΡΕΣ	ΕΡΓΟΔΟΤΗ	ΣΥΝΟΛΙΚΟ	
	1	2	(1)*(2)=(3)	4	(3)*(4)=5	(3)+(5)=(6)			
6 ... - 1848		5,6362 €	10.415,70 €	25,17%	2.621,63 €	13.037,33 €			
...									
6									
...									
-									...
(Στάδιο 1)	1)	636	5,6362 €	3.584,62 €	25,17%	902,25 €	4.486,87 €		
	ΣΥΝΟΛΟ		14.000,32 €			3.523,88 €	17.524,2€		

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

Από τα ανωτέρω εκτιθέμενα προκύπτει ο εσφαλμένος συλλογισμός του προσφεύγοντος για την εξεύρεση των ασφαλιστικών εισφορών καθώς και ότι οι ασφαλιστικές εισφορές που υπολόγισε ο παρεμβαίνων είναι νόμιμες και δεν υπολείπονται των ελάχιστων νομίμων.

38. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό του β' προσφεύγοντος ότι οι παρεμβαίνοντες ...και ...υπολόγισαν μη επαρκές διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων και άρα οι προσφορές τους πρέπει να απορριφθούν, άλλως να κληθούν σε διευκρινήσεις, σημειώνονται τα ακόλουθα: Κατά την πάγια νομολογία των δικαστηρίων στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων πρέπει να υπολογίζεται, πέραν των λοιπών, και ένα εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των προς ανάθεση υπηρεσιών, καθώς και κόστος αναλωσίμων και εργολαβικού κέρδους. Ενόψει του ότι το ποσοστό αυτό δεν είναι εκ των προτέρων καθορισμένο, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εξετάσει αν, λαμβανομένων υπόψη των συνθηκών της συγκεκριμένης υπό σύναψη σύμβασης, το αναφερόμενο στην οικονομική προσφορά του διαγωνιζομένου διοικητικό κόστος είναι εύλογο, κατά τρόπο ώστε να καλύπτονται στοιχειωδώς οι λειτουργικές ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι σε αντίθεση προς το κόστος αμοιβής του προσωπικού, που είναι δυνατόν και πρέπει να προσδιορίζεται επακριβώς με βάση αντικειμενικά δεδομένα, το διοικητικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό κέρδος εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή να εκτιμηθούν ως εύλογα, προκειμένου η προσφορά να θεωρηθεί αποδεκτή. Έτσι, η διάταξη του άρθρου 88 παρ. 3 ν. 4412/2016, ιδρύει διακριτική εκτιμητική και αξιολογική ευχέρεια της αναθέτουσας, όπως, συνεκτιμώντας το σύνολο των στοιχείων που βρίσκονται στη διάθεσή της και της προσκομίζει ο προσφέρων, τελικώς κρίνει το δικαιολογημένο της χαμηλής προσφοράς του. Άλλωστε, και το ΔΕΕ επεσήμανε με σαφήνεια ότι εναπόκειται στη αναθέτουσα αρχή πρώτον, να εντοπίσει τις ύποπτες προσφορές, δεύτερον, να παράσχει στις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις τη δυνατότητα να αποδείξουν τη σοβαρότητα των προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινίσεις που η αναθέτουσα αρχή κρίνει σκόπιμες, τρίτον, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που παρείχαν οι ενδιαφερόμενοι και, τέταρτον, να αποφασίσει σχετικά με το αν θα δεχθεί ή αν θα απορρίψει τις προαναφερθείσες προσφορές, [βλ. συνεκδικασθείσες υποθέσεις C- 285/99 και C- 286/99, _Lombardini και

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

Mantovani (2001) Συλλογή I-9233 σκ.55]. Περαιτέρω, όσον αφορά το «εύλογο εργολαβικό όφελος», έχει κριθεί ότι ο Ν. 3863/2010, αν και αναφέρεται σε «εύλογο εργολαβικό όφελος» δεν αναφέρεται σε συγκεκριμένη μορφή κέρδους (υλικό, φήμη, διαφήμιση κ.λπ.). Επίσης, το εύλογο κέρδος δεν προσδιορίζεται σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αλλά κρίνεται κατά περίπτωση. Η διαμόρφωση του ύψους του εργολαβικού κέρδους (αφού τα προσδιοριστικά τούτου στοιχεία δεν καθορίζονται στο νόμο) ανάγεται στον τρόπο άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας του διαγωνιζομένου και σχετίζεται με το βάρος του επιχειρηματικού του κινδύνου, τη δυναμικότητα της επιχείρησής του, και τις επιχειρηματικές προσδοκίες του κατά τον κρίσιμο, κατά περίπτωση, χρόνο ως προς δε τη διαμόρφωση του ύψους του πρέπει να ερευνάται κατά περίπτωση (βλ. ΔΕφΑθ 86/2019, 312/2015, 795/2012 και ΕΑ ΣτΕ 105/2015, 263/2011,139/2011). Σε κάθε περίπτωση, η ενεργοποίηση του μηχανισμού του άρθρου 88 του ν.4412/2016, ήτοι η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ελέγχει τη σοβαρότητα μιας προσφοράς, εξαρτάται, στο παρόν στάδιο που δεν έχει εισέτι θεσμοθετηθεί για τις υπό κρίση συμβάσεις μηχανισμός εξεύρεσης των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, από την προηγούμενη ύπαρξη αμφιβολιών ως προς την αξιοπιστία και τη φερεγγυότητα της προσφοράς, λαμβανομένου υπόψη ότι το ως άνω άρθρο έχει ως κύριο σκοπό να μην αποκλείεται προσφέρων από τη διαδικασία χωρίς να του έχει δοθεί η δυνατότητα να δικαιολογήσει το περιεχόμενο της προσφοράς του η οποία φαίνεται υπερβολικά χαμηλή. Οι δε ως άνω αμφιβολίες δύνανται να εγείρονται είτε κατόπιν ενστάσεων, προσφυγών κλπ από τους λοιπούς συμμετέχοντες, είτε και αυτεπαγγέλτως από την αναθέτουσα αρχή, μετά από μία εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές «φαίνονται» υπερβολικά χαμηλές. Συνεπώς, μόνον εφόσον προκύπτουν τέτοιες αμφιβολίες οφείλει η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει τις προσήκουσες διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της προσφοράς, προτού, ενδεχομένως, την απορρίψει. Αντιθέτως, στην περίπτωση που μια προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή το εν λόγω άρθρο δεν εφαρμόζεται (βλ., επ' αυτού, αποφάσεις του Γενικού Δικαστηρίου της 6ης Ιουλίου 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium κατά Επιτροπής, T-148/04, σκ. 49-50, της 11ης Μαΐου 2010, PC-Ware Information Technologies κατά Επιτροπής, T-121/08, σκ. 72, της 5ης Νοεμβρίου 2014, Computer Resources International (Luxembourg)

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

κατά Επιτροπής, T-422/11, σκ. 57, της 15ης Σεπτεμβρίου 2016, European Dynamics Luxembourg και Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-698/14, σκ. 59, της 26ης Απριλίου 2018, European Dynamics Luxembourg SA, Ευρωπαϊκή Δυναμική – Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, T-752/15, σκ. 69). Επομένως, το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή σε ένα πρώτο στάδιο να εξετάσει εάν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι υπερβολικά χαμηλές. Αν οι υποβληθείσες προσφορές δεν περιέχουν τέτοια ένδειξη και, κατά συνέπεια, δεν φαίνονται υπερβολικά χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να συνεχίσει την διαδικασία σύναψης της σύμβασης (πρβ. προαναφερθείσες απόφ. T-392/15, σκ. 88 και T-752/15, σκ. 71). (ΔΕφ Αθ 380/2020) Επομένως, γίνεται δεκτό (βλ. ΔΕφ Αθ 380/2020) ότι η έκταση της υποχρέωσης αιτιολόγησης την οποία υπέχει η αναθέτουσα αρχή σε περίπτωση που εκτιμά ότι η επιλεγείσα προσφορά δεν φαίνεται υπερβολικά χαμηλή είναι περιορισμένη, αφού η αναθέτουσα αρχή οφείλει, ως προελέχθη, να προβεί μόνο σε εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του εάν οι προσφορές είναι υπερβολικά χαμηλές. Επίσης, έχει κριθεί (βλ. ΔΕφ Θεσ/νίκης 66/2021, 118/2020) ότι η αναθέτουσα αρχή έχει υποχρέωση να απαντήσει σε ισχυρισμό διαγωνιζόμενου περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς από συνδιαγωνιζόμενο του ζητώντας διευκρινήσεις από αυτόν, κατ' άρθρο 88 παρ.1 του ν. 4412/2016, «μόνο εάν εκτιμηθεί από αυτή, *prima facie*, ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή» (πρβλ. ΣτΕ 1425/2005, 205/2001, ΣτΕ ΕΑ 22/2017, 295/2011, 1260/10, κ.α.) και ότι «ο λόγος, με τον οποίο προβάλλεται ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλε να ζητήσει γραπτές διευκρινίσεις από την ως άνω προσωρινή ανάδοχο για το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς της προβάλλεται αλυσιτελώς, διότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε αμφιβολίες σχετικά με το εν λόγω ζήτημα, ώστε, εξ αυτού του λόγου, να υποχρεούται να την καλέσει προς παροχή εξηγήσεων, αναφορικά με το προτεινόμενο από αυτή κόστος της προσφοράς της.» (ΔΕφ Αθ 129/2019). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή ουδόλως υποχρεούται να ζητά διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς για εκείνα τα κονδύλια της οικονομικής προσφοράς τα οποία δεν κρίνει ασυνήθως χαμηλά. Με βάση τα παραπάνω, όταν η αναθέτουσα αρχή επιλέγει την πρώτη

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

κατά σειρά μειοδοσίας προσφοράς, δεν υποχρεούται να αναφέρει ρητώς τους λόγους για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν φαίνεται, κατά την άποψη της, υπερβολικά χαμηλή. Συγκεκριμένα εφόσον η εν λόγω προσφορά επιλεγεί από την αναθέτουσα αρχή συνάγεται εμμέσως πλην σαφώς ότι αυτή εκτίμησε ότι δεν υπήρχαν ενδείξεις ότι η εν λόγω προσφορά είναι υπερβολικά χαμηλή (πρβ. προαναφερθείσες απόφ. Τ- 392/15, σκ. 93, Τ-752/15 σκ. 75). Συνακόλουθα, στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή δεν προβεί σε εκτίμηση με ρητή κρίση αυτής ότι κατά τη διενεργηθείσα διαγωνιστική διαδικασία δεν υποβλήθηκαν ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές, δεν υφίσταται υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας (βλ. 1325/2019 απόφαση ΕΣ, Τμήμα VI, (Στ' Διακοπών), Ε.Σ. Ε' Κλ. 468, 471/2018, πρβ. VI Τμ. 1345/2018, 2028/2017). Τέλος, έχει κριθεί (βλ. ΣτΕ 3439/2014) ότι «προσφορά δεν απορρίπτεται αν ο διαγωνιζόμενος επικαλεσθεί και αποδείξει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ότι, ως εκ του τρόπου οργανώσεως της επιχειρήσεώς του ή άλλων, ενδεχομένως, παραγόντων, δικαιολογείται το αναφερόμενο στην προσφορά του ύψος του διοικητικού κόστους. Η υποχρέωση δε να δικαιολογηθεί το αναφερόμενο στην προσφορά κόστος είναι περισσότερο έντονη όταν είναι μηδενικό ή προσδιορίζεται σε τέτοιο ύψος που κατ' ουσίαν εξομοιούται προς μηδενικό.». (βλ. και ΔΕφΘες/νίκης 23/2021). Έτσι, προκύπτει εξ αντιδιαστολής ότι όταν το υπολογισθέν ποσό απέχει μακράν από το να είναι μηδενικό ή σχεδόν μηδενικό, τότε απομειώνεται η υποχρέωση ειδικής αιτιολόγησης του ύψους του διοικητικού κόστους, του κόστους αναλωσίμων και του εργολαβικού κέρδους, τα οποία άλλωστε εναπόκεινται στις επιχειρηματικές επιλογές του εκάστοτε διαγωνιζομένου.

39. Επειδή, ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας έχει υπολογίσει διοικητικό κόστος που ανέρχεται στο ποσό των 870,00 και επιμερίζεται: ΕΛΠΚ 280,00€, εγγυητικές Συμμετοχής και Καλής Εκτέλεσης 110,00€, τεχνικός και ιατρός εργασίας 123,20€, λοιπά Κόστη – απρόβλεπτα 356,80€, σύνολο 870,00€. Το ανωτέρω ποσό δεν είναι μηδενικό και η αναθέτουσα αρχή θεώρησε εύλογο (βλ. σχετικά απόψεις), ώστε, κατ' ενάσκηση της διακριτικής της ευχέρειας, νομίμως δεν ζήτησε διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της οικονομικής προσφοράς του ανωτέρω οικονομικού φορέα κρίνοντας *prima facie* ότι η προσφορά του δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Σε κάθε περίπτωση οι

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

σχετικοί ισχυρισμοί του β' προσφεύγοντος τυγχάνουν απορριπτέοι ως αόριστοι και αναπόδεικτοι καθώς ο τελευταίος ουδόλως επεξηγεί και αναλύει με συγκεκριμένους υπολογισμούς και την παράθεση συγκεκριμένων αποδεικτικών μέσων αυτούς. Άλλωστε έχει κριθεί ότι «εφόσον εταιρία είχε συμπεριλάβει στην οικονομική της προσφορά αν και ιδιαίτερα χαμηλό πάντως θετικό εργολαβικό κέρδος, ενόψει του ότι η διαμόρφωση του ύψους του (αφού τα προσδιοριστικά τούτου στοιχεία δεν καθορίζονται στο νόμο) ανάγεται στον τρόπο άσκησης της επιχειρηματικής δραστηριότητας του διαγωνιζομένου και σχετίζεται με το βάρος του επιχειρηματικού του κινδύνου ως προς τη διαμόρφωση του ύψους του, πρέπει να ερευνάται κατά περίπτωση.». Περαιτέρω, αναφορικά με το διοικητικό κόστος και κόστος αναλωσίμων του οικονομικού φορέα ...σημειώνονται τα εξής, με την επισήμανση ότι, καταρχήν, οι σχετικές αιτιάσεις του β' προσφεύγοντα τυγχάνουν απορριπτέες ως αόριστες και αναπόδεικτες. Πλέον συγκεκριμένα, ο συγκεκριμένος ισχυρισμός προβάλλεται αορίστως, ειδικά για το κόστος αναλωσίμων, δεν συνοδεύεται από συγκεκριμένους υπολογισμούς, που να αποδεικνύουν ότι το κόστος που δήλωσε η εταιρεία μας είναι μη εύλογο. Έτσι, ενώ ο β' προσφεύγων για το διοικητικό κόστος παραθέτει έναν υπολογισμό, καταλήγοντας στο ποσό των 970,00€, για το κόστος αναλωσίμων ουδόλως προσδιορίζει το ελάχιστο εύλογο και κυρίως πως προκύπτει το ύψος αυτού, ώστε να μπορεί να ελεγχθεί αν το κόστος υλικών, που υπολογίστηκε από τον παρεμβαίνοντα ... μπορεί να θεωρηθεί μη εύλογο. Σε κάθε περίπτωση, ο παρεμβαίνων δήλωσε στην οικονομική προσφορά της ως κόστος αναλωσίμων και διοικητικό κόστος το ποσό των 1.873,31€ για χρονικό διάστημα 12 μηνών. Το εν λόγω ποσό απέχει μακράν του μηδενικού και σε καμία περίπτωση δεν είναι τόσο χαμηλό ώστε να μπορεί να εξομοιωθεί με μηδενικό ή να τίθεται αμφιβολία ως προς τη δυνατότητα εκτέλεσης της σύμβασης, και ορθά η αναθέτουσα αρχή, μετά από μία εκ πρώτης όψεως εκτίμηση του κατά πόσον οι προσφορές «φαίνονται» υπερβολικά χαμηλές έκρινε ότι δεν εγείρονται αμφιβολίες ως προς το ύψος των εν λόγω κονδυλίων και ότι συνεπώς δεν όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις ως προς τη σύνθεση της οικονομικής του προσφοράς. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

Αριθμός Απόφασης: 1037_1038/2022

37. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η α' προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και ν' απορριφθούν οι ασκηθείσες παρεμβάσεις. Περαιτέρω, πρέπει ν' απορριφθεί η β' προσφυγή και να γίνουν δεκτές οι ασκηθείσες παρεμβάσεις.

38. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο στον α' προσφεύγοντα και να καταπέσει το παράβολο που κατέβαλε ο β' προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την α' προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα

Απορρίπτει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στον α' προσφεύγοντα.

Απορρίπτει την β' προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση του οικονομικού φορέα

Δέχεται την παρέμβαση του οικονομικού φορέα ...

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος από τον β' προσφεύγοντα παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 28-06-2022 και εκδόθηκε στις 12 Ιουλίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ ΚΑΝΑΒΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ