

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 4^η Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση Χρυσάνθη Ζαράρη Πρόεδρος (δυνάμει της υπ' αριθμ. 60/2021 Πράξης της Αναπληρώτριας Προέδρου ΑΕΠΠ), Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή Μέλη.

Για να εξετάσει :

1) την από 28.04.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 896/28.04.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «πρώτος προσφεύγων») που εδρεύει στην ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα

2) την από 4.05.2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 932/5.05.2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «δεύτερος προσφεύγων») που εδρεύει στο ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Υπουργείου ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ. 177413/20.04.2021 απόφασης με την οποία εγκρίνεται το υπ' αριθμ. 1/14.04.2021 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού περί ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος επί της δεύτερης προσφυγής οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στη ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο πρώτος προσφεύγων αιτείται :α) να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. ...διακήρυξη καθώς υπάρχει αναντιστοιχία των κριτηρίων ανάθεσης που ορίζονται στη διακήρυξη με τα κριτήρια που έχουν δημοσιοποιηθεί στη διαδικτυακή πύλη στο ΕΣΗΔΗΣ, β) να ακυρωθεί η

προσβαλλόμενη απόφαση και γ) να ακυρωθεί η διαγωνιστική διαδικασία και να επαναπροκηρυχθεί με όρους που θα ταυτίζονται με τα οριζόμενα στη διακήρυξη.

Με την προδικαστική προσφυγή του, ο δεύτερος προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που κρίνονται αποδεκτές οι προσφορές όλων των έτερων συμμετεχόντων.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 28.04.2021 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 100.806,45€ ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 4.05.2021 πληρωμή στην EUROBANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 100.806,45 € ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή με τη με αριθμ. πρωτ. ...Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο την «Ανάπτυξη

ψηφιακών υπηρεσιών προβολής και ανάδειξης μνημείων Ακρόπολης ...» με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, για δύο έτη, συνολικού προϋπολογισμού 125.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

4. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) με ΑΔΑΜ ...στις 8.02.2021, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή, η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως ως προς το σκέλος που αφορά την ακύρωση της προσβαλλόμενης καθόσον κατατέθηκε στις 28.04.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 20.04.2021. Ωστόσο, η πρώτη προδικαστική προσφυγή ασκείται εκπροθέσμως κατά το σκέλος που αφορά την ακύρωση της διακήρυξης, δοθέντος ότι, αφενός μεν η διακήρυξη δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 8.02.2021, αφετέρου η προθεσμία υποβολής προσφορών έληξε την 8.03.2021, οπότε το αργότερο ο πρώτος προσφεύγων εδύνατο να ελέγξει την επικαλούμενη από αυτόν αναντιστοιχία μεταξύ των κριτηρίων ανάθεσης της διακήρυξης με την παραμετροποίηση τους στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ καθώς έκαστος επιμελής και καλόπιστος διαγωνιζόμενος δικαιούται να αναμένει ότι το αργότερο μέχρι και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ο ηλεκτρονικός τόπος του διαγωνισμού θα είχε διαμορφωθεί κατά τρόπο ανταποκρινόμενο στις απαιτήσεις της διακήρυξης (βλ. ΑΕΠΠ 1052/2020). Περαιτέρω, η υπό εξέταση πρώτη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού

ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν . 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η υπό εξέταση δεύτερη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 4.05.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 20.04.2021, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν . 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών όλων των έτερων συμμετεχόντων, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Περαιτέρω, δοθέντος ότι ο διαγωνισμός διενεργείται με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, ο προσφεύγων ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε πρώτος σε σειρά βαθμολόγησης θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, σχετικά με πλημμέλειες ως προς τον τρόπο βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών που επηρεάζει την αξιολόγηση όλων των συμμετεχόντων (βλ. ΕΑ ΣτΕ 914/2007, 382/2006 και ΑΕΠΠ 971/2021).

Ωστόσο, άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα απαραδέκτως ο πρώτος προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την

επαναπροκήρυξη αυτής, δοθέντος ότι η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή, η δε αποδοχή της προσφυγής του πρώτου προσφεύγοντος δεν δύναται να συνεπάγεται τη χειροτέρευση της θέσης του. Ειδικότερα, όπως έχει παγίως κριθεί, επί ενδικοφανών προσφυγών, κατά κανόνα αποκλείεται η χειροτέρευση της θέσης του προσφεύγοντος, εκτός εάν υπάρχει ρητή αντίθετη ρύθμιση (ΣτΕ 236/2016, 29/2017, 4202/1986, 2340/1987, 3424/2006, 19/1962 βλ. Ε. Πρεβεζούρου «Απαγορεύεται η *reformatio in peius* στην ενδικοφανή προσφυγή, πλην ρητής αντίθετης ρύθμισης (ΣτΕ 236/2016 5μ, 29/2017 7μ)»). Εφόσον, επομένως, ληφθεί υπόψη ότι η προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ αποτελεί προϋπόθεση της παραδεκτής άσκησης των ενδίκων μέσων σύμφωνα με τα άρθ. 360 παρ. 1, 2 ν. 4412/2016, τυγχάνουν εφαρμογής οι ως άνω αρχές οι οποίες συνηγορούν υπέρ του αποκλεισμού της χειροτέρευσης της θέσης του προσφεύγοντος, δηλαδή, του αποκλεισμού της *reformatio in peius*. Κατ' ακολουθίαν, με την απόφαση της ΑΕΠΠ δεν μπορεί να επιβληθούν μέτρα αυστηρότερα και πλέον εκτεταμένα από τα αιτούμενα, και ιδία δεν θα μπορούσε να ακυρωθεί η διαγωνιστική διαδικασία, συμπεριλαμβανομένου και του επωφελούς για τον προσφεύγοντα μέρους αυτής που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του.

9. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των προσφορών όλων των έτερων συμμετεχόντων οικονομικών φορέων ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

10. Επειδή την 28.04.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση πρώτης προσφυγής στους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

11. Επειδή την 5.05.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση δεύτερης προσφυγής στους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

12. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1086/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση πρώτης προσφυγής.

13. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1118/2021 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση δεύτερης προσφυγής.

14. Επειδή δυνάμει της υπ' αριθμ. Α78/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ ανεστάλη η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

15. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε στις 14.05.2021 ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 2967/2021 παρέμβασή του, ο οποίος θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή της προσφοράς του.

16. Επειδή η αναθέτουσα αρχή την 25.05.2021 απέστειλε τις απόψεις της επί αμφότερων προσφυγών, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στους προσφεύγοντες αυθημερόν.

17. Επειδή στις 28.05.2021 ο πρώτος προσφεύγων υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Το ως άνω υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η συζήτηση για την εξέταση της πρώτης προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 4.06.2021 και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

18. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, οι ως άνω προσφυγές νομίμως εισάγονται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

19. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο πρώτος προσφεύγων, ο δεύτερος προσφεύγων, ο παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας «...», οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος ..., ..., ... και ...προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1/14.04.2021 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού αφού διαπίστωσε την πληρότητα και επάρκεια των δικαιολογητικών συμμετοχής όλων των διαγωνιζομένων, προέβη σε έλεγχο των τεχνικών προσφορών, οι οποίες έλαβαν την ακόλουθη βαθμολογία :

...	...	...	...
118,80	118,85	118,35	118,90

Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

20. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων, επικαλούμενος τους όρους 2.3.1 και 2.4.3.2 της διακήρυξης ισχυρίζεται τα ακόλουθα : « *Α. Παράβαση ουσιαστικής διάταξης νόμου και παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας*
Η Αναθέτουσα Αρχή με την υπ' αριθμ 177413/20.04.2021 απόφαση, ενέκρινε το 1^ο πρακτικό αξιολόγησης του εν λόγω διαγωνισμού και κατά παρέκκλιση των διατάξεων του ν 4412/2016 (άρθρο 99,100,127&360), μη τηρώντας το προβλεπόμενο χρονικό διάστημα δέκα ημερών, για το δικαίωμα υποβολής προδικαστικών προσφυγών, όρισε ημερομηνία αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών τρεις ημέρες μετά την ανάρτηση της απόφασης, χωρίς να συντρέχουν λόγοι επείγουσας διαδικασίας η οποία και να τεκμηριώνεται σχετικά στην απόφαση του συλλογικού οργάνου.

Κατά παρέκκλιση των διατάξεων του ν 2690/1999 (ΦΕΚ 45/Α/9/3/1999) Κεφ 3^ο Διοικητική Πράξη (Άρθρο 16-21), μια Διοικητική Πράξη ανακαλείται από το όργανο που εξέδωσε την προς ανάκληση διοικητική πράξη «Άρθρο 21 Ανάκληση Ι.Αρμόδιο για την ανάκληση ατομικής διοικητικής πράξης όργανο είναι εκείνο που την εξέδωσε ή που είναι αρμόδιο για την έκδοσή της.»

Αντί της τήρησης των οριζόμενων στο Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ο χειριστής του διαγωνισμού προέβη, μέσω της επικοινωνίας στη διαδικτυακή πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στην αναβολή της αποσφράγισης Οικονομικών Προσφορών, την ημέρα που είχε οριστεί με την υπ' αριθμ. 177413/20.04.2021 απόφαση της Προϊσταμένης της Εφορείας Την ίδια ημέρα και μετά την ανακοίνωση μέσω της επικοινωνίας στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, αναρτήθηκε ορθή επανάληψη της απόφαση έγκρισης του 1^{ου} πρακτικού.

Καμία από τις αποφάσεις έγκρισης 1^{ου} πρακτικού αξιολόγησης δε φέρει ψηφιακή υπογραφή με χρονοσήμανση, όπως προβλέπεται από ν 4412/2016 για τα αναρτώμενα έγγραφα στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ από τις Αναθέτουσες Αρχές.[...]

Γ. Νομικές και πραγματικές αιτιάσεις: Παραβίαση των σχετικών διατάξεων και αρχών της ευρωπαϊκής και ημεδαπής νομοθεσίας για την διεξαγωγή των δημοσίων διαγωνισμών καθώς και της αρχής της χρηστής διοίκησης και της προστασίας του διοικουμένου

Η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και την ανάρτηση απόφασης έγκρισης του 1^{ου} πρακτικού, προβαίνοντας σε βαθμολόγηση βάσει ποιοτικών κριτηρίων των τεχνικών προσφορών που κατατέθηκαν.

Η βαθμολογία κρίνεται απαράδεκτη καθώς οι συνυποψήφιοι δεν τηρούσαν τα κριτήρια για τη βαθμολογία που έλαβαν. [...]

οι συμμετέχουσες εταιρείες θα έπρεπε μέσα στην Τεχνική τους προσφορά να υποβάλλουν τα αντίστοιχα δείγματα που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού ανωτέρω. Παρόλα αυτά, η μόνη εταιρεία η οποία υπέβαλε πλήρως τα δείγματα με σαφή και ξεκάθαρο τρόπο εμφάνισης, είναι η εταιρεία ... που εκπροσωπώ και με ξεχωριστό παράρτημα στην ηλεκτρονική τεχνική προσφορά που αναρτήσαμε στο σύστημα αλλά και με την αποστολή του φυσικού φακέλου της Τεχνικής μας προσφοράς συνοδευόμενο από το οπτικό μέσο (CD/DVD). Όλες οι υπόλοιπες εταιρείες δεν έχουν υποβάλλει στην Τεχνική τους προσφορά συστήματος το σύνολο των αντιστοιχών δειγμάτων (screen shots) τα οποία μπορεί ίσως να τα έχουν παραδώσει σε φυσικό μέσο (CD/ DVD) αλλά δεν μπορούν να ελεγχθούν από τους συμμετέχοντες, λόγω του ότι η επιτροπή δεν

τα ανάρτησε στο ΕΣΗΔΗΣ με αποτέλεσμα την αλλοίωση όλης της διαδικασίας και την δημιουργία κλίματος αδιαφάνειας. Βέβαια προξενεί εντύπωση το γεγονός πως screen shots οθονών δεν μπορούν να αναρτηθούν στο ηλεκτρονικό σύστημα που αποδέχεται και pdf, zip αρχεία.

Επίσης να επισημάνουμε, ότι το πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, επιεικώς μπορεί να χαρακτηριστεί απαράδεκτο. Για μια διαγωνιστική διαδικασία τέτοιου ύφους και ενός τόσο κρίσιμου έργου, η επιτροπή βαθμολογεί όλες τις συμμετέχουσες εταιρείες με οριζόντιο τροπο, ισοπεδωτικά μη τεκμηριώνοντας τον λόγο για τη βαθμολογία που πήρε η κάθε συμμετέχουσα εταιρεία.

Η τεκμηρίωση της επιτροπής ολοκληρώνεται με την κατάρτιση ενός πίνακα σε δύο σελίδες Α4 που «αναλύει» κατά την κρίση της την βαθμολογία που έβαλε στην κάθε υποψήφια εταιρεία. Μας δημιουργούνται τα εξής ερωτήματα:

Στο κριτήριο Κ1 η εταιρεία μας βαθμολογείται με 119, όταν είναι η μόνη που έχει παραδώσει με σαφήνεια και ευκρίνεια τα απαιτούμενα δείγματα που ζητούνται από τον διαγωνισμό, ενώ οι ανταγωνίστριες εταιρείες βαθμολογούνται από 118 -120 !!!

Στο κριτήριο Κ2, η εταιρεία μας βαθμολογείται με 120, με την ίδια βαθμολογία η εταιρεία...και με 117 η εταιρεία ... και 119 η εταιρεία «Η αιτιολόγηση της επιτροπής περιορίζεται στην εξής διατύπωση : Η διαφορά στην βαθμολογία έγινε με βάση τις επιπλέον δυνατότητες του εξοπλισμού και της μεθόδου ψηφιοποίησης - σάρωσης του πολυσύνθετου φυσικού αντικειμένου» !!! Ποιες είναι αυτές οι δυνατότητες εξοπλισμού που παρέχει η εταιρεία ..., ώστε να λαμβάνει την ίδια βαθμολογία με την εταιρεία μας, η οποία προσφέρει state - of - the art εξοπλισμό και εξειδικευμένο προσωπικό για την ψηφιοποίηση σε σχέση με τους άλλους συμμετέχοντες ! Εξάλλου αυτό αποδεικνύεται και από τα αντίστοιχα έργα που έχουμε υλοποιήσει. Τα ίδια συνεχίζονται και στα υπόλοιπα κριτήρια βαθμολόγησης δημιουργώντας κλίμα ασάφειας και αδιαφάνειας για την συγκεκριμένη διαδικασία».

21. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της πρώτης προδικαστικής προσφυγής προβάλλει τα ακόλουθα : « Ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής [...] σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

2 Πράγματι στην υπ' αρ. ΥΠΠΟΑ/οικ.177413/20.4.2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφαση έγκρισης 1ου πρακτικού Επιτροπής Διενέργειας, ορίστηκε, εκ παραδρομής, η ημερομηνία αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων υποψηφίων, παρότι σύμφωνα με το άρθρο 3.4. της διακήρυξης χωρεί προδικαστική προσφυγή, κατά της απόφασης αυτής. Στο πλαίσιο αυτό, και προς θεραπεία του προφανούς σφάλματος της απόφασης, η ΕΦΑ ..., ως αναθέτουσα αρχή, προέβη στην από 23/4/2020 ορθή επανάληψη της αρ. ΥΠΠΟΑ/οικ.177413/20.4.2021 (ΑΔΑ: ...) Απόφασης, η οποία και αναρτήθηκε στο πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ, με διαγραφή της ορισμένης ημερομηνίας για την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, ενώ ακολούθησε και ενημέρωση μέσω της «Επικοινωνίας» της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ. Δεν έλαβε χώρα καμία ανάκληση διοικητικής πράξης. Επισημαίνεται δε ότι η ψηφιακή υπογραφή των εγγράφων, είτε είναι είτε δεν είναι εμφανής, είναι προϋπόθεση για την ανάρτηση αυτών στο Πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ. Κατόπιν των ανωτέρω ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παράβασης ουσιαστικής διάταξης νόμου και παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας είναι αβάσιμος [...]

Ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής [...] λεκτέα είναι τα εξής:

[...] η ρητή αξίωση της διακήρυξης για υποβολή δειγμάτων όριζε, με απόλυτα σαφή και μονοσήμαντο τρόπο, την απαιτούμενη υποχρέωση υποβολής των δειγμάτων, σε οπτικό δίσκο CD/DVD, ο οποίος θα εμπεριέχεται εντός του φυσικού φακέλου της τεχνικής προσφοράς. Η ανωτέρω απαίτηση ικανοποιήθηκε από το σύνολο των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και όπως αποτυπώνεται στον παρακάτω πίνακα των φακέλων των προσφορών που κατέθεσαν, σε έντυπη μορφή, οι ενδιαφερόμενοι:

α/α	ΣΥΜΜΕΤΕΧΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ (ΕΠΩΝΥΜΙΑ)	Αρ. πρωτ.
1	...	██████████
2	...	██████████
3	...	██████████
4	...	██████████

Το γεγονός ότι η προσφεύγουσα εταιρεία ..., θεώρησε ως υποχρέωσή της, την συνυποβολή των δειγμάτων με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ δεν συνιστά λόγο απόρριψης των προσφορών των

λοιπών συμμετεχόντων συμμορφώθηκαν στους δεσμευτικούς και υποχρεωτικούς όρους της διακήρυξης κατά την υποβολή της προσφοράς τους. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος [...]».

22. Επειδή ο πρώτος προσφεύγων στο υπόμνημά του προβάλλει τα κάτωθι : «[...] Όπως προβάλαμε με την ένδικη προσφυγή μας, η βαθμολόγηση/αξιολόγηση βάσει ποιοτικών κριτηρίων των τεχνικών προσφορών που κατατέθηκαν, κρίνεται μη νόμιμη: α) διότι οι συνυποψήφιοι δεν τηρούσαν τα τιθέμενα από την διακήρυξη κριτήρια, β) στην περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι τηρήθηκαν τα τιθέμενα από την διακήρυξη κριτήρια, λόγω παραβίασης της αρχής της διαφάνειας και γ) λόγω έλλειψης πλήρους και ειδικής αιτιολογίας.

[...] σε αντίθεση με όσα διαλαμβάνονται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, ότι ο υποψήφιος Ανάδοχος, οφείλει επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλλει - ανάλογα με το παραδοτέο της τεχνικής προσφοράς- οπτικό δίσκο CD/DVD- όπου θα παρουσιάζει δείγματα σε στιγμιότυπα (Demoscreenshot), προκειμένου να αποδείξει τη σχετική εμπειρία και τεχνογνωσία του ΜΕΣΑ στην τεχνική προσφορά (η οποία βάσει της παραγράφου 2.4.2.1 της διακήρυξης υποβάλλεται από τους ενδιαφερομένους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη).

Δεδομένου ότι καμία άλλη εταιρία δεν υπέβαλε μέσα στην τεχνική προσφορά της τα ως άνω δείγματα-προσχέδια σε στιγμιότυπα (Demoscreenshot), όπως ρητά ορίστηκε στο άρθρο 2.4.3.2 προκειμένου να αποδείξει τη σχετική εμπειρία και τεχνογνωσία της, οι προσφορές των συνυποψήφιων εταιριών έπρεπε να βαθμολογηθούν με μηδέν στα συγκεκριμένα κριτήρια και αυτοί να αποκλεισθούν από την συνέχεια της αξιολογικής διαδικασίας.

Σε αντίθετη περίπτωση, δηλαδή εάν κριθεί ότι το ως άνω άρθρο για υποβολή δειγμάτων εκ μέρους των υποψηφίων, προκειμένου να αποδείξουν τη σχετική εμπειρία και τεχνογνωσία τους, απαιτεί την υποβολή των δειγμάτων/Demoscreenshot, μόνο σε φυσικό μέσο (CD/ DVD) και στον φυσικό φάκελο της τεχνικής προσφοράς, όπως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή, και δεν απαιτεί την υποβολή αυτών στην τεχνική προσφορά που υποβάλλεται

στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ, και την μεταγενέστερη, εντός 3 ημερών υποχρέωση αποστολής εντός φυσικού φακέλου(όπως ισχύει για όλα τα απαιτούμενα στοιχεία και δικαιολογητικά), τότε, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η Επιτροπή δεν ανάρτησε τα υποβληθέντα δείγματα στο ΕΣΗΔΗΣ, παραβιάζεται κατάφωρα η αρχή της διαφάνειας, διότι βάσει του άρθρου 3.1.1 με την αποσφράγιση των ως άνω φακέλων, σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 3.2.1 της διακήρυξης, κάθε προσφέρων αποκτά πρόσβαση στις λοιπές προσφορές και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τους, με την επιφύλαξη των πτυχών εκείνων της κάθε προσφοράς που έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικές. Εν προκειμένω, δεν κατέστη εφικτό κατά την αποσφράγιση των τεχνικών προσφορών να αποκτήσουμε πρόσβαση στα δείγματα που υπέβαλαν οι συνυποψήφιοί μας, τα οποία δείγματα οδήγησαν, σύμφωνα με τις παρατηρήσεις του κριτηρίου Κ.1, σε προσομοίωση του τελικού αποτελέσματος αναφορικά με το εν λόγω κριτήριο και κατά συνέπεια στην αξιολόγηση των υποψηφίων στο κριτήριο αυτό.

Στην προκειμένη περίπτωση, ο εν λόγω όρος- ο οποίος έχει τεθεί μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού- ορίζει επί λέξει ότι ο υποψήφιος Ανάδοχος μέσα στην τεχνική προσφορά θα υποβάλλει - ανάλογα με το παραδοτέο της τεχνικής προσφοράς-οπτικό δίσκο CD/DVD (ο οποίος δίσκος θα αποσταλεί μαζί με τον φυσικό φάκελος της τεχνικής προσφοράς) και όχι ότι ο υποψήφιος «μέσα στον φυσικό φάκελο της τεχνικής προσφοράς θα υποβάλλει ανάλογα με το παραδοτέο της τεχνικής προσφοράς- οπτικό δίσκο CD/DVD» . Ακολούθως ορίζεται ότι οι συμμετέχοντες στον Διαγωνισμό υποχρεούνται - επί ποινή αποκλεισμού - να παρουσιάσουν στην τεχνική τους προσφορά προσχέδια σε στιγμιότυπα (Demoscreenshot) της διαδικτυακής διαδραστικής ιστοπύλης, όπως (α) και (β) τα οποία και θα αποτελέσουν αντικείμενο αξιολόγησης για το παρόν παραδοτέο.

Από την ως άνω διατύπωση του όρου της σύμβασης, συμπεραίνουμε ότι οι συμμετέχουσες εταιρείες θα έπρεπε να υποβάλλουν τα αντίστοιχα δείγματα, που απαιτούνται μάλιστα υπό την μορφή στιγμιότυπων (Demoscreenshot) επί ποινή αποκλεισμού στην τεχνική προσφορά τους, η οποία ταυτίζεται με την ηλεκτρονική που αναρτούν στο σύστημα (όπως ισχύει για όλα τα απαιτούμενα

στοιχεία και δικαιολογητικά) αλλά επιπλέον και με την αποστολή του φυσικού φακέλου της τεχνικής προσφοράς, συνοδευόμενο από το οπτικό μέσο (CD/DVD). Σε περίπτωση που κριθεί το αντίθετο, η διατύπωση του ως άνω όρου πρέπει να κριθεί ως ασαφής και αμφίσημη, καθώς ευλόγως εμείς δεν κατανοήσαμε το ακριβές περιεχόμενό του και το ερμηνεύσαμε με διαφορετικό από τους συνυποψηφίους μας τρόπο, με αποτέλεσμα οι συνυποψήφιοί μας να έχουν πρόσβαση στα δικά μας προσχέδια σε στιγμιότυπα, ενώ εμείς στερούμαστε αυτής της δυνατότητας.

Γ. Όπως έχει κριθεί με την υπ' αριθμ. 1138/2019 Απόφασή Σας (σκ. 38), η γενικόλογη αναφορά της αναθέτουσας αρχής στα χαρακτηριστικά κάθε κριτηρίου αξιολόγησης στα οποία βασίστηκε για την αντίστοιχη βαθμολόγηση δεν επαρκεί για την αιτιολόγηση της βαθμολογίας αυτών καθώς ουδόλως συγχέονται τα χαρακτηριστικά αυτά με συγκεκριμένα στοιχεία της εκάστοτε βαθμολογούμενης τεχνικής προσφοράς ανά κριτήριο.

Στο άρθρο 2.3.2 της διακήρυξης με τίτλο «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών» ορίζεται ότι κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς, και στην υποσημείωση 105 που παραπέμπει, υπογραμμίζεται δε ότι η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο.

Με την προσβαλλόμενη, η Επιτροπή προέβη στη βαθμολόγηση των τεχνικών στοιχείων των προσφορών, χωρίς να παραθέτει πλήρη, ειδική και νόμιμη αιτιολογία για την εκάστοτε βαθμολογούμενη τεχνική προσφορά ανά κριτήριο, αλλά παραθέτοντας απλά γενικόλογες παρατηρήσεις (μάλιστα τις αναφέρει στον πίνακα βαθμολογίας και ως «ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ») για όλες τις προσφορές, και όχι για έκαστη εξ' αυτών, χωρίς ειδική αναφορά στα επιμέρους συστατικά στοιχεία καθενός από τα κριτήρια και χωρίς να προκύπτει συγκριτική τους αξιολόγηση, όπως για παράδειγμα συνάγεται από τη χρήση κλιμακωτής διαβάθμισης χαρακτηριστικών (μέτρια, καλή, πολύ καλή, ιδιαίτερα αξιόλογη κλπ) (Ε.Α ΣτΕ419/2010).

Πιο συγκεκριμένα, ως παρατήρηση/αιτιολογία για τις βαθμολογίες στο κριτήριο Κ.9 «Υπηρεσίες Εκπαίδευσης», αναφέρεται ότι αυτές κρίθηκαν ποσοτικά και

ποιοτικά. Ουδόλως προκύπτει από την ως άνω παρατήρηση από ποια επιμέρους συστατικά στοιχεία του εν λόγω κριτηρίου, κρίθηκε η ποιότητα των υπηρεσιών εκπαίδευσης και πώς αξιολογήθηκε συγκριτικά η ποιότητα αυτών, με αποτέλεσμα η ως άνω βαθμολόγηση να καθίσταται μη νόμιμη λόγω ελλιπούς αιτιολογία. Ακολούθως, στο κριτήριο Κ.1 σημειώνεται η παρατήρηση ότι η κρίση βασίστηκε σε προσομοίωση του τελικού αποτελέσματος από τα δείγματα που υποβλήθηκαν. Ωστόσο, εκτός από το γεγονός ότι η ανωτέρω παρατήρηση δεν αποτελεί πλήρη και ειδική αιτιολογία, όπως προαναφέρθηκε, τα δείγματα των συνυποψηφίων εταιριών, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας, δεν έχουν ανέβει στην πλατφόρμα μαζί με την υποβολή των προσφορών τους, με αποτέλεσμα να αποκλείεται η δυνατότητα ελέγχου της κρίσης της Επιτροπής».

23. Επειδή ο δεύτερος προσφεύγων, επικαλούμενος τους όρους 2.1.5, 2.2.6, 2.2.7, 2.2.9.2, 2.4.3.2. και 2.4.3.3 της διακήρυξης, ισχυρίζεται τα εξής :

« 1. ...ΜΗ ΥΠΟΒΟΛΗ ΟΠΤΙΚΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥ ΥΛΙΚΟΥ

[...] Εν προκειμένω η συγκεκριμένη εταιρεία μέσα στο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της ουδέν δείγμα-προσχέδιο παρουσίασε και επίσης η αναθέτουσα αρχή ουδέν σχετικό υλικό της ... γνωστοποίησε μη αναρτώντας αυτά στο ΕΣΗΔΗΣ υλικό τα οποία αν είχε προσκομίσει μετά βεβαιότητας θα αναρτούσε.

Επιπλέον η απαιτούμενη από την διακήρυξη ανάλυση του σεναρίου της του βίντεο μέσα στο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της δεν κάλυπτε σε καμιά περίπτωση την απαιτούμενη από την διακήρυξη έκτασης δύο έως τριών σελίδων Α4 (± 1.000 λέξεις (οι σχετικές της λέξεις του περιεχόμενου της τεχνικής προσφοράς της που αφορούν το σχετικό απαιτούμενο σενάριο είναι μετρημένες 714 λέξεις στον κατάλληλο πρόγραμμα word).

Συνεπώς τεκμαίρεται αναμφισβήτητα ότι η συγκεκριμένη συνυποψήφια εταιρεία δεν υπέβαλλε μέσα στην τεχνική προσφορά της καθόλου τα ανωτέρω απαιτούμενα προσχέδια-δείγματα (σε αντίθεση με την εταιρεία μας που υπέβαλλε όλα τα προσχέδια-δείγματα όπως ακριβώς απαιτούσε η Διακήρυξη). Επομένως θα έπρεπε για την ... να επέλθει η από τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης κύρωση, δηλαδή η βαθμολόγηση της με μηδέν (0) και ο

αυτονόητος αποκλεισμός της από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία της Διακήρυξης.

2. ΤΗΣ

[...]...όμως, με την εκδοθείσα και υποβληθείσα εγγυητική της, από την εκδίδουσα αυτήν τράπεζα EUROBANK ουδόλως καλύπτει την απαίτηση του όρου 2.1.5 της Διακήρυξης, διότι δεν ενυπάρχουν σε αυτήν τα δύο επιβαλλόμενα στοιχεία, ήτοι: (α) το ανέκκλητο αυτής, δηλαδή η εκδότρια Τράπεζα έχει το νόμιμο δικαίωμα ανά πάσα στιγμή να ανακαλέσει την εγγυητική της επιστολή και (β) η παραίτηση της από το δικαίωμα της διαιρέσεως και της διζήσεως, δηλαδή σε περίπτωση που απαιτηθεί να εισπραχθεί από την Αναθέτουσα Αρχή το ποσόν της εγγύησης, κατά πάντα νομίμως η εκδότρια Τράπεζα δικαιούται να ζητήσει να γίνει απόπειρα είσπραξης του, πρώτα από την πιστούχο-οφειλέτη (...).

Επομένως η εγγυητική επιστολή δεν επιτελεί τον εγγυοδοτικό της χαρακτήρα και ρόλο έναντι της Αναθέτουσας Αρχής ως απαιτεί η Διακήρυξη. Περαιτέρω η Διακήρυξη με τον όρο 2.4.6.α, β και θ, ορίζει ότι σε κάθε περίπτωση καθίσταται απορριπτέα προσφορά, η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της συνυποψήφιου εταιρείας ..., στην εγγυητική της επιστολή εμπεριέχει σημαντικότερες ελλείψεις και αποκλίσεις σύμφωνα με τον προαναφερθέντα όρο της Διακήρυξης και για τον λόγο αυτό η Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση της είχε υποχρέωση να αποκλείσει αυτήν από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και να απορρίψει αυτήν. (βλ. και Απόφαση 1119/2018 σκέψεις 24-46).

[...]Το εκ μέρους της ... το υποβληθέν έργο σε απόδειξη της αντίστοιχης ικανότητας της περιλαμβάνει τα εξής σύμφωνα με την προσκομισθείσα βεβαίωση καλής εκτελέσεως : α) Την ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση συνολικά 258.508 σελίδων των τοπικών εφημερίδων μέχρι και το έτος 2006. β) Την εισαγωγή της δυνατότητας της αναζήτησης λέξης του κειμένου μέσω εφαρμογής λογισμικού για 676.306 σελίδες που είναι το σύνολο των σελίδων του αρχείου της Δημόσιας Κεντρικής Βιβλιοθήκης ..., περιόδου 1915 έως και

2006. γ. την ενσωμάτωση των ψηφιοποιημένων σελίδων στο σύστημα και δ) Υπηρεσίες Εκπαίδευσης. Δηλαδή το συγκεκριμένο προσκομισθέν έργο της αποτελεί μια αποκλειστικά διαδικασία ψηφιοποίησης -αρχειοθέτησης παλαιού έντυπου υλικού και δεν έχει καμία σχέση με ανάπτυξη διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής.

Είναι εμφανώς αυταπόδεικτο και αυτονόητο, ότι η παντελώς λανθασμένη προσέγγιση της ... ,ότι η ψηφιοποίηση και αρχειοθέτηση τοπικών ...εφημερίδων αποτελεί πολιτιστική κληρονομιά ή τουριστική προβολή(!), άγει στο συμπέρασμα ότι δεν έχει αντιληφθεί την φιλοσοφία του αντικειμένου της Διακήρυξης και τον δια αυτής (της Διακήρυξης) επιδιωκόμενο στόχο και σκοπό.

Όπως λοιπόν προκύπτει από την ανωτέρω παράθεση, το συγκεκριμένο έργο ουδόλως συνιστά απόδειξη ικανότητας για την ανάπτυξη ανάλογης διαδικτυακής πύλης και πρωτίστως διαχείρισης αυτής.

Παρόλα αυτά η προσβαλλόμενη απόφαση έκρινε ότι το υποβληθέν έργο της πληροί τις σχετικές προϋποθέσεις της Διακήρυξης και έκανε δεκτή την προσφορά της συνυποψήφιου εταιρείας ενώ έπρεπε να την αποκλείσει διότι δεν απέδειξε την τεχνική και επαγγελματική της ικανότητα.

3. ΤΗΣ

[...]Η ...όμως, με την εκδοθείσα και υποβληθείσα εγγυητική της, από την εκδίδουσα αυτήν τράπεζα ΑΤΤΙΚΗΣ ουδόλως καλύπτει την απαίτηση του όρου 2.1.5 της Διακήρυξης, διότι δεν ενυπάρχουν σ αυτήν τα δύο επιβαλλόμενα στοιχεία, ήτοι: (α) το ανέκκλητο αυτής, δηλαδή η εκδότρια Τράπεζα έχει το νόμιμο δικαίωμα ανά πάσα στιγμή να ανακαλέσει την εγγυητική της επιστολή και (β) η παραίτηση της από το δικαίωμα της διαιρέσεως και της διζήσεως, δηλαδή σε περίπτωση που απαιτηθεί να εισπραχθεί από την Αναθέτουσα Αρχή το ποσόν της εγγύησης, κατά πάντα νομίμως η εκδότρια Τράπεζα δικαιούται να ζητήσει να γίνει απόπειρα είσπραξης του, πρώτα από την πιστούχο-οφειλέτη Επομένως η εγγυητική επιστολή δεν επιτελεί τον εγγυοδοτικό της χαρακτήρα καιρόλο έναντι της Αναθέτουσας Αρχής ως απαιτεί η Διακήρυξη. Περαιτέρω η Διακήρυξη με τον όρο 2.4.6.α, β και θ, ορίζει ότι σε

κάθε περίπτωση καθίσταται απορριπτέα προσφορά, η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

Η υποβληθείσα τεχνική προσφορά της συνυποψήφιου εταιρείας ..., στην εγγυητική της επιστολή εμπεριέχει σημαντικότερες ελλείψεις και αποκλίσεις σύμφωνα με τον προαναφερθέντα όρο της Διακήρυξης και για τον λόγο αυτό η Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση της είχε υποχρέωση να αποκλείσει αυτήν από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και να απορρίψει αυτήν. (βλ. και Απόφαση 1119/2018 σκέψεις 24-46).

[...]Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: Σύστημα πιστοποίησης ποιότητας (τύπου ISO 9001 : 2015 ή ισοδύναμο) με πεδίο εφαρμογής υλοποίηση έργων πληροφορικής.

Τα πιστοποιητικά που ζητούνται πρέπει να έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς και να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες και να πληρούν όλες τις άλλες απαιτήσεις που προβλέπονται στο άρθρο 82 παρ.1 του Ν. 4412/2016.

[...] η συγκεκριμένη συνυποψήφια εταιρεία τόσο το εκ μέρους της προσκομισθέν απαιτούμενο από τον όρο της διακήρυξης πιστοποιητικό ISO 9001 : 2015, όσο και όλα τα υπόλοιπα προσκομισθέντα έγγραφα τεκμηρίωσης αναλόγων έργων και οι αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης έχουν προσκομισθεί-υποβληθεί χωρίς να επικυρώνονται από τα αρμόδια προς τούτο όργανα (ΚΕΠ ή Δικηγόρο), ούτε συνοδεύονται από Υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη ότι αυτά είναι ακριβή και γνήσια (φωτο)αντίγραφα.

Τα παραπάνω συνιστούν ελλείψεις μη επανορθώσιμες που καθιστούν την προσφορά της απαράδεκτη και για το λόγο αυτό έπρεπε η προσβαλλόμενη απόφαση να την αποκλείσει (βλ. και Απόφαση 1554/2020 ΑΕΠΠ, σκέψη 48, βλ. και Απόφαση 1658/2020 ΑΕΠΠ, σκέψεις 38-41)).».

24. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της δεύτερης προσφυγής προβάλλει τα ακόλουθα : « [...] η ρητή αξίωση της διακήρυξης για

υποβολή δειγμάτων όριζε, με απόλυτα σαφή και μονοσήμαντο τρόπο, την απαιτούμενη υποχρέωση υποβολής των δειγμάτων, σε οπτικό δίσκο CD/DVD, ο οποίος θα εμπεριέχεται εντός του φυσικού φακέλου της τεχνικής προσφοράς. Η ανωτέρω απαίτηση ικανοποιήθηκε από το σύνολο των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και όπως αποτυπώνεται στον παρακάτω πίνακα των φακέλων των προσφορών που κατέθεσαν, σε έντυπη μορφή, οι ενδιαφερόμενοι:

α/α	ΣΥΜΜΕΤΕΧΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ (ΕΠΩΝΥΜΙΑ)	Αρ. πρωτ.
1	...	██████████
2	...	██████████
3	...	██████████
4	...	██████████

Το γεγονός ότι η προσφεύγουσα εταιρεία..., θεώρησε ως υποχρέωσή της, την συνυποβολή των δειγμάτων με το φάκελο της τεχνικής προσφοράς μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ δεν συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς της συμμετέχουσας Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και η Επιτροπή Διενέργειας του Δημόσιου Ανοικτού Διαγωνισμού έκρινε αποδεκτή την προσφορά της ... με βάση τους δεσμευτικούς και υποχρεωτικούς όρους της διακήρυξης .

2. Ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, περί μη συμμόρφωσης του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα ..., στις απαιτήσεις της διακήρυξης σχετικά με το περιεχόμενο της εγγυητικής συμμετοχής, σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

[...]Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας... ότι η υποβληθείσα εγγυητική συμμετοχής από τη συμμετέχουσα ..., δεν έχει εκδοθεί σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης είναι απολύτως ανακριβής και αναληθής καθώς η υπ'αριθμ.... εγγυητική της EUROBANK που προσκόμισε η συμμετέχουσα ..., είναι σε πλήρη συμφωνία με το συνημμένο υπόδειγμα στο τεύχος της διακήρυξης και ειδικότερα στο Παράρτημα IV αυτής.

[...] Ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής περί μη ικανοποίησης του κριτηρίου επιλογής που αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, από τη συμμετέχουσα εταιρεία ..., επισημαίνονται τα ακόλουθα

[...] Από την εξέταση του φακέλου της προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα ... προκύπτει ότι τα δηλωθέντα παρόμοια έργα είχαν ως φυσικό αντικείμενο την ψηφιοποίηση υλικού εφημερίδων, εφαρμογή λογισμικού για αναζήτηση στο αρχείο της Δημόσιας Κεντρικής Βιβλιοθήκης ... και Υπηρεσίες Εκπαίδευσης, στο πλαίσιο της πράξης ..., ..."-..." .Η τεκμηρίωση σελίδων των τοπικών εφημερίδων μέχρι το έτος 2006 του αρχείου της Δημόσιας Κεντρικής Βιβλιοθήκης ... περιόδου 1915 έως και 2006 θεωρείται σύμβαση ανάπτυξης διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιάς και τουριστικής προβολής.

Ως προς τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, περί μη συμμόρφωσης του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα ..., στις απαιτήσεις της διακήρυξης σχετικά με το περιεχόμενο της εγγυητικής συμμετοχής, ισχύουν τα εξής:

[...]Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας... ότι η υποβληθείσα εγγυητική συμμετοχής από τη συμμετέχουσα ..., δεν έχει εκδοθεί σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της διακήρυξης είναι απολύτως ανακριβής και αναληθής καθώς η υπ' αριθμ. ...εγγυητική της ΑΤΤΙΚΑΒΑΝΚ που προσκόμισε η συμμετέχουσα ..., είναι σε πλήρη συμφωνία με το συνημμένο υπόδειγμα στο τεύχος της διακήρυξης και ειδικότερα στο Παράρτημα IV αυτής.

Ως προς τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, περί μη προσήκουσας προσκόμισης του πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας της παραγράφου 2.2.7 από τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα ..., λεκτέα είναι τα εξής:

[...]Από τον όρους της παραγράφου 3.2. της διακήρυξης, σε συνδυασμό με τους όρους των παραγράφων 2.2.7, 2.2.9.2_περ.Β5 και 2.4.3., συνάγεται ευχερώς, ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη προσήκουσας προσκόμισης του πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας της παραγράφου 2.2.7 από τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα ... είναι αβάσιμος και απορριπτέος διότι η επίμαχη πιστοποίηση ISO δεν απαιτείται να προσκομιστεί ως πιστοποιητικό κατά το παρόν εξεταζόμενο στάδιο της υποβολής των προσφορών, αλλά κατά το μεταγενέστερο στάδιο προσκόμισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Η υποχρέωση του συμμετέχοντος οικονομικού

φορέα ..., στο παρόν στάδιο, είναι μόνο η συμπλήρωση του σχετικού, με το κριτήριο επιλογής της παρ. 2.2.7., πεδίου του ΤΕΥΔ.[...].».

25. Επειδή ο παρεμβαίνων επί της δεύτερης προσφυγής προβάλλει τα ακόλουθα : «B1. i. ΕΠΙ ΤΟΥ ΟΛΩΣ ΑΒΑΣΙΜΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΟΤΙ Η ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΜΑΣ ΔΕΝ ΤΗΡΕΙ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ

[...] Η εταιρεία μας κατέθεσε εγγυητική επιστολή που ακολουθεί πιστά το Υπόδειγμα Εγγυητικής Επιστολής του Παραρτήματος IV της διακήρυξης, όπως αυτό παρατίθεται στη σελίδα 92 της διακήρυξης.[...]

Όπως προκύπτει από την προσκομισθείσα εγγυητική επιστολή, σε αυτή αναφέρεται από την τράπεζα ότι « ότι εγγυόμαστε με την παρούσα επιστολή ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα παραιτούμενοι του δικαιώματος της διαιρέσεως και διζήσεως μέχρι του ποσού των ευρώ ΔΥΟ ΧΙΛΙΑΔΩΝ ΕΥΡΩ (2.000,00€)....», ακριβώς όπως το υπόδειγμα του παραρτήματος.

Επίσης καλύπτονται όλα τα αιτούμενα στο 2.1.5. της διακήρυξης σημεία και τηρείται πλήρως το πρότυπο της διακήρυξης.

Συνεπώς, καμία εκ των καταλογιζόμενων με την προσφυγή της αντιδίκου πλημμελειών δεν παρουσιάζεται στην κατατεθείσα εγγυητική επιστολή μας η οποία και τηρεί το πρότυπο της διακήρυξης και προφανώς διέλαθε της προσοχής της αντιδίκου.

Σημειώνουμε ότι η ίδια η προσφεύγουσα έχει καταθέσει πανομοιότυπη με τη δική μας εγγυητική σε απόδειξη ότι ουδεμία απόκλιση έχει η προσφορά μας από όρους της διακήρυξης και καμία πλημμέλεια δεν έχει η εγγυητική επιστολή μας.

Σε απόδειξη του αβασίμου του οικείου ισχυρισμού της αντιδίκου επισυνάπτεται η κατατεθειμένη εγγυητική επιστολή μας (ΣΥΝ.1) και η εγγυητική επιστολή της αντιδίκου (ΣΥΝ. 2), οι οποίες και ταυτίζονται απολύτως ως προς το λεκτικό τους τόσο μεταξύ τους όσο και με το πρότυπο της διακήρυξης. Κατ' ακολουθία ο οικείος λόγος είναι αβάσιμος και δέον απορριφθεί.

ii. ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΒΑΣΙΜΟΥ ΚΑΙ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΟΤΙ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΑΣ ΣΤΕΡΕΙΤΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΕΠΑΡΚΕΙΑΣ

Στον 2ο λόγο η εταιρεία «...» επικαλείται ότι το υποβληθέν έργο σε απόδειξη της αντίστοιχης ικανότητας μας δεν αξιοποιεί βάση δεδομένων και δεν διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής. Η εν λόγω αιτίαση είναι εντελώς αναληθής και δεν στηρίζεται στο αληθές και πλήρες περιεχόμενο της προσφοράς μας.

A. Από τον πίνακα έργων που έχουμε υποβάλει υπάρχει σαφής αναφορά στο λογισμικό του έργου [...]

Έχουμε υποβάλει και τη σχετική ηλεκτρονική διεύθυνση της εφαρμογής και της βάσης δεδομένων των τεκμηρίων <http://...> ώστε να αποδεικνύεται αυτόθροα ότι υπάρχει βάση δεδομένων που διαχειρίζεται το υλικό της πολιτιστικής κληρονομιάς. Από την απλή αναζήτηση ενός τεκμηρίου στην 1η σελίδα είναι φανερό ότι υπάρχει βάση δεδομένων με όλα τα τεκμήρια πολιτιστικής κληρονομιάς:[...] Ως εκ τούτου η εν λόγω αιτίαση είναι αβάσιμη και η προσφορά μας είναι σύννομη και καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης.

B. Από την υποβληθείσα στην προφορά μας, βεβαίωση παραλαβής και καλής εκτέλεσης [ΣΥΝ. 3], προκύπτει ότι το εν λόγω έργο περιλαμβάνει web εφαρμογή με συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά:[...]

Συνεπώς, το εν λόγω έργο περιλαμβάνει με σαφήνεια τόσο web εφαρμογή όσο και βάση δεδομένων αρχείων πολιτιστικής κληρονομιάς.

Αναφορικά με την ειρωνική αιτίαση της εταιρείας για την “προσέγγισή” περί του αν οι Ροδιακές εφημερίδες αποτελούν πολιτιστική κληρονομιά σημειώνουμε τα ακόλουθα:

Από την απλή αναζήτηση στον επίσημο διαδικτυακό τόπο της βιβλιοθήκης: <https://...> μπορεί κάποιος να αντιληφθεί την αξία των τεκμηρίων της βιβλιοθήκης καθώς:

ο Η Δημόσια Κεντρική Βιβλιοθήκη ...αποτελεί, ήδη από τα πρώτα χρόνια της λειτουργίας της, το 1947, έναν πνευματικό και πολιτιστικό πυρήνα του νομού μας. Υπήρξε μια από τις πρώτες υπηρεσίες που ίδρυσε ο τότε Στρατιωτικός Διοικητής ...αντιναύαρχος Με την αριθμ. 80 προκήρυξή του ορίζεται: «ιδρύεται εν ... Δημοσία Βιβλιοθήκη, με σκοπό να παράσχει εις τους κατοίκους

τα φώτα του ελληνικού πολιτισμού, τα οποία εσκεμμένως επί μακράν σειράν ετών, εστέρησεν ο κατακτητής»

Η ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΣΗΜΕΡΑ:

□ 50.000 τόμους βιβλίων ικανά να προσφέρουν μόρφωση, ενημέρωση και ψυχαγωγία στους ενήλικες κατοίκους, τους μαθητές και φοιτητές του νησιού μας.

□ Αρχείο τοπικών εφημερίδων από το 1915 μέχρι σήμερα και 24 Αθηναϊκών.

□ Πλήρη σειρά των Φ.Ε.Κ. από το 1951 μέχρι σήμερα.

□ Τη βιβλιοθήκη του ..., πρώτου Δ/ντη της Παιδαγωγικής Ακαδημίας

□ Τη δωρεά της οικογένειας ..., με συνεχή εμπλουτισμό με νέα βιβλία.

□ Τη Βιβλιοθήκη του αείμνηστου ..., την οποία με τη διαθήκη του, πρόσφερε στη Βιβλιοθήκη μας

Γίνεται αντιληπτό ότι το σύνολο του πολιτιστικού αποθέματος είναι ιστορικά έγγραφα υψηλής αξίας που σαφώς συνδέονται με την Ιστορία της ... και των Δωδεκανήσων.

□ Από την επίσημη σελίδα του έργου ...διαβάζουμε ότι:

ο Το έργο αφορά στην ψηφιοποίηση και διάσωση ιστορικού, κοινωνικού, και πολιτισμικού αρχειακού υλικού με όρους ανοικτής πρόσβασης. Το αρχείο αυτά περιλαμβάνουν κομβικής σημασίας από ιστορική άποψη γεγονότα και εξελίξεις της νεότερης και σύγχρονης ιστορίας που διαδραματίστηκαν στην ... και την περιοχή του ...(...). Στόχος είναι η δημιουργία και ενίσχυση σύγχρονων υποδομών ΤΠΕ για να αναπτυχθεί αφενός, η χωρική συνεργασία των δύο περιοχών και αφετέρου, να αναδειχθούν οι περιοχές ως πόλο καινοτομίας για την τεκμηρίωση, την ανάδειξη, την σύγκριση και την προβολή ιστορικών γεγονότων στον ευρύτερο χώρο της Νοτιοανατολικής Μεσογείου.

ο Στα αναμενόμενα αποτελέσματα περιλαμβάνονται: α) η ψηφιακή αρχειοθέτηση εξαιρετικής αξίας πρωτογενούς υλικού που συνιστά τη συνέχεια ενός ιστορικά ενιαίου χώρου, β) η ενδυνάμωση των σχέσεων επικοινωνίας και η ενίσχυση της συνοχής του ευρωπαϊκού χώρου στις συγκεκριμένες περιοχές, γ) η συμβολή στην κατανόηση ιστορικών ζητημάτων του Αιγαίου και της Αν. Μεσογείου και η ενίσχυση της ιστορικής μνήμης των κατοίκων, δ) η προώθηση της επιστημονικής συνεργασίας και η ενίσχυση των διασυνοριακών τους

σχέσεων, ε) η αναβάθμιση των δυνατοτήτων πρόσβασης σε ιστορικό υλικό, στ) η διασφάλιση της ανοικτότητας και διαλειτουργικότητας των εφαρμογών, καθώς και της προσβασιμότητας τους για όλους, σε συνθήκες ασφάλειας. Το έργο προσδίδει προστιθέμενη αξία στο αρχειακό υλικό, του οποίου η πρόσβαση, η αξιοποίηση και η ανάδειξη υπό τις σημερινές συνθήκες είναι εξαιρετικά δύσκολη και η έκθεση του σε φθορά μια διαρκής απειλή.

Ως εκ τούτου, το εν λόγω έργο καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης σε ό,τι αφορά την ύπαρξη βάσης δεδομένων, και περιλαμβάνει πολιτιστικό περιεχόμενο ιστορικής αξίας για την

Ιστορία της ... και του Άρα οι αιτιάσεις της «... ...», είναι παντελώς αβάσιμες, δεν στηρίζονται σε πραγματικά δεδομένα και απαιτήσεις και δη ρητές της διακήρυξης ώστε να άγουν σε απόρριψή μας.

Συνεπώς, η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας καλύπτει πλήρως την οικεία απαίτηση της υπό κρίση διακήρυξης».

26. Επειδή το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.».

27. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...]

ι) τις απαιτούμενες εγγυήσεις τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, το χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, όλους τους σχετικούς όρους αυτών, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται, ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα

επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...](ιζ) τους απαραίτατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,...]κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

28. Επειδή το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]».

29. Επειδή το άρθρο 72 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : « 1. Οι αναθέτουσες αρχές ζητούν από τους προσφέροντες να παράσχουν, κατά περίπτωση, τα ακόλουθα είδη εγγυήσεων: α) «Εγγύηση συμμετοχής», το ύψος της οποίας καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε συγκεκριμένο χρηματικό ποσό, αριθμητικώς και ολογράφως σε ευρώ, και δεν μπορεί να υπερβαίνει το 2% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης μη συνυπολογιζόμενων των δικαιωμάτων προαίρεσης και παράτασης της σύμβασης εκτός ΦΠΑ, με ανάλογη στρογγυλοποίηση.[...] 4. Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ)

ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης ή πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης.[...].».

30. Επειδή το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. [...]4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος.[...].».

31. Επειδή το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. [...] 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών.[...] 13. Τα έγγραφα του παρόντος υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4250/2014 (Α΄ 94). Ειδικά τα αποδεικτικά τα οποία αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα, μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους».

32. Επειδή το άρθρο 82 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί

από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.[...]

33. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102[...]

34. Επειδή, το άρθρο 94 του νόμου 4412/2016 ορίζει ότι: « [...] 4.. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

35. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι: « 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης
Αντικείμενο της σύμβασης είναι η υλοποίηση του υποέργου 1 «Ανάπτυξη ψηφιακών υπηρεσιών προβολής και ανάδειξης μνημείων Ακρόπολης ...» της πράξης «Προβολή και ανάδειξη Μνημείων ακρόπολης ... μέσω ψηφιακού περιεχομένου» συνολικού προϋπολογισμού 125.000,00 € συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%. [...]

Το υπόεργο 1 «Ανάπτυξη ψηφιακών υπηρεσιών προβολής και ανάδειξης μνημείων Ακρόπολης ...» αφορά σε υπηρεσίες για τον ψηφιακό και τεχνολογικό εκσυγχρονισμό του αρχαιολογικού χώρου Ακρόπολης της ... και συγκεκριμένα (α) τη δημιουργία ηλεκτρονικής πλατφόρμας που θα παρέχει ολοκληρωμένη και αναλυτική πληροφόρηση αποσκοπώντας στην καλύτερη περιήγηση και πληρέστερη ενημέρωση των επισκεπτών και κατ' επέκταση στην ανάδειξη της πολιτιστικής κληρονομιάς και στη διαμόρφωση μιας παγκοσμίου εμβέλειας ταυτότητας προορισμού, (β) την ψηφιακή επεξεργασία υλικού από τον αρχαιολογικό χώρο της Ακρόπολης ..., την αεροφωτογράφιση και τη σάρωση των μνημείων του αρχαιολογικού χώρου (γ) την ανάπτυξη ψηφιακής εφαρμογής περιήγησης και προβολής με τεχνολογίες επταυξημένης και εικονικής πραγματικότητας για 'έξυπνες' συσκευές (smart phones) με αναλυτική πληροφόρηση επιλεγμένων μνημείων υπό μορφή κειμένων, φωτογραφιών, χαρτών, αφηγήσεων, βίντεο και τρισδιάστατων αναπαραστάσεων (σε Ελληνικά, Αγγλικά). Η ψηφιακή ταινία (βίντεο) που θα δημιουργηθεί, για να χρησιμοποιηθεί στην ψηφιακή εφαρμογή, θα προβάλλεται στο ιστορικό διατηρητέο μνημείο, το ...(1626), ιδιοκτησίας του ..., του παραδοσιακού οικισμού της ..., ως πρόγραμμα ψηφιακής ξενάγησης στον αρχαιολογικό χώρο για άτομα που δεν έχουν τη δυνατότητα επίσκεψης όπως Α.Μ.Ε.Α. (δ) την προμήθεια ηλεκτρονικού εξοπλισμού.

Οι εφαρμογές που θα αναπτυχθούν θα επιτρέπουν στους επισκέπτες να περιηγούνται στο υψηλής ποιότητας πολιτισμικό περιεχόμενο των μνημείων ενώ θα καταγράφεται το βίωμά τους (σχόλια, προτάσεις κ.λ.π.). Η παράλληλη χρήση κοινωνικών δικτύων θα δίνει τη δυνατότητα στο διαχειριστή της εφαρμογής (Εφορεία Αρχαιοτήτων ...) να προβαίνει σε κατάλληλες στρατηγικές – πολιτικές σχεδιασμού για την αύξηση της βιωματικής εμπειρίας του επισκέπτη.

Οι υπηρεσίες προβολής τουριστικού και πολιτιστικού περιεχόμενου κατά την περιήγηση θα περιλαμβάνουν:

Αναλυτική πληροφόρηση σε επιλεγμένα μνημεία υπό μορφή κειμένων, φωτογραφιών, χαρτών, αφηγήσεων, βίντεο και τρισδιάστατων αναπαραστάσεων / μικτής πραγματικότητας.

Αξιοποίηση των πληροφοριών που θα συγκεντρώνονται από τους επισκέπτες (feedback) για εμπλουτισμό των προσφερόμενων υπηρεσιών υπό μορφή σχολίων ή και προσθήκης επιλεγμένου υλικού που προτείνεται (user generated content). Η εφαρμογή στοχεύει στο σχεδιασμό εμπειριών ψηφιακής εμπλοκής για online κοινό, ιδιαίτερα στο κοινό νεαρής ηλικίας.[...]

2.1.5 Εγγυήσεις

[...]Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ' επιλογή των οικονομικών φορέων από έναν ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω παραγράφου.

Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης.

Υπόδειγμα Εγγυητικής Επιστολής υπάρχει στο Παράρτημα IV της παρούσης[...]

2.2.2 Εγγύηση συμμετοχής

2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες) εγγυητική επιστολή συμμετοχής ποσού 2.000 ευρώ [...]

[...] 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται :

Α) Να έχουν ολοκληρώσει τουλάχιστον ένα (1) αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο, έργο, κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2018,2019, 2020) και να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μια σύμβαση παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, ύψους 120.000,00 €.

- Ως σύμβαση παροχής υπηρεσίας συγκεκριμένου τύπου θεωρείται η σύμβαση ανάπτυξης διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής.

- Επιτυχής Ολοκλήρωση ενός Έργου νοείται ως, η εντός του χρονοδιαγράμματος, και εντός του προϋπολογισμού, ολοκλήρωση ενός έργου.[...]

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας

Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με

Σύστημα πιστοποίησης ποιότητας (τύπου ISO 9001 : 2015 ή ισοδύναμο) με πεδίο εφαρμογής υλοποίηση έργων πληροφορικής..[...]

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II., το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986.[...]

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των

δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του Ν. 4412/2016.[...]

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

α) κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη, με μνεία, για κάθε παράδοση, του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα, της ημερομηνίας παράδοσης και του ποσού, συνοδευόμενα από τις σχετικές βεβαιώσεις που αναφέρονται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι π.χ. μόνο η υπογραφείσα σύμβαση. Αν οι παραλήπτες των έργων είναι φορείς του δημοσίου τομέα, οι παροχές των σχετικών υπηρεσιών αποδεικνύονται με έγγραφο που έχει εκδοθεί ή θεωρηθεί από την κατά περίπτωση Αναθέτουσα Αρχή. Εάν πρόκειται για ιδιωτικούς φορείς, με βεβαίωση του αποδέκτη ή εφόσον αυτό δεν είναι δυνατόν, με απλή δήλωση του οικονομικού φορέα. Σε κάθε περίπτωση απαιτείται έγγραφο που αναφέρεται σε επιτυχή ολοκλήρωση του έργου και όχι π.χ. η υπογραφείσα σύμβαση [...]

B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν σχετικό πιστοποιητικό (ISO 9001 : 2015 ή ισοδύναμο) για το Σύστημα πιστοποίησης ποιότητας με πεδίο εφαρμογής υλοποίηση έργων πληροφορικής[...]

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά: βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων

A/A ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ

A. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ
90%

K.1 Μελέτη εφαρμογής (αναλυτική περιγραφή προτεινόμενης λύσης με αναφορά στα τεχνικά και λειτουργικά στοιχεία του έργου) 15%

K.2 Μεθοδολογία ψηφιοποίησης και ψηφιακής επεξεργασίας υλικού 15%

Κ.3 Τεχνικές προδιαγραφές προσφερόμενου εξοπλισμού βάση των απαιτήσεων του έργου 10%

Κ.4 Ασφάλεια πληροφοριακών συστημάτων, ανοιχτά πρότυπα, ανοιχτά δεδομένα, άδειες χρήσης 10%

Κ.5 Ευχρηστία-φιλικότητα-πολυκαναλικότητα των λύσεων 5%

Κ.6 Προσβασιμότητα των λύσεων 10%

Κ.7 Φυσική και Λογική Αρχιτεκτονική Συστήματος (Επεκτασιμότητα, Παραμετρικότητα, Διαλειτουργικότητα, Βιωσιμότητα 10%

Κ.8 Ετοιμότητα, τεκμηρίωση και επάρκεια της συνολικής λύσης 15%

Β. ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΚΑΙ ΚΑΛΥΨΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ 10%

Κ.9 Υπηρεσίες εκπαίδευσης 5%

Κ.10 Υπηρεσίες εγγύησης-συντήρησης` 5%

ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ 100% .[...]

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών

Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο :

$$U = \sigma_1 \chi K_1 + \sigma_2 \chi K_2 + \dots + \sigma_n \chi K_n$$

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.[...]

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –

Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.[...]

2.4.2.5 Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω:

[...]Στις περιπτώσεις που με την προσφορά υποβάλλονται ιδιωτικά έγγραφα, αυτά γίνονται αποδεκτά είτε κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του Ν. 4250/2014 (Α' 94), είτε και σε απλή φωτοτυπία, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση, στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους και η οποία φέρει υπογραφή μετά την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης.

Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 2690/1999 "Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας", όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 2 του Ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι, ενδεικτικά, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων [...]

2.4.3.1 Δικαιολογητικά συμμετοχής

Τα στοιχεία και τα δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν :

α) το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης [...]

β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν. 4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας.[...]

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα καθώς και τα βιογραφικά της ομάδας έργου και τους απαιτούμενους προς συμπλήρωση πίνακες συμμόρφωσης.

Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία (τεχνικές περιγραφές, φυλλάδια, τεχνικά έντυπα, εγχειρίδια χρήσης, κ.λπ.) των εφαρμογών και του προσφερόμενου εξοπλισμού, τα οποία θα προσδιορίζουν κατά τρόπο σαφή και μονοσήμαντο τις ποιοτικές, λειτουργικές και λοιπές τεχνικές ιδιότητες των ανωτέρω, καθώς και τη διαδικασία εκπαίδευσης του προσωπικού του φορέα λειτουργίας (Εφορεία Αρχαιοτήτων ...) στη χρήση των παραδοτέων.

Τα στοιχεία αυτά βαθμολογούνται σύμφωνα με τα κριτήρια της ενότητας 2.3.1 της παρούσας Διακήρυξης.

Επιπλέον, και επί ποινή αποκλεισμού, ο υποψήφιος Ανάδοχος, μέσα στην τεχνική προσφορά θα υποβάλλει - ανάλογα με το παραδοτέο της τεχνικής προσφοράς- οπτικό δίσκο CD/DVD (ο οποίος θα αποσταλεί μαζί με τον φυσικό φάκελο της τεχνικής προσφοράς) όπου θα παρουσιάζει δείγματα, προκειμένου να αποδείξει τη σχετική εμπειρία και τεχνογνωσία του. Ειδικότερα τα δείγματα αυτά θα αφορούν:

1. Δημιουργία δικτυακού Portal προβολής

(α) Demo screenshot της κεντρικής σελίδας της διαδικτυακής διαδραστικής ιστοπύλης.

(β) Demo screenshot της εσωτερικής σελίδας της διαδικτυακής διαδραστικής ιστοπύλης.

Οι συμμετέχοντες στον Διαγωνισμό υποχρεούνται - επί ποινή αποκλεισμού - να παρουσιάσουν στην τεχνική τους προσφορά προσχέδια σε στιγμιότυπα (Demo screenshot) της διαδικτυακής διαδραστικής ιστοπύλης, όπως (α) και (β) τα οποία και θα αποτελέσουν αντικείμενο αξιολόγησης για το παρόν

παραδοτέο. Τυχόν μη υποβολή των προσχεδίων θα έχει ως αποτέλεσμα τη βαθμολόγηση τους με μηδέν (0) στο συγκεκριμένο κριτήριο και τον αποκλεισμό τους από τη συνέχεια της αξιολογικής διαδικασίας.

2. Παρουσιάσεις επαυξημένης πραγματικότητας

Οι συμμετέχοντες στον Διαγωνισμό υποχρεούνται -επί ποινή αποκλεισμού- να παρουσιάσουν στην τεχνική τους προσφορά προσχέδια από την εφαρμογή σε τουλάχιστον τρία στιγμιότυπα (Demo screenshot). Τυχόν μη υποβολή των προσχεδίων θα έχει ως αποτέλεσμα τη βαθμολόγηση τους με μηδέν (0) στο συγκεκριμένο κριτήριο και τον αποκλεισμό τους από τη συνέχεια της αξιολογικής διαδικασίας.

3. Ανάπτυξη Ψηφιακής Εφαρμογής 3D περιήγησης VR

Οι συμμετέχοντες στον Διαγωνισμό υποχρεούνται -επί ποινή αποκλεισμού- να παρουσιάσουν στην τεχνική τους προσφορά προσχέδια από την εφαρμογή σε τουλάχιστον πέντε στιγμιότυπα (Demo screenshot). Τυχόν μη υποβολή των προσχεδίων θα έχει ως αποτέλεσμα τη βαθμολόγηση τους με μηδέν (0) στο συγκεκριμένο κριτήριο και τον αποκλεισμό τους από τη συνέχεια της αξιολογικής διαδικασίας.

4. Ψηφιακό Βίντεο

Οι συμμετέχοντες στον Διαγωνισμό υποχρεούνται -επί ποινή αποκλεισμού- να παρουσιάσουν στην τεχνική τους προσφορά ένα αναλυτικό σενάριο έκτασης δύο έως τριών σελίδων Α4 (± 1.000 λέξεις). Τυχόν μη υποβολή των προσχεδίων θα έχει ως αποτέλεσμα τη βαθμολόγηση τους με μηδέν (0)[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς[...]) β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την

αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης.[...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Υποδείγματα Εγγυητικών Επιστολών

Υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής συμμετοχής

Εκδότης (Πλήρης επωνυμία Πιστωτικού Ιδρύματος /
[...] Έχουμε την τιμή να σας γνωρίσουμε, ότι εγγυόμαστε με την παρούσα
επιστολή ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα παραιτούμενοι του δικαιώματος της
δαιρέσεως και διζήσεως μέχρι του ποσού των ευρώ
υπέρ του

[σε περίπτωση νομικού προσώπου]: (πλήρη επωνυμία)
ΑΦΜ: (διεύθυνση) για τη συμμετοχή του/της/τους
σύμφωνα με την (αριθμό/ημερομηνία) Διακήρυξη/Πρόσκληση/
Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος
της/του (Αναθέτουσας Αρχής / Αναθέτοντος φορέα), για την ανάδειξη
αναδόχου για την ανάθεση της σύμβασης: “(τίτλος σύμβασης)"/ για το/α
τμήμα/τα[...]

36. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

37. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25

και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

38. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

39. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ.ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

40. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως *«με ποινή αποκλεισμού...»*, *«με ποινή απαραδέκτου...»*, *«οι συμμετέχοντες πρέπει...»* ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

41. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την

υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

42. Επειδή, η μη συμμόρφωση της εγγυητικής επιστολής προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθιστά αυτήν απαράδεκτη και επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς του υποψηφίου οικονομικού φορέα στο σύνολό της, εφόσον οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής δεν πληρούν τους ουσιώδεις όρους που τέθηκαν στην διακήρυξη (Πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 259/2011, 386/2009, 803/2008, 487/1998, ΓνΝΣΚ 356/2003, πρβλ. ΣτΕ 600/2011).

43.Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Περαιτέρω, κατά τη διαδικασία προσδιορισμού των κριτηρίων επιλογής των υποψηφίων πρέπει να τηρούνται οι βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων. Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής αυτών. (Βλ. κατ' αναλογία Δ. Ράικο, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 410 επ.).

44. Επειδή ναι μεν η υποβολή του ΕΕΕΣ/Τ.Ε.Υ.Δ έχει ως σκοπό την προαπόδειξη για λόγους επιτάχυνσης των διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια επιλογής, ερείδεται, όμως,

επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα το ΕΕΕΣ/Τ.Ε.Υ.Δ οικονομικό φορέα και τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το μεταγενέστερο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, πλην όμως, αυτή η διαδικασία δεν δύναται να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αλήθειας των δηλουμένων και της ίδιας της προσφοράς. Άλλωστε, σε αντίθετη περίπτωση η διαγωνιστική διαδικασία θα κατέληγε σε παράλογα αποτελέσματα, επιτρέποντας την περαιτέρω συμμετοχή οικονομικών φορέων, που δεν έχουν αντικειμενικά τη δυνατότητα να υλοποιήσουν την προσφορά τους, καθότι δεν διαθέτουν τις απαιτούμενες ικανότητες και ως εκ τούτου, δεν θα είναι σε θέση (και δεν θα τους επιτραπεί), να αναλάβουν τη σύμβαση, μία εξέλιξη η οποία είναι αντίθετη προς το σκοπό της καθιέρωσης της προκαταρκτικής απόδειξης με την υποβολή του ΕΕΕΣ/Τ.Ε.Υ.Δ.

45. Επειδή ο πρώτος λόγος της πρώτης προσφυγής περί παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας προβάλλεται αλυσιτελώς διότι, την 23.04.2021, ημερομηνία κατά την οποία είχε οριστεί με την προσβαλλόμενη απόφαση η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού «ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ» της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία δεν περιλάμβανε μνεία περί της ημερομηνίας αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών. Περαιτέρω, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 15, η διαγωνιστική διαδικασία έχει ανασταλεί δυνάμει της υπ' αριθμ. 78/2021 απόφασης της ΑΕΠΠ. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, προδήλως προκύπτει ότι ουδεμία βλάβη υπέστη ο πρώτος προσφεύγων, ούτε άλλωστε επικαλείται ότι υπέστη βλάβη, από το γεγονός ότι κατόπιν έκδοσης της προσβαλλόμενης, ο χειριστής του διαγωνισμού ανήρτησε την 23.04.2021 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού ενημέρωση ότι αναβάλλεται η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Πέραν των ανωτέρω, ο ισχυρισμός ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αλλά και η «ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ» αυτής δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή προβάλλεται αβασίμως, καθώς όπως προκύπτει και από το διαδικτυακό τόπο «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» στον οποίο αμφότερες αποφάσεις

έχουν προηγουμένως αναρτηθεί, αυτές φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της πρώτης προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

46. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών. Επίσης, ρητώς ορίζεται ότι εντός του έντυπου φακέλου της προσφοράς θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβληθεί οπτικός δίσκος CD/DVD με δείγματα της σχετικής εμπειρίας και τεχνογνωσίας έκαστου διαγωνιζόμενου. Ειδικότερα τα απαιτούμενα δείγματα θα είναι προσχέδια σε στιγμιότυπα (Demo screenshot) και θα αφορούν τη διαδικτυακή διαδραστική ιστοπύλη, την εφαρμογή επαυξημένης πραγματικότητας, της ανάπτυξη Ψηφιακής Εφαρμογής 3D περιήγησης VR. Συνεπώς, ως βασίμως προβάλλουν η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων, δεν συνέτρεχε υποχρέωση υποβολής αυτών των δειγμάτων στον ηλεκτρονικό φάκελο της τεχνικής προσφοράς και προφανώς η μη τυχόν προσκόμισή τους σε αυτόν δεν δύναται να αποτελέσει νόμιμο λόγο απόρριψης της προσφοράς συμμετέχοντος. Σημειωτέον ότι, όπως σαφώς προκύπτει από τον όρο 2.4.2 της διακήρυξης και ο έντυπος φάκελος της προσφοράς πρέπει να διακρίνεται σε δυο υποφακέλους, ήτοι στον υποφάκελο με την ένδειξη «δικαιολογητικά συμμετοχής –τεχνική προσφορά» και στον υποφάκελο «οικονομική προσφορά», στο δε υποφάκελο με την ένδειξη «δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά» υποβάλλονται, μεταξύ άλλων, και τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς που κατά τον όρους 2.4.2.5 και 2.4.3.2 απαιτείται να προσκομιστούν στο φυσικό φάκελο. Ως εκ τούτου, η μνεία στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης περί παρουσίασης στην τεχνική προσφορά των προσχεδίων σε στιγμιότυπα (Demo screenshot) ουδόλως αναιρεί την ρητώς προβλεπόμενη στον ίδιο όρο υποχρέωση περί υποβολής αυτών μόνον στον έντυπο φάκελο της προσφοράς, ούτε δημιουργεί πρόσθετη υποχρέωση υποβολής αυτών και στον ηλεκτρονικό φάκελο της τεχνικής προσφοράς, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από αμφοτέρους προσφεύγοντες τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα. Ακόμη όμως και αν ήθελε υποστηριχθεί, αν και ουδόλως τούτο προκύπτει, ότι εκ της διατύπωσης του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης δημιουργείται ασάφεια ως προς τον τρόπο

υποβολής των προσχεδίων, όπως γίνεται παγίως δεκτό, ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (βλ. ΔΕφΑθηνών 147/2018).

47. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, όλοι οι συμμετέχοντες υπέβαλλαν με τον έντυπο φάκελο της προσφοράς τους τα προβλεπόμενα στον όρο 2.4.3.2 δείγματα. Επομένως, βάσει των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη, η μη προσκόμιση από οιονδήποτε εκ των τεσσάρων συμμετεχόντων των δειγμάτων στον ηλεκτρονικώς υποβαλλόμενο υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς δεν μπορεί να οδηγήσει σε αποκλεισμό του και οι σχετικές αιτιάσεις αμφοτέρων προσφευγόντων τυγχάνουν απορριπτέες. Ουδόλως δε προβλέπεται στο ισχύον κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να αναρτήσει στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ τα υποχρεωτικώς προσκομιζόμενα με τον έντυπο φάκελο δείγματα, ούτε εξάλλου προκύπτει ότι ο πρώτος προσφεύγων αιτήθηκε να λάβει γνώση των δειγμάτων των έτερων συμμετεχόντων, προς τον σκοπό ελέγχου της πλήρωσης των απαιτήσεων της διακήρυξης και η αναθέτουσα αρχή απέρριψε το αίτημά του.

48. Επειδή περαιτέρω, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι οι συμμετέχοντες υποχρεούνται να παρουσιάσουν στην τεχνική τους προσφορά ένα αναλυτικό σενάριο έκτασης δύο έως τριών σελίδων Α4 (± 1.000 λέξεις), τυχόν δε μη υποβολή του εν λόγω προσχεδίου συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. Ωστόσο, ουδόλως προβλέπεται συγκεκριμένος αριθμός λέξεων που πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιλαμβάνει το σενάριο αλλά τουναντίον ρητώς επιτρέπεται δια των συμβόλων « $\pm$ » απόκλιση

από το όριο των χιλίων (1000) λέξεων και άρα η υποβολή σεναρίου με έκταση μικρότερη των χιλίων λέξεων δεν μπορεί νομίμως να οδηγήσει σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου.

49. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο οικονομικός φορέας «...» υπέβαλε με το αρχείο υπό τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» σενάριο το οποίο περιλαμβάνει λιγότερες από χίλιες λέξεις. Κατά τα εκτεθέντα όμως στην προηγούμενη σκέψη, το επίμαχο έγγραφο πληροί τις απαιτήσεις του όρου 2.4.3.2 της διακήρυξης ως προς την έκταση και τον αριθμό των λέξεων και ο ισχυρισμός του δεύτερου προσφεύγοντος περί απόρριψης της προσφοράς του διαγωνιζόμενου «...» τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

50. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, δοθέντος ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί, κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης τα δείγματα απαιτείται να υποβληθούν μόνον στον έντυπο φάκελο της προσφοράς, οι ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντος περί πλημμελούς αιτιολόγησης της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών στο κριτήριο Κ1 λόγω μη υποβολής των δειγμάτων στον ηλεκτρονικό φάκελο ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης. Περαιτέρω, οι αιτιάσεις του πρώτου προσφεύγοντος περί πλημμελούς αιτιολόγησης της βαθμολόγησης τόσο για το κριτήριο Κ1 όσα και για υπόλοιπα κριτήρια προβάλλονται αορίστως και αναποδείκτως. Και τούτο διότι ο πρώτος προσφεύγων, ο οποίος φέρει το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του, δεν αναφέρει ούτε συγκεκριμένα στοιχεία των έτερων προσφορών αλλά ούτε και τους λόγους για τους οποίους βάσει αυτών των στοιχείων έπρεπε οι συνδιαγωνιζόμενοί του να λάβουν χαμηλότερη βαθμολογία από αυτή που έχουν ήδη λάβει. Η δε απλή επανάληψη από τον πρώτο προσφεύγοντα της αιτιολόγησης της βαθμολόγησης ως προς το κριτήριο Κ2, ως αυτή παρατίθεται στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, ουδόλως θεμελιώνει τυχόν ανατιολόγητο ειδικώς της βαθμολόγησης του δεύτερου προσφεύγοντος στο εν λόγω κριτήριο. Επίσης γενικώς και αορίστως ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολόγησε ισοπεδωτικά τις προσφορές, καθώς δεν αποδίδει συγκεκριμένες πλημμέλειες ως προς τον τρόπο βαθμολόγησης της αναθέτουσας αρχής, τις οποίες απαραδέκτως το

πρώτον επιχειρεί να συγκεκριμενοποιήσει στο υπόμνημά του. Ομοίως απαράδεκτως ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει με το υπόμνημα το πρώτον ότι ως προς το κριτήριο Κ.9 δεν προκύπτει με ποια επιμέρους συστατικά στοιχεία του εν λόγω κριτηρίου, κρίθηκε η ποιότητα των υπηρεσιών εκπαίδευσης και πώς αξιολογήθηκε συγκριτικά η ποιότητα αυτών. Επομένως, εκ των προεκτεθέντων αλλά και των αναφερόμενων υπό σκέψεις 45-47, η πρώτη προσφυγή τυγχάνει απορριπτέα εν συνόλω.

51. Επειδή, εξάλλου, στον όρο 2.1.5 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η εγγύηση συμμετοχής θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα καθώς και ότι ο εκδότης αυτής παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως. Περαιτέρω, στον ίδιο όρο αναφέρεται ότι η εγγύηση συμμετοχής θα πρέπει να έχει συνταχθεί κατά το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV της διακήρυξης, στο οποίο αναφέρεται ότι *«Έχουμε την τιμή να σας γνωρίσουμε ότι εγγυόμαστε με την παρούσα επιστολή ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, παραιτούμενοι του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, μεχρι του ποσού των ευρώ ..., υπέρ του ...»*.

52. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο πρώτος προσφεύγων υπέβαλε με την προσφορά του την υπ' αριθμ. ...εγγυητική επιστολή συμμετοχής της ΑΤΤΤΙΚΑ BANK, ο δε παρεμβαίνων προσκόμισε την υπ' αριθμ. ... εγγυητική επιστολή της EUROBANK αμφότερες δε εγγυητικές επιστολές έχουν συνταχθεί κατά το υπόδειγμα του του Παραρτήματος IV της διακήρυξης και έκαστη περιλαμβάνει τον όρο ότι παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα καθώς και ότι ο εκδότης αυτής παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως. Επομένως, οι περι του αντιθέτου προβαλλόμενοι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

53. Επειδή, στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης προβλέπεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας, μεταξύ άλλων, οι διαγωνιζόμενοι να έχουν ολοκληρώσει τουλάχιστον ένα αντίστοιχο με το προκηρυσσόμενο, έργο, κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (2018,2019, 2020) και να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μια σύμβαση παροχής υπηρεσιών του συγκεκριμένου τύπου, ύψους

120.000,00€. Ως δε σύμβαση παροχής υπηρεσίας συγκεκριμένου τύπου θεωρείται η σύμβαση ανάπτυξης διαδικτυακής πύλης, όπου αξιοποιεί βάση δεδομένων και διαχειρίζεται υλικό πολιτιστικής κληρονομιά ή τουριστικής προβολής. Επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν προαποδεικτικώς να δηλώσουν στο ΤΕΥΔ τις συμβάσεις εκείνες που καλύπτουν το ως άνω κριτήριο τεχνικής ικανότητας, ενώ, ως αναφέρεται στον όρο 2.2.9.2B4 της διακήρυξης, κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης ο προσωρινός ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει προς απόδειξη του επίμαχου κριτηρίου κατάλογο με συνοπτική περιγραφή των κυριοτέρων στοιχείων των εκτελεσθέντων συμβάσεων, συνοδευόμενο από βεβαιώσεις περί επιτυχούς ολοκλήρωσης του έργου.

54. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων στην Ενότητα Γ του Μέρους IV- Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητας του υποβληθέντος ΤΕΥΔ του δηλώνει, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα *«Ψηφιοποίηση αρχειακού υλικού της Δημόσιας Κεντρικής Βιβλιοθήκης ..., στο πλαίσιο της πράξης ..., ...«...-.... Το έργο περιλαμβάνει τα εξής: 1.Την ψηφιοποίηση και τεκμηρίωση συνολικά 258.508 σελίδων των τοπικών εφημερίδων μέχρι και το έτος 2006 2.Την εισαγωγή της δυνατότητας της αναζήτησης λέξης του κειμένου μέσω εφαρμογής λογισμικού για 676.306 σελίδες που είναι το σύνολο των σελίδων του αρχείου της Δημόσιας Κεντρικής Βιβλιοθήκης ..., περιόδου 1915 έως και 2006. 3. Ενσωμάτωση των ψηφιοποιημένων σελίδων στο σύστημα.4.Υπηρεσίες Εκπαίδευσης <http://...>»*. Από τη μετάβαση δε στο διαδικτυακό τόπο <http://...> προκύπτει ότι το επίμαχο έργο περιλαμβάνει αξιοποίηση βάσης δεδομένων. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων προσκόμισε, αν και δεν απαιτείτο στην παρούσα φάση του διαγωνισμού, την από 7.03.2020 βεβαίωση καλής εκτέλεσης του ως άνω επικαλούμενου έργου στην οποία αναφέρεται ότι παραδόθηκε και web εφαρμογή. Ως δε αποδεικνύει ο παρεμβαίνων, το έργο αφορά σε ψηφιακή αξιοποίηση ιστορικών και πολιτιστικών αρχείων της Δημόσιας Κεντρικής Βιβλιοθήκης ... και πληροί τις απαιτήσεις του όρου 2.2.6 της διακήρυξης και άρα οι σχετικοί ισχυρισμοί του δευτέρου προσφεύγοντος τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

55. Επειδή, στον όρο 2.2.7 της διακήρυξη τίθεται ως κριτήριο επιλογής οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν πιστοποιητικό ISO 9001 : 2015 ή ισοδύναμο στο πεδίο εφαρμογής υλοποίηση έργων πληροφορικής. Ως δε έχει ήδη εκτεθεί, υπό σκέψη 53, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν προαποδεικτικώς μόνον να δηλώσουν στο ΤΕΥΔ το σχετικό πιστοποιητικό, η δε προσκόμιση αυτού απαιτείται σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2B5 κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Περαιτέρω, από τον όρο 2.4.2.5 της διακήρυξης προκύπτει ρητώς ότι τα ιδιωτικά έγγραφα που περιλαμβάνονται στο φάκελο των «δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς», πρέπει, επί ποινή απαραδέκτου, να υποβληθούν σε αντίγραφα που φέρουν επικύρωση από δικηγόρο άλλως απαιτείται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης περί της ακρίβειάς τους.

56. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο πρώτος προσφεύγων υπέβαλε με την προσφορά του, εκ περισσού, το υπ' αριθμ. 165CYQS/4.02.2020 πιστοποιητικό ISO 9001 : 2015, εκδοθέν από τον ανεξάρτητο φορέα EUROCERT, το οποίο δεν φέρει επικύρωση από δικηγόρο. Ωστόσο, δοθέντος ότι η υποβολή του επίμαχου πιστοποιητικού ως δικαιολογητικού κατακύρωσης απαιτείται από τον όρο 2.2.9.2 B5 της διακήρυξης σε μεταγενέστερο στάδιο, ουδόλως εμποδίζεται ο πρώτος προσφεύγων να προσκομίσει, εφόσον αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος, το επίμαχο πιστοποιητικό επικυρωμένο από δικηγόρο, ούτε εξάλλου ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι το προσκομισθέν έγγραφο δεν πληροί το κριτήριο επιλογής του όρου 2.2.7 της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η έλλειψη επικύρωσης του επίμαχου πιστοποιητικού δεν δύναται, κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού, να επιφέρει τον αποκλεισμό του πρώτου προσφεύγοντος. Ομοίως για τους ίδιους λόγους και σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 53, η μη επικύρωση των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης που προσκόμισε εκ του περισσού ο πρώτος προσφεύγων δεν συνεπάγονται την απόρριψη της προσφοράς του. Αλυσιτελώς δε ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται τις υπ' αριθμ. 1554/2020 και 1658/2020 αποφάσεις της ΑΕΠΠ, ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών αλλά και διότι εν προκειμένω το πιστοποιητικό ISO και οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης προσκομίζονται προς απόδειξη

κριτηρίων επιλογής και όχι τεχνικών προδιαγραφών, οπότε και θα ελεγχόταν κατά το παρόν στάδιο η υποβολή τους συμφώνως με τις απαιτήσεις του όρου 2.4.2.5 της διακήρυξης. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, η δεύτερη προδικαστική προσφυγή τυχάνει απορριπτέα εν συνόλω.

57. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

58. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

59. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η δεύτερη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

60. Επειδή, η παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτή.

61. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 58, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο πρώτος προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

62. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 59, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο δεύτερος προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την πρώτη προσφυγή

Απορρίπτει τη δεύτερη προσφυγή

Δέχεται την παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου επί της πρώτης προσφυγής.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου επί της δεύτερης προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε την 8 Ιουνίου 2021 Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΖΑΡΑΡΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΔΕΜΙΡΤΖΗΟΓΛΟΥ