

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 22-11-2018, με την εξής σύνθεση: Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια και τα Μέλη Κωνσταντίνος Κορομπέλης και Μιχαήλ Σειραδάκης (ως νόμιμος αναπληρωτής του τακτικού μέλους του 4ου Κλιμακίου, δυνάμει της υπ' αριθ. 75/2018 Πράξης του Προέδρου της Α.Ε.Π.Π.).

Για να εξετάσει από κοινού τις Προδικαστικές Προσφυγές με Γενικούς Αριθμούς Κατάθεσης αντίστοιχα: α) την με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 1101/25-10-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία

που εδρεύει στην [redacted] και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «πρώτος προσφεύγων»), στρεφόμενη κατά της από 17-10-2018 με αριθμό πρωτοκόλλου [redacted] απόφασης του

με θέμα: «Απόφαση έγκρισης Πρακτικών ελέγχου οικονομικών προσφορών του ηλεκτρονικού ανοιχτού δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού για [redacted]», με την οποία

αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού ο πρώτος προσφεύγων και ανατέθηκε η σχετική σύμβαση στις εταιρίες [redacted] και

αναφορικά με τα Κτίρια – Τμήματα του Διαγωνισμού Β, Δ, Ε, ΣΤ & Ζ. Και β) την με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 1125/30-10-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία

[redacted], με διακριτικό τίτλο [redacted] που εδρεύει στο [redacted] εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «δευτερος προσφεύγων»), που ασκήθηκε στο

Αριθμός Απόφασης: 1091 / 2018 & 1092 / 2018

πλαίσιο της ίδιας με την πρώτη Προσφυγή διακήρυξης και αφορά στην ίδια διαγωνιστική διαδικασία και στρέφεται κατά της ίδιας προσβαλλομένης πράξης και αιτείται ομοίως – με τον πρώτο προσφεύγοντα – την ακύρωση της από 17-10-2018 με αριθμό πρωτοκόλλου ... απόφασης του ...

... θέμα: «Απόφαση έγκρισης Πρακτικών ελέγχου οικονομικών προσφορών του ηλεκτρονικού ανοιχτού δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού ...

με την οποία αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού ο δεύτερος προσφεύγων και ανατέθηκε η σχετική σύμβαση στις εταιρείες «

και « ... αναφορικά με τα ...

... Συνεπώς, οι πιο πάνω Προδικαστικές Προσφυγές στρέφονται κατά της ίδιας εκτελεστής Πράξης, στα πλαίσια της ίδιας διαγωνιστικής διαδικασίας και κατά της ίδιας αναθέτουσας αρχής και συνεπώς προσηύκει να εξεταστούν από κοινού, στρέφονται δε και οι δύο,

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «

... πως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή»).

Επί της πρώτης προδικαστικής προσφυγής κατατέθηκε εμπρόθεσμα και νομότυπα η από 02-11-2018 παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία « ... (πρώτος παρεμβαίνων), που εδρεύει στην ... και εκπροσωπείται νόμιμα, με την οποία αιτείται: 1) να γίνει δεκτή η παρέμβαση του, 2) να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλομένης Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και 3) να απορριφθούν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα. Σημειώνεται ότι όλοι οι πραγματικοί και νομικοί ισχυρισμοί του πρώτου παρεμβαίνοντα έχουν ληφθεί υπόψη κατά την εξέταση της παρούσας. Επιπλέον, κατατέθηκε εμπρόθεσμα και νομότυπα η από 05-11-2018 παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «

Αριθμός Απόφασης: 1091 / 2018 & 1092 / 2018

...» (δεύτερος παρεμβαίνων), που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, με την οποία αιτείται ομοίως: 1) να γίνει δεκτή η παρέμβαση του, 2) να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλομένης Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και 3) να απορριφθούν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα. Σημειώνεται ότι όλοι οι πραγματικοί και νομικοί ισχυρισμοί του δευτέρου παρεμβαίνοντα έχουν ληφθεί υπόψη κατά την εξέταση της παρούσας πρώτης προδικαστικής προσφυγής.

Επί της δευτέρας προδικαστικής προσφυγής κατατέθηκε εμπρόθεσμα και νομότυπα η από 02-11-2018 παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (πρώτος παρεμβαίνων), που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, με την οποία αιτείται: 1) να γίνει δεκτή η παρέμβαση του, 2) να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλομένης Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και 3) να απορριφθούν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα. Σημειώνεται ότι όλοι οι πραγματικοί και νομικοί ισχυρισμοί του πρώτου παρεμβαίνοντα έχουν ληφθεί υπόψη κατά την εξέταση της παρούσας. Επιπλέον, κατατέθηκε εμπρόθεσμα και νομότυπα η από 09-11-2018 παρέμβαση του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...»

(δεύτερος παρεμβαίνων), που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, με την οποία αιτείται ομοίως: 1) να γίνει δεκτή η παρέμβαση του, 2) να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλομένης Απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής και 3) να απορριφθούν οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα. Σημειώνεται ότι όλοι οι πραγματικοί και νομικοί ισχυρισμοί του δευτέρου παρεμβαίνοντα έχουν ληφθεί υπόψη κατά την εξέταση της παρούσας δεύτερης προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά τα εξής

Αριθμός Απόφασης: 1091 / 2018 & 1092 / 2018

1. Επειδή με την με αριθμό πρωτοκόλλου 3 διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής προκήρύχθηκε Ηλεκτρονικός Ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, σε ΕΥΡΩ, για το έργο της 4, όπως αυτό περιγράφεται στους όρους και τα Μέρη της διακήρυξης τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της. Ο διαγωνισμός φέρει συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 5 Ο Διαγωνισμός διαιρείται σε επτά (7) τμήματα:

Στον διαγωνισμό γίνονται δεκτές προσφορές για ένα ή περισσότερα τμήματα. Το σύνολο της εκτιμώμενης δαπάνης για όλα τα τμήματα ανέρχεται στο ποσό των ευρώ με ΦΠΑ 1.494.355 και χωρίς ΦΠΑ ευρώ 1.205.125, ενώ οι επιμέρους προϋπολογισμοί των επτά τμημάτων χωρίς ΦΠΑ ανέρχονται σε ευρώ: 1.205.125, 1.205.125, 1.205.125, 1.205.125, 1.205.125, 1.205.125, 1.205.125.

Ο διαγωνισμός συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς: ο πρώτος προσφέρων, ο δεύτερος προσφέρων και οι δύο παρεμβαίνοντες και όλοι τους υπέβαλλαν προσφορές και για τα επτά τμήματα του διαγωνισμού. Δυνάμει της με αριθμό πρωτοκόλλου 6 απόφασης έγκρισης Πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών και τεχνικής αξιολόγησης η Αναθέτουσα Αρχή αποδέχθηκε τις τεχνικές προσφορές όλων

Αριθμός Απόφασης: 1091 / 2018 & 1092 / 2018

των τεσσάρων συμμετεχουσών εταιρειών. Κατόπιν έλαβε χώρα η ηλεκτρονική αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των τεσσάρων συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, αφού εξέτασε τις οικονομικές προσφορές των συμμετεχουσών εταιρειών, κατάρτισε αναλυτικούς πίνακες με τις Οικονομικές προσφορές ανά κτίριο/προσφέροντα οικονομικό φορέα/Διοικητικό κόστος-Αναλώσιμα και με το Εργολαβικό κέρδος με το συνολικό κόστος προ και μετά ΦΠΑ και εν συνεχεία, αφού μελέτησε τους ανωτέρω πίνακες με τις Οικονομικές προσφορές, διαπίστωσε ότι υπάρχουν ασυνήθιστα χαμηλές τιμές για τον πρώτο και δεύτερο προσφεύγοντα αναφορικά για τον υπολογισμό του ποσού του εύλογου Διοικητικού κόστους-αναλωσίμων και του εργολαβικού κέρδους της κατατεθειμένης Οικονομικής Προσφοράς τους ανά κτίριο (Α,Β,Γ,Δ,Ε,Ζ και ΣΤ) και για τον λόγο αυτό τους ζήτησε διευκρινίσεις βάσει των οριζόμενων στην ΑΠΟΦΑΣΗ 6/2016 της ΕΝΙΑΙΑΣ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ και των οριζόμενων στο άρθρο Ε.3. σελίδα 26 παράγραφος δ της Διακήρυξης. Ο πρώτος και δεύτερος προσφεύγων παρέθεσαν τις διευκρινίσεις τους και εν συνεχεία η οικεία Επιτροπή του διαγωνισμού συνέταξε τα Πρακτικά Νο. 5/11-9-2018 & Νο. 6/21-9-2018, εισηγούμενη την απόρριψη των οικονομικών προσφορών του πρώτου και δεύτερου προσφεύγοντα ως ασυνήθιστα χαμηλές. Το οικεία πρακτικά εγκρίθηκαν με την απόφαση με αριθ. 411/10.11.2018.

1. Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Κατά της απόφασης αυτής στρέφεται ο πρώτος και ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλοντας τους στις υπό συνεξέταση προσφυγές περιεχόμενους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς τους.

2. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του Νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας

Αριθμός Απόφασης: 1091 / 2018 & 1092 / 2018

της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούνται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή αναφορικά με την πρώτη προδικαστική προσφυγή με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 1101/25-10-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία

«...», που εδρεύει στην «...» και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «πρώτος προσφεύγων») λεκτέα τα ακόλουθα.

4. Με την υπό εξέταση 1^η Προδικαστική Προσφυγή, ο πρώτος προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, ήτοι να ακυρωθεί η με αριθμ. πρωτ. «...» απόφαση του «...» περί «έγκρισης Πρακτικών ελέγχου οικονομικών προσφορών του ηλεκτρονικού ανοιχτού δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού για το έργο της «...» με την οποία αποκλείστηκε από τη συνέχεια του διαγωνισμού ο πρώτος προσφεύγων και ανατέθηκε η σχετική σύμβαση στις εταιρίες «...».

Αριθμός Απόφασης: 1091 / 2018 & 1092 / 2018

Πιο αναλυτικά, με την προσφυγή του στρέφεται κατά του αποκλεισμού της οικονομικής του προσφοράς, καθόσον η Αναθέτουσα Αρχή με πλημμελή και αναπόδεικτη αιτιολογία υπεισιήλθε ανεπιτρεπώς σε ζήτημα που ανάγεται στην απόλυτη διακριτική ευχέρεια του πρώτου προσφεύγοντα, αφού ουδόλως μπορεί να επιβληθεί συγκεκριμένο ύψος χρηματικού κέρδους από τη στιγμή που δεν προβλέπεται ρητώς από τη διακήρυξη η υποχρέωση συνυπολογισμού κέρδους συγκεκριμένου ποσοστού. Εν συνεχεία δε στρέφεται κατά της νομιμότητας της οικονομικής προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντα (της πρώτης προσφυγής) γιατί κατά παράβαση της διακήρυξης και αναφορικά με το Τμήμα ΚΤΙΡΙΟ Β η οικονομική του προσφορά περιλαμβάνει προσωπικό με επτά εργαζομένους κάτω των 25ετών.

5. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, εκ ποσού Ευρώ 3.662,00 (κωδικός e-Παραβόλοι - το οποίο ποσό αντιστοιχεί σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης για τα Κτίρια – Τμήματα του Διαγωνισμού Β, Δ, Ε, ΣΤ & Ζ, στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται συνολικά στο ποσό των ευρώ 732.350,79 χωρίς ΦΠΑ, και επιπλέον προσκομίστηκε εκτυπωμένη σελίδα ότι το εν λόγω παράβολο έχει εκδοθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)» και είναι σε κατάσταση «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

6. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

7. Επειδή, η υπό κρίση Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ αα στις 25-10-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο

Αριθμός Απόφασης: 1091 / 2018 & 1092 / 2018

361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα και με δεδομένο ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 17-10-2018, η τελευταία ημέρα της αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας άσκησης της προσφυγής έληγε στις 29-10-2018, ημέρα Δευτέρα, κατόπιν παρέκτασης από την 27-10-2018, ημέρα Σάββατο. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 25-10-2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

8. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

9. Επειδή, εν προκειμένω, ο πρώτος προσφεύγων καταρχήν στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον του στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά του στον Διαγωνισμό

και εύλογα προσδοκά να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, ισχυριζόμενος ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη πράξη, κατά το μέρος που με αυτήν, παρά το νόμο και την Διακήρυξη αποκλείστηκε η προσφορά του και αναδείχθηκαν προσωρινοί μειοδότες οι έτεροι διαγωνιζόμενος και ήδη πρώτος και δεύτερος παρεμβαίνων. Συνειπώς, αν γίνει δεκτή η εξεταζόμενη, ο προσφεύγων δύναται να αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης.

10. Επειδή κατά την εξέταση της παρούσας έχουν ληφθεί υπόψη οι από 01/11/2018 απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής αναφέροντας ότι οι λόγοι προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα στις απόψεις της.

11. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το Δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του

Αριθμός Απόφασης: 1091 / 2018 & 1092 / 2018

διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνυποβολή της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Περαιτέρω, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνηεία των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων (βλ. ΕΑ ΣτΕ Ολομ. 136/2013, ΕΑ ΣτΕ 862/2010, 53/2011). Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (ΕΑ ΣτΕ 382/2015 και 384/2015).

Αριθμός Απόφασης: 1091 / 2018 & 1092 / 2018

12. Επειδή, εν προκειμένω, η διακήρυξη που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του υπό εξέταση Διαγωνισμού, μεταξύ άλλων, ορίζει ότι: «Α.2 Αντικείμενο Έργου. Αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης είναι ...», σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται, με κριτήριο κατακύρωσης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, σε ΕΥΡΩ. Γίνονται δεκτές προσφορές για ένα ή περισσότερα τμήματα. ... Ε.3. Περιεχόμενα (υπό) Φακέλου «Οικονομική Προσφορά». Η οικονομική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος. Στη συνέχεια, το Σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το Σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Σε περίπτωση διάστασης των στοιχείων που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και του ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου υπερισχύει το τελευταίο. Εφόσον η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολό της στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. α. Η Οικονομική Προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει το ποσό σε Ευρώ για τις σχετικές υπηρεσίες ολογράφως και αριθμητικώς, έναντι του οποίου προτίθεται να εκτελέσει ο Υποψήφιος το Έργο, τόσο μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, όσο και συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Η αναγραφή της τιμής σε Ευρώ μπορεί να γίνει μέχρι και δύο δεκαδικά ψηφία. Σε περίπτωση που αναφέρεται εσφαλμένος ΦΠΑ αυτός διορθώνεται από την Υπηρεσία. β. Εφόσον από την Οικονομική Προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, η προσφορά θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. γ. Η οικονομική προσφορά καλύπτει την υλοποίηση του συνόλου του έργου και

Αριθμός Απόφασης: 1091 / 2018 & 1092 / 2018

αφορά τις κάθε είδους δαπάνες, επιβαρύνσεις, αμοιβές (τρίτων, προσωπικού, συνεργατών κ.λπ.), την εύλογη αμοιβή του Αναδόχου, το διοικητικό κόστος καθώς και κάθε παρεχόμενη υπηρεσία του Αναδόχου προς την Αναθέτουσα Αρχή στο πλαίσιο υλοποίησης του Έργου. δ. Αν στο διαγωνισμό διαπιστωθεί ότι οι προσφερόμενες τιμές είναι ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο του διαγωνισμού, η επιτροπή αξιολόγησης, πριν την απόρριψη της προσφοράς, απαιτεί από τους προσφέροντες να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατ' ανώτερο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Το περιεχόμενο, η παροχή και ο τρόπος αξιολόγησης θα γίνεται σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 88 του Ν. 4412/2016. Η Επιτροπή διενέργειας, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα, ελέγχει τη σύνθεση της προσφοράς βάσει των παρασχεθέντων δικαιολογητικών, τα οποία είναι τα προβλεπόμενα στο άρθρο 89 του ίδιου νόμου (άρθρα 88 και 89). Η αναγραφή της τιμής σε ΕΥΡΩ, μπορεί να γίνεται με δύο ή και περισσότερα δεκαδικά ψηφία (άνευ ορίου), εφόσον χρησιμοποιείται σε ενδιάμεσους υπολογισμούς. Το γενικό σύνολο στρογγυλοποιείται σε δυο δεκαδικά ψηφία, προς τα άνω εάν το τρίτο δεκαδικό ψηφίο είναι ίσο ή μεγαλύτερο του πέντε και προς τα κάτω εάν είναι μικρότερο του πέντε. Υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς επισυνάπτεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ' της παρούσας διακήρυξης. Στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς και σε χωριστό κεφάλαιο (ηλεκτρονικό αρχείο) θα αναγράφεται η ανάλυση του κόστους. Η ανάλυση του κόστους θα συμπληρώνεται για κάθε κτίριο ξεχωριστά και θα παρουσιάζεται σύμφωνα με τον κάτωθι Πίνακα:

<u>Συνολικά ποσά ανά κτίριο σε ευρώ</u>
<u>ΣΥΝΟΛΟ ΜΙΣΘΩΝ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ</u>
<u>ΥΠΑΛΛΗΛΟΥ ΣΕ ΑΔΕΙΑ ΔΩΡΟ ΧΡΙΣΤΟΥΓΕΝΝΩΝ ΔΩΡΟ ΠΑΣΧΑ ΕΠΙΔΟΜΑ</u>
<u>ΑΔΕΙΑΣ ΣΥΝΟΛΟ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ</u>
<u>ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΕΣ ΕΙΣΦΟΡΕΣ ΔΙΟΙΚ. ΚΟΣΤΟΣ - ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ</u>
<u>ΕΡΓΟΔ.ΚΕΡΔΟΣ ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ ΣΥΝΟΛΟ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (*) ΦΠΑ 24% ΓΕΝΙΚΟ</u>
<u>ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ ...</u>

Επισημαίνεται ότι στην οικονομική προσφορά θα

Αριθμός Απόφασης: 1091 / 2018 & 1092 / 2018

υπάρχει λεπτομερής ανάλυση του υπολογισμού των αμοιβών του προσωπικού που αναφέρονται στον παραπάνω πίνακα. Οι προσφορές θα πρέπει να συνταχθούν βάσει της ισχύουσας εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, κατά την ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών. Η οικονομική προσφορά θα πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με τον Ν3863/2010 (ΦΕΚ 115 Α/15-07-10) "Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις" – Άρθρο 68 "Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών", όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.4144/2013 (ΦΕΚ 88 Α/18-4-2013) "Αντιμετώπιση της παραβατικότητας στην Κοινωνική Ασφάλιση και στην αγορά εργασίας και λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Εργασίας και Πρόνοιας". Οι προσφορές, με ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει να είναι πλήρεις και αναλυτικές, να αιτιολογούν και να δικαιολογούν πλήρως το προσφερόμενο αντάλλαγμα (με αναλυτική αναφορά στον αριθμό του προσωπικού που θα απασχολεί, το αν θα είναι εργαζόμενοι άνω ή κάτω των 25 ετών, την προϋπηρεσία τους), τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές του απασχολούμενου προσωπικού (σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία). Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Η παρατίθενται πίνακες υπολογισμού του ελάχιστου εργατικού κόστους σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. Ο υπολογισμός έχει γίνει τόσο για εργαζόμενους κάτω των 25 ετών, όσο και για εργαζόμενους άνω των 25 ετών, με προϋπηρεσία από 0 έως 3 έτη. Σε περίπτωση που το απασχολούμενο προσωπικό έχει προϋπηρεσία μεγαλύτερη των 3 ετών, αυτό θα πρέπει να αναφερθεί στην προσφορά και να υπολογιστούν και τα αντίστοιχα επιδόματα τριετιών. Οι πίνακες αυτοί είναι κοινοί για όλους τους συμμετέχοντες. Τα υποδείγματα αυτά εφόσον ακολουθηθούν από όλους τους συμμετέχοντες θα αναδείξουν ισότιμα τον/ους ανάδοχο/ους για κάθε ένα κτίριο χωρίς να υπάρχει ευνόηση ή επιβάρυνση των συμμετεχόντων. Προσφορές που θα αναγράφουν εργατικό κόστος κατώτερο των αναφερομένων στους πίνακες υπολογισμού θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Στις οικονομικές προσφορές πέραν του ελάχιστου εργατικού κόστους, όπως αυτό προσδιορίζεται από τους κάτωθι πίνακες, θα πρέπει να συνυπολογίζεται (με

Αριθμός Απόφασης: 1091 / 2018 & 1092 / 2018

ποιινή αποκλεισμού) ένα εύλογο και όχι μηδενικό ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, οφείλουν να επισυνάπτουν στην οικονομική προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. Στην περίπτωση που οι συμμετέχουσες εταιρείες δεν συμφωνούν με τους υπολογισμούς σύμφωνα με τους οποίους έγιναν οι πίνακες αυτοί, οφείλουν να διατυπώσουν ηλεκτρονικά, μέσω του συστήματος, τις απόψεις τους πριν από την κατάθεση της προσφοράς τους. Μετά την κατάθεση της προσφοράς δεν επιτρέπεται η αμφισβήτηση και η αναθεώρηση των πινάκων αυτών. ... Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ οφείλει να τηρεί τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης επαγγελματικού κινδύνου. Σε περίπτωση δε, που διαπιστωθεί παράβαση του ανωτέρω όρου θα καταγγέλλεται η σύμβαση με την ανάδοχο εταιρεία. ΓΙΝΟΝΤΑΙ ΔΕΚΤΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ, Ή ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΕΝΑ ΚΤΙΡΙΟ ΞΕΧΩΡΙΣΤΑ. ... ΣΤ. Απόρριψη Προσφορών. Αντιπροσφορές και εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται στο σύνολό τους ως απαράδεκτες. Η Προσφορά του Οικονομικού Φορέα απορρίπτεται ως απαράδεκτη, ύστερα από γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και δεν αξιολογείται σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις: Εάν υποβάλλεται από προσφέροντα ο οποίος δεν διαθέτει τα απαιτούμενα προσόντα. Εάν η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό, όπως καθορίσθηκε και τεκμηριώθηκε στην παρούσα διακήρυξη, για τη σύναψη της σύμβασης. Εάν έχει υποβληθεί κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως αυτοί ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη. Εάν περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνισή τους ή τη διόρθωσή τους. Για την οποία ο προσφέρων

Αριθμός Απόφασης: 1091 / 2018 & 1092 / 2018

δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Εάν υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές καθώς επίσης και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. Προσφορά υπό αίρεση Προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται στη διακήρυξη. Οι παραπάνω περιπτώσεις είναι ενδεικτικές και όχι αποκλειστικές, εφόσον στη Διακήρυξη προβλέπονται και άλλοι λόγοι για τους οποίους μία Προσφορά κρίνεται ως απαράδεκτη. ... ».

13. Επειδή το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές. (άρθρο 69 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ). 1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής. 2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφος 1 μπορεί να αφορούν ιδίως: α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών, β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου, γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα, δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131, στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89. 3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση

Αριθμός Απόφασης: 1091 / 2018 & 1092 / 2018

με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18. 4. Εάν η αναθέτουσα αρχή διαπιστώνει ότι μια προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή λόγω χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, η προσφορά μπορεί να απορρίπτεται αποκλειστικά για αυτό τον λόγο, μόνο μετά από διαβούλευση με τον προσφέροντα και εφόσον αυτός δεν είναι σε θέση να αποδείξει, εντός επαρκούς προθεσμίας, την οποία ορίζει η αναθέτουσα αρχή, ότι η εν λόγω ενίσχυση είναι σύμφωνη με την εσωτερική αγορά κατά την έννοια του άρθρου 107 της ΣΛΕΕ. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει προσφορά υπό τις συνθήκες αυτές, ενημερώνει σχετικά την Επιτροπή. 5. Εφόσον ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, στο πλαίσιο διοικητικής συνεργασίας, κάθε πληροφορία που η Ελλάδα έχει στη διάθεσή της όπως νόμους, κανονισμούς, συλλογικές συμβάσεις καθολικής ισχύος ή εθνικά τεχνικά πρότυπα— σχετικά με τα δικαιολογητικά και τα έγγραφα που προσκομίζονται σε σχέση με τις λεπτομέρειες που αναφέρονται στην παράγραφο 2. 6. Στις δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών, παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, μπορεί να εκδίδονται εγκύκλιοι του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων για την εξειδίκευση των όρων χαρακτηρισμού μίας οικονομικής προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής ανά κατηγορία έργου και μελέτης και ανά εκτιμώμενη αξία σύμβασης και για την εκτίμηση των παρεχόμενων κατά τα ανωτέρω εξηγήσεων. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποκλίνει από τα οριζόμενα στις ανωτέρω εγκυκλίους, έπειτα από σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου.».

Αριθμός Απόφασης: 1091 / 2018 & 1092 / 2018

14. Επειδή κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οικονομική προσφορά διαγωνιζόμενου δεν μπορεί, κατά κοινή αντίληψη, να συντίθεται μόνο από το κόστος μισθοδοσίας του προσωπικού που θα απασχοληθεί στην παροχή των υπηρεσιών φύλαξης, αλλά θα πρέπει να περιλαμβάνει και το λειτουργικό κόστος καθώς επίσης και να καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μη θέτει σε κίνδυνο την εκτέλεση της σχετικής σύμβασης. Παρατίθεται σχετική νομολογία: ΣτΕ ΕΑ 916/2010 «(...) κατά κοινή αντίληψη, λειτουργικό κόστος της επιχείρησης δεν αποτελεί μόνον το κόστος αμοιβής των εργαζομένων και, συνεπώς, στην οικονομική προσφορά θα πρέπει, κατ' αρχήν, μεταξύ άλλων, να ενσωματώνεται ποσό το οποίο αντιστοιχεί στις λοιπές λειτουργικές ανάγκες της. Επομένως, ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να αιτιολογεί ειδικώς την προσφορά του εάν σ' αυτήν δεν περιλαμβάνεται κονδύλιο που ανταποκρίνεται στο λειτουργικό κόστος της επιχείρησής του (πρβ. Ε.Α. 1299/2009)». ΣτΕ ΕΑ 873/2010 «(...) πάντως, δεδομένου ότι, κατά κοινή αντίληψη, λειτουργικό κόστος μιας επιχείρησης δεν αποτελεί μόνο το κόστος αμοιβής των εργαζομένων, στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων θα πρέπει, καταρχήν, να ενσωματώνεται ένα ποσό, το οποίο αντιστοιχεί στις λοιπές λειτουργικές δαπάνες της επιχείρησης, ενώ, περαιτέρω, θα πρέπει να συνυπολογίζεται και ένα εύλογο περιθώριο κέρδους [βλ. ΕΑ 1297/2009, 1299/2009, 1262/2009, 1257/2009, επίσης βλ. ΕΑ 1255/2009, 732/2010, 628/2010]. Επομένως, από την εν λόγω Διακήρυξη προκύπτει ότι οικονομική προσφορά που είναι κατώτερη του ελάχιστου νόμιμου εργατικού κόστους, όπως αυτό προσδιορίζεται από την Συλλογική Σ. Εργασίας, είναι απαράδεκτη, ακόμη και όταν υποβάλλεται από διαγωνιζόμενη επιχείρηση που δεν δεσμεύεται από την προαναφερθείσα σύμβαση.». ΣτΕ ΕΑ 346/2010 « (...)κατά την αδιάσπικτη διατύπωση του ως άνω άρθρου 3 του Παραρτήματος Β' της διακηρύξεως σε συνδυασμό με το άρθρο 7 του αυτού Παραρτήματος, η προσφερόμενη τιμή πρέπει να περιλαμβάνει όλες τις απαιτούμενες δαπάνες για την εκτέλεση των προς ανάθεση εργασιών καθαριότητας, όπως αυτές

Αριθμός Απόφασης: 1091 / 2018 & 1092 / 2018

προσδιορίζονται από τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, της οικείας κλαδικής συλλογικής συμβάσεως εργασίας καθώς και από τα επιμέρους κοστολογήσιμα στοιχεία της διακήρυξης. Ανεξαρτήτως δε του ότι ουδεμία διάταξη ή γενική αρχή εφαρμοστέα επί του επίδικου διαγωνισμού επιβάλλει την περιπτώσιολογική παράθεση στη διακήρυξη του συνόλου των ειδικώς προβλεπομένων από την κείμενη νομοθεσία αναγκαίων δαπανών που βαρύνουν τον ανάδοχο, η ενδεικτική απαρίθμηση στη διακήρυξη ορισμένων εξ αυτών δεν δημιουργεί, ενόψει της, κατά τα ανωτέρω, σαφούς διατυπώσεως της διακήρυξης, εύλογη αμφιβολία ως προς τα κονδύλια τα οποία οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να συνυπολογίσουν για τη διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς, στην οποία, εξάλλου, πρέπει, κατ' αρχήν, να συμπεριλαμβάνονται οι δαπάνες που αντιστοιχούν στο εν γένει λειτουργικό κόστος της επιχειρήσεως καθώς και σε ένα εύλογο περιθώριο εργολαβικού κέρδους (Ε.Α. 1257, 1262, 1297/2009, 675/2002).». ΣτΕ ΕΑ 1257/2009, ΣτΕ ΕΑ 1297/2009 «Επειδή, ενόψει του ότι, κατά την αδιάσπικτη διατύπωση της διακήρυξης, η προσφερόμενη τιμή πρέπει να περιλαμβάνει και τις κρατήσεις υπέρ τρίτων και συγκεκριμένα την κράτηση 3,1% υπέρ του Μ.Τ.Π.Υ., πιθανολογείται σοβαρά ως βάσιμο το παράπονο που είχε προβάλει η αιτούσα με την προσφυγή και επαναφέρει με την κρινόμενη αίτηση ότι κατά παράβαση των προπαρατεθέντων όρων της διακήρυξης η παρεμβαίνουσα δεν συμπεριέλαβε στην οικονομική της προσφορά και την εν λόγω κράτηση, πρέπει δε να απορριφθεί ο περί του αντιθέτου προβαλλόμενος ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας. Εξάλλου, αδιαφόρως του αν είναι έγκυρη η περιλαμβανόμενη στην Εθνική Κ.Σ.Σ.Ε ρήτρα ότι το διοικητικό κόστος ανέρχεται σε 3%, υπό την έννοια αν αφορά σε όρους εργασίας και αμοιβής των εργαζομένων και, επομένως, αν έχει ή όχι δεσμευτικό χαρακτήρα και, περαιτέρω, αδιαφόρως του αν η διακήρυξη, η οποία ρητά αξιώνει την τήρηση των όρων της οικείας συλλογικής σύμβασης εργασίας, παραπέμπει κατά τούτο και στη ρήτρα αυτή, πάντως, η οικονομική προσφορά διαγωνιζόμενου δεν μπορεί, κατά κοινήν

Αριθμός Απόφασης: 1091 / 2018 & 1092 / 2018

αντίληψη, να συντίθεται μόνο από το κόστος μισθοδοσίας του προσωπικού που θα απασχοληθεί στην παροχή των ένδικων υπηρεσιών φύλαξης αλλά θα πρέπει να περιλαμβάνει και το λειτουργικό κόστος καθώς επίσης και να καταλείπει και κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μη θέτει σε κίνδυνο την εκτέλεση της σχετικής σύμβασης (πρβλ. ΕΑ 675/2002, 297/2009).». ΣτΕ ΕΑ 1262/2009 «(...) Εξ άλλου, αδιαφόρως εάν εγκύρως περιελήφθη στην ισχύουσα Εθνική Κλαδική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, η ρήτρα περί προσαυξήσεως του ελαχίστου εργατικού κόστους με ποσοστό 3%, το οποίο αντιστοιχεί στο διοικητικό κόστος των επιχειρήσεων, εάν, δηλαδή, η ανωτέρω ρήτρα εμπίπτει στους ρυθμιζόμενους με συλλογικές διαπραγματεύσεις γενικούς όρους εργασίας και ανεξαρτήτως εάν η διακήρυξη του επιμάχου διαγωνισμού παραπέμπει και στην ανωτέρω ρήτρα της Συλλογικής Συμβάσεως Εργασίας, πάντως, δεδομένου ότι, κατά κοινή αντίληψη, λειτουργικό κόστος μιας επιχείρησης δεν αποτελεί μόνον το κόστος αμοιβής των εργαζομένων, στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων θα πρέπει, κατ' αρχήν, να ενσωματώνεται ένα ποσό, το οποίο αντιστοιχεί στις λοιπές λειτουργικές δαπάνες της επιχείρησης, ενώ περαιτέρω, θα πρέπει να συνυπολογίζεται και ένα εύλογο περιθώριο κέρδους (πρβλ. Ε.Α. 675/2002).».

15. Επειδή στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει η αρχή της υποχρεωτικής αιτιολογίας των αποφάσεων. Αναλυτικότερα, «Η στάση της διοίκησης απέναντι στους διαγωνιζόμενους σε μία διαδικασία ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, κυρίως ενόψει έκδοσης δυσμενών για αυτούς πράξεων, υπαγορεύεται από την εν γένει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να μην αφήνει τις πράξεις και αποφάσεις της εκτεθειμένες σε υπόνοιες αυθαιρεσίας και αιφνιδιασμού σε βάρος των διαγωνιζομένων. Μία τέτοια επιταγή βρίσκεται, άλλωστε, σε απόλυτη εναρμόνιση με την θεμελιώδη αρχή της διαφάνειας που διέπει το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων. Επομένως, οι αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής που είναι απορριπτικές αιτημάτων των συμμετεχόντων σε δημόσια διαγωνιστική

Αριθμός Απόφασης: 1091 / 2018 & 1092 / 2018

διαδικασία για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης έργου, προμήθειας, υπηρεσιών κ.λπ., πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένες. Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του ΔΕΕ επί του ζητήματος αυτού, η οποία αντανακλά και τις κοινές συνταγματικές παραδόσεις των κρατών μελών, κάθε απόφαση της αναθέτουσας αρχής (διοίκησης) που είναι αρνητική ή απορριπτική αιτήματος του οικονομικού φορέα πρέπει να μπορεί να προσβάλλεται με ένδικο βοήθημα που να παρέχει τη δυνατότητα ελέγχου της νομιμότητάς της σε σχέση με το δίκαιο της Ένωσης. Υπό το πρίσμα αυτό, είναι σημαντικό να είναι σε θέση ο ενδιαφερόμενος να γνωρίζει το σκεπτικό της απόφασης που τον αφορά. Επομένως, η αρμόδια εθνική αρχή υποχρεούται, είτε με την ίδια την απόφαση είτε, κατόπιν αίτησης του ενδιαφερομένου, με μεταγενέστερη γνωστοποίηση, να καθιστά γνωστούς τους λόγους της άρνησής της [βλ. ΔΕΚ, απόφαση της 20-12-2010, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις 0-422/09, 0-425/09 και 0-426/09, σκέψη 33, απόφαση της 15ης Οκτωβρίου 1987, 222/86, Συλλογή 1987, σ. 4097, σκέψεις 15 και 17, ΔΕΚ της 7-5-1991, υπόθεση 0-340/89, υπόθεση Βλασσοπούλου, σκέψη 22.]. Έτσι, λ.χ. η αναθέτουσα αρχή οφείλει να γνωστοποιεί σε κάθε αποκλεισθέντα υποψήφιο ή προσφέροντα που υποβάλλει σχετική αίτηση για τους λόγους απόρριψης της υποψηφιότητάς του ή της προσφοράς του και σε κάθε προσφέροντα που έχει υποβάλει παραδεκτή προσφορά τα χαρακτηριστικά στοιχεία και πλεονεκτήματα σχετικά με την επιλεγείσα προσφορά. Στις περιπτώσεις δε των τεχνικών προδιαγραφών, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αιτιολογεί την απόφασή της για τη μη ισοδυναμία ή την απόφαση ότι τα έργα δεν αντιστοιχούν στις απαιτήσεις περί απόδοσης ή λειτουργίας [Απ. Γέροντας, σ. 494-495]. Πράγματι η υποχρέωση αιτιολογίας βαρύνει τη διοίκηση όταν αυτή δρα με το ρόλο της αναθέτουσας αρχής, ενώ τα χαρακτηριστικά της ορθής αιτιολογίας πρέπει και εδώ να είναι αυτά που διαγράφονται στον ΚΔΔ/σίας (άρθρο 17). Επομένως, η αιτιολογία πρέπει να είναι πλήρης, σαφής και ειδική, υπό την έννοια ότι πρέπει να εκτίθεται με πληρότητα και σαφήνεια τα πραγματικά περιστατικά και οι νομικοί λόγοι που οδήγησαν τη διοίκηση (αναθέτουσα αρχή κ.λπ.) στη συγκεκριμένα

Αριθμός Απόφασης: 1091 / 2018 & 1092 / 2018

απόφαση, καθώς επίσης και οι σκέψεις με βάση τις οποίες το διοικητικό όργανο προέβη στην έκδοση ή την παράλειψη έκδοσης της οικείας πράξης [Δ. Ράικος, Δημόσια Διοίκηση και Διαφθορά, 2006, σ. 479.64]. Σε κάθε περίπτωση, η έκταση της υποχρέωσης αιτιολογίας εξαρτάται από τη φύση της επίδικης πράξης και του πλαισίου εντός του οποίου εκδόθηκε. Από την αιτιολογία πρέπει να προκύπτει κατά τρόπο σαφή και μη διφορούμενο η συλλογιστική της αναθέτουσας αρχής, κατά τρόπο ώστε, αφενός να καθιστά δυνατό στους ενδιαφερομένους να γνωρίζουν τους λόγους που δικαιολογούν τη λήψη του μέτρου, για να μπορούν να προασπίσουν τα δικαιώματά τους και να επαληθεύουν αν η απόφαση είναι βάσιμη, και αφετέρου στον εθνικό δικαστή να ασκεί τον έλεγχο νομιμότητάς του. Σημειωτέον, τέλος, ότι η υποχρέωση της διοίκησης να αιτιολογεί τις αποφάσεις της, όταν τίθεται ζήτημα εφαρμογής του ενωσιακού δικαίου, απορρέει ήδη και από το άρθρο 41 παρ. 2 στοιχ. α' του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το οποίο εγγυάται το δικαίωμα χρηστής διοίκησης, που περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, ως πτυχή του δικαιώματος άμυνας και την εν λόγω υποχρέωση της διοίκησης [ΔΕΕ απόφαση της 22 Νοεμβρίου 2012, υπόθεση 0-277/11, σκέψεις 83 επ., Πρεβεδούρου, Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης στη νομολογία των Δικαστηρίων της Ένωσης (Σκέψεις με αφορμή την απόφαση ΔΕΕ της 10ης Σεπτεμβρίου 2013, 0-383/13), ΘΠΔΔ 2013, σ. 918 επ. (σ. 919 και 924).65]». (Δ. Ράικος, Δ. Η αρχή της υποχρεωτικής αιτιολογίας των αποφάσεων, σε: Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2η έκδ., 2017, σ. 188-190).

16. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρων και σε ό,τι αφορά την αιτιολογία της ελεγχόμενης προσβαλλόμενης πράξης, έχει κριθεί ότι για να είναι νόμιμη θα πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔ/σίας, να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία

Αριθμός Απόφασης: 1091 / 2018 & 1092 / 2018

της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (ΣτΕ 895/2005, 2701/2004). Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ορίζεται ότι: «Όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση [...]. Η γνώμη [...] πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης [...]. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης [...], καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς [...]» (βλ. ΑΕΠΠ 51/2018). Επομένως σε σχέση με την πράξη έγκρισης του πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού που αξιολογεί τεχνικές ή οικονομικές προσφορές των υποψηφίων, αυτή, προκειμένου να περιέχει νόμιμη αιτιολογία αν δεν ενσωματώνεται πλήρως το εν λόγω πρακτικό θα πρέπει με αναφορά και από τα στοιχεία που περιέχονται σε αυτό να αναφέρει τους απρόσωπους κανόνες δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, την τυχόν ερμηνεία τους, τις νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, τον τυχόν απαιτούμενο νομικό χαρακτηρισμό τους, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας (ΑΕΠΠ 83/2018).

17. Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις Απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

18. Επειδή, κατόπιν ενδελεχούς επισκόπησης της διακήρυξης και από την γραμματική διατύπωση της προσβαλλόμενης πράξης, προκύπτει ότι η

Αριθμός Απόφασης: 1091 / 2018 & 1092 / 2018

προσβαλλόμενη δεν στερείται νόμιμης, ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, κατά την έννοια των όσων έγιναν δεκτά στις σκέψεις 12 έως 17 της παρούσας. Και τούτο, διότι, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η προσβαλλόμενη πληροί το ανωτέρω κριτήριο της επαρκούς και ειδικώς εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, καθώς παραθέτει όλα τα πραγματικά περιστατικά, ενσωματώνει τα πρακτικά με αριθμούς 5 και 6, παραθέτει τον συλλογισμό της Αναθέτουσας Αρχής, ότι δηλαδή εφαρμόζει τα άρθρα 88 και 89 του Ν. 4412/2016, την απόφαση 6/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ και το άρθρο Ε3 της διακήρυξης, τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα (υπάρχον εξοπλισμός, κερδοφορία, υπάρχουσα υποδομή) και καταλήγει στο συμπέρασμα ότι το εργολαβικό κέρδος είναι ασυνήθιστα χαμηλό, ώστε να δύναται να επαληθεύεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι βάσιμη. Εξάλλου και σύμφωνα με την προπαρατεθείσα νομολογία, κατά κοινή αντίληψη, λειτουργικό κόστος μιας επιχείρησης δεν αποτελεί μόνον το κόστος αμοιβής των εργαζομένων, ενώ στην οικονομική προσφορά των διαγωνιζομένων θα πρέπει, κατ' αρχήν, να ενσωματώνεται ένα εύλογο ποσό, το οποίο κατά την κοινή αντίληψη, αντιστοιχεί στις λοιπές λειτουργικές δαπάνες της επιχείρησης. Το λειτουργικό κόστος, το κόστος αναλωσίμων και το εργολαβικό κέρδος προσδιορίζεται από τις ίδιες τις επιχειρήσεις, ανάλογα με τον τρόπο που οργανώνουν και παρέχουν τις συγκεκριμένες υπηρεσίες, εν προκειμένω τον προσφεύγοντα, ο οποίος κατόπιν των διευκρινίσεων του, δεν κατάφερε να διευκρινίσει γιατί αυτό είναι εύλογο. Είναι επομένως αβάσιμος ο πρώτος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής περί ελλείψεως αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας αρχής, τ' αντίθετα δε υποστηριζόμενα από την αναθέτουσα αρχή και τον παρεμβαίνοντα είναι βάσιμα.

19. Επειδή, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός του προσφεύγοντα από τον διαγωνισμό, αυτός στερείται, κατ' αρχήν, εννόμου συμφέροντος προς άσκηση της εξεταζόμενης προσφυγής του κατά το μέρος που στρέφεται κατά της

Αριθμός Απόφασης: 1091 / 2018 & 1092 / 2018

αποδοχής της οικονομικής προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντα, μη δυνάμενος να προβάλει παρά μόνο αιτιάσεις κατά της, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και του ενιαίου μέτρου κρίσεως, κατ' απόρριψη της προσφυγής του, αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντα, παρόλο που και σε εκείνον συνέτρεχε λόγος απορρίψεως ίδιος με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία απορρίψεως της δικής του προσφοράς (βλ. Ε.Α. 329,262, 43/2010, 946, 695,571, 311/2009, 932/2008 ΕΑ 1156/2010 κ.ά). Εν προκειμένω, ο προσφεύγων αποκλείστηκε λόγω ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Αντιθέτως, ο δεύτερος παρεμβαίνων, όπως προκύπτει από το οικείο Πρακτικό αξιολόγησης και τον φάκελο του Διαγωνισμού, έχει καταθέσει αποδεκτή οικονομική προσφορά, με αποτέλεσμα ο προσφεύγων να στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλει τις συγκεκριμένες πλημμέλειες του παρεμβαίνοντα, ότι δηλαδή κατά παράβαση της διακήρυξης και αναφορικά με το Τμήμα ΚΤΙΡΙΟ Β η οικονομική του προσφορά περιλαμβάνει προσωπικό με επτά εργαζομένους κάτω των 25ετών. Ως εκ των ανωτέρων απορρίπτονται όλοι οι σχετικοί λόγοι της εξεταζόμενης πρώτης προσφυγής.

20. Επειδή αναφορικά με την δεύτερη προδικαστική προσφυγή με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 1125/30-10-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....»

....., με διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στο και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «δεύτερος προσφεύγων»), λεκτέα τα ακόλουθα.

21. Με την υπό εξέταση 2η Προδικαστική Προσφυγή, ο δεύτερος προσφεύγων επιδιώκει, ομοίως με τον πρώτο, την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, ήτοι να ακυρωθεί η με αριθ. πρωτ. Δ..... απόφαση του περί «έγκρισης Πρακτικών ελέγχου οικονομικών προσφορών του ηλεκτρονικού ανοιχτού δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού για τ..... με την οποία αποκλείστηκε από τη συνέχεια

Αριθμός Απόφασης: 1091 / 2018 & 1092 / 2018

του διαγωνισμού ο δεύτερος προσφεύγων – ομοίως με τον πρώτο – και ανατέθηκε η σχετική σύμβαση στις εταιρίες και αναφορικά με

..... Πιο αναλυτικά, με την προσφυγή του στρέφεται κατά του αποκλεισμού της οικονομικής του προσφοράς, καθόσον η Αναθέτουσα Αρχή με ανεπαρκή και ατεκμηρίωτη αιτιολογία την απέρριψε, δοθέντος ότι δεν μπορεί να επιβληθεί συγκεκριμένο ύψος χρηματικού κέρδους από τη στιγμή που δεν προβλέπεται ρητώς από τη διακήρυξη η υποχρέωση συνυπολογισμού κέρδους συγκεκριμένου ποσοστού. Εν συνεχεία δε στρέφεται κατά της νομιμότητας της οικονομικής προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντα (της δεύτερης προσφυγής) γιατί κατά παράβαση της διακήρυξης και αναφορικά με το Τμήμα ΚΤΙΡΙΟ Β η οικονομική του προσφορά περιλαμβάνει προσωπικό με επτά εργαζομένους κάτω των 25ετών, σημειώνεται δε ότι οι προβαλλόμενοι λόγοι του δεύτερου προσφεύγοντα είναι όμοιοι με αυτούς του πρώτου προσφεύγοντα.

22. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, εκ ποσού Ευρώ 3.847,00 (κωδικός e-Παραβόλου , ο οποίο ποσό αντιστοιχεί σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης

..... το πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται συνολικά στο ποσό των ευρώ 769.318,53 χωρίς ΦΠΑ, και επιπλέον προσκομίστηκε εκτυπωμένη σελίδα ότι το εν λόγω παράβολο έχει εκδοθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)» και είναι σε κατάσταση «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

23. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν.

Αριθμός Απόφασης: 1091 / 2018 & 1092 / 2018

4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

24. Επειδή, η υπό κρίση Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ αα στις 29-10-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα και με δεδομένο ότι η προσβαλλομένη απόφαση αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 17-10-2018, η τελευταία ημέρα της αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας άσκησης της προσφυγής έληγε στις 29-10-2018, ημέρα Δευτέρα, κατόπιν παρέκτασης από την 27-10-2018, ημέρα Σάββατο. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 29-10-2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

25. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

26. Επειδή, εν προκειμένω, ο δεύτερος προσφεύγων καταρχήν στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον του στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά του στον . . . α . . . και εύλογα προσδοκά να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, ισχυριζόμενος ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη πράξη, κατά το μέρος που με αυτήν, παρά το νόμο και την Διακήρυξη αποκλείστηκε η προσφορά του και αναδείχθηκαν προσωρινοί μειοδότες οι έτεροι διαγωνιζόμενος και ήδη πρώτος και δεύτερος παρεμβαίνων. Συνεπώς, αν γίνει δεκτή η εξεταζόμενη, ο προσφεύγων δύναται να αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης.

27. Επειδή κατά την εξέταση της παρούσας έχουν ληφθεί υπόψη οι από 01/11/2018 απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής αναφέροντας ότι οι λόγοι προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν κατά τα ειδικότερα υποστηριζόμενα στις απόψεις της.

Αριθμός Απόφασης: 1091 / 2018 & 1092 / 2018

28. Επειδή αναφορικά με τον πρώτο λόγο που με την δεύτερη από κοινού με την πρώτη εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή προβάλλεται, ισχύουν όσα έχουν γίνει δεκτά ανωτέρω στις σκέψεις 11-18, περί επαρκούς αιτιολογίας της προσβαλλομένης πράξης. Κατ' αποτέλεσμα των παραπάνω, ο πρώτος λόγος της δευτερης προσφυγής είναι ομοίως αβάσιμος.

29. Επειδή, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός του προσφεύγοντα από τον διαγωνισμό, αυτός στερείται, κατ' αρχήν, εννόμου συμφέροντος προς άσκηση της εξεταζόμενης προσφυγής του κατά το μέρος που στρέφεται κατά της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντα, μη δυνάμενος να προβάλει παρά μόνο αιτιάσεις κατά της, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και του ενιαίου μέτρου κρίσεως, κατ' απόρριψη της προσφυγής του, αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντα, παρόλο που και σε εκείνον συνέτρεχε λόγος απορρίψεως ίδιος με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία απορρίψεως της δικής του προσφοράς (βλ. Ε.Α. 329,262, 43/2010, 946, 695,571, 311/2009, 932/2008 ΕΑ 1156/2010 κ.ά). Εν προκειμένω, ο προσφεύγων αποκλείστηκε λόγω ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς. Αντιθέτως, ο δεύτερος παρεμβαίνων, όπως προκύπτει από το οικείο Πρακτικό αξιολόγησης και τον φάκελο του Διαγωνισμού, έχει καταθέσει αποδεκτή οικονομική προσφορά, με αποτέλεσμα ο προσφεύγων να στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλει τις συγκεκριμένες πλημμέλειες του παρεμβαίνοντα, ότι δηλαδή κατά παράβαση της διακήρυξης και αναφορικά με το Τμήμα ΚΤΙΡΙΟ Β η οικονομική του προσφορά περιλαμβάνει προσωπικό με επτά εργαζομένους κάτω των 25ετών. Ως εκ των ανωτέρων απορρίπτονται όλοι οι σχετικοί λόγοι της εξεταζόμενης δεύτερης προσφυγής.

30. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω αμφότερες η από κοινού υπό εξέταση προσφυγές πρέπει να απορριφθούν.

31. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει τόσο στον πρώτο όσο και στον δεύτερο προσφεύγοντα, το παράβολο, που έκαστος εξ αυτών κατέβαλε για την άσκηση της Προσφυγής του.

Αριθμός Απόφασης: 1091 / 2018 & 1092 / 2018

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει αμφότερες τις Προδικαστικές Προσφυγές.

Δέχεται όλες τις Παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου που έκαστος των προσφευγόντων κατέβαλε για την άσκηση της Προσφυγής του.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 22 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 12-12-2018.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Κ. Α. Α. ΚΑΚΟΜΑΧΟΥ-ΙΩΑΝΝΑ
Γεωργία Ντεμερούκα

