

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 9 Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει: Α] Την από 02.08.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/972/02.08.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται. Β] Την από 05.08.2019 Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ/979/05.08.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «.....», και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «.....» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε αντίστοιχα τις από 12.08.2019 και 16.08.2019 Παρεμβάσεις της κατά τη διαδικασία εξέτασης των ως άνω, στρεφόμενων κατ' αυτής, Προσφυγών.

Με τις Προδικαστικές Προσφυγές επιδιώκεται η ακύρωση της Απόφασης 6/18.07.2019 του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής [εφεξής ΔΣ], με την οποία εγκρίθηκε του υπ' αριθμ. πρωτ. ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 της Επιτροπής Διεξαγωγής του δημόσιου Διαγωνισμού για την «Προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για το ακτινοδιαγνωστικό τμήμα του», η μεν 1η αιτούσα κατά το μέρος που έκανε αποδεκτό για το ΥΠΟΕΡΓΟ 3: «2 ακτινολογικά συγκροτήματα (με ανάρτηση οροφής)» αυτού τους (υπο)φακέλους «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» όλων των ανταγωνιστών της, η δε 2η κατά το μέρος που έκανε αντίστοιχα αποδεκτό για το ΥΠΟΕΡΓΟ 1: «Ψηφιακός Μαστογράφος» αυτού τον αντίστοιχο (υπο)φάκελο της 2η παρεμβαίνουσας.

Με τις Παρεμβάσεις της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης για αμφότερα τα ΥΠΟΕΡΓΑ 1 και 3 στα οποία συμμετείχε και την απόρριψη των υπό κρίση Προσφυγών.

Με τις Πράξεις 1230/06.08.2019 και 1231/06.08.2019 του Προέδρου του κρίνοντος Κλιμακίου αποφασίστηκε αμφότερες οι Προδικαστικές Προσφυγές να εξεταστούν σε κοινή διαδικασία, λόγω συνάφειας των τιθέμενων νομικών ζητημάτων και προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων της Αρχής.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση των υπό κρίση Προδικαστικών Προσφυγών έχουν καταβληθεί αντίστοιχα τα υπ' αριθμ. και ποσού επτακοσίων είκοσι πέντε ευρώ και ογδόντα ένα λεπτών (€725,81) και επτακοσίων εβδομήντα ευρώ (€770) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός].

2. Επειδή, με τη Διακήρυξη που εξέδωσε ο Αναπληρωτής Διοικητής του «.....», συνοδευόμενη αναποσπάστως με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της I-VIII, επιδιώχθηκε η διενέργεια, σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221), διεθνή ανοιχτού δημόσιου Διαγωνισμού, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (με Α/Α), για την «Προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για το [εκεί] Ακτινοδιαγνωστικό Τμήμα» του ΝΠΔΔ (Κωδικός CPV: 33111000-1). Η μέλλουσα να συναφθεί δημόσια σύμβαση προμήθειας, χρηματοδοτούμενη από την ΕΕ (μέσω του Ταμείου ΕΤΠΑ) και από εθνικούς πόρους (μέσω του ΠΔΕ), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €432.258,06 άνευ ΦΠΑ 24% €103.741,94,

διαιρέθηκε στα ΤΜΗΜΑΤΑ 1-5 ορίζοντας η αναθέτουσα αρχή πως κάθε Προσφορά που θα κατατεθεί μπορεί να είναι για το σύνολο των ειδών ή για μεμονωμένα είδη· συγκεκριμένα, το ΤΜΗΜΑ 1 αφορούσε την «Προμήθεια 1 Ψηφιακού Μαστογράφου» επιμέρους αξίας €153.225,81 άνευ ΦΠΑ 24% (και συμπεριλαμβανομένου αυτού €190.000) και το ΤΜΗΜΑ 3 την «Προμήθεια 2 Ακτινολογικών συγκροτημάτων (με ανάρτηση οροφής) €145.161,29 άνευ ΦΠΑ 24% (και συμπεριλαμβανομένου αυτού €180.000) (άρθρο 1.2.-1.3 σελ. 9). Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι και ΙΙ (άρθρο 1.3. σελ. 9). Κριτήριο κατακύρωσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά αποκλειστικά με βάση κόστος τιμής, ήτοι η χαμηλότερη τιμή (άρθρα 1.3., 2.3.1. σελ. 9, 25). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών ορίστηκε η 07.03.2019 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 14.03.2019 (άρθρα 1.5., 3.1.1. σελ. 13, 31). Η αναθέτουσα αρχή προέβη στις διευκρινίσεις, και όπως αυτές αναρτήθηκαν αυθημερόν στο ΕΣΗΔΗΣ. Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει πως η επίμαχη Διακήρυξη, μαζί με τις περιλαμβανόμενες σε αυτή τεχνικές προδιαγραφές, δεν προσβλήθηκε σε προδικαστικό (άρθρα 345επ. Ν. 4412/2016 και 3επ. Κανονισμού) ή, πολύ περισσότερο, σε δικαστικό επίπεδο (άρθρο 372 Ν. 4412/2016).

3. Επειδή, κατά το Α΄ Στάδιο του ανοίγματος των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών», δυνάμει του υπ' αριθμ. πρωτ. ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 που συνέταξε η ορισθείσα, δυνάμει της Απόφασης 412/01.02.2019 του Αναπληρωτή Διοικητή, 5μελούς Επιτροπής Διαγωνισμού του άρθρου 221 Ν. 4412/2016 προκύπτει ότι στον επίμαχο δημόσιο Διαγωνισμό συμμετείχαν, μεταξύ άλλων, η 1η προσφεύγουσα «.....» καταθέτοντας την από 07.03.2019 Προσφορά η 2η προσφεύγουσα «.....» με την από 05.03.2019 Προσφορά και η παρεμβαίνουσα (προς απόρριψη αμφοτέρων των Προσφυγών) «.....» την από 07.03.2019 Προσφορά, η δε Επιτροπή αφού έλεγξε το περιεχόμενο των

αντίστοιχων (υπο)φακέλων διαπίστωσε επί λέξει τα εξής: Α] Για το ΤΜΗΜΑ 1: «1 Ψηφιακός Μαστογράφος» του Διαγωνισμού ότι: «Προσέφεραν οι εταιρείες και, οι οποίες πληρούν τις προδιαγραφές και γίνονται δεκτές» δίχως ειδικότερη ανάλυση. Β] Για το ΤΜΗΜΑ 3: «2 Ακτινολογικά συγκροτήματα (με ανάρτηση οροφής)»: «Προσέφεραν οι εταιρείες: -..... -..... -..... -..... -..... Ως προς την προδιαγραφή 7, που αφορά το εύρος της γεννήτριας (800 mA) αναφέρεται ότι: Όλες οι εταιρείες (πλην της) προσφέρουν εύρος από 10 - 800 mA. Ωστόσο αυτή η απόκλιση προς τη χαμηλότερη τιμή δεν είναι ουσιώδης και δεν επηρεάζει πρακτικά τη λειτουργία του μηχανήματος, διότι οι τιμές κοντά στο μηδέν δεν είναι χρήσιμες. Ως εκ τούτου όλες οι εταιρείες γίνονται δεκτές». Η γνωμοδότηση αυτή επικυρώθηκε ομόφωνα όπως προκύπτει από την Απόφαση ΔΣ 7/2019 εκ του αποσπάσματος Πρακτικών της από 18.07.2019 τακτικής συνεδρίασής του (Θέμα 17ο).

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης ΔΣ, στράφηκαν αμφότερες οι αιτούσες, καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 02.08.2019 και 05.08.2019 αντίστοιχα, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, τις υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές τους μετά των συνημμένων σε αυτές σχετικών εγγράφων, με την μεν 1η στρεφόμενη κατά της αποδοχής των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» όλων των ανταγωνιστών της για το ΤΜΗΜΑ 3: «2 ακτινολογικά συγκροτήματα (με ανάρτηση οροφής», η δε 2η κατά το μέρος που έκανε αποδεκτό για το ΤΜΗΜΑ 1: «1 Ψηφιακός Μαστογράφος» τον αντίστοιχο (υπο)φάκελο της 2η παρεμβαίνουσας.

5. Επειδή, οι εξεταζόμενες Προδικαστικές Προσφυγές στρέφονται κατά εκτελεστής Απόφασης η οποία αφορά ενιαίο δημόσιο Διαγωνισμό προμηθειών που υπάγεται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως προς το ρυθμιστικό του πλαίσιο στο ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν. 4412/2016 για τους κλασικούς τομείς (Οδηγία 2014/24/ΕΕ, ΕΕ L 94), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €432.258,06 άνευ ΦΠΑ 24%, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α)

Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε, με την αποστολή της Προκήρυξης για δημοσίευση στην Υπηρεσία Επίσημων Εκδόσεων της Ε.Ε. κατά το άρθρο 61 παρ. 1 Ν. 4412/2016, μετά τις 26.06.2017, συγκεκριμένα στις 23.01.2019 (άρθρο 1.6. της Διακήρυξης).

6. Επειδή, εμπρόθεσμα οι προσφεύγουσες στρέφονται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή τους κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά, όπως ομολογούν αμφότερες (σελ. 3 Πεδίο Δ των Προσφυγών τους), την 25.07.2019, ώστε οι Προσφυγές να έχουν κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 02.08.2019 και 05.08.2019 αντίστοιχα, ήτοι εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, οι αιτούσες, βάλλουσες κατά της επίμαχης Απόφασης με βάση όσα αναφέρθηκαν (σκέψη 4), ασκούν τις Προδικαστικές Προσφυγές τους με άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον [ΣτΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελής) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996], καθώς, δραστηριοποιούμενες επιχειρηματικά στον χώρο όπου υπάγεται η επίμαχη δημόσια σύμβαση προμηθειών, συμμετείχαν στον κρίσιμο Διαγωνισμό καταθέτοντας η μεν «.....» την από 07.03.2019 Προσφορά, η δε «.....» την από 05.03.2019 Προσφορά, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης υφίστανται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει προς διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, η «.....», καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 12.08.2019 και 16.08.2019, τις

Παρεμβάσεις της μετά των συνημμένων σε αυτές σχετικών εγγράφων της, επιδιώκοντας τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης κατά το μέρος που αποδέχθηκε τους (υπο)φακέλους «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» που κατέθεσε για τα ΤΜΗΜΑΤΑ 1 και 3 του ενιαίου Διαγωνισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτούσας.

9. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους [ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009], οριζόταν στα άρθρα: Α] 2.4.2.3. (σελ. 25-26): «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά” στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη “Οικονομική Προσφορά” στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά...». Β] 2.4.3. «Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά” (σελ. 26-29): «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης... 2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των

προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ο επιμέρους φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιέχει, υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω στοιχεία: 1) ... 2) ... 3) ... 4) ... 5) ... 6) ... 7) ... 8) ... 9) ...». Γ] 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 30): «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Δ] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» «ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» (σελ. 42): «Προκαταρκτικές διαβουλεύσεις της αγοράς-Προηγούμενη εμπλοκή υποψηφίων: α) ΥΠΟΕΡΓΟ 1: «1 Ψηφιακός Μαστογράφος»: 1. Οι αρχικές (με αριθ. πρωτ.) τεχνικές προδιαγραφές της επιτροπής σύνταξης των τεχνικών προδιαγραφών για την προμήθεια «ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΥ» οι οποίες τέθηκαν προς διαβούλευση στον ιστότοπο του ΕΣΗΔΗΣ (διαβουλεύσεις). 2. Το αρ. πρωτ. πρακτικό της επιτροπής σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών όπου κατατέθηκαν για έγκριση οι τελικές τεχνικές προδιαγραφές μετά τις διαβουλεύσεις των τεχνικών προδιαγραφών. 3. Το

απόσπασμα πρακτικών τηςθ:116ο Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του που αφορά την έγκριση του αρ. πρωτ. πρακτικού της επιτροπής σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών... γ) ΥΠΟΕΡΓΟ 3: «2 Ακτινολογικά συγκροτήματα (με ανάρτηση οροφής)»: 1. Οι αρχικές (με αριθ. πρωτ.) τεχνικές προδιαγραφές της επιτροπής σύνταξης των τεχνικών προδιαγραφών για την προμήθεια «Δύο (2) Ακτινολογικών συγκροτημάτων (με ανάρτηση οροφής)» οι οποίες τέθηκαν προς διαβούλευση στον ιστότοπο του ΕΣΗΔΗΣ (διαβουλεύσεις). 2. Το αρ. πρωτ. πρακτικό της επιτροπής σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών όπου κατατέθηκαν για έγκριση οι τελικές τεχνικές προδιαγραφές μετά τις διαβουλεύσεις των τεχνικών προδιαγραφών. 3. Το απόσπασμα πρακτικών της θ:281ο Τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ». Ε] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων: Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου» / «Περιγραφή Προδιαγραφής» (σελ. 46-50): «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια Ψηφιακού μαστογράφου σύγχρονης τεχνολογίας το οποίο να μπορεί να εξελιχθεί και αναβαθμιστεί μελλοντικά. Προς τούτο το σύστημα να είναι το πλέον σύγχρονο μοντέλο του κάθε κατασκευαστή, με δυνατότητα μελλοντικής αναβάθμισης με τις νεότερες τεχνικές λήψης, όπως αυτές της μαστογραφίας με σκιαγραφικά, τομοσύνθεσης, 3D βιοψίας, 3D υποβοήθηση διάγνωσης (3DCAD), κλπ. Ο Ψηφιακός Μαστογράφος θα εγκατασταθεί και θα παραδοθεί σε λειτουργία στο ακτινοδιαγνωστικό τμήμα του νοσοκομείου...». 4.1. «Βραχίονας»: «... 4.1.7. Χαρακτηριστικά συστήματος συμπίεσης: Να εφαρμόζεται ηλεκτροκίνητα και χειροκίνητα με επιλογή των τιμών πίεσης οι οποίες να αναφερθούν. Οι ανωτέρω ενέργειες να εκτελούνται και από ποδοδιακόπτες ελευθερώνοντας έτσι τα χέρια του εκάστοτε χειριστή. Να υπάρχει σύστημα απελευθέρωσης του μαστού «έκτακτης ανάγκης». Η αποσυμπίεση να είναι επίσης αυτόματη και χειροκίνητη μετά το τέλος της έκθεσης σε ακτινοβολία. Η όλη διάταξη συμπίεσης-αποσυμπίεσης να είναι ευαίσθητη στη χρήση και να συνοδεύεται από σειρά ακτινοδιαπερατών πιέστρων διαφορετικού μεγέθους και σχήματος, έτσι ώστε να ανταποκρίνονται σε κάθε εφαρμογή και να υπάρχει κομβίοαποσυμπίεσης στον σταθμό λήψης για

αμεσότερη αποσυμπίεση προς καλύτερη εμπειρία της εξεταζόμενης. Να περιγραφούν τα λειτουργικά χαρακτηριστικά των πίεςτρων όπου θα πρέπει να είναι τέτοιας τεχνολογίας ώστε να προσδίδουν την ομοιόμορφη συμπίεση σε όλο το εύρος του μαστού εξασφαλίζοντας ότι η ποιότητα εικόνας θα παραμένει η υψηλότερη δυνατή... 4.1.10. Πίστρα: να είναι ειδικά σχεδιασμένα, ώστε εφόσον υπάρχει δυσαναλογία του πάχους του μαστού κοντά στο θωρακικό τοίχωμα σε σχέση με το πρόσθιο τμήμα του, να εξασφαλίζεται ότι η ποιότητα εικόνας θα παραμένει η υψηλότερη δυνατή σε όλο το εύρος του μαστού...»· 5. «Σταθμός Ψηφιακής Επεξεργασίας Εικόνας και Διάγνωσης» ... «Επιπλέον: ΠΡΟΣ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΕΙΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ»: «... 5.7. υπό 5: Να αναφερθεί η γωνία υπό την οποία πραγματοποιείται η βιοψία η οποία να είναι κατάλληλη για την απρόσκοπτη προσέγγιση των βλαβών ενώ ταυτόχρονα να διατηρούνται οι καθιερωμένοι μέθοδοι υπολογισμού καρτεσιανών συντεταγμένων. Να διαθέτει σύστημα υπολογισμού καρτεσιανές συντεταγμένες.... 7: Να διαθέτει πίεςτρα διαφόρων μεγεθών τα οποία και να προσφερθούν, όπως επίσης και πίεςτρο συμπίεσης μασχαλιαίας περιοχής»· «5.10. Να προσφερθεί προς επιλογή η δυνατότητα για τη δημιουργία ανακατασκευασμένης 2D εικόνας από τις 3D λήψεις (SYNTHESIZED 2DMAMOGRAPHY), ώστε να μειώνεται στο μισό η δόση ακτινοβολίας κατά την εξέταση της τομοσύνθεσης και να είναι εφικτό να χρησιμοποιείται η τεχνική τομοσύνθεσης για προληπτική χρήση (screening). Να κατατεθεί σχετική βιβλιογραφία για το προσφερόμενο σύστημα Ψηφιακού Μαστογράφου»· «Α/Α 3: 2 Ακτινολογικά συγκροτήματα (με ανάρτηση οροφής): Κλασσικό ακτινολογικό σύστημα, σύγχρονης τεχνολογίας, κατάλληλο για βαριά Νοσοκομειακή χρήση σε περιβάλλον Τ.Ε.Π. Το σύστημα θα περιλαμβάνει: Γεννήτρια παλκοκυφών, υψηλής συχνότητας Μονάδα ακτίνων Χ (ανάρτηση οροφής) με ακτινολογική λυχνία Ακτινοδιαγνωστική τράπεζα με bucky Όρθιο bucky ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ ... Εύρος mA 800mA...». ΣΤ] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ. ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» (σελ. 61-69 και 75-76): «1. Η οργάνωση των τεχνικών προδιαγραφών σε μορφή πίνακα (όπως αυτός δίδεται στο παρόν

παράρτημα σε συνάρτηση με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων) έγινε για ομοιομορφία στη σύνταξη και υποβολή των τεχνικών προσφορών ώστε να διευκολυνθεί το έργο της αξιολόγησης. Οι διαγωνιζόμενοι, επομένως, υποβάλλουν υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού το φύλλο συμπληρωμένο και με πλήρεις παραπομπές στην σελίδα/σελίδες του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς (στην αναλυτική τεχνική περιγραφή είτε στα συνημμένα σχετικά κείμενα ή εγχειρίδια ή έγγραφα ή prospectus/manuals κ.λ.π). 2. Κάθε τεχνική προσφορά όπως αναφέρεται και στο Παράρτημα II' της απόφασης διακήρυξης, πρέπει να περιέχει όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά, τυχόν πιστοποιητικά, prospectus, εγχειρίδια και φωτογραφίες, σχέδια, υπολογισμούς κ.λ.π. των προσφερομένων ειδών, εφ' όσον αυτές δεν ενυπάρχουν στα τεχνικά φυλλάδια. Στην τελευταία περίπτωση θα πρέπει να προσδιορίζεται η ακριβής θέση των φωτογραφιών των προσφερομένων ειδών εντός του τεχνικού φυλλαδίου. 3. Για την συμπλήρωση του Πίνακα (Φύλλου) Συμμόρφωσης των τεχνικών προδιαγραφών, ισχύουν τα παρακάτω: ☐ Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. ☐ Στην στήλη «ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να απαντήσει αναλυτικά ακολουθώντας την σειρά και συμπληρώνοντας όλα τα αντίστοιχα πεδία της στήλης με αναλυτική περιγραφή, πληρότητα και τεκμηρίωση και ιδίως στα σημεία του εκείνα που στο αντίστοιχο πεδίο του πίνακα τεχνικών προδιαγραφών αναγράφεται «να δοθεί», «να αναφερθεί», «να δοθούν τιμές προς αξιολόγηση», «να δοθούν χαρακτηριστικά» κ.λ.π. ώστε να γίνει πλήρης αξιολόγηση από την Α.Α. ☐ Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί από τον διαγωνιζόμενο η σαφής παραπομπή (με αριθμό σελίδας/σελίδων) στην αναλυτική τεχνική περιγραφή ή/και στα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια, prospectus, εγχειρίδια κ.λ.π. που αυτός έχει περιλάβει στον επί μέρους φάκελο τεχνικής προσφοράς ή στον τυχόν επιπλέον φάκελο με τα τεχνικά στοιχεία που συνοδεύει τον κυρίως φάκελο (βλέπε Παράρτημα Β' της απόφασης διακήρυξης), που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης. ☐ Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η

πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λ.π.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναλυτική τεχνική έκθεση του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς, θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Τεχνική Προδιαγραφή A/A 4.5)...».

10. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν [ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.], όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και αυτές που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων [ΕΣ VI Τμήμα Πράξη 10/2018 σκέψη III], οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού [ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ], αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους.

11. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα [ΣτΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008]. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των

ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

12. Περαιτέρω, η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαράβατους όρους της Διακήρυξης, όπως είναι οι τεχνικές προδιαγραφές που θεωρούνται στο σύνολό τους ως όροι απαράβατοι (ΣΤΕ ΕΑ 61/2011 σκέψη 6), συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (ΣΤΕ ΕΑ 1089/2009 σκέψη 5), καθώς δεν επιτρέπεται η συμπλήρωσή τους με την παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρα 102 και 310 του Ν. 4412/2016 [ΑΕΠΠ 1/2018 σκέψη 31, 20/2018 κ.ά.]. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, η κλήση από την αναθέτουσα αρχή για παροχή διευκρινίσεων είναι ανεπίτρεπτη, όταν με αυτή δεν επέρχεται συμπλήρωση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων στοιχείων, αλλά τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς διαγωνιζομένου [ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14 κ.ά.].

13. Η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προσφέροντες να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν το πρώτον μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά [ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/2009, 738/2009, 180/2009, 567/2008, 3075/2008, 307/2007, 929/2005 σκέψη 5, ΣΤΕ 963/2000, 2854/1997, ΕΑ 849 και 787/2005· βλ. και ΔΕφΘεσ 99/2017 σκέψη 14, ΔΕφΑθ 271/2011, ΑΕΠΠ 489/2019 σκέψη 18], ειδικότερα έχει γίνει δεκτό ότι η εκκίνηση της διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων [ΣΤΕ 90/2010 σκέψη 6]. Τέλος, η απόκλιση προσφοράς υποψηφίου από απαράβατους όρους της Διακήρυξης, όπως είναι οι τεχνικές προδιαγραφές που θεωρούνται στο σύνολό τους ως όροι απαράβατοι (ΣΤΕ ΕΑ 61/2011 σκέψη 6), συνεπάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό του υποψηφίου κατ' ενάσκηση δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής (ΣΤΕ ΕΑ 1089/2009 σκέψη 5), καθώς δεν επιτρέπεται η συμπλήρωσή τους με την

παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρα 102 και 310 του Ν. 4412/2016 [ΑΕΠΠ 1/2018 σκέψη 31, 20/2018 κ.ά.].

14. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο, μετά του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, με τις από 08.08.2019 ηλεκτρονικές επιστολές της αντίστοιχα, τις Εκθέσεις Απόψεων εκ του Αναπληρωτή Διοικητική του ΝΠΔΔ όπου παρατίθενται αυτούσιες οι Απόψεις της ορισθείσας Επιτροπής Διαγωνισμού, σε αμφότερες τις οποίες υπεραμύνεται της κρίσης της Επιτροπής.

15. Επειδή, για την επίλυση της υπό κρίση διαφοράς κρίσιμες διατάξεις εκ του Ν. 4412/2016 αποτελούν τα άρθρα 18, 54, 61, 79, 86, 91 παρ. 1 α)-β), 94, 102, 345επ., το κείμενο των οποίων παραλείπεται για λόγους συνοπτικότητας της παρούσας.

16. Επειδή, με τον μοναδικό λόγο ακύρωσης που προβάλλει η 1η αιτούσα «.....» υποστηρίζει επί λέξει τα εξής (σελ. 5-8): «... Σχετικά με το ΥΠΟΕΡΓΟ 3 ..., στο οποίο συμμετείχε η εταιρεία μας, οι απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές παρατίθενται στις σελ. 53 και 54 της Διακήρυξης (υπό Α/Α 3) ... [όπου] προκύπτει με κάθε σαφήνεια ότι η ζητούμενη γεννήτρια ακτίνων Χ απαιτείται να έχει εύρος 800mA. Η εταιρεία μας, σε συμμόρφωση με την εν λόγω απαιτούμενη προδιαγραφή, προσέφερε γεννήτρια ακτίνων Χ με εύρος 10 – 1.000mA, δηλαδή εύρος 990mA. Αντίθετα, όλες οι λοιπές εταιρείες, που συμμετείχαν στο ΥΠΟΕΡΓΟ 3, προσέφεραν γεννήτριες ακτίνων Χ με εύρος 10-800mA, δηλαδή εύρος 790mA, ενώ, όπως ήδη αναφέρθηκε και ζητείται από την Διακήρυξη του Διαγωνισμού, η γεννήτρια ακτίνων Χ απαιτείται να έχει εύρος 800mA. Παρά ταύτα, με την προσβαλλόμενη απόφαση ... εσφαλμένα και κατά παράβαση ... έγιναν δεκτές και όλες οι εταιρείες, που προσέφεραν γεννήτρια ακτίνων Χ με εύρος 790mA, ενώ με την Διακήρυξη ζητείται το εύρος να είναι 800mA, με το (όχι πολύ προφανές) σκεπτικό ότι “ωστόσο αυτή η απόκλιση προς τη χαμηλότερη τιμή δεν είναι ουσιώδης και δεν επηρεάζει πρακτικά τη λειτουργία του μηχανήματος, διότι οι τιμές κοντά στο μηδέν δεν είναι χρήσιμες”.

Είναι προφανές ότι μεταξύ των προσφορών των εταιρειών, που έλαβαν μέρος στο ΥΠΟΕΡΓΟ 3, δεν υπάρχει απόκλιση ως προς την χαμηλότερη τιμή, αφού όλες οι εταιρείες, συμπεριλαμβανομένης και της εταιρείας μας, προσέφεραν γεννήτρια με χαμηλότερη τιμή τα 10mA. Η διαφορά και η απόκλιση πέραν των ζητούμενων με κανονιστική διάταξη της διακήρυξης, έγκειται στις υψηλές τιμές και στο ζητούμενο εύρος (που είναι 800mA και όχι 10 έως 800mA), η δε προσφερθείσα από την εταιρεία μας γεννήτρια ακτίνων Χ φτάνει τα 1000mA, επιτυγχάνοντας έτσι εύρος 990mA (10mA – 1000mA), έναντι του 800mA, που απαιτείται... Εκ περισσού, αξίζει να σημειωθεί ότι όπως αποδεικνύεται από τα φυλλάδια, που έχουν προσκομιστεί στον υπό κρίση Διαγωνισμό και προσκομίζονται συνημμένα στην παρούσα (.....,.....,.....– Σχετ. με αριθ. 1,2 & 3), όλες οι εταιρείες διαθέτουν διαφορετικούς τύπους γεννητριών ακτίνων Χ. Από τα ίδια φυλλάδια προκύπτει ότι οι γεννήτριες, με τις υψηλότερες επιδόσεις, σε σχέση με τις υπόλοιπες, είναι αυτές, που διαθέτουν εύρος 10-1000mA (δηλαδή 990mA), ενώ υπερτερούν και σε όλα τα λοιπά χαρακτηριστικά τους, όπως KW, mAs κλπ. Είναι προφανές, ότι το κόστος γεννήτριας, που διαθέτει εύρος 10-800mA, είναι κατά πολύ μικρότερο έναντι αυτής εύρους 10-1000mA, αφού η γεννήτρια μεγάλου εύρους 1000mA “συμπαράσχει” σε υψηλότερες επιδόσεις και τα υπόλοιπα χαρακτηριστικά της. Η εταιρία μας για να καλύψει την ως άνω προδιαγραφή υποχρεώθηκε και προσέφερε γεννήτρια εύρους 990mA (10-1000mA), παρόλο που διαθέτει γεννήτρια με εύρος 790mA (10-800mA), όπως φαίνεται στο συνημμένο αρχείο με τίτλο (ιδ. σχετ. με αριθ. 3). Οι υπόλοιπες εταιρίες, που συμμετείχαν στο υποέργο 3 του υπό κρίση διαγωνισμού, παρόλο που διέθεταν γεννήτριες εύρους 990mA (10-1000mA), όπως αποδεικνύεται από τα συνημμένα αρχεία (ιδ. σχετ. με αριθ. 1 & 2), προσέφεραν υποδεέστερες γεννήτριες με εύρος 790mA (10-800mA). Με την προβαλλόμενη απόφασή της η Αναθέτουσα Αρχή, με την οποία έκρινε ως ίδιες και αποδεκτές τις προσφορές όλων των εταιρειών, που συμμετείχαν, ευνοεί, κατά παράβαση του νόμου και λόγω πλάνης περί τα πράγματα, τις εταιρίες, που έχουν προσφέρει γεννήτριες χαμηλότερου κόστους είναι αλλά και οι οποίες, πρώτιστα και κύρια, δεν καλύπτουν τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, ενώ

ταυτόχρονα βλάπτονται και τα συμφέροντα του Νοσοκομείου, αφού είναι δυνατό να προμηθευτεί υποδεέστερο ακτινολογικό συγκρότημα με γεννήτρια χαμηλότερων επιδόσεων, που βρίσκονται εκτός των ζητούμενων προδιαγραφών».

17. Επειδή, από τον έλεγχο στα ηλεκτρονικά στοιχεία που συναποτελούν τον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, συγκεκριμένα ως προς τα ιατρικά μηχανήματα που προσέφεραν όλες οι ανταγωνίστριες της 1η προσφεύγουσας «.....» εταιρείες, αποδεικνύεται, όπως αληθώς αιτιάται αυτή, πως οι συμμετέχουσες για το ΤΜΗΜΑ 3 του Διαγωνισμού, ήτοι οι εταιρείες «.....», «.....», «.....» και «.....», προσέφεραν γεννήτριες ακτίνων Χ με εύρος 10-800mA, δηλαδή εύρος 790mA, σε αντίθεση με τη διακρινόμενη από ερμηνευτική σαφήνεια και τιθέμενη από το κανονιστικό κείμενο της Διακήρυξης τεχνική προδιαγραφή «... η γεννήτρια ακτίνων Χ απαιτείται να έχει εύρος 800mA», η δε Επιτροπή Διαγωνισμού επικαλούμενη το νομικό επιχείρημα πως «ωστόσο αυτή η απόκλιση προς τη χαμηλότερη τιμή δεν είναι ουσιώδης και δεν επηρεάζει πρακτικά τη λειτουργία του μηχανήματος, διότι οι τιμές κοντά στο μηδέν δεν είναι χρήσιμες» οδηγήθηκε στην πρόκριση στο επόμενο Β' Στάδιο του Ανοίγματος των Οικονομικών Προσφορών όλων των εταιρειών αυτών. Πράγματι, η απόκλιση από την τιθέμενη τεχνική προδιαγραφή έγκειται «στις υψηλές τιμές και στο ζητούμενο εύρος που είναι 800mA και όχι 10 έως 800mA», ενώ μόνο το προσφερόμενο ιατρικό μηχάνημα της 1η προσφεύγουσας, ήτοι «η γεννήτρια ακτίνων Χ φτάνει τα 1000mA» επιτυγχάνοντας έτσι εύρος 990mA (10mA – 1000mA), έναντι του 800mA, που ζήτησε η αναθέτουσα αρχή (υπερκάλυψη τεχνικής προδιαγραφής». Πρέπει λοιπόν να απορριφθεί η υποστηριζόμενη από την παρεμβαίνουσα νομική ερμηνεία του επίμαχου τεχνικού όρου ήτοι ότι (σελ. 5-6 της Παρέμβασής της):: «...η ένδειξη 800 mA δεν αποτελεί το εύρος ... αλλά την ανώτατη τιμή του εύρους. Ως προς το κατώτατο όριο του εύρους, ο επίμαχος όρος της Διακήρυξης, εν αντιθέσει με άλλους όρους της Διακήρυξης (π.χ. kVp: 50-150kVp), δεν το προσδιορίζει. Αναφέρει μόνο τη μέγιστη τιμή του εύρους (τουλάχιστον 800 mA)... η

προσφεύγουσα ... υιοθετεί την καταφανώς στρεβλή ερμηνεία της προδιαγραφής ότι τάχα απαιτείτο επί ποινή απόρριψης οι γεννήτριες να πετυχαίνουν εύρος τουλάχιστον 800 μονάδων π.χ. 0-800 mA ή 10-810 mA ή 20- 820 κοκ και όχι 10-800 mA, όπως συμβαίνει με την προσφορά μας και των λοιπών εταιρειών... Όσον αφορά δε το κατώτατο όριο του εύρους είναι ευνόητο και πολύ καλά γνωστό ακόμη και στην προσφεύγουσα ότι το εύρος 0-10mA είναι από την ιατρική και εν γένει επιστημονική άποψη άνευ σημασίας. Για το λόγο αυτό όλα τα μηχανήματα του ανταγωνισμού, περιλαμβανομένων αυτών που προσφέρει η Προσφεύγουσα καταγράφουν το εύρος ξεκινώντας πάντοτε από την τιμή των 10mA και όχι από την τιμή των 0 mA... Ομοίως η Αναθέτουσα Αρχή με την αιτιολογία της Προσβαλλόμενης Πράξης ρητώς χαρακτηρίζει το επίπεδο των 0-10 mA ως αμελητέο... Τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και όλες οι εταιρείες του ανταγωνισμού που μετείχαν στο Διαγωνισμό έτσι εξέλαβαν τον επίμαχο όρο της Διακήρυξης προσφέροντας μηχανήματα που ως προς την μέγιστη τιμή πετυχαίνουν τουλάχιστον 800 mA, μόνη δε η Προσφεύγουσα υποστηρίζει τα αντίθετα, προάγοντας σκόπιμα μία καταφανώς αυθαίρετη ερμηνεία, η οποία αντίκειται στη Διακήρυξη, αλλά και στα διδάγματα της κοινής πείρας, όπως αυτά διαμορφώνονται από τη διαδεδομένη πρακτική που ακόμη και η Προσφεύγουσα ακολουθεί στα μηχανήματα αυτού του τύπου...». Συμπερασματικά, λοιπόν, λαμβανομένου υπόψη της πάγιας νομολογίας που παρατέθηκε στις σκέψεις 10επ. της παρούσας, αφής στιγμής η Επιτροπή Διαγωνισμού διέγνωσε πως μόνο το προσφερόμενο ιατρικό μηχάνημα της 1ης προσφεύγουσας κάλυπτε την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα να προβεί στην απόρριψη όλων των αντίστοιχων (υπο)φακέλων των ανταγωνιστών της (χαρακτηριστική η ΔΕΦΑΘ Α91/2019 όπου απέρριψε αντίστοιχο προβαλλόμενο ισχυρισμό). Συνεπώς, πρέπει να γίνει δεκτός ο μοναδικός λόγος ακύρωσης που προβάλλει η 1η προσφεύγουσα.

18. Επειδή, με τον 1ο λόγο της 2ης Προδικαστικής Προσφυγής της «.....» στρεφόμενη κατά της αποδοχής για το ΤΜΗΜΑ 1 του ενιαίου Διαγωνισμού «1 Ψηφιακός Μαστογράφος» του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών

Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της μοναδικής ανταγωνίστριας της και ήδη 2ης παρεμβαίνουσας, υποστηρίζει επί λέξει τα εξής (σελ. 7-9): «Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Π - Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου για τον ψηφιακό μαστογράφο στην 4.1.7 τεχνική προδιαγραφή απαιτείται: “... Να περιγράψουν τα λειτουργικά χαρακτηριστικά των πιέστρων όπου θα πρέπει να είναι τέτοιας τεχνολογίας ώστε να προσδίδουν την ομοιόμορφη συμπίεση σε όλο το εύρος του μαστού εξασφαλίζοντας ότι η ποιότητα εικόνας θα παραμένει η υψηλότερη δυνατή”. Η εταιρεία δεν περιγράφει τα λειτουργικά χαρακτηριστικά των πιέστρων ούτε και εξηγεί την τεχνολογία μέσω της οποίας προσδίδεται η ζητούμενη ομοιόμορφη συμπίεση σε όλο το εύρος του μαστού, παρά μονάχα αντιγράφει την απαίτηση της προδιαγραφής χωρίς ωστόσο να παραθέτει καμία τεκμηρίωση... Ακόμα και στην παραπομπή για το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό, δηλαδή την επιστολή του Οίκου, η σχετική διατύπωση στην επιστολή ρητώς αντιγράφει και μόνο ομοίως την απαίτηση αναφέροντας ότι: ... χωρίς όμως να επεξηγεί και να τεκμηριώνει τα λειτουργικά χαρακτηριστικά με τα οποία επιτυγχάνεται το ζητούμενο... Η απάντηση επομένως περί τεκμηρίωσης/πλήρωσης της προδιαγραφής που παρέχει η συμμετέχουσα είναι ελλιπής και ατεκμηρίωτη, γεγονός που δεικνύει μη πλήρωση της προδιαγραφής εφόσον προφανέστατα δεν διατίθεται στο προσφερόμενο από την εταιρία καμία τεχνολογία στα πιέστρα που να εξασφαλίζει ομοιόμορφη συμπίεση σε όλο το εύρος του μαστού. Σημειώνουμε δε ότι το εν λόγω χαρακτηριστικό είναι ιδιαίτερα σημαντικό δεδομένου ότι τα συμβατικά πιέστρα (όπως αυτά που διαθέτει η εταιρία) δεν διαθέτουν καμία δυνατότητα κλίσης (άρα και ομοιόμορφης συμπίεσης) και επομένως συμπιέζουν ανεπαρκώς τον μαστό, αφήνοντας ασυμπιέστη την περιοχή της θηλής όπου συχνά κρύβονται μικροί ανερχόμενοι καρκίνοι, θηλώματα ,κλπ. Επιπρόσθετα, λόγω της μη δυνατότητας κλίσης του πιέστρου με σκοπό την ομοιόμορφη συμπίεση, ο τεχνολόγος συμπιέζει τον μαστό της εξεταζόμενης όσον το δυνατό περισσότερο με αποτέλεσμα τόσο ο πόνος κατά την εξέταση να είναι αφόρητος όσο και η επικίνδυνη περιοχή της θηλής τελικά να μην συμπιέζεται κατά την εξέταση...». Σημειώνεται πως στη

σελ. 9 της Προσφυγής της η αιτούσα τονίζει συγκριτικά την τεχνική αρτιότητα του δικού της προσφερόμενου ιατρικού μηχανήματος.

19. Επειδή, ορθά τονίζεται εκ προοιμίου από την αναθέτουσα αρχή στο κείμενο των Απόψεων που απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο πως, στο μέτρο που κυριαρχικά επέλεξε να προκηρύξει τον κρίσιμο ενιαίο Διαγωνισμό δια του κριτηρίου ανάθεσης της χαμηλότερης τιμής (βλ. ανωτέρω σκέψη 2), αποδέχθηκε το νομικό δεδομένο πως για την τελική κρίση της δε θα αξιολογούσε τυχόν πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά που τυχόν θα προσέφεραν τα διάφορα ιατρικά μηχανήματα από τις διάφορες εταιρείες, έτσι ώστε «και μόνο η αναφορά [: "αναφερθεί" όπως διατυπώνεται στη Διακήρυξη], είναι αρκετή για να πληροί την προδιαγραφή». Επιπλέον, στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, δε θέλησε το πίεστρο να έχει τη δυνατότητα κλίσης όπως αναφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία. Περαιτέρω, όπως βασίμως επισημαίνει η 1η παρεμβαίνουσα, στο ηλεκτρονικό αρχείο περί του Φύλλου Συμμόρφωσης της Τεχνικής Προσφοράς της έχει απαντήσει θετικά ως προς εάν πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή [: «Τα προσφερόμενα πίεστρα διαθέτουν λειτουργικά χαρακτηριστικά τελευταίας τεχνολογίας ώστε να προσδίδουν την ομοιόμορφη συμπίεση σε όλο το εύρος του μαστού εξασφαλίζοντας ότι η ποιότητα εικόνας θα παραμένει η υψηλότερη δυνατή σε όλο το εύρος του μαστού»], παραπέμποντας προς τον σκοπό αυτόν, ήτοι την απόδειξη της τεχνικής συμφωνίας, στην επιστολή του κατασκευαστικού οίκου IMS (βλ. συγκεκριμένα «Επιστολή του οίκου §4.1.7») στην οποία επιτρεπτά εξ απόψεως απόδειξης σαφώς αναγράφεται πως «τα πίεστρα είναι υψηλής τεχνολογίας που προσδίδουν την ομοιόμορφη συμπίεση σε όλο το εύρος του μαστού εξασφαλίζοντας την υψηλότερη δυνατή ποιότητας εικόνας», όπως ζητείται. Επιπρόσθετα δε στο ανωτέρω Φύλλο Συμμόρφωσης προχώρησε σε περαιτέρω παραπομπές τόσο σε Τεχνικά Φυλλάδια όσο και στο επίσημο Εγχειρίδιο Λειτουργίας του οίκου (βλ. συγκεκριμένα «Φυλλάδιο No 2 Σελ. 5, 8» και «Operation Manual σελ. 107») με αναλυτικά στοιχεία για την υιοθετούμενη ιατρική τεχνολογία του προσφερόμενου μηχανήματος,

σημειώνοντας ως εκ περισσού, πως παρόλο που η δυνατότητα κλίσης και κίνησης δεν ζητείται από τη Διακήρυξη ως τεχνική προδιαγραφή, πρέπει να τονιστεί ότι το προσφερόμενο από αυτή μηχανήμα σαφώς και προσφέρει αυτή τη δυνατότητα. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο 1ος λόγος ακύρωσης.

20. Επειδή, με τον 2ο λόγο της Προσφυγής υποστηρίζεται ότι (σελ. 9-10): «Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου για τον ψηφιακό μαστογράφο στην 4.1.10 τεχνική προδιαγραφή απαιτείται: «Πίστρα: να είναι ειδικά σχεδιασμένα, ώστε εφόσον υπάρχει δυσαναλογία του πάχους του μαστού κοντά στο θωρακικό τοίχωμα σε σχέση με το πρόσθιο τμήμα του, να εξασφαλίζεται ότι η ποιότητα εικόνας θα παραμένει η υψηλότερη δυνατή σε όλο το εύρος του μαστού». Ομοίως με τα όσα προαναφέραμε για την προηγούμενη τεχνική προδιαγραφή, η εταιρεία δεν περιγράφει τα λειτουργικά χαρακτηριστικά των πίστρων ούτε και εξηγεί την τεχνολογία μέσω της οποίας προσδίδεται η ζητούμενη ομοιόμορφη συμπίεση σε όλο το εύρος του μαστού, παρά μονάχα αντιγράφει την απαίτηση της προδιαγραφής χωρίς να παραθέτει ουδεμία τεκμηρίωση. Η συμμετέχουσα παραπέμπει στην προαναφερόμενη επιστολή του Οίκου, όπου η σχετική διατύπωση ως προείπαμε ρητώς αντιγράφει μόνο την απαίτηση ...Προς αποφυγή επαναλήψεων η απάντηση είναι ελλιπής και ατεκμηρίωτη γεγονός που δεικνύει μη πλήρωση της προδιαγραφής και για άπαντα τα παραπάνω η Επιτροπή Αξιολόγησης έσφαλε ...».

21. Επειδή, ορθά τονίζεται εκ νέου από την αναθέτουσα αρχή στο κείμενο των Απόψεων που απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο πως, στο μέτρο που κυριαρχικά επέλεξε να προκηρύξει τον κρίσιμο ενιαίο Διαγωνισμό δια του κριτηρίου ανάθεσης της χαμηλότερης τιμής (βλ. ανωτέρω σκέψη 2), αποδέχθηκε το νομικό δεδομένο πως για την τελική κρίση της δε θα αξιολογούσε τυχόν πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά που τυχόν θα προσέφεραν τα διάφορα ιατρικά μηχανήματα από τις διάφορες εταιρείες, έτσι ώστε «και μόνο η αναφορά [: "αναφερθεί" όπως διατυπώνεται στη Διακήρυξη], είναι αρκετή για να πληροί την προδιαγραφή». Περαιτέρω, όπως βασίμως

επαναλαμβάνει η 2η παρεμβαίνουσα, στο ηλεκτρονικό αρχείο περί του Φύλλου Συμμόρφωσης της Τεχνικής Προσφοράς της έχει απαντήσει θετικά ως προς εάν πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή [: «Πίστρα: Είναι ειδικά σχεδιασμένα, ώστε εφόσον υπάρχει δυσαναλογία του πάχους του μαστού κοντά στο θωρακικό τοίχωμα σε σχέση με το πρόσθιο τμήμα του, να εξασφαλίζεται ότι η ποιότητα εικόνας θα παραμένει η υψηλότερη δυνατή σε όλο το εύρος του μαστού»], παραπέμποντας επιτρεπτά για τον σκοπό αυτόν, ήτοι την απόδειξη της τεχνικής συμφωνίας, στην επιστολή του κατασκευαστικού οίκου (βλ. συγκεκριμένα «Επιστολή του οίκου §4.1.10»), ενώ η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή δεν προσδιορίζει τα στοιχεία σχεδιασμού που πρέπει να πληρούν τα πίστρα, αλλά εστιάζει στην υψηλότερη δυνατή ποιότητας της εικόνας, προδιαγραφή η οποία καλύπτεται πλήρως με βάση την ως άνω επιστολή του κατασκευαστικού οίκου Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο 2ος λόγος ακύρωσης.

22. Επειδή, με τον 3ο λόγο της Προδικαστικής Προσφυγής της υποστηρίζεται (σελ. 10-16): «Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου για τον ψηφιακό μαστογράφο στις επιπλέον προς επιλογή αναβαθμίσεις συστήματος απαιτείται: «Να προσφερθεί προς επιλογή η δυνατότητα για τη δημιουργία ανακατασκευασμένης 2D εικόνας από τις 3D λήψεις (SYNTHESIZED 2D MAMOGRAPHY), ώστε να μειώνεται στο μισό η δόση ακτινοβολίας κατά την εξέταση της τομοσύνθεσης και να είναι εφικτό να χρησιμοποιείται η τεχνική τομοσύνθεσης για προληπτική χρήση (screening). Να κατατεθεί σχετική βιβλιογραφία για το προσφερόμενο σύστημα Ψηφιακού Μαστογράφου». Η εταιρεία δεν πληροί την ανωτέρω προδιαγραφή ως προς τις ακόλουθες απαιτήσεις της, ήτοι : α) Δεν αποδεικνύει ότι η προσφερόμενη τεχνική τομοσύνθεσης είναι κατάλληλη για screening και β) Δεν καταθέτει σχετική βιβλιογραφία για το προσφερόμενο σύστημα Ψηφιακού Μαστογράφου. Προς ανάλυση των βάσιμων ισχυρισμών μας αναφέρουμε τα εξής ειδικότερα: Α. Δεν αποδεικνύει ότι η τομοσύνθεση είναι κατάλληλη για screening. Προκειμένου να είναι εφικτό να χρησιμοποιείται η τεχνική τομοσύνθεσης για προληπτική χρήση (screening), αποτελεί βασική

προϋπόθεση η ζητούμενη συνθετική 2D μαστογραφία, η οποία χρησιμοποιείται με σκοπό να μειώσει την δόση ακτινοβολίας και τον χρόνο εξέτασης, να έχει την αποδεδειγμένη δυνατότητα να χρησιμοποιηθεί ισάξια της συμβατικής 2D μαστογραφίας... Η συμμετέχουσα εταιρία δεν προσκομίζει κανένα σχετικό έγγραφο για την πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής, αλλά γενικώς και για αυτή τη προδιαγραφή αντιγράφει το ζητούμενο χωρίς καμία απολύτως τεκμηρίωση. Σε κανένα επίσημο εργοστασιακό έγγραφο δεν δηλώνεται ότι η συνθετική 2D μαστογραφία είναι αντίστοιχη και διαγνωστικά ισάξια της συμβατικής 2D μαστογραφίας ούτε και ΟΤΛ η προσφερόμενη τεχνολογία τομοσύνθεσης είναι κατάλληλη για screening. Η εταιρία προκειμένου να αποδείξει ότι καλύπτει το ζητούμενο της προδιαγραφής, παραπέμπει σε μία απλή δήλωση [φυλλάδιο νο 3) ενός Πανεπιστημίου της Ιταλίας το οποίο εργάστηκε πειραματικά με την συγκεκριμένη τεχνική συνθετικής 2D μαστογραφίας και δήλωσε ότι αυτή αποτελεί μία εναλλακτική της συμβατικής 2D μαστογραφίας... Η σχετική ωστόσο δήλωση αφενός δεν τεκμηριώνει την ισάξια διαγνωστική αξία της συνθετικής 2D μαστογραφίας σε σχέση με την συμβατική ΚΟΛ αφετέρου δεν δύναται να λογιστεί ως τεκμηρίωση για το ζητούμενο της προδιαγραφής μία γενική δήλωση ενός τρίτου νομικού προσώπου που δεν αποτελεί τρίτο ανεξάρτητο φορέα και δεν κατέχει εχέγγυα πιστοποίησης της τεχνικής αυτής δυνατότητας...». Σημειώνεται πως στις σελ. 12-14 της Προσφυγής της η αιτούσα τονίζει συγκριτικά την τεχνική αρτιότητα του δικού της προσφερόμενου ιατρικού μηχανήματος. «Η απαίτηση της προδιαγραφής είναι σαφής και αιτείται να κατατεθεί σχετική βιβλιογραφία για το προσφερόμενο σύστημα Ψηφιακού Μαστογράφου... Η εταιρία μη διαθέτοντας ως γνωστό για τον προσφερόμενο μαστογράφο ουδεμία κλινική μελέτη και σχετική βιβλιογραφία, δεν παραπέμπει κάπου σχετικά με το ζητούμενο της προδιαγραφής. Η αναφορά της στο φύλλο συμμόρφωσης 'Βλ. Φυλλάδιο Νο 2 Σελ. 13' δεν σχετίζεται επουδενί με την απαίτηση κι αποτελεί σελίδα του φυλλαδίου της για παραπομπή άλλων προδιαγραφών... Επίσης χωρίς να παραπέμπει στο κατατιθέμενο φύλλο συμμόρφωσης, συνυποβάλλει στη τεχνική προσφορά της τις ακόλουθες δύο δημοσιεύσεις που

δεν συνεχονται κατελάχκτον με το ζητούμενο της τεχνικής προδιαγραφής... Και οι δύο αυτές δημοσιεύσεις αφενός δεν αφορούν το συγκεκριμένο προσφερόμενο από την εταιρία μηχανήμα, σε αντίθεση με την απαίτηση της προδιαγραφής, αφετέρου έχουν αντικείμενο που δεν σχετίζεται με το ζητούμενο της προδιαγραφής. Η πρώτη δημοσίευση έχει σαν θέμα σχετικά με τη χρήση λυχνιών με άνοδο από Βολφράμιο στην ψηφιακή μαστογραφία με καμία αναφορά στον προσφερόμενο σύστημα ψηφιακού μαστογράφου, ενώ η δεύτερη δημοσίευση αναφέρεται σε Ευρωπαϊκές κατευθυντήριες γραμμές για τη διασφάλιση της ποιότητας του προσυμπτωματικού ελέγχου του καρκίνου του μαστού και της διάγνωσης αυτού- τέταρτη έκδοση και περιλαμβάνει έναν πίνακα περίληψης βασικών δεικτών απόδοσης των οδηγιών αυτών που αναφέρονται σε γενικές ευρωπαϊκές οδηγίες και επίσης δεν σχετίζονται με το αιτούμενο. Η μη πλήρωση της απαίτησης αυτής καθιστά την προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας απορριπτέα...». Σημειώνεται πως στις σελ. 15-16 της Προσφυγής της η αιτούσα τονίζει, και πάλι, συγκριτικά την τεχνική αρτιότητα του δικού της προσφερόμενου ιατρικού μηχανήματος.

23. Επειδή, κατ' αναλογία όσων εκτέθηκαν στις προηγούμενες σκέψεις, προκειμένου να αποδείξει πως πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή η παρεμβαίνουσα αφενός απάντησε θετικά στο Φύλλο Συμμόρφωσης [: «Προσφέρουμε προς επιλογή τη δυνατότητα για τη δημιουργία ανακατασκευασμένης 2D εικόνας από τις 3D λήψεις SYNTHSISZED 2DMAMOGRAPHY), ώστε να μειώνεται στο μισό η δόση ακτινοβολίας κατά την εξέταση της τομοσύνθεσης και είναι εφικτό να χρησιμοποιείται η τεχνική τομοσύνθεσης για προληπτική χρήση (screening). Καταθέτουμε σχετική βιβλιογραφία για το προσφερόμενο σύστημα Ψηφιακού Μαστογράφου»], αφετέρου παρέπεμψε στα Τεχνικά Φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου από τα οποία μπορούν να αντληθούν στοιχεία για το προσφερόμενο λογισμικό 6VIEW που παρέχει τη σχετική δυνατότητα (βλ. συγκεκριμένα «Φυλλάδιο Νο 2 σελ, 13 και Φυλλάδιο Νο 3 §6.5») αποδεικνύοντας πως «η τεχνική τομοσύνθεσης είναι κατάλληλη για προληπτική χρήση (screening), δεδομένου ότι εξασφαλίζεται

χάρη στο 6VIEW η δημιουργία ανακατασκευασμένης 2D εικόνας από τις 3D λήψεις». Για δε την αιτίαση περί μη προσκόμισης βιβλιογραφίας, από τον παραπάνω έλεγχο προκύπτει πως η 2η παρεμβαίνουσα έχει παραπέμψει σε επιστημονική μελέτη του Πανεπιστημίου του Ούντινε (UDINE) με υπογραφή του Αντιπροέδρου της Ακτινολογικής εταιρείας της Ιταλίας καθώς και του προέδρου του τμήματος απεικόνισης του τμήματος Μαστού, από την οποία βεβαιώνεται, από βιβλιογραφική σκοπιά, «πως διενεργήθηκαν οι προβλεπόμενοι έλεγχοι εκ των οποίων απεδείχθη ότι η προσφερόμενη από το μηχάνημα του οίκου τεχνική (GVIEW) λειτουργεί εναλλακτικά [συνιστά εναλλακτική λύση δηλαδή] προς την συμβατική 2D μαστογραφία», απορριπτομένων ως αόριστων και αναπόδεικτων των αιτιάσεων περί της επιστημονικής αναγνώρισης του άνω Πανεπιστημίου (βλ. τον χαρακτηρισμό που υιοθετεί η προσφεύγουσα γι' αυτό ως «τρίτο νομικό πρόσωπο» παρά το ότι συνιστά ανώτατο εκπαιδευτικό ίδρυμα). Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο 3ο λόγος ακύρωσης,

24. Επειδή, με τον 4ο λόγο της Προσφυγής υποστηρίζεται ότι (σελ. 16-17): «Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου για τον ψηφιακό μαστογράφο στις επιπλέον προς επιλογή αναβαθμίσεις συστήματος στην 5. τεχνική προδιαγραφή απαιτείται: «5. Να αναφερθεί η γωνία υπό την οποία πραγματοποιείται η βιοψία η οποία να είναι κατάλληλη για την απρόσκοπτη προσέγγιση των βλαβών ενώ ταυτόχρονα να διατηρούνται οι καθιερωμένοι μέθοδοι υπολογισμού καρτεσιανών συντεταγμένων. Να διαθέτει σύστημα υπολογισμού με καρτεσιανές συντεταγμένες». Η συμμετέχουσα εταιρεία δεν αναφέρει την γωνία υπό την οποία πραγματοποιείται η βιοψία, παρά μονάχα αντιγράφει το ζητούμενο της προδιαγραφής αναφέροντας μόνο ότι είναι κατάλληλη. Από τα φυλλάδια στα οποία παραπέμπει δεν προκύπτει η προσέγγιση της βιοψίας υπό γωνία ως ζητείται. Επιπλέον δεν προκύπτει η ζητούμενη γωνία από την παραπομπή της συμμετέχουσας εταιρείας στην επιστολή του οίκου, η οποία επίσης αντιγράφει και μόνο την απαίτηση της προδιαγραφής χωρίς να αναφέρει την γωνία υπό την οποία πραγματοποιείται η βιοψία: ... Σημειώνεται πως στη σελ. 17 της

Προσφυγής της η αιτούσα τονίζει, και πάλι, την τεχνική αρτιότητα του δικού της προσφερόμενου ιατρικού μηχανήματος».

25. Επειδή, κατ' αναλογία όσων εκτέθηκαν στις προηγούμενες σκέψεις, προκειμένου να αποδείξει πως πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή η παρεμβαίνουσα αφενός απάντησε θετικά στο Φύλλο Συμμόρφωσης [: «5. Η γωνία υπό την οποία πραγματοποιείται η βιοψία είναι κατάλληλη για την απρόσκοπτη προσέγγιση των βλαβών ενώ ταυτόχρονα διατηρούνται οι καθιερωμένοι μέθοδοι υπολογισμού καρτεσιανών συντεταγμένων. Διαθέτει σύστημα υπολογισμού με καρτεσιανές συντεταγμένες»], αφετέρου παρέπεμψε στην επιστολή του κατασκευαστικού οίκου (βλ. συγκεκριμένα «Επιστολή του οίκου §6.2, σημείο 5») στην οποία σαφώς βεβαιώνεται «ότι η γωνία υπό την οποία πραγματοποιείται η βιοψία είναι πράγματι κατάλληλη για την απρόσκοπτη προσέγγιση των βλαβών και ενώ ταυτόχρονα διατηρούνται οι καθιερωμένοι μέθοδοι υπολογισμού καρτεσιανών συντεταγμένων». Επιπρόσθετα, για τη γωνία πραγματοποίησης της βιοψίας, η αναθέτουσα αρχή δεν προσδιόρισε «συγκεκριμένος εύρος», αλλά αρκέστηκε απλά στο να αναφερθεί αυτή, πράγματι, η 2η παρεμβαίνουσα στο «Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 1 (σελ.18)» της Προσφοράς της ρητά αναφέρει ότι «η γωνία που πραγματοποιείται η βιοψία έχει ως εξής: sampling angle 60 fixed in Y, variable in X from 00 to +/- 90o)». Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο 4ος λόγος ακύρωσης.

26. Επειδή, με τον τελευταίο 5ο λόγο της Προσφυγής υποστηρίζεται ότι (σελ. 17-19): «Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II - Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου για τον ψηφιακό μαστογράφο στις επιπλέον προς επιλογή αναβαθμίσεις συστήματος στην 7. τεχνική προδιαγραφή απαιτείται: «7. Να διαθέτει πίεστρα διαφόρων μεγεθών τα οποία και να προσφερθούν, όπως επίσης και πίεστρο συμπίεσης μασχαλιαίας περιοχής». Η εταιρεία και σε αυτό το σημείο αντιγράφει και πάλι το ζητούμενο της προδιαγραφής χωρίς να περιγράφει τα διάφορα μεγέθη των πιέστρων και χωρίς να διευκρινίζει εάν τελικά τα προσφέρει ούτε και ποια ακριβώς είναι αυτά. Επίσης δεν τα αναφέρει

ούτε στο κατατιθέμενο φύλλο συμμόρφωσης, ούτε στην τεχνική προσφορά αλλά ούτε και στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς...». Σημειώνεται πως στη σελ. 18-19 της Προσφυγής της η αιτούσα τονίζει, και πάλι, συγκριτικά την τεχνική αρτιότητα του δικού της προσφερόμενου ιατρικού μηχανήματος.

27. Επειδή, κατ' αναλογία όσων εκτέθηκαν στις προηγούμενες σκέψεις, προκειμένου να αποδείξει πως πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή η παρεμβαίνουσα αφενός απάντησε θετικά στο Φύλλο Συμμόρφωσης [: «7. Διαθέτει πίεστρα διαφόρων μεγεθών τα οποία και να προσφερθούν, όπως επίσης και πίεστρο συμπίεσης μασχαλιαίας περιοχής»)] αφετέρου δε παρέπεμψε στην επιστολή του κατασκευαστικού οίκου (βλ. συγκεκριμένα «Επιστολή του οίκου §6.2, σημείο 7»), όπου σαφώς βεβαιώνεται ότι το προσφερόμενο ιατρικό μηχάνημα διαθέτει διάφορα μεγέθη πιέστρων όπως ζητούνται. Επιπρόσθετα, μολονότι η Διακήρυξη δεν ζήτησε από τις ενδιαφερόμενες να συμμετάσχουν στον επίμαχο Διαγωνισμό ιατρικές εταιρείες να παραθέσουν «πληροφορίες και στοιχεία για συγκεκριμένα μεγέθη πιέστρων», εντούτοις στην Τεχνική Προσφορά της 2ης παρεμβαίνουσας (βλ. συγκεκριμένα σελ. 33 «Πίεστρο συμπίεσης μασχαλιαίας περιοχής», «10. Πίεστρο διαστάσεων 15x30cm για μικρούς μαστούς κωδικός 25200-00» και «11. Κυκλικό πίεστρο για εντοπιστικές λήψεις κωδικός 25980-00») υπάρχει αντίγραφο της Οικονομικής προσφοράς χωρίς να αναγράφονται τιμές για τα προσφερόμενα πίεστρα αναφέροντας και τις διαστάσεις τους.

28. Επειδή, κατ' ακολουθία, η 1η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή απορριπτομένης της επ' αυτής Παρέμβασης, η δε 2η Προδικαστική Προσφυγή να απορριφθεί ως αβάσιμη γενομένης δεκτής αντιστοίχως της επ' αυτής Παρέμβασης.

29. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η 1η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί, της δε 2ης να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την 1η Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την Απόφαση ΔΣ 6/18.07.2019 της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που, κατά τη διαδικασία ανάθεσης του ηλεκτρονικού δημόσιου Διαγωνισμού για την «Προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για το ακτινοδιαγνωστικό τμήμα του» (Α/Α), έκανε αποδεκτούς για το ΥΠΟΕΡΓΟ 3: «2 ακτινολογικά συγκροτήματα (με ανάρτηση οροφής)» τους (υπο)φακέλους «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» όλων των ανταγωνιστών της 1ης προσφεύγουσας.

Απορρίπτει την 1η Παρέμβαση.

Διατάσει την απόδοση του Παραβόλου ποσού €725,81.

Απορρίπτει τη 2η Προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τη 2η Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου ποσού €770.

.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 09.09.2019 και 19.09.2019, και εκδόθηκε στις 30.09.2019.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Λαμπρινή Φώτη