

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 29η Νοεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Απόστολος Σιαπέρας-Εισηγητής, Ειρήνη Αποκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.10.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1103/26.10.2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «---» (εφεξής προσφεύγουσα), που εδρεύει στη --- οδός --- αριθμός --- όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της --- (εφεξής αναθέτουσα αρχή) όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά

του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία --- (εφεξής παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στη --- του --- οδός --- αριθμός --- όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική της προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμό 2430/9-10-2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής (εφεξής προσβαλλόμενη), ώστε να γίνει δεκτή η τεχνική της προσφορά και να κριθούν απαράδεκτες οι τεχνικές προσφορές της παρεμβαίνουσας και του οικονομικού φορέα με την επωνυμία --- στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αρ. πρωτ. --- διακήρυξη.

Με την παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Απόστολο Σιαπέρα
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 2.016,13 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό την από 24/10/2018 πληρωμή στην Τράπεζα και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, εκτιμώμενης αξίας 403.225,90 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή με την υπ' αριθμό πρωτ. διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε επαναληπτικό διεθνή ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό, για την ανάθεση :

..... (για τα έτη 2018-2019), με κωδικό ΚΑΠ προϋπολογισμού 500.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Κριτήριο κατακύρωσης αποτελεί η χαμηλότερη τιμή για το σύνολο του προκηρυσσόμενου αντικειμένου, ενώ δεν υπάρχει η δυνατότητα κατακύρωσης για καθεμιά Ομάδα ξεχωριστά, αλλά μόνον για το σύνολο του προκηρυσσόμενου αντικειμένου και του χρόνου της σύμβασης.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 20-8-2018, καταχωρήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ 2018-08-27, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

4.Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 25.10.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 16.10.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6.Επειδή η προσφεύγουσα, θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της. Ωστόσο, σχετικά με το αίτημά της που αφορά πλημμέλειες της προσφοράς του συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, δέον ειπείν ότι στρέφεται κατά της συμμετοχής ήδη απορριφθείσας προσφοράς, προβάλλοντας λόγο που δεν αφορά την ακύρωση του διατακτικού αλλά της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης. Επομένως, ακόμα κι αν γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας με συνέπεια την αποδοχή της προσφοράς της, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλεται ο εν θέματι λόγος περί ακύρωσης της προσβαλλόμενης και απόρριψης της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας καθώς η προσβαλλόμενη πράξη ως προς την απόρριψη της προσφοράς της άνω εταιρείας δεν δημιουργεί βλάβη στην προσφεύγουσα (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ 57/2018, σκ. 6). Ως έχει, δε, ειριθεί, η θεμελίωση εννόμου συμφέροντος για τον προσφεύγοντα τελεί υπό την ύπαρξη βλάβης εστιάζοντας στο διατακτικό της απόφασης και όχι στην αιτιολογία, καθώς, αν και η αιτιολογία έχει πλημμέλειες, εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητας (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988). Επομένως, η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο

κύρος αυτής, διότι θα είχε ορθώς απορριφθεί η προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, ήτοι σε κάθε περίπτωση, και με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη θα ήταν ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε.). Επίσης, σχετικά με το αίτημα της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής περί αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, 274/2012 και Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ.368 σελ.230). Επομένως, κατ' αρχήν, με έννομο συμφέρον ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

7.Επειδή την 26.10.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αριθμό 1450/2018 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η

αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

9.Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ στις 5.11.2018.

10. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 1.11.2018 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 663/2018 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 26.10.2018 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά.

11.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12.Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις (3) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα: 1) η προσφεύγουσα, 2) η παρεμβαίνουσα και 3) η παρεμβαίνουσα, υποβάλλοντας τις υπ' αριθμό 109441, 110807 και 110888 προσφορές τους αντίστοιχα. Στη συνέχεια, η Επιτροπή του Διαγωνισμού στα πλαίσια αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας και της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας, «Αφοί Διαμαντόγλου Ο.Ε.», για το λόγο ότι αμφότεροι στην τεχνική τους προσφορά δεν συμπεριλαμβάνουν ένα από τα προαπαιτούμενα έγγραφα, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (Παράρτημα 2), και συγκεκριμένα, δεν έχει υποβληθεί το έγγραφο υπ' αριθμόν 5, δηλαδή «Μισθωτήριο επικυρωμένο από την αρμόδια Δ.Ο.Υ., σε περίπτωση μισθωμένων μηχανημάτων έργου και οχημάτων [...]». Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ανωτέρω Πρακτικό της Επιτροπής, απορρίφθηκαν οι προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, η παρεμβαίνουσα.» και

αποφασίσθηκε η συνέχιση του διαγωνισμού με το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών.

13.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης για το λόγο ότι: «1. [...] Η ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. του εν λόγω διαγωνισμού ήταν η 27-8-2018.

Η καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης προσφοράς στον εν λόγω διαγωνισμό ήταν η 19/09/2018 και ώρα 23:00.

Η διαδικασία που ακολουθείται για την κατάθεση μισθωτηρίων συμφωνητικών στην εφορία είναι: Α) και τα δύο συμβαλλόμενα μέρη με τους προσωπικούς τους κωδικούς αναρτούν το μισθωτήριο συμφωνητικό στην ειδική ηλεκτρονική πλατφόρμα της εφορίας, Β) Το αποδεικτικό ανάρτησης που παράγεται από το σύστημα είναι και η επικύρωση του μισθωτηρίου συμφωνητικού.

Βάση της νομοθεσίας, η ανάρτηση των μισθωτηρίων συμφωνητικών είναι τριμηνιαία και γίνεται έως της 20 του μηνός του επομένου τριμήνου. Δηλαδή για τον εν λόγω διαγωνισμό, ο οποίος δημοσιεύθηκε στις 27-8-2018 και είχε καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης προσφοράς την 19-9-2018, η νομοθεσία ορίζει (και μας δίδει το δικαίωμα) η ανάρτηση των μισθωτηρίων συμφωνητικών γίνεται έως της 20 του μηνός Οκτωβρίου του 2018, καθόσον η όλη διαδικασία του διαγωνισμού ήταν στο 3ο τρίμηνο(περίοδος δηλαδή Ιουλίου-Αυγούστου-Σεπτεμβρίου). Ήδη ως οφείλαμε και είχαμε δικαίωμα εκ της νομοθεσίας έχουμε αναρτήσει τα μισθωτήρια συμφωνητικά των μηχανημάτων και οχημάτων και επισυνάπτουμε το αποδεικτικό ανάρτησης από το TAXISNET.

Άλλωστε και στον αρχικό ηλεκτρονικό διαγωνισμό της ίδιας υπηρεσίας και για το ίδιο αντικείμενο με αριθμό διακήρυξης 242576 / 1119 / 18-5-2018 και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφοράς την 16-6-2018, σε σχετικό ερώτημα μας για τα μισθωτήρια συμφωνητικά, η απάντηση της υπηρεσίας με αρ. πρωτ. 277300/1215/12-6- 2018, ήταν η ακόλουθη: Τα ιδιωτικά συμφωνητικά / μισθωτήρια για τη μίσθωση των Μ.Ε. που ο ανάδοχος δεν

διαθέτει ιδιότητα, θα προσκομιστούν επικυρωμένα από την αρμόδια Δ.Ο.Υ., ως δικαιολογητικά κατακύρωσης.

Για αυτόν τον λόγο, από τη στιγμή που η διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού ήταν ακριβώς ίδια με την διακήρυξη με αριθμό

... του αρχικού διαγωνισμού που επαναλαμβανόταν λόγω ακύρωσης όλων των διαγωνιζομένων, δεν ξανακάναμε ερώτημα πάνω στο θέμα των μισθωτηρίων, γιατί θεωρήσαμε ότι ίσχυε η με αριθμό πρωτ. 277300/1215/12-6-2018 απάντηση της Π.Ε.Χ.

2. Όπως αναφέρεται στη Διακήρυξη με αρ. ... του εν λόγω διαγωνισμού και συγκεκριμένα στο άρθρο 5: Ο πρώτος (υπο)φάκελος με την ένδειξη «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» περιλαμβάνει όλα τα ήδη υποβληθέντα στο Σύστημα απαιτούμενα δικαιολογητικά και στοιχεία, συμπεριλαμβανομένου του Ε.Ε.Ε.Σ., καθώς και τα τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αυτά προσδιορίζονται στο άρθρο 4 και στα σχετικά παραρτήματα της Διακήρυξης.

Στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης με αριθμ. 416650/1958/27-8-2018 του Διαγωνισμού αναγράφεται ότι ο προσφέρων υποβάλει υπεύθυνη δήλωση όπου θα τεκμηριώσει ότι διαθέτει επαρκή και κατάλληλο εξοπλισμό (εργαλεία, μηχανήματα κλπ.) αλλά και τα απαιτούμενα μεταφορικά μέσα για τη παροχή των προβλεπόμενων υπηρεσιών. Να διαθέτει μεταξύ άλλων επί ποινή αποκλεισμού με δυνατότητα ταυτόχρονης λειτουργίας των μηχανημάτων (αποκλειστική χρήση ανά μηχανήμα):

Δύο (2) πολυμηχανήματα ή χορτοκοπτικά με τους χειριστές τους με δυνατότητα προσάρτησης: α) χορτοκοπτικού με ικανότητα πλάγιος έκτασης βραχίονα τουλάχιστον 4 μέτρων, β) κλαδευτικού μηχανήματος.

Τα υπόψη παρελκόμενα θα πρέπει να αποδεικνύεται ότι υπάρχουν στην κατοχή του υποψήφιου αναδόχου είτε ως ιδιότητα, είτε ως μισθωμένα.

Και οι δύο έτεροι προσφέροντες: α) ... και β) ... ΔΕΝ αποδεικνύουν ότι έχουν στην κατοχή τους το παρελκόμενο της παραγράφου α, δηλαδή χορτοκοπτικό με ικανότητα πλάγιας έκτασης βραχίονα τουλάχιστον 4 μέτρων. Οι άδειες

κυκλοφορίας που επισυνάπτουν στην προσφορά τους δεν τεκμηριώνουν την πλάγια έκταση του βραχίονα κατά τουλάχιστον 4 μέτρα , όπως απαιτούν οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Ακόμη, δεν επισυνάπτεται από τους δύο προσφέροντες κάποιο τεχνικό φυλλάδιο που να τεκμηριώνει την πλάγια έκταση του βραχίονα κατά 4 μέτρα».

14.Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγή αναφέρει ότι: «Ι. Η προσφορά της εταιρείας κρίθηκε απορριπτέα κατά τη φάση ελέγχου δικαιολογητικών και τεχνικής προσφοράς, καθώς δεν υπέβαλλε επικυρωμένα από τη Δ.Ο.Υ. μισθωτήρια συμβόλαια των μηχανημάτων που δεν διαθέτει ιδιότητα.

Σύμφωνα με την απαίτηση του τεύχους Τεχνικών Προδιαγραφών, το οποίο αποτελεί παράρτημα της Διακήρυξης, οι υποψήφιοι ανάδοχοι έπρεπε με ποινή αποκλεισμού να προσκομίσουν «μισθωτήριο επικυρωμένο από την αρμόδια Δ.Ο.Υ., σε περίπτωση μισθωμένων μηχανημάτων έργου και οχημάτων και για το χρονικό διάστημα από την υπογραφή της σύμβασης έως και τη λήξη της». Το από τις 31.05.2018 ερώτημα της εταιρείας «
_____» και το οποίο απαντήθηκε με το με αρ. πρωτ. 277300/1215/12.06.2018 έγγραφο της Υποδιεύθυνσης Τεχνικών Έργων , αφορούσε την περίπτωση υποβολής προσφοράς από «ένωση οικονομικών φορέων», στην οποία ο Νόμος 4412/2016 (άρθρο 19) δίνει το δικαίωμα να μην διαθέτει νομική & οικονομική υπόσταση, τουτέστιν ΑΦΜ, μέχρις ότου αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης. Δεν συνάγεται επομένως, εκ της επαγωγής, ότι αφορά και τους υποψήφιους ανάδοχους οι οποίοι ΔΙΑΘΕΤΟΥΝ Αριθμό Φορολογικού Μητρώου και η φορολογική νομοθεσία ΔΕΝ ΤΟΥΣ ΑΠΑΓΟΡΕΥΕΙ να καταθέσουν το μισθωτήριο συμβόλαιο στην αντίστοιχη Δ.Ο.Υ. πριν τη λήξη του φορολογικού τριμήνου, ούτως ώστε να το επικυρώσουν, όπως απαιτεί η Διακήρυξη. Στο σημείο αυτό σημειώνεται ότι στην περίπτωση που η Επιτροπή Αξιολόγησης έκανε δεκτή την προσφορά του προσφεύγοντα, θα είχε παραβιάσει τις αρχές της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης και της ισότητας των διαγωνιζόμενων. Επιπρόσθετα, η παράβαση

ουσιωδών όρων της Διακήρυξης, ειδικά δε σε όρο που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, καθιστά απορριπτέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά. Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως κατά νόμο και ουσία αβάσιμος.

II. Η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...».

...ότι δεν αποδεικνύουν, με τεχνικό φυλλάδιο, ότι έχουν στην κατοχή τους το παρελκόμενο της παραγράφου (α) των Τεχνικών Προδιαγραφών, δηλαδή χλοοκοπτικό με ικανότητα πλάγιας έκτασης του βραχίονα τουλάχιστον 4 μέτρα. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο έντυπο «Τεχνικές Προδιαγραφές» οι υποψήφιοι ανάδοχοι επί ποινή αποκλεισμού όφειλαν να υποβάλλουν Υπεύθυνη Δήλωση όπου θα δήλωναν την ύπαρξη των απαιτούμενων μηχανημάτων – είτε ως ιδιόκτητα είτε ως μισθωμένα και να προσκομίσουν α) αντίγραφα άδειας κυκλοφορίας, όπου θα αποδεικνύονταν τα τεχνικά χαρακτηριστικά, β) βεβαίωση πληρωμής των τελών χρήσης και γ) ασφαλιστήριο συμβόλαιο μηχανημάτων και οχημάτων. Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν, η Επιτροπή Αξιολόγησης λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο των προσκομιζομένων εγγράφων κατέληξε ότι οι διαγωνιζόμενες εταιρείες πληρούν τη σχετική απαίτηση. Επειδή, οι προσφορές κρίνονται ως προς την τυπικότητα και την πληρότητα τους σε σύγκριση με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και σε κανένα σημείο της Διακήρυξης ή των παραρτημάτων αυτής δεν αναφέρεται η απαίτηση προσκόμισης τεχνικών φυλλαδίων, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως κατ' ουσία αβάσιμος».

15.Επειδή ο παρεμβαίνων στην με αριθμ. ΓΑΚ ΠΑΡ 530/2018 παρέμβασή του και προς αντίκρουση των ισχυρισμών της υπό εξέταση προσφυγής ισχυρίζεται ότι: «1. [...] Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα ανωτέρω, όλως ορθώς και με πλήρη και σαφή αιτιολογία, και νομίμως το από 25-9-2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και το οποίο αποτελεί μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης, έκρινε ότι «...θα πρέπει να απορριφθεί καθώς στην τεχνική της προσφορά δεν συμπεριλαμβάνετο ένα από τα προαπαιτούμενα έγγραφα σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της

Διακήρυξης (Παράρτημα 2). Συγκεκριμένα δεν είχε υποβληθεί το έγγραφο υπ' αρ.5, δηλαδή «Μισθωτήριο επικυρωμένο από την αρμόδια ΔΟΥ, σε περίπτωση μισθωμένων μηχανημάτων έργου και οχημάτων.....», ενώ στο ίδιο έγγραφο ρητά προβλέπεται ότι «Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν τα ανωτέρω θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη»

Εξάλλου, το ως άνω με αριθμ.πρωτ.277300/1215/12-6-2018 διευκρινιστικό έγγραφο της που επικαλείται η προσφεύγουσα αναφέρεται ρητά σε άλλη, προηγούμενη, διακήρυξη ήτοι την υπ' αρ.Πρωτ. και όχι σε αυτή που διέπει τον παρόντα διαγωνισμό, ήτοι την υπ' αριθ. Διακήρυξη, η οποία σημειωτέον έχει και άλλες επιμέρους διαφορές σε σχέση με την προηγούμενη, καθώς απαιτεί και ένα επιπλέον όχημα για την εκτέλεση των εργασιών σε σχέση με την προηγούμενη.

Επιπλέον, το σχετικό ερώτημα που έθεσε η προσφεύγουσα στην αναθέτουσα Αρχή επί της με αρ. Πρωτ. αρχικής διακήρυξης και έλαβε απάντηση το εν λόγω διευκρινιστικό έγγραφο ήταν επί λέξει : «Θέλω λοιπόν να ρωτήσω εάν στο διαγωνισμό θέλει να συμμετάσχει ένωση οικονομικών φορέων-βάση του νόμου για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό δεν απαιτείται η ένωση να έχει λάβει κάποια νομική μορφή, δηλαδή ουσιαστικά να έχει ΑΦΜ και να έχει προβεί σε έναρξη εργασιών στην εφορία-ΠΩΣ θα καταθέσει στην προσφορά της επικυρωμένο συμφωνητικό;».

Η σχετική απάντηση που δόθηκε από την αναθέτουσα αρχή λοιπόν αφορούσε ένα διαφορετικό θέμα και, κατά συνέπεια, όπως προσχηματικά και αβάσιμα προβάλλεται ο κρινόμενος λόγος προσφυγής και ως εκ τούτου κρίνεται απορριπτέος. [...]

2. [...] Εν προκειμένω, ο προβαλλόμενος με την προσφυγή λόγος κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας μου που αφορά την μη τεκμηρίωση της πλάγιας έκτασης του βραχίονα των χορτοκοπτικών κατά τουλάχιστον 4 μέτρα δεν αποτελεί όμοιο λόγο με εκείνον για τον οποίον η προσφορά της προσφεύγουσας αποκλείσθηκε, σύμφωνα με τα αναφερόμενα, ώστε κατ' εξαίρεση να υφίσταται έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας και να πρέπει να

εξεταστούν οι προβαλλόμενοι από αυτήν λόγοι και ως εκ τούτου δεν υφίσταται έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας ώστε κατ' εξαίρεση να πρέπει να εξεταστεί ο προβαλλόμενος από αυτήν λόγος.

Ωστόσο, χάριν αποκατάστασης της αληθείας, που όλως παρελκυστικά η προσφεύγουσα επιχειρεί να διαστρεβλώσει αφενός τους όρους της διακήρυξης, αφετέρου τα υποβληθέντα παρά της εταιρίας μου απαιτούμενα δικαιολογητικά και στοιχεία που τεκμηριώνουν την τεχνική μου επάρκεια και πληρούν τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της υπ' αριθμ. 1 Διακήρυξης (Παράρτημα 2), επικαλούμαι τα ακόλουθα:

Συγκεκριμένα, στις επίμαχες απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της ως άνω διακήρυξης ορίζεται :«Προκειμένου να τεκμηριωθεί η Τεχνική Επάρκεια του υποψηφίου αναδόχου θα πρέπει να υποβληθούν τα ακόλουθα:

2) Υπεύθυνη δήλωση όπου θα τεκμηριώσει ότι διαθέτει επαρκή και κατάλληλο εξοπλισμό (εργαλεία, μηχανήματα κλπ.) αλλά και τα απαιτούμενα μεταφορικά μέσα για τη παροχή των προβλεπόμενων υπηρεσιών. Να διαθέτει μεταξύ άλλων επί ποινή αποκλεισμού με δυνατότητα ταυτόχρονης λειτουργίας των μηχανημάτων (αποκλειστική χρήση ανά μηχανήμα): Δύο (2) πολυμηχανήματα ή χορτοκοπτικά με τους χειριστές τους με δυνατότητα προσάρτησης: α) χορτοκοπτικού με ικανότητα πλάγιος έκτασης βραχίονα τουλάχιστον 4 μέτρων, β) κλαδευτικού μηχανήματος. Τα υπόψη παρελκόμενα θα πρέπει να αποδεικνύεται ότι υπάρχουν στην κατοχή του υποψήφιου αναδόχου είτε ως ιδιότητα είτε ως μισθωμένα 3) Τα παρακάτω δικαιολογητικά (πρέπει να υποβάλλονται ηλεκτρονικά και σε φυσικό έγγραφο ομαδοποιημένα ανά μηχανήμα): Αντίγραφα αδείας κυκλοφορίας των μηχανημάτων και οχημάτων, στην οποία να αποδεικνύονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά των δηλωθέντων μηχανημάτων και οχημάτων...».

Η εταιρία μου, αφενός μεν υπέβαλε την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση όπου τεκμηριώνεται ότι διαθέτω επαρκή και κατάλληλο εξοπλισμό (εργαλεία, μηχανήματα κλπ.) αλλά και τα απαιτούμενα μεταφορικά μέσα για τη παροχή των προβλεπόμενων υπηρεσιών και στην οποία γίνεται ρητή δήλωση

διάθεσης με δυνατότητα ταυτόχρονης λειτουργίας των μηχανημάτων και των οχημάτων (αποκλειστική χρήση ανά μηχανήμα) των με αριθμό κυκλοφορίας ιδιόκτητων οχημάτων: α) ME 67568 IX και β) ME 72624 IX μηχανημάτων έργου (χορτοκοπτικών) με τους χειριστές τους (εφοδιασμένους με την αντίστοιχη άδεια χειρισμού αυτών) με δυνατότητα προσάρτησης: α) χορτοκοπτικού με ικανότητα πλάγιας έκτασης βραχίονα τουλάχιστον 4 μέτρων και β) κλαδευτικού μηχανήματος, αφετέρου υπέβαλε αντίγραφα των αδειών κυκλοφορίας των ως άνω προσφερόμενων ME 67568 IX και ME 72624 IX μηχανημάτων έργου-χορτοκοπτικών, εκ των οποίων αποδεικνύεται στο υπό στοιχείο «Τύπος» η ικανότητα πλάγιας έκτασης βραχίονα 4 μέτρων (5B 400 HU) στο ME 67568 και 5 μέτρων (5B 500 HU) στο ME 72624. Επίσης υπέβαλα και τις αντίστοιχες εγκρίσεις τύπου και φωτογραφίες αυτών.

Αναφορικά δε με την μη υποβολή παρά της εταιρίας μου κάποιου τεχνικού φυλλαδίου, ουδόλως τούτο απαιτούσε η επίμαχη διακήρυξη αλλά και ουδόλως είχε υποχρέωση προς τούτο στο στάδιο αυτό του διαγωνισμού, καθόσον αποδεικνύεται η ικανότητα πλάγιας έκτασης βραχίονα 4 τουλάχιστον μέτρων των προσφερόμενων οχημάτων από τις υποβαλλόμενες άδειες κυκλοφορίας των και ως εκ τούτου όλως ορθώς και με πλήρη και σαφή αιτιολογία, και νομίμως το από 25-9-2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού - το οποίο αποτελεί μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης, έκρινε την αποδοχή της προσφοράς μου καθώς είναι πλήρης και απολύτως σύμφωνη με τη νομοθεσία και τη διακήρυξη συν τα παραρτήματα της».

16.Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο

ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].

17.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, [...], περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...].».

18.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016, «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους

υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι

το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή».

19.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016: «Άρθρο 91 Λόγοι απόρριψης προσφορών

1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

20.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του ν. 4412/2016: «Περιεχόμενο Τεχνικής Προσφοράς» «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

21.Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΓ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το

άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

22.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΓ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

23.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

24.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 16 του άρθρου 8 του ν.1882/1990: «16. Συμφωνητικά που καταρτίζονται μεταξύ επιτηδευματιών ή τρίτων για οποιανδήποτε συναλλαγή θεωρούνται μέσα σε δέκα (10) ημέρες από της ημερομηνίας κατάρτισεως και υπογραφής από την αρμόδια Δ.Ο.Υ., άλλως είναι ανίσχυρα και δεν έχουν κανένα έννομο αποτέλεσμα.[...]

25.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρου 32 του Ν. 2648/1998: «7. Με αποφάσεις του Υπουργού Οικονομικών που δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως μπορεί να καθορίζονται υπηρεσίες του Υπουργείου Οικονομικών, στις οποίες υποβάλλονται τα στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 8 του ν. 1882/1990 και των άρθρων 47 και 55 του ν. 2065/1992, όπως αυτά ισχύουν, καθώς επίσης να εξαιρούνται ορισμένοι υπόχρεοι από την υποβολή στοιχείων ή να ορίζεται διαφορετικός τρόπος υποβολής αυτών».

26.Επειδή σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 1065606/7222/ΔΕ-Β' (ΦΕΚ 951 Β'/31.7.2000) Απόφαση του Υπουργού Οικονομίας περί καθορισμού

διαφορετικού τρόπου υποβολής των συμφωνητικών της παραγράφου 16 του άρθρου 8 του Ν. 1882/1990 (ΦΕΚ 43 Α' /23.3.1990), όπως αυτή τροποποιήθηκε με την ΔΕΛ Β 1009011 ΕΞ 2015/23.1.2015 (ΦΕΚ Β' 246/17-02-2015): «2. Τα συμφωνητικά που καταρτίζονται μεταξύ επιτηδευματιών ή τρίτων καταχωρούνται από κάθε υπόχρεο επιτηδευματία ηλεκτρονικά μέσω εφαρμογής TAXISnet με την ονομασία «Κατάσταση Συμφωνητικών παραγράφου 16 άρθρου 8 Ν. 1882/1990», ως συνημμένο υπόδειγμα, η οποία υποβάλλεται μέχρι την 20ή ημέρα των μηνών Ιανουαρίου, Απριλίου, Ιουλίου, Οκτωβρίου εκάστου έτους, στην οποία (κατάσταση) συμπεριλαμβάνονται τα συμφωνητικά που καταρτίστηκαν το αμέσως προηγούμενο ημερολογιακό τρίμηνο. [...]

β) Στην παραπάνω κατάσταση αναγράφονται τα στοιχεία κάθε συμφωνητικού (αριθμός και ημερομηνία, ονοματεπώνυμο, επάγγελμα, διεύθυνση, ΑΦΜ κάθε συμβαλλόμενου στο συμφωνητικό, αντικείμενο συμφωνητικού, ποσό, διάρκεια συμφωνητικού, λοιπές παρατηρήσεις)».

27.Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «[...] Προθεσμία υποβολής ηλεκτρονικών προσφορών, μετά την οποία οι προσφορές αποκλείονται αυτομάτως ως εκπρόθεσμες: Τουλάχιστον τριάντα (30) ημερολογιακές ημέρες, αρχόμενες από την ημερομηνία αποστολής της Προκήρυξης για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (άρ. 27 § 4 του Ν. 4412 / 2016), μέχρι τις 19-9-2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 23.00'. [...] Χρόνος διενέργειας Διαγωνισμού (ηλεκτρονικής αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, καθώς και ελέγχου των αντίστοιχων εγγράφων): 25-9-2018, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00 [...]

Α) Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» :

Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται όλα τα απαιτούμενα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς Δικαιολογητικά, καθώς και τα Τεχνικά Στοιχεία της προσφοράς.

Συγκεκριμένα, στον προαναφερόμενο (υπο)φάκελο περιλαμβάνονται:[...]

Τεχνική Προσφορά:

Συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος. Στη συνέχεια, το Σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον υποψήφιο. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το Σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο υποψήφιος καλείται να παραγάγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του Συστήματος, ο υποψήφιος επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία».

28.Επειδή στις Τεχνικές Προδιαγραφές της ανωτέρω διακήρυξης προβλέπεται επίσης ότι: «Προκειμένου να τεκμηριωθεί η Τεχνική Επάρκεια του υποψήφιου αναδόχου θα πρέπει να υποβληθούν τα ακόλουθα: [...]

2. Υπεύθυνη δήλωση όπου θα τεκμηριώσει ότι διαθέτει επαρκή και κατάλληλο εξοπλισμό (εργαλεία, μηχανήματα κλπ.) αλλά και τα απαιτούμενα μεταφορικά μέσα για τη παροχή των προβλεπόμενων υπηρεσιών. Να διαθέτει μεταξύ άλλων επί ποινή αποκλεισμού με δυνατότητα ταυτόχρονης λειτουργίας των μηχανημάτων (αιτοκλειστική χρήση ανά μηχανήμα):[...]

•Δύο (2) πολυμηχανήματα ή χορτοκοπτικά με τους χειριστές τους με δυνατότητα προσάρτησης: α) χορτοκοπτικού με ισσοσκανότητα πλάγιας έκτασης βραχίονα τουλάχιστον 4 μέτρων, β) κλαδευτικού μηχανήματος. Τα υπόψη παρελκόμενα θα πρέπει να αποδεικνύεται ότι υπάρχουν στην κατοχή του υποψήφιου αναδόχου είτε ως ιδιόκτητα είτε ως μισθωμένα. [...]

3. Τα παρακάτω δικαιολογητικά (πρέπει να υποβάλλονται ηλεκτρονικά και σε φυσικό έγγραφο ομαδοποιημένα ανά μηχανήμα).

•Αντίγραφα αδείας κυκλοφορίας των μηχανημάτων και οχημάτων, στην οποία να αποδεικνύονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά των δηλωθέντων μηχανημάτων και οχημάτων. [...]

5. Μισθωτήριο επικυρωμένο από την αρμόδια Δ.Ο.Υ., σε περίπτωση μισθωμένων μηχανημάτων έργου και οχημάτων και για χρονικό διάστημα από την υπογραφή της σύμβασης έως τη λήξη της.[...]

Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν τα ανωτέρω, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη».

29.Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

30.Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

31.Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς

υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

32.Επειδή, περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη

σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμποπτώσεων στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ.

αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

33.Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ.ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά στοιχείων που απαιτούνται από αυτήν επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Εν προκειμένω, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. Ι-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. Ι-2043, σκέψη 54).

34.Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη και συγκεκριμένα σύμφωνα με τις επισυναπτόμενες σε αυτήν Τεχνικές Προδιαγραφές του αντικειμένου της

διακήρυξης (στοιχείο υπ' αριθμό 5), οι προσφέροντες υποχρεούνται με την τεχνική τους προσφορά να προσκομίσουν επί ποινή αποκλεισμού, μεταξύ άλλων, μισθωτήριο επικυρωμένο από την αρμόδια ΔΟΥ, στην περίπτωση μισθωμένων μηχανημάτων έργου και οχημάτων για το χρονικό διάστημα από την υπογραφή της σύμβασης έως τη λήξη της. Σύμφωνα με το αναφερόμενο στις σκέψεις 24 έως 26 νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο, ως επικύρωση από την αρμόδια ΔΟΥ των επίμαχων ιδιωτικών συμφωνητικών μίσθωσης νοείται η καταχώρησή τους από τον υπόχρεο μέσω της εφαρμογής TAXISnet σε ειδικό ηλεκτρονικό έντυπο/δήλωση του συστήματος με τίτλο «Κατάσταση Συμφωνητικών παρ. 16 άρθρου 8 του ν. 1882/1990» (εφεξής η «Κατάσταση»), η οποία υποβάλλεται ηλεκτρονικά μέχρι την 20^η ημέρα των μηνών Ιανουαρίου, Απριλίου, Ιουλίου, Οκτωβρίου εκάστου έτους, στην οποία συμπεριλαμβάνονται τα συμφωνητικά που καταρτίστηκαν το αμέσως προηγούμενο ημερολογιακό τρίμηνο. Μετά την οριστική υποβολή της ως άνω δήλωσης η εφαρμογή TAXISNET παράγει ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «Κατάσταση Συμφωνητικών παρ. 16 άρθρου 8 του ν. 1882/1990», όπου αναφέρεται ο αριθμός της δήλωσης, όπως αυτός χορηγήθηκε από το σύστημα κατά την οριστική υποβολή, καθώς και το τρίμηνο που αφορά. Συνεπώς, κατά τη διακήρυξη, όπως εξάλλου παραδέχεται και η προσφεύγουσα, οι οικονομικοί φορείς, εφόσον διαθέτουν μισθωμένα μηχανήματα έργου και οχήματα υποχρεούνται, να υποβάλουν με την τεχνική τους προσφορά μισθωτήρια επικυρωμένα από την αρμόδια ΔΟΥ, ήτοι τα ιδιωτικά συμφωνητικά μίσθωσης αυτών συνοδευόμενα από την ως άνω Κατάσταση στην οποία θα πρέπει να δηλώνονται.

35.Επειδή, από την εξέταση της προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι αυτή συμπεριέλαβε στην τεχνική της προσφορά μισθωμένα μηχανήματα έργου και οχήματα και προσκόμισε σχετικά τα από 4/9/2018, 4/9/2018, 7/9/2018, 4/9/2018, 5/9/2018 και 3/9/2018 ιδιωτικά συμφωνητικά μίσθωσης μηχανημάτων, τα οποία εμπεριέχονται στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «ΙΔΙΩΤΙΚΑ ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΑ ΜΙΣΘΩΣΗΣ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ-ΟΧΗΜΑΤΩΝ». Ωστόσο, δεν προσκόμισε την απαιτούμενη από τη διακήρυξη

ως άνω Κατάσταση, από την οποία να προκύπτει ότι οι εν λόγω μισθώσεις έχουν δηλωθεί στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., και, συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή ορθώς και κατά δέσμια αρμοδιότητα αποφάσισε με την προσβαλλόμενη την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, αφού ο επίμαχος όρος της διακήρυξης τίθεται ρητώς επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς.

36.Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, δεδομένου ότι οι ως άνω μισθώσεις καταρτίσθηκαν στο διάστημα από 4 μέχρι 7 Σεπτεμβρίου του έτους 2018, σύμφωνα με το ανωτέρω νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο είχε το δικαίωμα να υποβάλει την Κατάσταση μέχρι και την 20^η Οκτωβρίου του έτους 2018 και συνεπώς δεν υποχρεούτο στην υποβολή της επίμαχης Κατάστασης με την τεχνική της προσφορά, καθώς η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ήταν η 19-9-2018, ήτοι κατά χρόνο προγενέστερο της 20-10-2018. Ωστόσο, η προσφεύγουσα κατά το χρονικό διάστημα από την ημερομηνία σύναψης κάθε ιδιωτικού συμφωνητικού μίσθωσης μέχρι και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών εδύνατο να υποβάλει την εν λόγω Κατάσταση μέσω του TAXISNET, προκειμένου να την προσκομίσει με την προσφορά της και να συμμορφωθεί με τους όρους της διακήρυξης. Το γεγονός δε ότι, σύμφωνα με τη φορολογική νομοθεσία, η προσφεύγουσα δικαιούται να υποβάλει την Κατάσταση αυτή μεταγενέστερα της 19-9-2018, δεν μπορεί να οδηγήσει στην παράβλεψη, εν προκειμένω, του ως άνω όρου της διακήρυξης, τιθέμενου μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθώς, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα είχε σκοπό να συμμετάσχει στον εν θέματι διαγωνισμό όφειλε και εδύνατο κατά το χρόνο πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, να υποβάλει την απαιτούμενη ρητώς Κατάσταση στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. και να την προσκομίσει με την τεχνική της προσφορά.

37.Επειδή, με την υπό εξέταση προσφυγή της, η προσφεύγουσα επισυνάπτει την με αριθμό 3491/2018 Κατάσταση, η οποία αφορά το 3^ο τρίμηνο του έτους, ήτοι από Ιούλιο 2018 έως και Σεπτέμβριο 2018, στην οποία και δηλώνονται οι επίμαχες μισθώσεις. Από το περιεχόμενό αυτής δεν προκύπτει η ακριβής ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής της στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., ωστόσο είτε αυτή υποβλήθηκε πριν είτε μετά την καταληκτική

ημερομηνία των προσφορών, η επίκλησή της από την προσφεύγουσα ενώπιον της Αρχής δεν είναι παραδεκτή διότι όφειλε να την προσκομίσει με την υποβληθείσα τεχνική της προσφορά και όχι να αποδείξει και δη εκ των υστέρων ότι την είχε απλώς υποβάλει στην αρμόδια ΔΟΥ. Εξάλλου, νομίμως, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η αναθέτουσα αρχή και κατά δέσμια αρμοδιότητα απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας διότι αυτή δεν προσκόμισε έγγραφο που απαιτούσε ρητώς και σαφώς η Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Περαιτέρω, δέον όπως επισημανθεί, ότι η αναθέτουσα αρχή δεν εδύνατο να αιτηθεί την υποβολή της κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν.4412/2016, διότι μία τέτοια συμπλήρωση δεν εμπίπτει στο κανονιστικό πλαίσιο της επίμαχης διάταξης και συνιστά άνιση μεταχείριση των διαγωνιζομένων κατά παραβίαση της αρχής της τυπικότητας.

38.Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επιπλέον ότι στον προγενέστερο διαγωνισμό με το αυτό αντικείμενο της ίδιας αναθέτουσας αρχής είχε προβλεφθεί, κατόπιν σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος της προσφεύγουσας επί των όρων της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς να υποβάλουν τόσο τα ιδιωτικά συμφωνητικά μίσθωσης όσο και την Κατάσταση με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και όχι με την τεχνική προσφορά, ωστόσο οι ισχυρισμοί αυτοί προβάλλονται αλυσιτελώς κι, επομένως, απαραδέκτως εκ μέρους της προσφεύγουσας, λόγω της αυτοτέλειας εκάστης διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 3280/2007, ΕΑ 769/2011, 1239/2010). Συνεπώς, για τους παραπάνω λόγους ο πρώτος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

39.Επειδή, μετά ταύτα, η προσφεύγουσα με τον αποκλεισμό της έχει ορθώς καταστεί, ως προς τον εν θέματι διαγωνισμό τρίτη, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα στη σκέψη 6 της παρούσας, παρέλκει δε η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής, που στρέφονται κατά της παρεμβαίνουσας, ελλείψει εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας. Συγκεκριμένα, σε συνέχεια των όσων έγιναν δεκτά στη σκέψη 6 της παρούσας, έχει κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 233/2017, 329/2018) ότι η παραπάνω αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, ως

κανόνας εξαιρετικού χαρακτήρα (ήτοι, αφού καθιερώνει εξαίρεση από την αρχή της τυπικότητας και της απaráβατης τήρησης των όρων της διακήρυξης από όλους τους συμμετέχοντες), πρέπει να ερμηνεύεται στενά ως προς τον κύκλο των περιπτώσεων και το αντικείμενο των λόγων αποκλεισμού που αφορά και καλύπτει και δεν έχει την έννοια ότι κάθε λόγος αποκλεισμού μπορεί να εξισωθεί με οποιονδήποτε άλλον. Αντίθετα, θα πρέπει να συντρέχει κοινή, ταυτόσημη παράβαση ίδιου κανόνα και όρου της διακήρυξης, ενώ δεν αρκεί οι εκατέρωθεν παραβάσεις να αφορούν απλώς ίδια θεματική, ίδιο εν γένει ζήτημα, ίδιο εν γένει μέρος ή κεφάλαιο της διακήρυξης και ίδια κατηγορία ελλείψεων.

40.Επειδή, μετά από όσα έγιναν δεκτά αμέσως ανωτέρω, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας χωρίς έννομο συμφέρον, κατά το μέρος που αιτείται την ακύρωση της προσφοράς αυτής για το λόγο ότι δεν αποδεικνύει ότι η προσφορά της πληροί την τεχνική προδιαγραφή περί κατοχής χορτοκοπτικού με ικανότητα πλάγιας έκτασης βραχίονα τουλάχιστον 4 μέτρων, ήτοι για λόγο που δεν σχετίζεται με τον λόγο απόρριψης της προσφοράς της ίδιας. Επομένως, ο οικείος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού ίδιας αιτιολογίας με αυτόν για τον οποίο η προσφεύγουσα αποκλείσθηκε κατά παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

41.Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

42.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

43.Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

44.Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 42, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Νοεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 17 Δεκεμβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ



Η Γραμματέας

ΙΩΑΝΝΑ ΚΑΚΛΑΜΑΝΗ

