

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 03.06.2021 με την εξής σύνθεση: Νικόλαος Σαββίδης Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει : α) την από 24.04.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 876/26.04.2021 της εταιρείας με την επωνυμία «...», με δ.τ. «...», νομίμως εκπροσωπούμενης, β) την από 26.04.2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 891/27.04.2021 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», με δ.τ. «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ... ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ «...» και του αποσπάσματος Πρακτικού της .../02.04.2021 τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... Νοσοκομείου «...» περί εγκρίσεως του υπ' αριθμ. .../31.03.2021 πρακτικού διενέργειας (ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση υποφακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς) του .../2020 Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών Καθαριότητας των Κτιριακών Εγκαταστάσεων και του Περιβάλλοντος χώρου του Νοσοκομείου, προϋπολογισμού 3.600.000,00 € (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) για ένα έτος, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

Της παρεμβαίνουσας επί της με ΓΑΚ 876 Προσφυγής εταιρείας με την επωνυμία «...», με δ.τ. «...».

## **Αριθμός απόφασης: 1126,1127/2021**

Της παρεμβαίνουσας επί της με ΓΑΚ 891 Προσφυγής εταιρείας με την επωνυμία «...», με δ.τ. «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προσφυγή της, η πρώτη προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτή αποφασίστηκε ο αποκλεισμός της από την συνέχεια του διαγωνισμού και έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...».

2. Επειδή, με την Προσφυγή της, η δεύτερη προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν δεν αποκλείσθηκε η εταιρεία «...» για επιπλέον λόγους.

3. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «...» επιδιώκει την απόρριψη της με ΓΑΚ 876 Προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

4. Επειδή, η παρεμβαίνουσα «...» επιδιώκει την απόρριψη της με ΓΑΚ 891 Προσφυγής.

5. Επειδή, το ... ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ «...» με την υπ' αριθ .../2020 Διακήρυξη προκήρυξε διεθνή, ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών Καθαριότητας των Κτιριακών Εγκαταστάσεων και του Περιβάλλοντος χώρου του Νοσοκομείου, προϋπολογισμού 3.600.000,00€ (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) για ένα έτος (με δικαίωμα μονομερούς παράτασης της σύμβασης μέχρι και 12 επιπλέον μήνες από την πλευρά της Αναθέτουσας Αρχής), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής (CPV: ...). Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών Καθαριότητας των Κτιριακών Εγκαταστάσεων και του Περιβάλλοντος χώρου του Νοσοκομείου συμπεριλαμβανομένης της προμήθειας των απαραίτητων ειδών ατομικής υγιεινής για τις ανάγκες των ασθενών, των επισκεπτών και του προσωπικού του Νοσοκομείου καθώς και της αντικατάστασης θηκών ρολού υγείας, χειροπτεσετών και κρεμοσάπουνων για

## **Αριθμός απόφασης: 1126,1127/2021**

τα WC θαλάμων κλινικών και τα κοινόχρηστα WC. Το πλήρες κείμενο της παρούσας διακήρυξης καταχωρήθηκε στις 29.12.2020 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ), καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. λαμβάνοντας ως αύξοντα αριθμό α/α ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος τον αριθμό .... Στο Διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά τρεις (3) διαγωνιζόμενοι, ήτοι η εταιρεία «...», η εταιρεία «...» και η εταιρεία «...» με δ.τ. «...». Κατά το στάδιο αποσφράγισης και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, το Δ.Σ. του Νοσοκομείου αποφάσισε με την προσβαλλόμενη απόφαση την απόρριψη των προσφορών των εταιρειών ... και ..., καθώς δεν προσκόμισαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται στη διακήρυξη, την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας ... και τη συνέχιση του διαγωνισμού με την αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς της τελευταίας.

6. Επειδή, για την άσκηση αμφοτέρων των Προσφυγών έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016, το νόμιμο παράβολο, ήτοι για την με ΓΑΚ 876/2021 Προσφυγή ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 15.000,00 ευρώ και για την με ΓΑΚ 891/2021 Προσφυγή ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 15.000,00 ευρώ, τα οποία νομίμως υπολογίσθηκαν επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης (χωρίς ΦΠΑ), το οποίο συνιστά το ανώτατο κατά νόμο ποσό παραβόλου.

7. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 3.600.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

8. Επειδή, αμφοτέρες οι Προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 14.04.2021, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής

## **Αριθμός απόφασης: 1126,1127/2021**

οι συμμετέχοντες, και αμφότερες οι Προσφυγές ασκήθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, η μεν πρώτη στις 24.04.2021 και η δε δεύτερη στις 26.04.2021, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του νόμου, καθότι η 10η μέρα, ήτοι η 24.04.2021 είναι ημέρα Σάββατο και παρεκτείνεται μέχρι την επόμενη εργάσιμη, ήτοι Δευτέρα 26.04.2021.

9. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον βάλλει κατά της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της και έγινε αποδεκτή η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρείας, ματαιώνοντας ως εκ τούτου την προσδοκία της προσφεύγουσας να αναλάβει την εκτέλεση της δημοπρατούμενης σύμβασης. Κατά το μέρος δε που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι όλως μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της στον υπό κρίση διαγωνισμό, με τη μη νόμιμη αιτιολογία ότι στο Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) που υπεβλήθη δήλωσε ότι στηρίζεται στις ικανότητες έξι (6) οικονομικών φορέων και είχε προσκομίσει Ευρωπαϊκά Ενιαία Έγγραφα Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) μόνο για τους πέντε (5) οικονομικούς φορείς και συγκεκριμένα δεν κατέθεσε Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) για την ατομική επιχείρηση ..., πλην όμως η ατομική επιχείρηση ... δηλώθηκε εκ παραδρομής στο ΕΕΕΣ ως τρίτος στην ικανότητα του οποίου θα στηριζόταν, ενώ στην πραγματικότητα είχε ήδη συνάψει σύμβαση μίσθωσης του συγκεκριμένου εξοπλισμού, το οποίο προβλέπεται στον όρο 2.2.6 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης του διαγωνισμού, διότι στον όρο 2.2.6 αναφέρεται ότι: «χix. Λόγω της μεγάλης έκτασης των εξωτερικών χώρων του Νοσοκομείου και τη γειτνίασή τους με δασώδη έκταση διάφορα ζώα εισέρχονται σε αυτούς. Για το λόγο αυτό ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει (1) Ένα όχημα μεταφοράς νεκρών ζώων αδειοδοτημένο από την Διεύθυνση Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής (ιδιόκτητο ή με χρήση υπεργολάβου). Ο οδηγός του οχήματος θα διαθέτει Πιστοποιητικό Εκπαίδευσης ADR (να κατατεθούν τα δικαιολογητικά στη τεχνική προσφορά του υποψηφίου αναδόχου είτε είναι ιδιόκτητο, είτε μισθωμένο είτε με

## **Αριθμός απόφασης: 1126,1127/2021**

χρήση υπεργολάβου)» κι επομένως η διακήρυξη επιτρέπει και τη μίσθωση από τρίτο ως μέσο πλήρωσης του παραπάνω κριτηρίου επιλογής, και συγκεκριμένα της διάθεσης ενός (1) οχήματος μεταφοράς νεκρών ζώων, και δεν προβλέπει ως προσόν μόνο την ιδιοκτησία οχήματος μεταφοράς νεκρών ζώων, που έπρεπε να συντρέχει καταρχήν σε αυτό καθαυτό το πρόσωπο του διαγωνιζομένου, συνεπώς σε περίπτωση μίσθωσης του μέσου αυτού, δεν υφίσταται περίπτωση στήριξης στις ικανότητες τρίτου για την πλήρωσή του, αφού ευθέως επιτρέπεται από τη διακήρυξη η μίσθωσή του και κατά συνέπεια η ατομική επιχείρηση ... δεν συνιστά τρίτο στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται και δεν όφειλε να υποβάλλει για αυτή ξεχωριστό ΕΕΕΣ, διότι το εν λόγω όχημα το είχε ήδη στην κατοχή της, δυνάμει της ως άνω μίσθωσης, κατά την υποβολή της προσφοράς της, συνεπώς πληρούσε το συγκεκριμένο κριτήριο με ίδια μέσα. Κατά το μέρος δε που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι όλως μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την μη νόμιμη τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας, διότι αφενός η υποβληθείσα τεχνική προσφορά αυτής είναι υποχρεωτικά αποκλειστέα καθώς στην τεχνική προσφορά της υποβλήθηκε πλαστογραφημένο έγγραφο, εξαπατώντας την αναθέτουσα αρχή και συγκεκριμένα προσκόμισε μαζί με όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής που συνόδευσαν την προσφορά της : α) την από 19-1-2021 Σύμβαση Συνεργασίας για υπεργολαβία με την εταιρεία ... για την μεταφορά των νεκρών ζώων, ως επικυρωμένο αντίγραφο από δικηγόρο και β) το δίπλωμα πιστοποιητικό ADR του κ. ..., και μάλιστα σε επικυρωμένο αντίγραφο από πληρεξούσιο δικηγόρο, πλην όμως το ανωτέρω προσκομισθέν έγγραφο, ήτοι το επικυρωμένο αντίγραφο του διπλώματος του κ. ..., συνιστά προϊόν πλαστογραφίας, καθώς ο ίδιος ουδέποτε χορήγησε τη συναίνεσή του για την έκδοση επικυρωμένου αντιγράφου του ως άνω διπλώματος του, ουδέποτε είχε επιδείξει το πρωτότυπο έγγραφο στην φερόμενη ως βεβαιούσα την ακρίβεια του εν λόγω αντιγράφου, ενώ παράλληλα ουδεμία συναλλακτική ή συμβατική σχέση τον συνέδεε με την εταιρεία «...», ενώ έχει ήδη κατατεθεί η με ... μήνυση ενώπιον του κ. Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών ... για το αδίκημα αυτό και αφετέρου διότι η

## **Αριθμός απόφασης: 1126,1127/2021**

προσφορά της ήταν ψευδής, καθότι δήλωσε στο ΕΕΕΣ ότι διαθέτει, μέσω υπεργολάβου, οδηγό για την μεταφορά νεκρών ζώων τον κ. ..., τον οποίο ρητά δηλώνει ως δικό της οδηγό υποβάλλοντας (στην Τεχνική της Προσφορά) το Πιστοποιητικό Εκπαίδευσης ADR στο όνομα του συγκεκριμένου κυρίου ..., ότι καλύπτει πλήρως τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής, έστω και μέσω υπεργολάβου, για τον οδηγό του οχήματος μεταφοράς νεκρών ζώων, ο οποίος διαθέτει πιστοποιητικό εκπαίδευσης ADR, ενώ στην τεχνική της προσφορά υπέβαλε πιστοποιητικό εκπαίδευσης ADR του κ. ... με τον οποίο δεν έχει καμιά απολύτως σχέση, ούτε το συγκεκριμένο πιστοποιητικό εκπαίδευσης ADR του κ. ... διαθέτει νομίμως είτε η προσφέρουσα είτε ο υπεργολάβος της για να το υποβάλει στον διαγωνισμό και στην Τεχνική της προσφορά υπέβαλε πιστοποιητικό εκπαίδευσης ADR του κ. ... για την κάλυψη του εν λόγω συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής τεχνικής ικανότητας, με το οποίο δηλώνει ψευδώς ότι διαθέτει κατά την υποβολή της προσφοράς της ως οδηγό τον κ. ..., αν και με τον κ. ... δεν έχει καμιά απολύτως σχέση και οπωσδήποτε δε διαθέτει τον συγκεκριμένο κύριο ... ούτε ως οδηγό, ούτε το συγκεκριμένο πιστοποιητικό εκπαίδευσης ADR του κ. ... διαθέτει νομίμως για να το υποβάλει στον διαγωνισμό.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με το υπ'αριθ.πρωτ. .../28.04.21 έγγραφό της τις απόψεις της επί της με ΓΑΚ 876/26.04.21 Προσφυγής, όπου, κατά τα όσα αναλυτικώς εκθέτει, αιτείται την απόρριψη της Προσφυγής, αποκρούοντας ως αβάσιμους όλους τους λόγους αυτής. Τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής αντικρούει ως αβάσιμες η πρώτη προσφεύγουσα, σύμφωνα με όσα αναλυτικώς εκτίθενται στο από 27.05.2021 Υπόμνημά της, το οποίο κατέθεσε νομίμως και εμπροθέσμως, και ως εκ τούτου, αυτό λαμβάνεται υπόψη κατά την εξέταση της παρούσας. Κατά το μέρος δε που η πρώτη προσφεύγουσα με το Υπόμνημά της προβάλλει αιτιάσεις προς αντίκρουση των λόγων προσφυγής που προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα σε βάρος της, τούτο ασκείται απαραδέκτως.

## **Αριθμός απόφασης: 1126,1127/2021**

11. Επειδή, επί της με ΓΑΚ 876/2021 Προσφυγής παρεμβαίνει η εταιρεία «...» με την από 05.05.21 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, καθότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 26.04.2021 και η Παρέμβαση ασκήθηκε εντός της δεκαήμερης προς τούτο προθεσμίας, η δε παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει προς την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης για τους λόγους που αναλυτικώς εκθέτει με την Παρέμβασή της, αποκρούοντας ως αβάσιμους τους λόγους της Προσφυγής. Παρόλα αυτά, κατά το μέρος της Παρεμβάσεως, με το οποίο η παρεμβαίνουσα βάλλει κατά της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας με νέους λόγους από αυτούς για τους οποίους απορρίφθηκε η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, οι οποίοι κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας άγουν αυτοτελώς σε απόρριψη της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας, η παρέμβαση αυτή ασκείται απαραδέκτως, καθότι, οι λόγοι αυτοί προβάλλονται μόνον με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ και όχι δια της επίμαχης Παρεμβάσεως.

12. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρείας «...», η οποία παρότι έχει απορριφθεί, δεν έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα και συνεπώς κατά τα γενόμενα δεκτά από την νομολογία (C-771/19) θεμελιώνεται έννομο συμφέρον για την προσβολή της προσφοράς της. Ειδικότερα, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί και για τους κάτωθι λόγους: α) διότι σε απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητάς της, επικαλείται τη στήριξη σε ικανότητες τρίτων, οι οποίοι, ωστόσο, κατά παράβαση ρητού και επί ποινή αποκλεισμού όρου της διακήρυξης, δεν αναλαμβάνουν, ούτε τους ανατίθεται η εκτέλεση μέρους της προκηρυσσόμενης σύμβασης και συγκεκριμένα ότι αφενός δεν πληροί, ούτε ανταποκρίνεται μόνη της και αφ' εαυτού, στα κριτήρια επιλογής του όρου 2.2.6, που ανάγονται στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων,

## **Αριθμός απόφασης: 1126,1127/2021**

ίδια δε στο κριτήριο της περ. 1 του όρου 2.2.6, περί παροχής υπηρεσιών καθαριότητας σε δημόσιες ή ιδιωτικές μονάδες Υγείας, αξίας 1.800.000 € άνευ ΦΠΑ ανά έτος, και δη κατά τα αμέσως τρία (3) προηγούμενα της υποβολής της προσφοράς, έτη και αφετέρου ότι, εν όψει της διάταξης του αρ. 78 του ν. 4412/2016, αλλά και του ως άνω όρου 2.2.8 της διακήρυξης, οι συγκεκριμένοι οικονομικοί φορείς, δηλαδή οι εταιρείες ..., και ..., στις οποίες η εταιρεία ... στηρίζεται, σε απόδειξη των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, δεν μπορούν να τύχουν, εν προκειμένω, νόμιμης επίκλησης, αφού ουδέν μέρος του ανατιθέμενου έργου θα αναλάβουν, β) διότι σε απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της, επικαλείται τη στήριξη σε ικανότητες τρίτων, οι οποίοι, ωστόσο, δε δηλώνουν ότι θα είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης κι επομένως η πρώτη προσφεύγουσα, δεν πληροί, ούτε ανταποκρίνεται μόνη της και αφ' εαυτού, στα κριτήρια επιλογής του όρου 2.2.5, που ανάγονται στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και επιπλέον, εν όψει της διάταξης του αρ. 78 του ν. 4412/2016, αλλά και του 2.2.8 της διακήρυξης, οι συγκεκριμένοι οικονομικοί φορείς, στους οποίους η εταιρεία ... στηρίζεται, σε απόδειξη των κριτηρίων οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, δεν μπορούν να τύχουν, εν προκειμένω, νόμιμης επίκλησης, αφού δεν καθίστανται από κοινού υπεύθυνοι με την εταιρεία ..., για την εκτέλεση της σύμβασης, γ) διότι δεν πληροί το κριτήριο επιλογής της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει «ένα όχημα μεταφοράς νεκρών ζώων αδειοδοτημένο από την Διεύθυνση Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής», η οποία ειρημένη απαίτηση της περίπτωσης ν του Άρθρου 5 του κεφαλαίου V του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, εκτείνεται και στην υποχρέωση τους να διαθέτουν, είτε οι ίδιοι, είτε μέσω τρίτων, την ικανότητα και τα μέσα, που είναι αναγκαία για τη συλλογή, μεταφορά και διάθεση προς απόρριψη (καύση ή υγειονομική ταφή) τους, καθώς η πρώτη προσφεύγουσα, δηλώνει στο ΕΕΕΣ της ότι στηρίζεται στην ικανότητα της τρίτης εταιρείας ..., για την κάλυψη του κρίσιμου εν προκειμένω κριτηρίου ποιοτικής επιλογής της περίπτωσης ν του Άρθρου 5 του κεφαλαίου V του Παραρτήματος Ι, με την

## **Αριθμός απόφασης: 1126,1127/2021**

οποία έχει συνάψει την από 18.1.2021 Σύμβαση «Εκμίσθωσης», που συμφωνείται μεν η εκμίσθωση ενός οχήματος μεταφοράς ζωικών υποπροϊόντων ΖΥΠ με Α.Κ. ..., πλην όμως, από κανένα σημείο της εν λόγω σύμβασης δεν προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία ..., αναλαμβάνει ή δεσμεύεται να αναλάβει και την μεταφορά και διάθεση προς απόρριψη (καύση ή υγειονομική ταφή) των νεκρών ζώων, υποχρέωση την οποία προδήλως και εκ του νόμου αναλαμβάνουν οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς στα πλαίσια της εν θέματι διαγωνιστικής διαδικασίας, δ) διότι πάσχει αοριστίας, καθόσον δεν εξειδικεύονται οι επί μέρους πόροι που αναμένεται να διατεθούν από τους τρίτες οικονομικές οντότητες, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται, σε πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, ε) διότι δεν προσκομίζεται από τον εν λόγω οικονομικό φορέα η «έγκριση τύπου» του απαιτούμενου πιεστικού μηχανήματος για εξωτερικούς χώρους με δυνατότητα υδροβολής τουλάχιστον 300 bar πίεση, θερμοκρασία νερού τουλάχιστον 80 βαθμούς και αυτόνομη δεξαμενή νερού τουλάχιστον 500L, με παράλληλη άμεση άντληση του παραγόμενου λύματος, παρά τη ρητή πρόβλεψη του άρθρου 5 “ΕΛΑΧΙΣΤΟΣ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ” του Παραρτήματος V “Γενικές Τεχνικές Προδιαγραφές” (σελ. 55) της Διακήρυξης, στ) διότι δεν πληροί το κριτήριο του όρου 2.2.6 και της σελ. 44 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να απασχολεί καθ’ όλη της διάρκειας της σύμβασης Υγιεινολόγο ή Επόπτη Δημόσιας Υγείας με «τουλάχιστον τρία (3) χρόνια εμπειρία στον επαγγελματικό καθαρισμό & απολύμανση Υγειονομικών Μονάδων», καθώς ούτε από το υποβληθέν βιογραφικό σημείωμα της προτεινόμενης επόπτριας δημόσιας υγείας κας ... (σχετ. 13), αλλά ούτε και από οποιοδήποτε άλλο υποβληθέν στοιχείο (εκτύπωση taxis, ΕΝΤΥΠΟ 4 πρόσληψης, ΕΝΤΥΠΟ 3 αναγγελίας πρόσληψης) προκύπτει τριετής εμπειρία στον επαγγελματικό καθαρισμό & απολύμανση Υγειονομικών Μονάδων, ζ) διότι η εταιρεία ..., στην ικανότητα της οποίας στηρίζεται, έχει παραλείψει να δηλώσει στο ΤΕΥΔ – ΕΕΕΣ της την τέλεση σοβαρών επαγγελματικών παραπτώματων και ειδικότερα: Α. την παράλειψη της να υποβάλλει δικαιολογητικά κατακύρωσης για τα τμήματα Α, Δ, και ΣΤ του

## **Αριθμός απόφασης: 1126,1127/2021**

υπ' αρ. ... Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διεθνούς Διαγωνισμού του ..., παρότι είχε αναδειχθεί μειοδότης, γεγονός που οδήγησε στην απόρριψη της προσφοράς της, Β.- την κήρυξή της ως έκπτωτης από τη σχετική σύμβαση της με αριθμ. πρωτ..../05-07-2016, Διακήρυξης (.../2016) ανοικτού ηλεκτρονικού διεθνούς διαγωνισμού, για την «Ανάδειξη Αναδόχου για την Παροχή Υπηρεσιών Καθαριότητας των Κτιρίων και των Εξωτερικών Χώρων του ..., τούτο δυνάμει της 21/6-10-2017 (θέμα 8ο) απόφασης (αποσπάσματος Πρακτικού Συνεδρίασης) ..., η οποία μνημονεύεται στο ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ 24ου ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ... ΤΟΥ ... και Γ. την απόρριψη της προσφοράς και την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που είχε καταθέσει επειδή ανακάλεσε τη συμμετοχή της, ενώ η προσφορά της τελούσε σε ισχύ, στα πλαίσια της αριθμό προκήρυξης .../19-7-2017 (...) Διαγωνιστικής διαδικασίας του ..., σύμφωνα με τη σχετική με αριθ. Πρωτ. .../6.10.2017 ΑΠΟΦΑΣΗ της Επιτροπής Διαχείρισης της ... του ... και η) διότι εμπίπτει στους λόγους αποκλεισμού των περιπτώσεων «στ» («σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης»), «ζ» («υποβολή εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων»), και «η» (« απόπειρα επηρεασμού με αθέμιτο τρόπο της διαδικασίας λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής») της παρ. 4 του αρ. 73 του ν. 4412/2016, όπως αυτές αναλυτικά περιγράφονται στην προσφυγή της.

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με το υπ' αριθ. πρωτ. .../06.05.21 έγγραφό της τις απόψεις της επί της Προσφυγής, όπου εκθέτει αναλυτικά τους λόγους για τους οποίους αιτείται την απόρριψη αυτής ως απαράδεκτης, σε κάθε δε περίπτωση ως αβάσιμης.

14. Επειδή, επί της με ΓΑΚ 891/2021 Προσφυγής παρεμβαίνει η εταιρεία «...» με την από 07.05.21 Παρέμβασή της, η οποία ασκήθηκε εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, καθότι η υπόψη Προσφυγή κοινοποιήθηκε σε αυτήν μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 27.04.2021 και η Παρέμβαση ασκήθηκε εντός της δεκαήμερης προς τούτο προθεσμίας, η δε

## **Αριθμός απόφασης: 1126,1127/2021**

παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει προς την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης για τους λόγους που αναλυτικώς εκθέτει με την Παρέμβασή της, αποκρούοντας ως αβάσιμη την υπόψη Προσφυγή. Τέλος, η δεύτερη προσφεύγουσα με το από 20.05.2021 Υπόμνημά της βάλλει κατά των αιτιάσεων της παρεμβαίνουσας «...», αντικρούοντας αυτές ως αβάσιμες, το Υπόμνημα όμως τούτο ασκείται απαραδέκτως, διότι, κατά την διάταξη του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως ισχύει στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού, το Υπόμνημα υποβάλλεται μόνον προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

15. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό της πρώτης προσφεύγουσας ότι εσφαλμένως απορρίφθηκε η προσφορά της διότι δεν έχει προσκομίσει ΕΕΕΣ για την τρίτη ατομική επιχείρηση «...» καθότι με την τελευταία είχε ήδη συνάψει πριν την υποβολή της προσφοράς της την από 18.01.2021 σύμβαση μίσθωσης, και ως εκ τούτου αυτή δεν συνιστά τρίτο δανείζοντα την ικανότητά του οικονομικό φορέα, διατυπώνονται τα εξής : Στην παράγραφο 2.2.6. 7) της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «7) να διαθέτουν κατ'ελάχιστον τον μηχανολογικό εξοπλισμό που περιγράφεται στο Παράρτημα Ι –Τεχνικές Προδιαγραφές (V. Γενικές Τεχνικές Προδιαγραφές - Άρθρο 5: Ελάχιστος απαιτούμενος μηχανικός εξοπλισμός)» και στο Παράρτημα Ι, Μέρος V. Γενικές Τεχνικές Προδιαγραφές - Άρθρο 5 : Ελάχιστος απαιτούμενος μηχανικός εξοπλισμός, προβλέπεται ότι : «*χίχ. Λόγω της μεγάλης έκτασης των εξωτερικών χώρων του Νοσοκομείου και τη γειτνίασή τους με δασώδη έκταση διάφορα ζώα εισέρχονται σε αυτούς. Για το λόγο αυτό ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει (1) Ένα όχημα μεταφοράς νεκρών ζώων αδειοδοτημένο από την Διεύθυνση Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής (ιδιόκτητο ή με χρήση υπεργολάβου). Ο οδηγός του οχήματος θα διαθέτει Πιστοποιητικό Εκπαίδευσης ADR (να κατατεθούν τα δικαιολογητικά στη τεχνική προσφορά του υποψηφίου αναδόχου είτε είναι ιδιόκτητο, είτε μισθωμένο είτε με χρήση υπεργολάβου)*». Συνεπώς, εκ των ως άνω οριζόμενων σαφώς προκύπτει η υποχρέωση των διαγωνιζομένων να καταθέσουν εντός του φακέλου της τεχνικής τους προσφοράς τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν ότι

## **Αριθμός απόφασης: 1126,1127/2021**

έχουν στην διάθεσή τους το απαιτούμενο κατά την διακήρυξη όχημα μεταφοράς νεκρών ζώων αδειοδοτημένο από την Διεύθυνση Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής, το οποίο μπορεί να ανήκει στην ιδιοκτησία τους ή να έχουν εξασφαλίσει μέσω μίσθωσης, όπως και ότι διαθέτουν οδηγό του οχήματος με Πιστοποιητικό Εκπαίδευσης ADR. Ειδικά δε προς απόδειξη ότι διαθέτει το ζητούμενο όχημα μεταφοράς νεκρών ζώων, η πρώτη προσφεύγουσα υπέβαλε εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς το από 18.01.2021 ιδιωτικό συμφωνητικό, εκ του οποίου νομίμως αποδεικνύεται ότι διαθέτει μέσω συναφθείσας σύμβασης μίσθωσης με την ατομική επιχείρηση «...» το εν λόγω όχημα. Συνεπώς, η απόρριψη της προσφοράς της μόνον για τον λόγο ότι, παρότι δήλωσε ότι στηρίζεται στις ικανότητες της «...», δεν προσκόμισε ΕΕΕΣ για αυτήν, είναι μη νόμιμη, διότι όφειλε η αναθέτουσα αρχή να εξετάσει εάν από το σύνολο στοιχείων της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας προκύπτει ότι η εταιρεία αυτή έχει διαθέσει το ζητούμενο όχημα προς την πρώτη προσφεύγουσα. Ενόψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτός ο πρώτος λόγος προσφυγής, απορριπτόμενων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

16. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας ότι η προσφορά της «...» μη νομίμως έγινε αποδεκτή διότι δεν πληροί την απαίτηση του άρθρου 5, Μέρος V, Παράρτημα Ι της διακήρυξης κατά το οποίο πρέπει να διαθέτει οδηγό με Πιστοποιητικό Εκπαίδευσης ADR, αφού, κατά δήλωση του κ. ..., ο ίδιος ουδέποτε συναίνεσε στην έκδοση επικυρωμένου αντιγράφου του διπλώματός του, ούτε παρέδωσε ή επέδειξε στην εταιρεία «...» το πιστοποιητικό εκπαίδευσης ADR του ιδίου, και ως εκ τούτου η εταιρεία «...» ψευδώς δήλωσε ότι κατέχει αυτό, προσκομίζοντας πλαστό έγγραφο και επίσης επηρεάζοντας με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων, εξαπατώντας την αναθέτουσα αρχή, κατόπιν εξέτασης του φακέλου προσφοράς της «...», διατυπώνονται τα εξής : Προς απόδειξη της ζητούμενης κατά τον όρο του άρθρου 5, Μέρος V, Παράρτημα Ι απαίτησης, οι διαγωνιζόμενοι να προσκομίζουν εντός της τεχνικής τους προσφοράς τα έγγραφα που αποδεικνύουν ότι διαθέτουν οδηγό με Πιστοποιητικό Εκπαίδευσης

## **Αριθμός απόφασης: 1126,1127/2021**

ADR, η εταιρεία «...» υπέβαλε εντός του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς την πιστοποίηση εκπαίδευσης ADR του κ. ... και την πιστοποίηση εκπαίδευσης ADR του κ. .... Ακολούθως, με την από 27.04.2021 επιστολή της προς την αναθέτουσα αρχή, η οποία αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, αιτήθηκε την απόσυρση από την προσφορά της του εγγράφου που αφορά στην πιστοποίηση κατά ADR του ..., εκθέτοντας τα εξής :

«Αξιότιμοι Κύριοι, Όπως καλώς γνωρίζετε, ο Φορέας Σας, προκήρυξε με την υπ' αριθ. .../2020 Διακήρυξη, Διεθνή Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των Κτιριακών Εγκαταστάσεων και του Περιβάλλοντος χώρου του Νοσοκομείου, προϋπολογισμού 3.600.000,00€ μη περιλαμβανομένου Φ.Π.Α., για ένα έτος, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 υπό τον τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της παραπάνω Διακήρυξης, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν κατ' ελάχιστον το μηχανολογικό εξοπλισμό που περιγράφεται στο Παράρτημα Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές (V. Γενικές Τεχνικές Προδιαγραφές – Άρθρο 5: Ελάχιστος απαιτούμενος μηχανικός εξοπλισμός). Συναφώς, στο ανωτέρω Παράρτημα της Διακήρυξης και συγκεκριμένα στο πεδίο «χίχ» ορίζεται ότι: «Λόγω της μεγάλης έκτασης των εξωτερικών χώρων του Νοσοκομείου και τη γειννιάσή τους με δασώδη έκταση διάφορα ζώα εισέρχονται σε αυτούς. Για το λόγο αυτό ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει (1) Ένα όχημα μεταφοράς νεκρών ζώων αδειοδοτημένο από την Διεύθυνση Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής (ιδιόκτητο ή με χρήση υπεργολάβου). Ο οδηγός του οχήματος θα διαθέτει Πιστοποιητικό Εκπαίδευσης ADR.....». Για την πλήρωση του παραπάνω επίμαχου κριτηρίου, η Εταιρεία μας έχει περιλάβει στην Προσφορά της το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ADR (ΚΡΙΤ Κ1)», το οποίο περιέχεται στο με αριθ. 45 και υπό τον τίτλο «ΠΡΟΣΘΕΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ» Ηλεκτρονικό Φάκελο της προσφοράς, και στο οποίο περιλαμβάνεται το Πιστοποιητικό Εκπαίδευσης ADR του κ. ..., με ισχύ έως την 22.7.2025. Σημειωτέον ότι ο παραπάνω κάτοχος του Πιστοποιητικού

## **Αριθμός απόφασης: 1126,1127/2021**

Εκπαίδευσης ADR, έχει υποδειχθεί, και ομοίως το πιστοποιητικό του μας έχει χορηγηθεί από την Τρίτη Οικονομική Οντότητα, εταιρεία με την επωνυμία "...", στις ικανότητες της οποίας η Εταιρεία μας στηρίζεται για την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου της Διακήρυξης. Είναι δε πρόδηλο ότι η Εταιρεία μας, εξ αρχής είχε πρόθεση να στηριχθεί και πράγματι στηρίζεται για την απόδειξη εκπλήρωσης του ειρημένου όρου της Διακήρυξης αποκλειστικά και μόνο στο εν λόγω ορθότατα υποβληθέν έγγραφο – Πιστοποιητικό ADR του κ. ..., η ορθότητα του οποίου, άλλωστε, ουδόλως αμφισβητείται. Συνεπώς, εν προκειμένω ουδεμία αμφιβολία καταλείπεται περί του ότι το παραπάνω, ορθώς υποβληθέν δίπλωμα - πιστοποιητικό ADR που αφορά στον κ. ..., αποδεικνύει πλήρως την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου εκ μέρους της εταιρίας μας, ώστε να προκύπτει ευχερώς η ανταπόκρισή της Προσφοράς μας στο σύνολο των όρων και προϋποθέσεων της διακήρυξης και του νόμου. Πλην όμως, την 26.4.2021, με αφορμή την από ίδιας ημεροχρονολογίας κοινοποίηση - ανάρτηση της από 24.4.2021 προδικαστικής προσφυγής της Εταιρείας ..., που στρέφεται κατά της υπ' αριθ. .../θ. 24/02-04-2021 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου Σας, και στην οποία διατυπώνονται όλως αβάσιμοι ισχυρισμοί εις βάρος της Εταιρείας μας, δια τους οποίους ρητώς επιφυλασσόμαστε, διαπιστώσαμε το πρώτον ότι στην υποβληθείσα Προσφορά της Εταιρείας μας στον παραπάνω Διαγωνισμό της Αρχής Σας, και συγκεκριμένα στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ / ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», και δη στον υπ' αριθμ. 21 υποφάκελο υπό τον τίτλο «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΧ-ΕΞΟΠ-ΕΡΓ-ΑΝΑΛ-ΜΕΡΟΣ 1 (ΚΡΙΤ Κ1)» περιελήφθη και το με τίτλο αρχείου «ΟΔΗΓΟΣ ADR», στο οποίο περιέχεται έτερο δίπλωμα - πιστοποιητικό ADR, ανήκον στον κ. ..., το οποίο, ωστόσο, υπεβλήθη από πρόδηλη παραδρομή της Εταιρείας μας, καθώς δε σχετίζεται με την προκείμενη Διαγωνιστική Διαδικασία της Αρχής Σας. Συγκεκριμένα, το εν λόγω έγγραφο – δίπλωμα ADR, περιελήφθη στην προσφορά μας ένεκα αστοχίας του συστήματος αρχειοθέτησης στο διαχειριστή ηλεκτρονικών αρχείων του κεντρικού συστήματος της Εταιρείας μας, και ειδικότερα λόγω του ότι στο εν λόγω ηλεκτρονικό αρχείο, δηλαδή στο από παραδρομή υποβληθέν αρχείο με τον τίτλο «ΟΔΗΓΟΣ ADR», όπου περιλαμβάνεται το δίπλωμα ADR του κ. ...,

## **Αριθμός απόφασης: 1126,1127/2021**

είχε δοθεί παρεμφερές όνομα με το ορθώς υποβληθέν παραπάνω αρχείο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ADR», το οποίο πράγματι περιλαμβάνεται το ορθό δίπλωμα ADR του κ. .... Έτσι, παρά τα μέτρα άκρας οργανωτικής, λειτουργικής και τεχνικής επιμέλειας, που λαμβάνει η Εταιρεία μας, οι ανωτέρω περιστάσεις, συνδυαζόμενες με το γεγονός ότι η Προσφορά μας περιλάμβανε περισσότερα των 1.300 ηλεκτρονικών αρχείων, ώστε να καθίσταται, κατ' αντικειμενική κρίση, ιδιαιτέρως πιθανή η εμφιλοχώρηση παραδρομών, έστω και επουσιωδών, όπως εν προκειμένω, είχαν ως αποτέλεσμα την υποβολή του εν λόγω αρχείου, το οποίο, ωστόσο, δε σχετίζεται με την εν θέματι Διαγωνιστική Διαδικασία της Αρχής Σας. Σημειωτέον πάντως, ότι και το εν λόγω από παραδρομή υποβληθέν στην προκειμένη Διαγωνιστική Διαδικασία έγγραφο – δίπλωμα ADR του κ. ..., περιήλθε νομίμως στην κατοχή της Εταιρείας μας από την ίδια ως άνω συνεργαζόμενη μας Εταιρεία "...", πλην όμως, στο πλαίσιο συμμετοχής μας σε έτερη προηγούμενη Διαγωνιστική Διαδικασία, όπου η παραπάνω Τρίτη Εταιρεία, επίσης, όπως εν προκειμένω, μας είχε παράσχει στήριξη. Και στην περίπτωση εκείνη, πάντως, ο συγκεκριμένος κάτοχος Πιστοποιητικού ADR, έχει υποδειχθεί, και ομοίως το πιστοποιητικό του μας έχει χορηγηθεί από την ίδια παραπάνω εταιρεία με την επωνυμία "...". Συνακόλουθα, το εν λόγω έγγραφο, ήτοι το δίπλωμα – πιστοποιητικό που αφορά στον κο ..., ουδεμία επιρροή ασκεί στην αξιολόγηση της προσφοράς μας και ζητούμε από το Φορέα Σας να μας επιτρέψει την απόσυρσή του από το φάκελο προσφοράς μας, άλλως αιτούμαστε το εν λόγω έγγραφο, να μην ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγησή της προσφοράς μας κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 102 ν. 4412/2016, επαναλαμβάνοντας ότι για την αξιολόγηση της προσφοράς μας δέον ληφθεί υπόψιν το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ADR (ΚΡΙΤ Κ1)», το οποίο περιέχεται στον με αριθ. 45 και υπό τον τίτλο «ΠΡΟΣΘΕΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ» Ηλεκτρονικό Φάκελο της προσφοράς, και στο οποίο περιλαμβάνεται το Πιστοποιητικό Εκπαίδευσης ADR του κ. ..., με ισχύ έως την 22.7.2025». Συνεπώς, ανεξαρτήτως της πιστοποίησης κατά ADR του ... και της ως άνω δηλώσεως της εταιρείας «...» περί απόσυρσης εγγράφου της προσφοράς της, εν προκειμένω, από την εξέταση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της προκύπτει ότι η

## **Αριθμός απόφασης: 1126,1127/2021**

απαίτηση ο οδηγός του οχήματος να διαθέτει πιστοποιητικό εκπαίδευσης ADR καλύπτεται από το εξίσου προσκομισθέν εντός της τεχνικής προσφοράς της «...» Πιστοποιητικό Εκπαίδευσης ADR του κ. ..., με ισχύ έως την 22.7.2025. Εξάλλου, από το ΕΕΕΣ που προσκόμισε η «...» προκύπτει ότι η «...» δεσμεύθηκε ότι θα διαθέσει στην εταιρεία «...» το απαιτούμενο από την διακήρυξη όχημα μεταφοράς νεκρών ζώων όπως και οδηγό που διαθέτει πιστοποιητικό εκπαίδευσης ADR, χωρίς να κατονομάζει αυτόν, ομοίως δε ούτε στην από 19.01.2021 σύμβαση συνεργασίας της «...» με την «...» κατονομάζεται ο οδηγός που θα χρησιμοποιηθεί, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Ενόψει τούτων, αλυσιτελώς προβάλλονται από την πρώτη προσφεύγουσα οι ισχυρισμοί περί αποκλεισμού της εταιρείας «...» λόγω ψευδούς δηλώσεως κατά την παροχή πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση των κριτηρίων επιλογής και λόγω επηρεασμού με αθέμιτο τρόπο της διαδικασίας λήψης αποφάσεων εξαπατώντας την αναθέτουσα αρχή, καθότι, γενομένων δεκτών των ως άνω σχετικά με την πλήρωση της ζητούμενης απαίτησης δεν θεμελιώνεται πλημμέλειας της τεχνικής προσφοράς, ούτε διαπιστώνεται εκ του ΕΕΕΣ και των συναφών εγγράφων ψευδής δήλωση.

17. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της «...» προβάλλοντας περαιτέρω αιτιάσεις για την απόρριψη αυτής, μεταξύ δε αυτών, με τον τελευταίο λόγο προσφυγής υποστηρίζει ότι η «...» πρέπει να αποκλεισθεί από την επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία διότι εμπίπτει στις περιπτώσεις αποκλεισμού στ) σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης, ζ) υποβολή εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων και η) απόπειρα επηρεασμού με αθέμιτο τρόπο της διαδικασίας λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής καθότι έχει υποπέσει σε τουλάχιστον 22 διακριτές και σοβαρότατες παραβάσεις κατά την εκτέλεση των συμβατικών της υποχρεώσεων προς τη ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ... - ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ, το ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ... - ΟΡΓΑΝΙΚΗ ΜΟΝΑΔΑ ΤΗΣ ΕΔΡΑΣ ... «...», το ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ..., το ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ... -

## **Αριθμός απόφασης: 1126,1127/2021**

ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ και το ... (...), για τις οποίες της έχουν επιβληθεί κυρώσεις, αναφέρεται δε αναλυτικά σε αυτές. Στην κριθείσα περίπτωση, κατ'αναλογία με τα οριζόμενα στο άρθρο 73 παρ. 4 περιπ. στ), ζ), η) του ν. 4412/2016, στην υπόψη Διακήρυξη προβλέπονται στην παράγραφο 2.2.3.4. τα εξής : «2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις : ..... (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας, (η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) ..... Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (θ) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα, ο οποίος βρίσκεται σε μια εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρούσας παραγράφου, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεδειγμένα ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας...». Εν προκειμένω, από την επισκόπηση του ΕΕΕΣ που υπέβαλε η εταιρεία «...» προκύπτει ότι σε

### **Αριθμός απόφασης: 1126,1127/2021**

απάντηση του ερωτήματος «Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση» δήλωσε ΟΧΙ. Όμως, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από την νομολογία, η οποία αναπτύχθηκε με αφορμή την απάντηση σε έτερο τεθέν στο ίδιο πεδίο του ΕΕΕΣ ερώτημα ως προς το ζήτημα εάν ο διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας έχει συνάψει συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με σκοπό την στρέβλωση του ανταγωνισμού, κρίθηκε ότι η απάντηση του οικονομικού φορέα στο ερώτημα αυτό αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον, δεν είναι δε αντικείμενο του ερωτήματος αυτού η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος, η οποία νομολογία αναλόγως καταλαμβάνει και την επίμαχη περίπτωση όπου το τεθέν ερώτημα αφορά στο εάν ο οικονομικός φορέας έχει υποστεί πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης ή εάν του έχει επιβληθεί αποζημίωση ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις από την προηγούμενη αυτή σύμβαση. Άλλωστε, κατά την κρατούσα νομολογία, η κρίση περί της συνδρομής ή μη λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπο του προσφέροντα επαφίεται στην αναθέτουσα αρχή, η οποία έχει την δυνατότητα να προβεί στις σχετικές αξιολογικές κρίσεις για να εκτιμήσει, όχι μόνον εάν συντρέχει λόγος αποκλεισμού του οικονομικού φορέα, αλλά και εάν αυτός έχει πράγματι αποκαταστήσει την αξιοπιστία και ακεραιότητά του, παρά την κατ'αρχήν διαπίστωση ότι εμπίπτει στον εξεταζόμενο λόγο αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 40/2019, 93/2020). Επισημαίνεται δε από την νομολογία ότι η εμπέδωση σχέσης εμπιστοσύνης μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και του υποψήφιου αναδόχου προϋποθέτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν δεσμεύεται αυτομάτως από την τυχόν σχετική αξιολόγηση τρίτου, αλλά στηρίζεται σε ίδια αξιολογική κρίση σχετικά με την επικείμενη συμπεριφορά του υποψήφιου αναδόχου (ΔΕΕ C-41/2018, Meca Srl / Comune di Napoli, C-267/2018, Delta/CNAIR, C-395/2018, Tim/Consip Spa, ΕΑ ΣτΕ 237/2019). Συνεπώς, ανεξαρτήτως των ισχυρισμών της

## **Αριθμός απόφασης: 1126,1127/2021**

παρεμβαίνουσας ότι η επιβολή ποινικών ρητρών σε βάρος της δεν συνιστά «αποζημίωση» ή «ανάλογη κύρωση» κατά την έννοια του επίμαχου λόγου αποκλεισμού, ότι καμία από τις παραβάσεις που της αποδίδει η προσφεύγουσα δεν έχει οδηγήσει σε έκπτωση αναδόχου, ότι καμία από αυτές δεν συνιστά εξαιρετικά σοβαρή παραβίαση συμβατικών υποχρεώσεων παρόμοια και ανάλογη με αυτές που θα μπορούσαν να οδηγήσουν στην καταγγελία της σχετικής σύμβασης και ότι ουδεμία συρροή επαναλαμβανόμενων περιπτώσεων υφίσταται σε βάρος της, στην κριθείσα περίπτωση η εταιρεία «...» ουδόλως αμφισβητεί με την παρέμβασή της τις αποδιδόμενες από την δεύτερη προσφεύγουσα παραβάσεις, οι οποίες προφανώς και έχουν περιέλθει εις γνώση της, και κατά τούτο όφειλε να απαντήσει θετικά στο ερώτημα εάν έχει υποστεί πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση και εν συνεχεία να περιγράψει αυτές και τυχόν επανορθωτικά μέτρα που έλαβε προς αποκατάσταση της αξιοπιστίας της, επαφιόμενη στην κρίση της αναθέτουσας αρχής ως προς την συνδρομή ή μη λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπό της. Περαιτέρω, ως έχει κριθεί από την νομολογία (ΣτΕ 754/2020, ΕΑ 91/2020, 93/2020), η ανακριβής δήλωση του διαγωνιζομένου σχετικά με τη (μη) συνδρομή λόγων αποκλεισμού, η οποία περιλαμβάνεται στο υποβαλλόμενο με την προσφορά του ΕΕΕΣ, έχει αναχθεί από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα και σε αρμονία με όσα ορίζονται και με τις διατάξεις των άρθρων 79 παρ. 1 και 5, 103 παρ. 3 και 104 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και τον κανονισμό 2016/7 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σε αυτοτελή λόγο αποκλεισμού, ο οποίος προβλέπεται από τη διακήρυξη και συνεπάγεται, με τη διαπίστωσή του, την υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να θέσει εκτός διαγωνισμού τον διαγωνιζόμενο, η δήλωση του οποίου δια του ΕΕΕΣ διαπιστώνεται ότι είναι αντικειμενικά ανακριβής. Εφόσον δε κρίσιμος χρόνος για τον εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής έλεγχο και διαπίστωση της συνδρομής ή μη του λόγου αποκλεισμού (άρθρο 2.2.3.4. παρ. γ' της διακήρυξης) στο πρόσωπο του διαγωνιζομένου, κατ' εκτίμηση των

## **Αριθμός απόφασης: 1126,1127/2021**

παρατιθέμενων από αυτόν στοιχείων, είναι ο χρόνος υποβολής του ΕΕΕΣ, αυτός είναι και ο κρίσιμος χρόνος γενέσεως του, διαφορετικού και αυτοτελούς, λόγου αποκλεισμού λόγω υποβολής ψευδούς δηλώσεως δια του ΕΕΕΣ (άρθρα 2.2.3.4. παρ. ζ' της διακήρυξης). Και τούτο, διότι κατά τον χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ εκδηλούται η συμπεριφορά του διαγωνιζομένου, η οποία συνιστά τον ως άνω αυτοτελή λόγο αποκλεισμού λόγω ψευδούς δηλώσεως, η οποία δεν δύναται να αναιρεθεί μεταγενεστέρως, με την παροχή συμπληρωματικών στοιχείων ή διευκρινίσεων σχετικά με τους λόγους που τον οδήγησαν στη συμπεριφορά αυτή. Ενόψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτό ότι εν προκειμένω θεμελιώνεται αυτοτελής λόγος αποκλεισμού στο πρόσωπο της εταιρίας «...» ένεκα της επίμαχης ψευδούς δηλώσεώς της στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ και δη γίνεται δεκτός ο οικείος λόγος προσφυγής, απορριπτομένων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Δοθέντος δε ότι εκ του λόγου τούτου θεμελιώνεται αυτοτελώς ο αποκλεισμός της εταιρείας «...» παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών λόγων προσφυγής σε βάρος της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019).

18. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η με ΓΑΚ 876 Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και δη δεκτή κατά το μέρος που η πρώτη προσφεύγουσα «...» βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της με την προσβαλλόμενη αιτιολογία ενώ απορριπτέα κατά το μέρος που αυτή βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της «...», ομοίως δε εν μέρει δεκτή πρέπει να γίνει η Παρέμβαση της «...» ενώ η με ΓΑΚ 891 Προσφυγή της της «...» πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η Παρέμβαση της «...».

19. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα, πρέπει να της επιστραφεί, ομοίως το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί.

### **Για τους λόγους αυτούς**

**Δέχεται εν μέρει την με ΓΑΚ 876 Προσφυγή.**

**Αριθμός απόφασης: 1126,1127/2021**

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση της «...».

Δέχεται την με ΓΑΚ 891 Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση της «...».

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση του αποσπάσματος Πρακτικού της .../02.04.2021 τακτικής Συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου του ... Νοσοκομείου «...» περί εγκρίσεως του υπ' αριθμ. .../31.03.2021 πρακτικού διενέργειας, όπως εκδόθηκε στο πλαίσιο του .../2020 Διεθνούς Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών Καθαριότητας των Κτιριακών Εγκαταστάσεων και του Περιβάλλοντος χώρου του Νοσοκομείου, προϋπολογισμού 3.600.000,00 € (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) για ένα έτος, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην πρώτη προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού 15.000,00 ευρώ.

Ορίζει την επιστροφή στην δεύτερη προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού 15.000,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 3 Ιουνίου 2021 και εκδόθηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 23 Ιουνίου 2021, δυνάμει της με αριθμό 69/2021 (Ορθή Επανάληψη) Πράξης Προέδρου ΑΕΠΠ περί ορισμού νέου Προέδρου του 2ου Κλιμακίου.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου**

**Μιχαήλ Σοφιανός**

**και α/α Ηλίας Στρεπέλιας**