

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Ιουλίου 2022 με την εξής σύνθεση: Αθηνά Μπουζιούρη, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλος και Ελευθερία Καλαμιώτη, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 27-06-2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 903/27-06-2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... (...) και εκπροσωπείται νόμιμα

Κατά του ...(εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Κατά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «....» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ... (οδός ... αρ. ...) και εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 186/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής περί εγκρίσεως του με αριθ. Ι Πρακτικού της Επιτροπής κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 1 της υπό ανάθεση σύμβασης και βαθμολόγησε περαιτέρω αυτήν, καθώς και να ακυρωθεί κάθε άλλη συναφής, με τις ανωτέρω, πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη αυτών.

Η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, να απορριφθεί η κρινόμενη προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελευθερία Καλαμιώτη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του

Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος 1 της υπό ανάθεση σύμβασης ποσού 58.000,00 ευρώ άνευ ΦΠΑ.

2. Επειδή, η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. πρωτ. ...Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑΜ ...) για την ανάδειξη αναδόχου για την «Προμήθεια ...», διάρκειας έξι (6) μηνών και συνολική εκτιμώμενη αξία της το ποσό των 208.919,35€, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (εκτιμώμενη αξία συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ: € 259.060,00). Σύμφωνα με την προκείμενη διακήρυξη η σύμβαση, η οποία υποδιαιρείται σε 3 τμήματα, θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ενώ καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών για ένα ή όλα τα τμήματα ορίστηκε η 28-03-2022 και ώρα 13:00. Η διάρκεια της σύμβασης σύμφωνα με τη διακήρυξη ορίζεται σε έξι (6) μήνες και ο ανάδοχος υποχρεούται να παραδώσει, εγκαταστήσει και θέσει σε λειτουργία όλα τα υλικά εντός έξι (6) μηνών από την υπογραφή της. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στην αρ. 48 Μελέτη. Για το τμήμα 1 της υπό ανάθεση σύμβασης (Προμήθεια δύο ημιφορτηγών οχημάτων τύπου Pick Up 4 X 4 με εκτεταμένη καμπίνα (extended Cab) – CPV: ...), προϋπολογισμού 58.000,00 ευρώ πλέον ΦΠΑ 24%» υποβλήθηκαν προσφορές από την προσφεύγουσα και την παρεμβαίνουσα. Με το υπ' αριθ. 1/07-06-2022 Πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού αποσφραγίστηκαν οι τεχνικές προσφορές των υποψηφίων, έγινε έλεγχος των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Ακολούθησε η βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων όπου αμφότερες προσφεύγουσα και παρεμβαίνουσα συγκέντρωσαν συνολικά 102 βαθμούς, οπότε και έγιναν δεκτές στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού. Το ως άνω υπ' αριθ. 1/07-06-2022 Πρακτικό της Επιτροπής εγκρίθηκε στο σύνολό του με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 186/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (θέμα 2^ο) της

αναθέτουσας αρχής, όπως αυτή προέκυψε από το Πρακτικό της 31ης/14-06-2022 τακτικής δια ζώσης συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής. Η προσφεύγουσα με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 186/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής περί εγκρίσεως του με αριθ. Ι Πρακτικού της Επιτροπής κατά το μέρος που έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και βαθμολόγησε περαιτέρω αυτήν, καθώς και να ακυρωθεί κάθε άλλη συναφής, με τις ανωτέρω, πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη αυτών. Ο προκείμενος διαγωνισμός ευρίσκεται στο στάδιο κατά το οποίο με την προσβαλλόμενη απόφαση έχουν αξιολογηθεί τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων και έπεται η αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών.

Με την υπ' αρ. Α479/2022 απόφαση προσωρινής προστασίας της ΑΕΠΠ (1^ο Κλιμάκιο) έγινε δεκτό το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας και ανεστάλη η πρόοδος της κρινόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. επί της προδικαστικής προσφυγής.

3. Επειδή, το πλήρες κείμενο της προκείμενης Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 10-03-2022 με ΑΔΑΜ ... και καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό Α/Α

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 27-06-2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 15-06-2022 β) είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ (και ήδη Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα

με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθρ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής καθόσον έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό με παραδεκτή προσφορά και έχει προσδοκία ανάληψης της υπό ανάθεση σύμβασης, κατόπιν αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας, ήτοι έχει έννομο συμφέρον να βάλει κατά βαθμολογίας της παρεμβαίνουσας, προκειμένου να μειωθεί ο κύκλος των δυνάμενων να αναλάβουν τη σύμβαση.

7. Επειδή στις 29-06-2022 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, στις 08-07-2022 η παρεμβαίνουσα άσκησε εμπροθέσμως, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής, παρέμβαση δια της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού, αιτούμενη την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής και την διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή προβάλλονται λόγοι κατά της αποδοχής της προσφοράς της.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε εμπρόθεσμα την 08-07-2022 τις απόψεις της επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής δια της «Επικοινωνίας» του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 περ. β' Ν. 4412/2016, τις οποίες κοινοποίησε στους ενδιαφερόμενους, ενώ η προσφεύγουσα ανήρτησε εμπρόθεσμα την 12-07-2022, ήτοι εντός της πενθήμερης αποκλειστικής προθεσμίας του άρθρου 365 παρ. 1 περ. γ' εδ. τελευταίο Ν. 4412/2016, μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και επί της ασκηθείσας παρέμβασης.

10. Επειδή με την υπ' αρ. 1311/2022 Πράξη της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 Ν. 4912/2022 (ΦΕΚ Α' 59/17.03.2022), με έναρξη ισχύος κατ' άρθρο 30 του ίδιου Νόμου από τη

δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, η «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)» του Ν. 4412/2016 (Α' 147) μετονομάστηκε σε «Ενιαία Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ)», ενώ με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 2 Ν. 4912/2022 ορίστηκε ότι «μέχρι την έκδοση της πράξης διορισμού Προέδρου και τουλάχιστον έξι (6) Συμβούλων της Ενιαίας Αρχής Δημόσιων Συμβάσεων του άρθρου 347 του ν. 4412/ 2016 και τη συγκρότηση Κλιμακίων σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 353 και την περ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 356 του ν. 4412/2016, οι εκκρεμείς ενώπιον της Αρχής διαδικασίες εξέτασης προδικαστικών προσφυγών συνεχίζονται και ολοκληρώνονται από τα Κλιμάκια με τη σύνθεση που έχουν κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος». Κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και τις διατάξεις των άρθρων 365 Ν. 4412/2016, 13 ΠΔ 39/2017 όπως ισχύουν.

12. Επειδή το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

13. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους

συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά, [...]».

14. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

15. Επειδή στο άρθρο 94 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

16. Επειδή, στο άρθρο 54 - Τεχνικές προδιαγραφές του Ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) «... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, ... ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές ... στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»..., 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε

εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. ...».

17. Επειδή το άρθρο 346 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών

Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

18. Επειδή του άρθρο 360 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

19. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

20. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC EnterpriseFocusedSolutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα

επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC EnterpriseFocusedSolutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *SiacConstructionLtd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

21. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

22. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *SiacConstructionLtd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

23. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

24. Επειδή, **η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής της ισχυρίζεται**, μεταξύ άλλων, ότι «[...] ΠΡΩΤΟΝ : Απορριπτέα η προσφορά της «...» λόγω μη συμμόρφωσης με την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση δηλώσεως στην τεχνική προσφορά της του εξουσιοδοτημένου συνεργείου με το οποίο συνεργάζεται για την επισκευή βλαβών/συντήρηση του προσφερόμενου οχήματος Στην παράγραφο 2.4.3.2 της διακήρυξης καθορίζεται το περιεχόμενο του φακέλου τεχνικής προσφοράς ως εξής : [...] Ακολουθώντας, στο Παράρτημα Ι της υπ' αριθ. 48/2021 Μελέτης, όπου καθορίζονται αναλυτικά οι τεχνικές προδιαγραφές που πρέπει να πληρούν τα προσφερόμενα είδη σε καθένα από τα Τμήματα του φυσικού αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης, τίθεται ειδικά για το Τμήμα 1 «Προμήθεια δύο (2) Ημιφορτηγών Οχημάτων τύπου PickUp 4X4» στη σελ 19 του Παραρτήματος η εξής απαίτηση : «Ο προμηθευτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπος θα πρέπει να διαθέτει, δίκτυο εξουσιοδοτημένων συνεργείων γενικών επισκευών το οποίο θα αναφέρει στην προσφορά του και το οποίο θα καλύπτει κατ' ελάχιστον της υπηρεσίες της εγγύησης και της προγραμματισμένης συντήρησης των πρώτων δέκα (10) ετών». [...] Γίνεται, επομένως, αντιληπτό πως στην κριθείσα περίπτωση η απαίτηση που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης ο υποψήφιος ανάδοχος να δηλώνει ήδη με την τεχνική του προσφορά το εξουσιοδοτημένο συνεργείο γενικών επισκευών που διαθέτει για την επισκευή βλαβών και τη συντήρηση των προσφερόμενων οχημάτων του Τμήματος 1 ανάγεται σε ουσιώδη και επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφή. Παρόλα αυτά, κατόπιν εξετάσεως της τεχνικής προσφοράς της αντιδίκου «...» διαπιστώνεται

ότι η απαίτηση τούτη δεν ικανοποιείται διότι στο αρχείο «Τεχνική Περιγραφή Ημιφορτηγού Οχήματος Pick up 4x4», όπου παραπέμπει και το Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε η συνδιαγωνιζόμενη, δηλώνεται απλώς και μόνον ότι : «Η εταιρεία δεσμεύεται για την δυνατότητα εκτέλεσης των απαιτούμενων εργασιών προγραμματισμένης και απρογραμμάτιστης συντήρησης για δέκα (10) χρόνια από την παράδοση του οχήματος, στο δίκτυο εξουσιοδοτημένων συνεργείων του». Ήτοι, η αντίδικος ΠΑΡΑΛΕΙΠΕΙ οιαδήποτε ρητή αναφορά στο εξουσιοδοτημένο συνεργείο με το οποίο θα συνεργαστεί για την παροχή υπηρεσιών γενικών επισκευών των προσφερόμενων οχημάτων, παρά το γεγονός ότι με τον επίμαχο όρο σαφώς ζητείται στην τεχνική του προσφορά ο διαγωνιζόμενος να κατονομάζει το συνεργείο αυτό. Μόνον η γενικόλογη δήλωση της αντιδίκου ότι δεσμεύεται να εκτελέσει τυχόν απαιτούμενες εργασίες επισκευών σε συνεργείο που ανήκει στο δίκτυο εξουσιοδοτημένων συνεργείων του οχήματος ΣΕ ΚΑΜΙΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ δεν καλύπτει την απαίτηση που τίθεται με τον επίμαχο όρο να αναφέρει ρητώς στην προσφορά της το εξουσιοδοτημένο συνεργείο με το οποίο θα συνεργαστεί προς τούτο. Ακόμα κι αν ήθελε νοηθεί ότι με την δήλωσή της τούτη η αντίδικος αναφέρεται στην ίδια, ήτοι ότι η ίδια συνιστά τέτοιο εξουσιοδοτημένο συνεργείο, τούτο είναι απολύτως ανακριβές, αποδεικνύεται δε ευχερώς από την λίστα εξουσιοδοτημένων συνεργείων των προσφερόμενων οχημάτων που επισυνάπτεται στην παρούσα, ΟΠΟΥ ΟΥΔΟΛΩΣ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟ ΤΗΣ ΑΝΤΙΔΙΚΟΥ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ. Καθίσταται επομένως σαφές ότι η προσφορά της αντιδίκου παρίσταται πλημμελής κατά το μέρος που δεν συμμορφώνεται με την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση να αναφέρεται ρητώς εντός της τεχνικής της προσφοράς το εξουσιοδοτημένο συνεργείο που διαθέτει για την γενική επισκευή βλαβών των προσφερόμενων οχημάτων. Η πλημμέλεια δε τούτη ως ουσιώδης και επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενη σε καμία περίπτωση δεν μπορεί νομίμως να συμπληρωθεί, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, διότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίηση ήδη υποβληθείσας προσφοράς, παρέχοντας στην αντίδικη το δικαίωμα να εισφέρει εκ των υστέρων και το πρώτον στοιχείο, τα οποία ζητείτο εξ' αρχής και επί ποινή αποκλεισμού να δηλώσει ο διαγωνιζόμενος εντός της τεχνικής του προσφοράς. [...]». **Η παρεμβαίνουσα επί του πρώτου λόγου της**

κρινόμενης προσφυγής ισχυρίζεται στην ανωτέρω παρέμβασή της, μεταξύ άλλων, ότι «[...] Α) Ο πρώτος λόγος της προσφυγής αφορά τη δήθεν «μη συμμόρφωση με την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση δηλώσεως στην τεχνική προσφορά της του εξουσιοδοτημένου συνεργείου με το οποίο συνεργάζεται για την επισκευή βλαβών/συντήρηση του προσφερόμενου οχήματος». Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «στο αρχείο «Τεχνική Περιγραφή Ημιφορτηγού Οχήματος Pick up 4x4», όπου παραπέμπει και το Φύλλο Συμμόρφωσης που υπέβαλε η συνδιαγωνιζόμενη, δηλώνεται απλώς και μόνον ότι : «Η εταιρεία δεσμεύεται για την δυνατότητα εκτέλεσης των απαιτούμενων εργασιών προγραμματισμένης και απρογραμμάτιστης συντήρησης για δέκα (10) χρόνια από την παράδοση του οχήματος, στο δίκτυο εξουσιοδοτημένων συνεργείων του», καθώς και ότι « η αντίδικος παραλείπει οιαδήποτε ρητή αναφορά στο εξουσιοδοτημένο συνεργείο με το οποίο θα συνεργαστεί για την παροχή υπηρεσιών γενικών επισκευών των προσφερόμενων οχημάτων». Αληθές όμως είναι ότι σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 48/2021 Μελέτη που συνοδεύει τη Διακήρυξη, στην σελίδα 19 αναφέρεται ότι «Ο προμηθευτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπος θα πρέπει να διαθέτει, δίκτυο εξουσιοδοτημένων συνεργείων γενικών επισκευών το οποίο θα αναφέρει στην προσφορά του και το οποίο θα καλύπτει κατ' ελάχιστον της υπηρεσίες της εγγύησης και της προγραμματισμένης συντήρησης των πρώτων δέκα (10) ετών». Επί του λόγου αυτού αναφέρουμε ότι α) η εταιρεία μας διαθέτει δικό της συνεργείο γενικών επισκευών, όπως αναφέρεται στη σχετική Τεχνική Έκθεση που υποβάλαμε με την προσφορά μας (βλ. αρχείο με όνομα «4.2 Τεχνική Επάρκεια-Υποστήριξη ...2022 01 10 Signed»), καθώς και β) ότι επίσημος αντιπρόσωπος της ... είναι η εταιρεία ..., η οποία διαθέτει δίκτυο εξουσιοδοτημένων συνεργείων γενικών επισκευών και εν προκειμένω στην προσφορά μας έχουμε αναφέρει και συμπεριλάβει το εν λόγω δίκτυο (βλ. 2.Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς- 2.1.2 Φάκελος ... Pickup Έγγραφα-2. Δίκτυο Συνεργείων ... Signed). Προσθέτως αναφέρουμε ότι η προαναφερομένη εταιρεία ... διαθέτει δίκτυο εξουσιοδοτημένων εμπόρων/επισκευαστών ... σχεδόν σε όλη την Ελλάδα, συμπεριλαμβανομένης και της πόλης του ... (N. ...). Ως εκ τούτου καθίσταται σαφές ότι υπάρχει εκ μέρους μας άμεση ετοιμότητα για την επίλυση οιοδήποτε τεχνικού προβλήματος ανακύψει. Εν αντιθέσει, η προσφεύγουσα κατέθεσε την με αρ. πρωτ. ...Άδεια λειτουργίας

συνεργείου ...που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη και ως εκ τούτου βρίσκεται εκτός Νομού μη δυνάμενο να ανταποκριθεί εγκαίρως στις απαιτήσεις του Δήμου. Προσθέτως, ο αντίδικος μη νομίμως στην προσφυγή του αναφέρει ότι «η απαίτηση που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης ο υποψήφιος ανάδοχος να δηλώνει ήδη με την τεχνική του προσφορά το εξουσιοδοτημένο συνεργείο γενικών επισκευών που διαθέτει για την επισκευή βλαβών και τη συντήρηση των προσφερόμενων οχημάτων του Τμήματος 1 ανάγεται σε ουσιώδη και επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφή», καθόσον κάτι τέτοιο δεν αναφέρεται ούτε στη Διακήρυξη αλλά ούτε και στη συνοδεύουσα αυτή υπ' αριθμ. 48/2021 Μελέτη. Αντιθέτως οι λόγοι αποκλεισμού ενός υποψήφιου οικονομικού φορέα αναφέρονται περιοριστικά στην παράγραφο 2.2.3 στη σελ. 15 επόμε. της σχετικής Διακήρυξης. Για τους λόγους αυτούς η εταιρεία μας καλύπτει πλήρως και επαρκώς τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και ο παρών πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει ως παντελώς αβάσιμος και αναπόδεικτος να απορριφθεί στο σύνολό του. [...]». **Η αναθέτουσα αρχή επί του πρώτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής αναφέρει στις ανωτέρω απόψεις της, μεταξύ άλλων, ότι «[...] Α. Για τον 1ο λόγο απόρριψης της προσφοράς: Στο Παράρτημα Ι της υπ' αριθ. 48/2021 Μελέτης, όπου καθορίζονται αναλυτικά οι τεχνικές προδιαγραφές που πρέπει να πληρούν τα προσφερόμενα είδη σε καθένα από τα Τμήματα του φυσικού αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης, τίθεται ειδικά για το Τμήμα 1 «Προμήθεια δύο (2) Ημιφορηγών Οχημάτων τύπου PickUp 4X4» στη σελ 19 του Παραρτήματος η εξής απαίτηση. «Ο προμηθευτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπος θα πρέπει να διαθέτει, δίκτυο εξουσιοδοτημένων συνεργείων γενικών επισκευών το οποίο θα αναφέρει στην προσφορά του και το οποίο θα καλύπτει κατ' ελάχιστον της υπηρεσίες της εγγύησης και της προγραμματισμένης συντήρησης των πρώτων δέκα (10) ετών». Στην τεχνική περιγραφή (Συνημ 1) που συνοδεύει την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» αναφέρονται τα παρακάτω: «Τεχνική υποστήριξη – Καλύψεις – Εγγυήσεις Η εταιρεία δεσμεύεται για τη δυνατότητα εκτέλεσης των απαιτούμενων εργασιών προγραμματισμένης και απρογραμματίστης συντήρησης για δέκα (10) χρόνια από τη παράδοσή του οχήματος, στο δίκτυο εξουσιοδοτημένων συνεργείων του. Χρόνος και τόπος Παράδοσης Ο χρόνος παραδόσεως των υπό**

προμήθεια αυτοκινήτων ορίζεται σε εκατόν ογδόντα (180) ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης στις εγκαταστάσεις του Δήμου. Τεχνική κάλυψη – Εγγυήσεις Επιβεβαιώνουμε ότι καλύπτουμε όλα τα παρακάτω: Ο προμηθευτής στην προσφορά του θα εγγυηθεί την ομαλή – ανεμπόδιστη λειτουργία του οχήματος συμπεριλαμβανομένου και του κινητήρα του τουλάχιστον για ένα (1) χρόνο, σε κανονικές συνθήκες χρήσης και συντήρησης. Κατά το παραπάνω χρονικό διάστημα, χωρίς επιβάρυνση της Υπηρεσίας θα αντικαθιστά ή θα επισκευάζει εξαρτήματα ή και ολόκληρο το όχημα, για βλάβη ή φθορά που δεν προέρχεται από εσφαλμένο χειρισμό του προσωπικού ή αντικανονική συντήρηση. Στο διάστημα της εγγύησης οι βλάβες θα αποκαθίστανται στο κεντρικό ή σε εξουσιοδοτημένα συνεργεία εφ' όσον το όχημα είναι δυνατό να κινηθεί ασφαλώς, αλλιώς θα μεταφέρεται με έξοδα της προμηθευτικής εταιρείας. Σ' αυτή την περίπτωση η μετάβαση του συνεργείου διαπίστωσης της αδυναμίας κίνησης κ.λ.π. θα γίνεται εντός το πολύ 5 ημερών από την έγγραφη ειδοποίηση. Οι αιτήσεις της Υπηρεσίας προς τον προμηθευτή για συντήρηση - επισκευές του οχήματος, θα απαντώνται με ταυτόχρονη διάθεση χρονοδιαγράμματος ολοκλήρωσης εργασιών, σε επτά (7) ημέρες το αργότερο. Ο προμηθευτής κατά τη διάρκεια της εγγύησης είναι υποχρεωμένος, μετά από κάθε αποκατάσταση βλάβης ή ανωμαλίας του οχήματος, να αναφέρει εγγράφως στην Υπηρεσία τα αίτια παραλείψεις που οδήγησαν στην πρόκληση αυτών. Θα εγγυηθεί για το χρώμα και για αντισκωριακή προστασία για τέσσερα (4) χρόνια τουλάχιστον. Για την υποστήριξη του οχήματος και του εξοπλισμού σε ανταλλακτικά θα εγγυηθεί για τουλάχιστον δέκα (10) χρόνια από τη παράδοσή του για διατήρηση του σε λειτουργία. Οι αιτήσεις της Υπηρεσίας προς τον προμηθευτή για ανταλλακτικά θα ικανοποιούνται σε δέκα (10) εργάσιμες ημέρες το αργότερο. Ο προμηθευτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπος διαθέτει, δίκτυο εξουσιοδοτημένων συνεργείων γενικών επισκευών το οποίο αναφέρει στην προσφορά του και το οποίο θα καλύπτει κατ' ελάχιστον της υπηρεσίες της εγγύησης και της προγραμματισμένης συντήρησης των πρώτων δέκα (10) ετών. » Προς απόδειξη των ανωτέρω ο οικονομικός φορέας στην προσφορά του έχει υποβάλει έγγραφο ψηφιακά υπογεγραμμένο με θέμα «Τεχνική Επάρκεια – Τεχνική Υποστήριξη Μετά την Πώληση από τη ...» (Συνημ 2) όπου αναφέρει: «Τεχνική Υποστήριξη μετά την πώληση (After Sales) – Ανταλλακτικά Όπως φαίνεται και στις σχετικές

παρουσιάσεις μας, η Εταιρία μας δίνει ιδιαίτερη έμφαση στην τεχνική υποστήριξη μετά την πώληση (after sales) των μηχανημάτων μας. Διαθέτουμε τα ακόλουθα: - Συνεργείο με πλήρη εξοπλισμό και αποθήκη με παρακαταθήκη κρίσιμων ανταλλακτικών στην ... (Οδός) Η εταιρεία μας δεν έχει υποχρέωση έκδοσης άδειας λειτουργίας και εγκατάστασης για το συνεργείο της, διότι διαθέτει εξοπλισμό με χαμηλή κινητήρια και θερμική ισχύ, ως το άρθρο 44, παρ.3 του Ν.4155/2013 (ΦΕΚ 120Α'). - Έμπειρα κινητά συνεργεία (10 τεχνικοί απασχολούμενοι αποκλειστικά στην δική μας εταιρία, καθώς και δίκτυο 10 εξωτερικών τεχνικών), τα οποία δύνανται να παρευρίσκονται στις εγκαταστάσεις του πελάτη μας εντός ολίγων ωρών, προκειμένου να επέμβουν σε οποιοδήποτε πρόβλημα παρουσιαστεί. Επιπλέον, σε περίπτωση που καταστεί ανάγκη, υπάρχει η δυνατότητα έλευσης ειδικευμένου τεχνικού από το εργοστάσιο του κατασκευαστή του μηχανήματος, σε πολύ μικρό χρονικό διάστημα (1-2 ημέρες). - Δίκτυο εξουσιοδοτημένων εξωτερικών συνεργείων σε διάφορες πόλεις της Ελλάδας. Προτεραιότητα παροχής σέρβις έχουν τα δικά μας συνεργεία, όμως σε μερικές περιπτώσεις (π.χ. για λόγους ταχύτητας εξυπηρέτησης ή φόρτου εργασίας των δικών μας συνεργείων, για λόγους που πιθανώς επιβάλουν κάποιες προδιαγραφές του πελάτη κλπ.), πιθανώς να χρησιμοποιούνται τα εξωτερικά συνεργεία.» Δηλαδή αναφέρει ότι έχει και κεντρικό συνεργείο με πλήρη εξοπλισμό και αποθήκη στην ... και έμπειρα κινητά συνεργεία και επιπροσθέτως δίκτυο εξουσιοδοτημένων εξωτερικών συνεργείων, συνεπώς καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης που προαναφέρθηκε. [...]». **Η προσφεύγουσα στο ανωτέρω υπόμνημά της, ισχυρίζεται**, μεταξύ άλλων, ότι «[...] 1.Όπως αναλυτικά εκθέτουμε με τον πρώτο λόγο προσφυγής μας η προσφορά της «...» θα πρέπει να απορριφθεί διότι, παρά την ρητή απαίτηση του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, στην τεχνική προσφορά της δεν προσδιορίζει ρητώς το εξουσιοδοτημένο συνεργείο με το οποίο θα συνεργαστεί για την επισκευή των προσφερόμενων οχημάτων του Τμήματος 1. Συγκεκριμένα, ειδικά για το Τμήμα 1 στη σελ. 19 του Παραρτήματος Ι τίθεται η απαίτηση : «Ο προμηθευτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπος θα πρέπει να διαθέτει, δίκτυο εξουσιοδοτημένων συνεργείων γενικών επισκευών, το οποίο θα αναφέρει στην προσφορά του, και το οποίο θα καλύπτει κατ' ελάχιστον της υπηρεσίες της εγγύησης και της προγραμματισμένης συντήρησης των πρώτων δέκα (10) ετών». Η αναθέτουσα

αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι η εν λόγω απαίτηση ικανοποιείται από τις κάτωθι αναφορές της τεχνικής προσφοράς της αντιδίκου : «..... Διαθέτουμε τα ακόλουθα: - Συνεργείο με πλήρη εξοπλισμό και αποθήκη με παρακαταθήκη κρίσιμων ανταλλακτικών στην ... (Οδός ...). Η εταιρεία μας δεν έχει υποχρέωση έκδοσης άδειας λειτουργίας και εγκατάστασης για το συνεργείο της, διότι διαθέτει εξοπλισμό με χαμηλή κινητήρια και θερμική ισχύ, ως το άρθρο 44, παρ.3 του Ν.4155/2013 (ΦΕΚ 120Α'). - Έμπειρα κινητά συνεργεία (10 τεχνικοί απασχολούμενοι αποκλειστικά στην δική μας εταιρία, καθώς και δίκτυο 10 εξωτερικών τεχνικών), τα οποία δύνανται να παρευρίσκονται στις εγκαταστάσεις του πελάτη μας εντός ολίγων ωρών, προκειμένου να επέμβουν σε οποιοδήποτε πρόβλημα παρουσιαστεί. Επιπλέον, σε περίπτωση που καταστεί ανάγκη, υπάρχει η δυνατότητα έλευσης ειδικευμένου τεχνικού από το εργοστάσιο του κατασκευαστή του μηχανήματος, σε πολύ μικρό χρονικό διάστημα (1-2 ημέρες). - Δίκτυο εξουσιοδοτημένων εξωτερικών συνεργείων σε διάφορες πόλεις της Ελλάδας. Προτεραιότητα παροχής σέρβις έχουν τα δικά μας συνεργεία, όμως σε μερικές περιπτώσεις (π.χ. για λόγους ταχύτητας εξυπηρέτησης ή φόρτου εργασίας των δικών μας συνεργείων, για λόγους που πιθανώς επιβάλουν κάποιες προδιαγραφές του πελάτη κλπ.), πιθανώς να χρησιμοποιούνται τα εξωτερικά συνεργεία». Η κρίση όμως τούτη είναι παντελώς εσφαλμένη διότι στο παραπάνω απόσπασμα της τεχνικής προσφοράς της η αντίδικος αναφέρεται μόνον σε συνεργείο που διατηρεί η ίδια στην ... και σε κινητά συνεργεία που εξίσου η ίδια διαθέτει, τα οποία μπορούν άμεσα να μεταβούν για την επίλυση βλαβών, ΚΑΙ ΟΧΙ ΣΕ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΜΕΝΟ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΜΕ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΔΕΣΜΕΥΕΤΑΙ ΝΑ ΣΥΝΕΡΓΑΣΤΕΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ SERVICE ΚΑΙ ΕΠΙΣΚΕΥΩΝ. Στο παραπάνω απόσπασμα της τεχνικής της προσφοράς η αντίδικος αναφέρει εντελώς γενικόλογα ΑΠΛΩΣ ΚΑΙ ΜΟΝΟΝ ότι υφίσταται δίκτυο εξουσιοδοτημένων συνεργείων σε διάφορες πόλεις της Ελλάδας, ΧΩΡΙΣ ΟΜΩΣ ΝΑ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΖΕΙ ΕΝΑ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΜΕΝΟ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟ ΜΕ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΘΑ ΣΥΝΕΡΓΑΣΤΕΙ, ως σαφώς ζητείται με τον ως άνω όρο. Αντιθέτως, επισημαίνει η αντίδικος στην τεχνική προσφορά της ότι προτεραιότητα παροχής σέρβις έχουν τα δικά της συνεργεία, και μόνον σε μερικές περιπτώσεις πιθανώς να χρησιμοποιηθούν εξωτερικά συνεργεία. Με

άλλα λόγια, emphaticά δηλώνει η αντιδίκος ότι η παροχή συντηρήσεων/επισκευών/service ΘΑ ΓΙΝΕΤΑΙ ΚΑΤΑ ΚΥΡΙΟ ΛΟΓΟ ΑΠΟ ΤΑ ΣΥΝΕΡΓΕΙΑ ΠΟΥ ΔΙΑΘΕΤΕΙ Η ΙΔΙΑ, ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΠΑΝΤΩΣ ΣΕ ΚΑΜΙΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΔΕΝ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΤΑΙ ΟΤΙ ΕΝΤΑΣΣΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΔΙΚΤΥΟ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΜΕΝΩΝ ΣΥΝΕΡΓΕΙΩΝ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ του Τμήματος 1. Οι ανωτέρω αναφορές σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ικανοποιούν την απαίτηση του Παραρτήματος Ι ο προσφέρων να διαθέτει δίκτυο εξουσιοδοτημένων συνεργείων γενικών επισκευών και μάλιστα να αναφέρει αυτό στην προσφορά του. Εξίσου εσφαλμένοι είναι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι η εν λόγω απαίτηση καλύπτεται από το έγγραφο της προσφοράς της «Τεχνική Επάρκεια – Υποστήριξη ...2022 01 10 Signed» και από το έγγραφο της προσφοράς της «Δίκτυο Συνεργείων ... Signed». Στο μεν πρώτο έγγραφο αναφέρονται όσα ήδη παραπάνω επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή, οπότε είναι αυτονόητο ότι δεν υφίσταται απολύτως καμία ειδική δήλωση σε σχέση με το εξουσιοδοτημένο συνεργείο που θα αναλάβει την παροχή συντηρήσεων/επισκευών, αντιθέτως ρητώς δηλώνεται ότι οι υπηρεσίες service θα καλυφθούν κατά προτεραιότητα από τα συνεργεία της αντιδίκου (μη εξουσιοδοτημένα) σε αντίθεση με την απαίτηση της διακήρυξης. Στο δε δεύτερο έγγραφο, η αντιδίκος επισυνάπτει λίστα 51 διαφορετικών εξουσιοδοτημένων συνεργείων στην Ελλάδα του επίσημου αντιπροσώπου της, η οποία όμως ουδόλως εξυπηρετεί την απαίτηση της διακήρυξης ο προσφέρων να δηλώνει με την προσφορά του το εξουσιοδοτημένο συνεργείο που θα παρέχει τις υπηρεσίες επισκευής/συντήρησης των οχημάτων. Με άλλα λόγια, ουδόλως απαιτούσε η διακήρυξη ο προσφέρων να αναφέρεται γενικώς και αορίστως σε όλα ανεξαιρέτως τα εξουσιοδοτημένα συνεργεία που εντάσσονται στο δίκτυο της ..., αλλά απαιτούσε να δηλώνεται με την προσφορά το εξουσιοδοτημένο συνεργείο που ο ίδιος ο προσφέρων θα χρησιμοποιήσει για τις υπηρεσίες επισκευών/συντηρήσεων. Εν προκειμένω, όχι μόνον τέτοια δήλωση δεν υφίσταται στην προσφορά της αντιδίκου, αλλά αντιθέτως ρητώς δηλώνεται ότι η παροχή επισκευών/συντηρήσεων θα γίνεται κατά προτεραιότητα από συνεργεία της ίδιας (μη εξουσιοδοτημένα). Προς επίρρωση των ισχυρισμών μας θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι με βάση τον όρο 2.2.9.2 Β.4. Β) της διακήρυξης προς απόδειξη της επίμαχης απαίτησης ζητείται ο προσφέρων να

υποβάλλει μεταξύ άλλων κατάσταση προσωπικού του εξουσιοδοτημένου συνεργείου. Για τον λόγο αυτό άλλωστε η εταιρεία μας κατέθεσε άδεια συνεργείου, κατάσταση προσωπικού και άδειες ασκήσεως επαγγέλματος για δύο (2) τεχνίτες του εξουσιοδοτημένου συνεργείου ... με το οποίο συνεργάζεται ενώ η συνδιαγωνιζόμενη κατέθεσε αντίστοιχα έγγραφα που αφορούν αποκλειστικά τα δικά της μη εξουσιοδοτημένα συνεργεία (άδεια συνεργείου κατάσταση προσωπικού, άδειες ασκήσεως επαγγέλματος τεχνιτών). Παρότι τα έγγραφα αυτά είναι υποχρεωτικό να υποβληθούν στο στάδιο της κατακύρωσης, εντούτοις η υποβολή τους εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς επιβεβαιώνει την δήλωση της αντιδίκου «Προτεραιότητα παροχής σέρβις έχουν τα δικά μας συνεργεία», δήλωση που ξεκάθαρα αποκλίνει από τις απαιτήσεις της επίμαχης διακήρυξης και σε κάθε περίπτωση χρήζει διευκρινίσεως. Εν τέλει, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η εν λόγω απαίτηση δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού είναι παντελώς αβάσιμη αφενός μεν διότι, κατά την ρητή διατύπωση του όρου ζητείται επιτακτικά, και συγκεκριμένα με την φράση « θα πρέπει», ο προσφέρων να διαθέτει δίκτυο εξουσιοδοτημένων συνεργείων γενικών επισκευών, το οποίο θα αναφέρει στην προσφορά του, αφετέρου δε διότι, ως κατά πάγια νομολογία γίνεται δεκτό, όλοι οι όροι της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις απαιτήσεις και τίθενται επί ποινή αποκλεισμού, εκτός κι αν ρητώς προκύπτει το αντίθετο, (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), οπότε οιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς διαγωνιζομένου από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακηρύξεως χαρακτηρίζεται υποχρεωτικώς ως ουσιώδης, καθότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, 1052/2008, 147/2007, 720/2006, 557/2005, 550/2005). [...]).

25. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, των σχετικών εγγράφων, της ανωτέρω παρέμβασης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και του ως άνω υπομνήματος της προσφεύγουσας, προκύπτουν τα εξής **σχετικά τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής**: Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της προκείμενης Διακήρυξης ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Ειδική Συγγραφή

Υποχρεώσεων-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης [αρ48/2021 Μελέτης], συμπληρώνοντας τον Πίνακα Συμμόρφωσης και περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...]». Επίσης, στην υπ’ αριθ. 48/2021 Μελέτη, η οποία συνοδεύει την επίμαχη Διακήρυξη και ειδικά στην Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων – Τεχνικές Προδιαγραφές (σελ.12 επ.) αναφορικά με το Τμήμα 1 «Προμήθεια δύο (2) Ημιφορτηγών Οχημάτων τύπου PickUp 4X4» ορίζεται η εξής απαίτηση (σελ. 19) «Τεχνική υποστήριξη – Καλύψεις – Εγγυήσεις Ο προμηθευτής θα δεσμευθεί για τη δυνατότητα εκτέλεσης των απαιτούμενων εργασιών προγραμματισμένης και απρογραμματίστης συντήρησης για τουλάχιστον δέκα (10) χρόνια από τη παράδοσή του οχήματος, στο δίκτυο εξουσιοδοτημένων συνεργείων του. [...] Τεχνική κάλυψη - Εγγυήσεις [...] Ο προμηθευτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπος θα πρέπει να διαθέτει, δίκτυο εξουσιοδοτημένων συνεργείων γενικών επισκευών το οποίο θα αναφέρει στην προσφορά του και το οποίο θα καλύπτει κατ’ ελάχιστον της υπηρεσίες της εγγύησης και της προγραμματισμένης συντήρησης των πρώτων δέκα (10) ετών». Βάσει των ανωτέρω όρων, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς θα πρέπει να αναφέρουν στην προσφορά τους το δίκτυο εξουσιοδοτημένων συνεργείων γενικών επισκευών, το οποίο διαθέτουν είτε οι ίδιοι οι προμηθευτές είτε ο επίσημος αντιπρόσωπός τους.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: [...] β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλειπίες, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2.1 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «[...] Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από

τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα [...]».

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι οι νέες διατάξεις του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, κατ' εφαρμογή του οποίου διατυπώθηκε το άρθρο 3.1.2.1 της Διακήρυξης του προκείμενου διαγωνισμού, ενόψει της στόχευσης του νομοθέτη να μην απορρίπτονται προσφορές που πληρούν τους όρους της Διακήρυξης για λόγους αυστηρά τυπικούς, όχι μόνο δεν αποκλείουν άνευ ετέρου, αλλά επιβάλλουν ρητώς τη συμπλήρωση ελλειπόντων εγγράφων. Του νόμου μη διακρίνοντας, τούτο ισχύει και στην περίπτωση που από την προσφορά ελλείπουν έγγραφα απαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού. Ενόψει δε του γεγονότος ότι η δυνατότητα συμπλήρωσης ελλειπόντων εγγράφων προβλέπεται από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού οριζόντια, για όλους τους διαγωνιζόμενους και υπό την προϋπόθεση τήρησης των περιορισμών που θέτει η ίδια η Διακήρυξη (μη τροποποίηση προσφοράς, αντικειμενικώς εξακριβώσιμος χρόνος ισχύος πριν τη λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών), η πρόσκληση για συμπλήρωση ελλειπόντων δικαιολογητικών δεν παραβιάζει *a priori* τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Τελικώς δε, η νομιμότητα της άσκησης της αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής να ζητεί τη συμπλήρωση δικαιολογητικών (και όσων απαιτούμενων επί ποινή αποκλεισμού) κρίνεται ενόψει των ειδικότερων περιστάσεων κάθε συγκεκριμένης περίπτωσης (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 237/2021, σκ. 17).

Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν αρχείο της με τίτλο «Τεχνική Περιγραφή Ημιφορτηγού Οχήματος Pick up 4x4» αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής «[...] Τεχνική υποστήριξη – Καλύψεις – Εγγυήσεις Η εταιρεία δεσμεύεται για τη δυνατότητα εκτέλεσης των απαιτούμενων εργασιών προγραμματισμένης και απρογραμματίστης συντήρησης για δέκα (10) χρόνια από τη παράδοσή του οχήματος, στο δίκτυο εξουσιοδοτημένων συνεργείων του. [...] Τεχνική κάλυψη – Εγγυήσεις [...] Ο προμηθευτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπος διαθέτει, δίκτυο εξουσιοδοτημένων συνεργείων γενικών επισκευών το οποίο αναφέρει στην προσφορά του και το οποίο θα καλύπτει κατ' ελάχιστον της υπηρεσίες της εγγύησης και της προγραμματισμένης συντήρησης των πρώτων δέκα (10) ετών». Επίσης, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού και όπως συνομολογεί η παρεμβαίνουσα με την παρέμβασή της α) διαθέτει η ίδια δικό της συνεργείο γενικών επισκευών (βλ. Τεχνική Έκθεση - αρχείο με τίτλο «4.2 Τεχνική Επάρκεια-Υποστήριξη ...2022 01 10 Signed»), καθώς και β) ότι επίσημος αντιπρόσωπος της ... είναι η εταιρεία ..., η οποία διαθέτει δίκτυο εξουσιοδοτημένων συνεργείων γενικών επισκευών, το οποίο έχει αναφέρει και συμπεριλάβει στην προσφορά της (βλ. αρχείο 2.Φάκελος Τεχνικής Προσφοράς- 2.1.2 Φάκελος ... Pickup Έγγραφα-2. Δίκτυο Συνεργείων ... Signed), καθώς επίσης αναφέρει ότι η προαναφερομένη εταιρεία ... διαθέτει δίκτυο εξουσιοδοτημένων εμπόρων/επισκευαστών ... σχεδόν σε όλη την Ελλάδα, συμπεριλαμβανομένης και της πόλης του ... (N.). Περαιτέρω, ως αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει το ανωτέρω αναφερόμενο αρχείο με τίτλο «Τεχνική Επάρκεια – Τεχνική Υποστήριξη Μετά την Πώληση από τη ...» όπου αναφέρει «Τεχνική Υποστήριξη μετά την πώληση (After Sales) – Ανταλλακτικά Όπως φαίνεται και στις σχετικές παρουσιάσεις μας, η Εταιρία μας δίνει ιδιαίτερη έμφαση στην τεχνική υποστήριξη μετά την πώληση (after sales) των μηχανημάτων μας. Διαθέτουμε τα ακόλουθα: - Συνεργείο με πλήρη εξοπλισμό και αποθήκη με παρακαταθήκη κρίσιμων ανταλλακτικών στην ... (Οδός ...). Η εταιρεία μας δεν έχει υποχρέωση έκδοσης άδειας λειτουργίας και εγκατάστασης για το συνεργείο της, διότι διαθέτει εξοπλισμό με χαμηλή κινητήρια και θερμική ισχύ, ως το άρθρο 44, παρ.3 του Ν.4155/2013 (ΦΕΚ 120Α'). - Έμπειρα κινητά συνεργεία (10 τεχνικοί απασχολούμενοι αποκλειστικά

στην δική μας εταιρία, καθώς και δίκτυο 10 εξωτερικών τεχνικών), τα οποία δύνανται να παρευρίσκονται στις εγκαταστάσεις του πελάτη μας εντός ολίγων ωρών, προκειμένου να επέμβουν σε οποιοδήποτε πρόβλημα παρουσιαστεί. Επιπλέον, σε περίπτωση που καταστεί ανάγκη, υπάρχει η δυνατότητα έλευσης ειδικευμένου τεχνικού από το εργοστάσιο του κατασκευαστή του μηχανήματος, σε πολύ μικρό χρονικό διάστημα (1-2 ημέρες). - Δίκτυο εξουσιοδοτημένων εξωτερικών συνεργείων σε διάφορες πόλεις της Ελλάδας. Προτεραιότητα παροχής σέρβις έχουν τα δικά μας συνεργεία, όμως σε μερικές περιπτώσεις (π.χ. για λόγους ταχύτητας εξυπηρέτησης ή φόρτου εργασίας των δικών μας συνεργείων, για λόγους που πιθανώς επιβάλουν κάποιες προδιαγραφές του πελάτη κλπ.), πιθανώς να χρησιμοποιούνται τα εξωτερικά συνεργεία.».

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι έχει η ίδια κεντρικό συνεργείο με πλήρη εξοπλισμό και αποθήκη στην ... και έμπειρα κινητά συνεργεία, χωρίς να δηλώνει αν αυτό είναι εξουσιοδοτημένο και επιπροσθέτως δηλώνει ότι διαθέτει το ανωτέρω δίκτυο εξουσιοδοτημένων εξωτερικών συνεργείων, με αποτέλεσμα από τις δηλώσεις αυτές στα υποβληθέντα εκ μέρους της αρχεία να μην κάνει ρητή αναφορά στο εξουσιοδοτημένο συνεργείο με το οποίο θα συνεργαστεί για την παροχή υπηρεσιών γενικών επισκευών των προσφερόμενων οχημάτων, σύμφωνα με τους προαναφερόμενους όρους της προκείμενης Διακήρυξης και της Μελέτης που την συνοδεύει, ήτοι ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς θα πρέπει να αναφέρουν στην προσφορά τους το δίκτυο εξουσιοδοτημένων συνεργείων γενικών επισκευών, το οποίο διαθέτουν είτε οι ίδιοι οι προμηθευτές είτε ο επίσημος αντιπρόσωπός τους. Με το περιεχόμενο αυτό, η απάντηση της προσφεύγουσας δεν είναι πλήρης, ενόψει της ρητής πρόβλεψης των προαναφερόμενων όρων της Διακήρυξης και της Μελέτης διότι δεν κατονομάζει ποιο τελικά θα είναι το εξουσιοδοτημένο συνεργείο με το οποίο θα συνεργαστεί για την παροχή υπηρεσιών γενικών επισκευών των προσφερόμενων οχημάτων και συγκεκριμένα αυτών του Τμήματος 1 της υπό ανάθεση σύμβασης, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

Ενόψει, όμως, των ρητών προβλέψεων αφενός του άρθρου 2.4.6 της Διακήρυξης που ορίζει ότι «η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: [...] β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή

λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης» η ανωτέρω έλλειψη δεν οδηγεί άνευ ετέρου σε απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αλλά δημιουργεί υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να την καλέσει να συμπληρώσει την τεχνική προσφορά της κατ' άρθρα 102 Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης. Κατόπιν των ανωτέρω, ο προκείμενος ισχυρισμός (πρώτος λόγος) της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, χωρίς προηγουμένως να της ζητήσει να συμπληρώσει την απάντησή της ως προς την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να ασκήσει την εκ του νόμου αρμοδιότητά της.

26. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προσφυγής της ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «[...] ΔΕΥΤΕΡΟΝ : Απορριπτέα η προσφορά της «...» λόγω ανακριβούς δηλώσεως στο ΕΕΕΣ της ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής που σχετίζονται με την προηγούμενη εμπειρία της και την συμμόρφωση με τα ζητούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας Με τον όρο της παραγράφου 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζονται τα εξής: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας (5) πενταετίας, να έχουν παραδώσει τουλάχιστον δύο (2) προμήθειες αντίστοιχες των τμημάτων που συμμετέχουν» και ακολούθως, με τον όρο της παραγράφου 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» ορίζονται τα εξής : «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 για το παρεχόμενο service και τεχνική υποστήριξη». Προς συμμόρφωση με τις απαιτήσεις αυτές η εταιρεία «...» δήλωσε στο Μέρος IV και στο πεδίο «α : Γενική Ένδειξη για όλα τα Κριτήρια :

Όσο αφορά τα κριτήρια επιλογής, ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι : Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής» του ΕΕΕΣ της την απάντηση ΝΑΙ, ήτοι δήλωσε ρητώς ότι πληροί όλα τα ζητούμενα κριτήρια επιλογής και συνεπώς και τις απαιτήσεις που τίθενται με τους ως άνω όρους της διακήρυξης περί της εμπειρίας της από την προηγούμενη εκτέλεση τουλάχιστον 2 προμηθειών αντίστοιχων του τμήματος της προσφοράς της και περί της συμμόρφωσής της κατά ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 για το παρεχόμενο service και τεχνική υποστήριξη. Παρόλα αυτά, η δήλωση τούτη της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας παρίσταται όλως ανακριβής, ειδικότερα δε η ακρίβεια των δηλούμενων στο ΕΕΕΣ της αναφορικά με την πλήρωση των απαιτήσεων των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής ΔΕΝ ΑΠΟΡΡΕΕΙ από τα έγγραφα που έχει υποβάλλει σχετικώς με την προσφορά της, ΕΓΕΙΡΟΝΤΑΣ ΣΟΒΑΡΟΤΑΤΟ ΖΗΤΗΜΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΚΡΙΒΕΙΑ ΤΩΝ ΔΗΛΩΣΕΩΝ ΤΟΥ ΕΕΕΣ ΤΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΠΛΗΡΩΣΗ ΤΩΝ ΔΥΟ ΕΠΙΜΑΧΩΝ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΕΠΙΛΟΓΗΣ

Ειδικότερα, με τον όρο της παραγράφου 2.2.6 τίθεται η απαίτηση κατά τη διάρκεια της τελευταίας (5) πενταετίας, ο διαγωνιζόμενος να έχει παραδώσει τουλάχιστον δύο (2) προμήθειες αντίστοιχες του τμήματος που συμμετέχει, ήτοι, κατά το μέρος που η προσφορά της αντιδίκου αφορά στο Τμήμα 1 της σύμβασης, ζητείται η εκτέλεση κατά την τελευταία πενταετία τουλάχιστον 2 συμβάσεων προμήθειας σε αντικείμενο αντίστοιχο του Τμήματος 1 «προμήθεια ημιφορτηγού οχήματος 4x4 τύπου pick up. Εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλου διαπιστώνεται ότι η «...» ΑΝΑΚΡΙΒΩΣ ΔΗΛΩΣΕ ότι καλύπτει την εν λόγω απαίτηση διότι, εν αντιθέσει με τα δηλούμενά της, υπέβαλε το από 16.04.2019 πρωτόκολλο παραλαβής από το Δήμο ... που αφορά στην προμήθεια ενός καλαθοφόρου μηχανήματος και το από 30.06.2020 πρωτόκολλο παραλαβής από το Δήμο που αφορά στην προμήθεια οχημάτων μηχανολογικού εξοπλισμού και μηχανημάτων έργου. Είναι, επομένως, προφανές ότι κανένα από τα ως άνω πρωτόκολλα παραλαβής ΔΕΝ ΑΦΟΡΑ στην προμήθεια είδους αντίστοιχου με το Τμήμα 1 για το οποίο υπέβαλε την προσφορά της, ήτοι καμία από τις συμβάσεις που επικαλείται δεν αφορά στην προμήθεια ημιφορτηγού οχήματος 4x4 τύπου pick up. Αντιθέτως, αμφότερες οι περιπτώσεις αφορούν στην προμήθεια καλαθοφόρων και απορριμματοφόρων οχημάτων, τα οποία ουδόλως σχετίζονται με το αντικείμενο του Τμήματος 1 .Τούτο επαληθεύεται από το αρχείο «Φωτό

παραδόσεων εξοπλισμών Δήμων 2020» όπου περιλαμβάνεται φωτογραφία με το απορριμματοφόρο όχημα ανοικτής σκάφης που παραδόθηκε στο Δήμο ... (σελ. 3 του αρχείου) και φωτογραφία με το καλαθοφόρο όχημα που παραδόθηκε στον Δήμο Εκ των ανωτέρω απορρέει, πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι οι δύο προμήθειες στις οποίες αναφέρεται η αντίδικος αφορούν ΕΝΤΕΛΩΣ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΑΠΟ ΑΥΤΟ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1, ήτοι αφορούν σε προμήθεια καλαθοφόρων/απορριμματοφόρων οχημάτων και όχι σε προμήθεια ημιφορτηγού οχήματος 4x4 τύπου pick up, ΟΠΟΤΕ ΑΝΑΛΗΘΩΣ ΔΗΛΩΣΕ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ «...» ότι πληροί το κριτήριο τεχνικής ικανότητας επικαλούμενη σχετικώς στην προσφορά της τα δύο ως άνω πρωτόκολλα παραλαβής. Στην ίδια λογική με τον όρο της παραγράφου 2.2.7 τίθεται η απαίτηση ο διαγωνιζόμενος να συμμορφώνεται με τα πρότυπα ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 για το παρεχόμενο service και τεχνική υποστήριξη, την οποία απαίτηση εξίσου δήλωσε στο ΕΕΕΣ της ότι καλύπτει η εταιρεία «...». Παρόλα αυτά από τα ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 που υποβάλλει στον φάκελο της προσφοράς της ΔΕΝ ΕΠΑΛΗΘΕΥΕΤΑΙ Η ΑΛΗΘΕΙΑ ΤΗΣ ΔΗΛΩΣΕΩΣ ΤΟΥΤΗΣ. Ειδικότερα, η ... υπέβαλε ISO 9001:2015 με πεδίο εφαρμογής : [...] και επίσης υπέβαλε ISO 14001:2015 με πεδίο εφαρμογής ομοίως : Όμως, το πεδίο εφαρμογής των παραπάνω πιστοποιήσεων ISO αναφέρεται ΓΕΝΙΚΩΣ στην τεχνική υποστήριξη και συντήρηση εξοπλισμού και όχι ειδικά τεχνική υποστήριξη και συντήρηση οχημάτων. Σε κάθε δε περίπτωση ακόμα κι αν με την διατύπωση «τεχνική υποστήριξη και συντήρηση του παραπάνω εξοπλισμού» εννοείται ότι η τεχνική υποστήριξη και συντήρηση αφορά συνολικά στον εξοπλισμό που αναγράφεται στα παραπάνω πεδία καθεμίας πιστοποίησης, ΠΟΥΘΕΝΑ ΣΤΑ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΠΕΔΙΑ ΤΩΝ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΩΝ ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΕ ΗΜΙΦΟΡΤΗΓΑ ΟΧΗΜΑΤΑ, ΠΑΡΑ ΜΟΝΟΝ ΣΕ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΑ, ΣΕ ΣΑΡΩΘΡΑ, ΣΕ ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΑ, ΣΕ ΠΟΛΥΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ, ΔΗΛΑΔΗ ΦΑΙΝΕΤΑΙ ΠΩΣ ΤΑ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΘΕΝΤΑ ISO ΚΑΛΥΠΤΟΥΝ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΑΛΛΟΥ ΕΙΔΟΥΣ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΑΝΤΩΣ ΟΧΙ ΤΩΝ ΗΜΙΦΟΡΤΗΓΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ 4x4, ΟΠΩΣ ΤΟ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ. Άρα, ακόμα κι αν εννοείται η τεχνική υποστήριξη και συντήρηση του εξοπλισμού που αναφέρεται στα παραπάνω πεδία, στα εν λόγω πεδία δεν περιλαμβάνονται τα ημιφορτηγά οχήματα 4x4 τύπου pick up του υπό ανάθεση

Τμήματος. Άλλωστε, δοθέντος ότι στο πεδίο εφαρμογής των προσκομισθέντων ISO απαριθμούνται ρητώς τα είδη των οχημάτων που καταλαμβάνει δεν θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι σε αυτά περιλαμβάνονται και τα ημιφορτηγά οχήματα 4x4 τύπου *pick up* διότι σε μια τέτοια περίπτωση θα αναφέρονταν ρητώς και αυτά. [...] Ενόψει των ανωτέρω, δεν καταλείπεται οιαδήποτε αμφιβολία ως προς την ανακρίβεια των δηλούμενων στο ΕΕΕΣ της ... αναφορικά με την πλήρωση των επίμαχων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, η οποία ανακρίβεια εξακριβώνεται από τα σχετικά τεκμηριωτικά έγγραφα που η ίδια συμπεριέλαβε στον φάκελο της προσφοράς της, αναιρώντας επί της ουσίας τα δηλούμενα στο ΕΕΕΣ της, με συνέπεια να πρέπει η προσφορά της να κριθεί απορριπτή ένεκα της πλημμέλειας τούτης. [...]». **Η παρεμβαίνουσα επί του δεύτερου λόγου της κρινόμενης προσφυγής ισχυρίζεται στην ανωτέρω παρέμβασή της**, μεταξύ άλλων, ότι «[...] 2) Το πρώτο σκέλος του δευτέρου λόγου της προσφυγής αφορά τη δήθεν «...ανακριβή δήλωση στο ΕΕΕΣ ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής που σχετίζονται με την προηγούμενη εμπειρία της και τη συμμόρφωση με τα ζητούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας». Πιο συγκεκριμένα η προσφεύγουσα όλως αβασίμως υποστηρίζει ότι «... κανένα από τα ως άνω πρωτόκολλα παραλαβής ΔΕΝ ΑΦΟΡΑ στην προμήθεια είδους αντίστοιχου με το Τμήμα 1 για το οποίο υπέβαλε την προσφορά της, ήτοι καμία από τις συμβάσεις που επικαλείται δεν αφορά στην προμήθεια ημιφορτηγού οχήματος 4x4 τύπου *pick up*. Αντιθέτως, αμφότερες οι περιπτώσεις αφορούν στην προμήθεια καλαθοφόρων και απορριμματοφόρων οχημάτων, τα οποία ουδόλως σχετίζονται με το αντικείμενο του Τμήματος 1». Επί του πρώτου σκέλους του δευτέρου λόγου της προσφυγής απαντούμε ότι σύμφωνα με τον όρο της παραγράφου 2.2.6 τίθεται η απαίτηση κατά τη διάρκεια της τελευταίας (5) πενταετίας, ο διαγωνιζόμενος να έχει παραδώσει τουλάχιστον δύο (2) προμήθειες αντίστοιχες του τμήματος που συμμετέχει. Κατ' αρχάς στο φάκελο προσφοράς μας έχουμε συμπεριλάβει ενδεικτικά δύο πρωτόκολλα παραλαβής και σε καμία περίπτωση η προσφεύγουσα εταιρεία δε δύναται να γνωρίζει εάν αυτά είναι τα μόνα οχήματα που έχουμε παραδώσει. Κατά δεύτερον στην προκειμένη περίπτωση τα οχήματα που περιγράφονται στα πρωτόκολλα παραλαβής που έχουμε συμπεριλάβει στην προσφορά μας, αφορούν ελαφριά φορτηγά μικτού βάρους έως 3,5 τόνους, κατηγορίας N1, ακριβώς ίδιας κατηγορίας με τα είδη του εν λόγω Διαγωνισμού. Το

καλαθοφόρο είναι ένα απολύτως όμοιο όχημα ... 4x4 pick up, του οποίου αφαιρείται η καρότσα και τοποθετείται άλλη καρότσα, η οποία φέρει και το μηχανισμό του καλαθοφόρου. Τα απορριμματοφόρα είναι παρόμοια μικρά φορτηγά pick up, των οποίων έχει αφαιρεθεί η απλή καρότσα και έχει τοποθετηθεί καρότσα με ανατροπή. Εξάλλου σε καμία περίπτωση δεν ορίστηκε απαίτηση για ταυτόσημη προμήθεια αλλά για αντίστοιχη. Κι αν ακόμη ήθελε υποτεθεί το αντίθετο, η όποια αμφισημία των όρων πρέπει να ερμηνευθεί ευνοϊκά υπέρ των διαγωνιζομένων (βλ. υπ' αριθμ. 1389/2021 απόφαση ΑΕΠΠ, σκέψη 3). Αναφορικά δε με το δεύτερο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η αντίδικος εταιρεία αναφέρει ότι «...το πεδίο εφαρμογής των παραπάνω πιστοποιήσεων ISO αναφέρεται γενικώς στην τεχνική υποστήριξη και τη συντήρηση εξοπλισμού και όχι ειδικά τεχνική υποστήριξη και συντήρηση οχημάτων...» καθώς και ότι «πουθενά στα παραπάνω πεδία των πιστοποιήσεων δεν γίνεται αναφορά σε ημιφορτηγά οχήματα, παρά μόνον σε απορριμματοφόρα, σε σάρωθρα, σε καλαθοφόρα, σε πολυμηχανήματα καθαριότητας, δηλαδή φαίνεται πως τα προσκομισθέντα ISO καλύπτουν την τεχνική συντήρηση και υποστήριξη άλλου είδους οχημάτων και πάντως όχι των ημιφορτηγών οχημάτων 4x4, όπως το προσφερόμενο». Επί του δεύτερου σκέλους του δεύτερου λόγου της προσφυγής σχετικά με τη μη κάλυψη του όρου για ISO 9001/14001 της τεχνικής υποστήριξής μας, στην περιγραφή των αντικειμένων μας αναγράφονται όλες οι γενικές κατηγορίες οχημάτων και μηχανημάτων που καλύπτουμε (μηχανήματα έργου, ειδικά οχήματα, απορριμματοφόρα, σάρωθρα, καλαθοφόρα, πολυμηχανήματα κλπ), μέσα στις οποίες ασφαλώς περιλαμβάνονται και τα φορτηγά τύπου pick up, από τα οποία κατασκευάζονται ορισμένα από τα παραπάνω αναφερθέντα οχήματα. Στα πιστοποιητικά μας αναγράφονται οι γενικότερες και ευρύτερες κατηγορίες οχημάτων και δεν είναι δυνατόν να αναγράφεται και να ονοματίζεται καθεμία ειδική κατηγορία ξεχωριστά, γιατί η λίστα θα ήταν τεράστια και με κίνδυνο να παραληφθούν κάποιες ειδικές κατηγορίες. Σε κάθε δε περίπτωση, όπως έχει κριθεί και νομολογιακά, ως προς τα στοιχεία οικονομικής, τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας δεν απαιτούνται στην φάση της προκαταρκτικής απόδειξης κατά τη διακήρυξη, εφόσον όμως προσκομισθούν από τον υποψήφιο ανάδοχο, αποτελούν στοιχεία, τα οποία κρίνονται όχι αυτοτελώς ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, αλλά αποτελούν βάση ελέγχου της ακρίβειας

του ΕΕΕΣ. Για τους λόγους αυτούς και ο δεύτερος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως παντελώς αβάσιμος. [...]». **Η αναθέτουσα αρχή επί του δεύτερου λόγου της κρινόμενης προσφυγής αναφέρει στις ανωτέρω απόψεις της, μεταξύ άλλων, ότι «[...] Β. Για τον 2ο λόγο απόρριψης της προσφοράς: Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.1. της διακήρυξης του διαγωνισμού «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ).....»** Η δε επιτροπή κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών δεν υποχρεούται να εξετάσει την συνδρομή των κριτηρίων των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης του διαγωνισμού πάρα μόνο το αντίστοιχο Ε.Ε.Ε.Σ. ως προκαταρκτική απόδειξη συνδρομής των προαναφερόμενων κριτηρίων. Ο έλεγχος της συνδρομής των κριτηρίων αυτών διενεργείται σε μεταγενέστερο στάδιο κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών του προσωρινού αναδόχου (άρθρο 3.2. διακήρυξης διαγωνισμού) και κατά το στάδιο αυτό μπορεί να ζητηθεί συμπλήρωση / διευκρίνιση των δικαιολογητικών σύμφωνα με την διακήρυξη του διαγωνισμού και το άρθρο 102 του Ν.4412/2016. [...]». **Η προσφεύγουσα στο ανωτέρω υπόμνημά της, ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «[...] 2. Περαιτέρω, η εταιρεία μας θεμελιώνει με τον δεύτερο λόγο προσφυγής την απόρριψη της προσφοράς της «...»** ένεκα της ανακριβούς δηλώσεως που έχει συμπεριλάβει η τελευταία στο ΕΕΕΣ της ότι διαθέτει προηγούμενη εμπειρία στην εκτέλεση προμηθειών όμοιου αντικειμένου και ότι πληροί τις ζητούμενες πιστοποιήσεις ISO ενώ από τα σχετικά δικαιολογητικά που υπέβαλε με την προσφορά της δεν επαληθεύονται τα ανωτέρω. Και ναι μεν η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται με τις απόψεις της ότι τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν την προηγούμενη εμπειρία του οικονομικού φορέα και οι πιστοποιήσεις ISO θα πρέπει να υποβληθούν σε μεταγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, όμως, όπως ήδη επισημαίνουμε με την προσφυγή μας, η εμπέδωση της εμπιστοσύνης προς τον οικονομικό φορέα και η δέσμευση που αναλαμβάνει εκ των δηλώσεων του ΕΕΕΣ του δεν αποκλείει τον έλεγχο της αλήθειας και βασιμότητας των δηλούμενων στο ΕΕΕΣ του μέσω

των στοιχείων/εγγράφων που ο ίδιος έχει υποβάλλει εντός του φακέλου προσφοράς του. Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίστατο δυνατή η συμμετοχή σε επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας φορέων που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία παραβιάζοντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΑΕΠΠ 96/2017). Ειδικότερα, σχετικά με την απαίτηση της παραγράφου 2.2.6 ο διαγωνιζόμενος να έχει παραδώσει τουλάχιστον δύο (2) προμήθειες αντίστοιχες του τμήματος 1 «προμήθεια ημιφορτηγού οχήματος 4x4 τύπου *pick up*», από τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας εμμέσως επαληθεύονται τα λεγόμενά μας ότι αμφότερες οι προμήθειες που επικαλείται αφορούν καλαθοφόρα και απορριμματοφόρα οχήματα και όχι οχήματα αντίστοιχα του ζητούμενου. Η ίδια η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στα μεν οχήματα που παρέδωσε στον Δήμο ... (καλαθοφόρα) έχει τοποθετηθεί καρότσα με μηχανισμό καλαθοφόρου ενώ στα οχήματα που παρέδωσε στον Δήμο ... έχει τοποθετηθεί καρότσα με ανατροπή, οπότε, κατά την προφανή έννοια των πραγμάτων, τα οχήματα που παραδόθηκαν στο πλαίσιο των προηγούμενων συμβάσεων δεν είναι αντίστοιχα του ζητούμενου. Μόνον ο ισχυρισμός ότι επειδή τα καλαθοφόρα και τα απορριμματοφόρα οχήματα διαθέτουν πλαίσια που εμπίπτουν στην ευρύτερη κατηγορία N1 (Οχήματα προοριζόμενα για τη μεταφορά εμπορευμάτων, που έχουν μέγιστο βάρος μη υπερβαίνον τους 3,5 τόνους), είναι αντίστοιχα με τα ζητούμενα ημιφορτηγά οχήματα είναι παντελώς αβάσιμο καθώς τα επιμέρους χαρακτηριστικά των ως άνω κατηγοριών οχημάτων είναι εντελώς διαφορετικά, επιπλέον δε αυτά προορίζονται για διαφορετική χρήση, οπότε δεν υφίσταται καμία αμφιβολία περί του ότι πρόκειται για διαφορετικά είδη οχημάτων. Μάλιστα, ιδιαίτερα επισημαίνεται ότι στην περίπτωση της προμήθειας απορριμματοφόρων οχημάτων αυτά δεν συνιστούν καν οχήματα 4x4, ένα εκ των κυρίων χαρακτηριστικών των οχημάτων του τμήματος 1. Έτι περαιτέρω, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι με τον επίμαχο όρο ζητείται εμπειρία από αντίστοιχες προμήθειες του τμήματος 1 και όχι ταυτόσημες προβάλλεται εντελώς προσχηματικά διότι, ως ήδη αναφέραμε, μόνον το γεγονός ότι οι προμήθειες που επικαλείται η αντίδικος αφορούν σε οχήματα με πλαίσια που εμπίπτουν στην ευρύτερη

κατηγορία N1 (Οχήματα προοριζόμενα για τη μεταφορά εμπορευμάτων, που έχουν μέγιστο βάρος μη υπερβαίνον τους 3,5 τόνους) δεν αρκεί για να χαρακτηριστούν αντίστοιχα με τα οχήματα του Τμήματος 1 «ημιφορτηγά οχήματα 4x4 τύπου *pick up*», όταν στο σύνολο τα χαρακτηριστικά των εν λόγω οχημάτων είναι διαφορετικά και αυτά προορίζονται για διαφορετική χρήση. Τέλος, σχετικά με την απαίτηση της παραγράφου 2.2.7 τα προσκομισθέντα ISO να καλύπτουν την τεχνική υποστήριξη και συντήρηση ημιφορτηγών οχημάτων, ο ισχυρισμός της αντιδίκου ότι δήθεν στις προσκομισθείσες πιστοποιήσεις ISO αναγράφονται μόνον οι γενικότερες-ευρύτερες κατηγορίες των οχημάτων ανατρέπεται από το ίδιο το περιεχόμενο των εν λόγω πιστοποιήσεων όπου γίνεται ειδική αναφορά σε μηχανήματα έργου, ειδικά οχήματα, απορριμματοφόρα, σάρωθρα, καλαθοφόρα, πολυμηχανήματα και ΠΑΝΤΩΣ ΟΧΙ ΣΕ ΗΜΙΦΟΡΤΗΓΑ ΟΧΗΜΑΤΑ, ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΑΠΟΤΕΛΟΥΝ ΜΙΑ ΞΕΧΩΡΙΣΤΗ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΠΟΥ ΔΕΝ ΥΠΑΓΕΤΑΙ ΣΤΑ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΑ. Άλλωστε, ούτε η παρεμβαίνουσα επιχειρηματολογεί με συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί του ότι τα υπό προμήθεια ημιφορτηγά οχήματα πράγματι εντάσσονται σε κάποια από τις ευρύτερες κατηγορίες οχημάτων που αναγράφονται στα προσκομισθέντα ISO. Σε κάθε περίπτωση, εάν πράγματι τα προσκομισθέντα ISO καταλάμβαναν την ζητούμενη κατηγορία οχημάτων, τότε θα συμπεριλαμβανόταν ο όρος «παντός είδους οχημάτων» ή τουλάχιστον θα υφίστατο αναφορά στις γενικότερες κατηγορίες των φορτηγών οχημάτων ή/και των επαγγελματικών οχημάτων [...].».

27. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, των σχετικών εγγράφων, της ανωτέρω παρέμβασης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και του ως άνω υπομνήματος της προσφεύγουσας, προκύπτουν τα εξής **σχετικά τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προσφυγής**: Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της προκείμενης Διακήρυξης ορίζεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια της τελευταίας (5) πενταετίας, να έχουν παραδώσει τουλάχιστον δύο (2) προμήθειες αντίστοιχες των τμημάτων που συμμετέχουν [...].», ενώ στο άρθρο 2.2.7 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» ορίζεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς

για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: Πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 για το παρεχόμενο service και τεχνική υποστήριξη [...]». Επίσης, σύμφωνα με την Διακήρυξη, αντικείμενο αντίστοιχο του Τμήματος 1 είναι η προμήθεια δύο (2) ημιφορτηγών οχημάτων 4x4 τύπου pick up.

Η προσφεύγουσα με το πρώτο σκέλος του δεύτερου λόγου της κρινόμενης προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα λόγω ανακριβούς δηλώσεως στο ΕΕΕΣ της ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής που σχετίζονται με την προηγούμενη εμπειρία της, επικαλούμενη ότι το από 16.04.2019 πρωτόκολλο παραλαβής από το Δήμο ... και το από 30.06.2020 πρωτόκολλο παραλαβής από τον Δήμο ... που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα προκύπτει ότι αφορούν στην προμήθεια καλαθοφόρων και απορριμματοφόρων οχημάτων, τα οποία ουδόλως σχετίζονται με το αντικείμενο του Τμήματος 1. Επίσης, στο ανωτέρω υπόμνημά της επικαλείται η προσφεύγουσα ότι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι οι προμήθειες που επικαλείται αφορούν σε οχήματα με πλαίσια που εμπίπτουν στην ευρύτερη κατηγορία N1 (Οχήματα προοριζόμενα για τη μεταφορά εμπορευμάτων, που έχουν μέγιστο βάρος μη υπερβαίνουν τους 3,5 τόνους) δεν αρκεί για να χαρακτηριστούν αντίστοιχα με τα οχήματα του Τμήματος 1 «ημιφορτηγά οχήματα 4x4 τύπου pick up», όταν στο σύνολο τα χαρακτηριστικά των εν λόγω οχημάτων είναι διαφορετικά και αυτά προορίζονται για διαφορετική χρήση. Με τα ανωτέρω δεδομένα, ο προκείμενος ισχυρισμός του πρώτου σκέλους του δεύτερου λόγου της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος πρωτίστως λόγω αοριστίας, καθόσον δεν αποδίδει στις επικαλούμενες από την παρεμβαίνουσα προμήθειες συγκεκριμένη πλημμέλεια σε σχέση με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και δη σε σχέση με τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6. Η προσφεύγουσα προβάλλει αορίστως ότι η προμήθεια καλαθοφόρων και απορριμματοφόρων οχημάτων, ουδόλως σχετίζονται με το αντικείμενο του Τμήματος 1 διότι τα χαρακτηριστικά των εν λόγω οχημάτων είναι διαφορετικά και αυτά προορίζονται για διαφορετική χρήση, χωρίς όμως να εξειδικεύει ως προς ποια χαρακτηριστικά των απαιτήσεων της Διακήρυξης/κανονιστικού πλαισίου του προκείμενου διαγωνισμού και κατά ποιο τρόπο αποκλίνουν οι ανωτέρω

προμήθειες τις οποίες επικαλείται η παρεμβαίνουσα από τα χαρακτηριστικά του υπό προμήθεια είδους του Τμήματος 1 και για ποιον λόγο τα οχήματα αυτά είναι διαφορετικά και με διαφορετική χρήση από τα ζητούμενα στο Τμήμα 1 της υπό ανάθεση σύμβασης. Σε κάθε περίπτωση, όπως επίσης βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, τα οχήματα που περιγράφονται στα ανωτέρω πρωτόκολλα παραλαβής που υπέβαλε με την προσφορά της αφορούν ελαφριά φορτηγά μικτού βάρους έως 3,5 τόνους, κατηγορίας N1, ακριβώς ίδιας κατηγορίας με τα είδη του προκείμενου Διαγωνισμού και ειδικότερα αναφέρει ότι το καλαθοφόρο είναι ένα απολύτως όμοιο όχημα ... 4x4 pick up, του οποίου αφαιρείται η καρότσα και τοποθετείται άλλη καρότσα, η οποία φέρει και το μηχανισμό του καλαθοφόρου και τα απορριμματοφόρα είναι παρόμοια μικρά φορτηγά pick up, των οποίων έχει αφαιρεθεί η απλή καρότσα και έχει τοποθετηθεί καρότσα με ανατροπή, ενώ στην προκείμενη Διακήρυξη (άρθρο 2.2.6) δεν ορίστηκε απαίτηση για ταυτόσημη προμήθεια αλλά για αντίστοιχη. Τέλος, από την επισκόπηση των ανωτέρω πρωτοκόλλων προκύπτει ότι το περιγραφόμενο είδος στο πρωτόκολλο του Δήμου ... αφορά σε τύπο 4X4 και ότι τα περιγραφόμενα είδη στο πρωτόκολλο του Δήμου ... αφορούν σε τετράτροχα οχήματα με ανατρεπόμενη καρότσα τύπου σκάφης, αναφέροντας αναλυτικά τα χαρακτηριστικά των οχημάτων αυτών. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα δεν πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα καθώς, ακόμα κι αν ήθελε υποτεθεί ότι τα προσκομισθέντα έγγραφα δεν αφορούν σε παρόμοια οχήματα, δεν προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει πραγματοποιήσει και άλλες παραδόσεις που θα εδύνατο να θεωρηθούν ως αποδεκτές κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο προκείμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος.

Η προσφεύγουσα με το δεύτερο σκέλος του δεύτερου λόγου της κρινόμενης προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα λόγω ανακριβούς δηλώσεως στο ΕΕΕΣ της ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής που σχετίζονται με την συμμόρφωση με τα ζητούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, επικαλούμενη ότι το πεδίο εφαρμογής των πιστοποιήσεων ISO που υπέβαλε με την προσφορά της η παρεμβαίνουσα αναφέρεται γενικώς στην τεχνική υποστήριξη και συντήρηση εξοπλισμού και

όχι ειδικά τεχνική υποστήριξη και συντήρηση οχημάτων, ενώ επικαλείται ότι ακόμα κι αν με την διατύπωση ότι η τεχνική υποστήριξη και συντήρηση του παραπάνω εξοπλισμού εννοείται η τεχνική υποστήριξη και συντήρηση που αφορά συνολικά στον εξοπλισμό που αναγράφεται στα πεδία καθεμίας πιστοποίησης ISO της παρεμβαίνουσας, πουθενά στα πεδία των πιστοποιήσεων αυτών δεν γίνεται αναφορά σε ημιφορτηγά οχήματα και δη σε ημιφορτηγά οχήματα 4x4 τύπου pick up του υπό ανάθεση Τμήματος, παρά μόνο σε απορριμματοφόρα, σε σάρωθρα, σε καλαθοφόρα, σε πολυμηχανήματα καθαριότητας διότι, κατά την προσφεύγουσα, τα ημιφορτηγά οχήματα αποτελούν ξεχωριστή κατηγορία οχημάτων που δεν υπάγεται στα προαναφερόμενα, αλλά στις γενικότερες κατηγορίες φορτηγών οχημάτων ή/και των επαγγελματικών οχημάτων. Ο προκείμενος ισχυρισμός του δεύτερου σκέλους του δεύτερου λόγου της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος διότι, το αντικείμενο του Τμήματος 1 του προκείμενου διαγωνισμού είναι η Προμήθεια δύο ημιφορτηγών οχημάτων τύπου Pick Up 4 X 4 με εκτεταμένη καμπίνα (extended Cab) και το αντικείμενο του προκείμενου διαγωνισμού είναι η προμήθεια απορριμματοφόρων οχημάτων και μηχανημάτων έργου ή και συνοδευτικού εξοπλισμού, ενώ σύμφωνα την απαίτηση του άρθρου 2.2.7 της επίμαχης Διακήρυξης, ουδόλως ορίστηκε κάποιο συγκεκριμένο λεκτικό που θα έπρεπε να αναφέρουν τα πεδία εφαρμογής των σχετικών πιστοποιητικών παρά μόνο ότι οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 για το παρεχόμενο service και τεχνική υποστήριξη. Σε κάθε δε περίπτωση, η διατύπωση αυτή του άρθρου 2.2.7 της επίμαχης Διακήρυξης δεν αποκλείει τα αναφερόμενα στα υποβληθέντα από την παρεμβαίνουσα πιστοποιητικά πεδία. Ως βασίμως υποστηρίζει και η παρεμβαίνουσα, στην περιγραφή των αντικειμένων των υποβαλλόμενων από αυτήν ISO και σχετικά με το παρεχόμενο service και την τεχνική υποστήριξη αναγράφονται όλες οι γενικές και ευρύτερες κατηγορίες οχημάτων και μηχανημάτων που καλύπτει όπως μηχανήματα έργου, ειδικά οχήματα, απορριμματοφόρα, σάρωθρα, καλαθοφόρα, πολυμηχανήματα κλπ, μέσα στις οποίες περιλαμβάνονται και τα φορτηγά τύπου pick up, από τα οποία κατασκευάζονται ορισμένα από τα παραπάνω αναφερθέντα οχήματα.

Συγκεκριμένα, στο υποβαλλόμενο από την παρεμβαίνουσα ISO 9001:2015 αναγράφονται τα εξής: «-ΕΜΠΟΡΙΑ ΑΝΥΨΩΤΙΚΟΥ, ΗΛΕΚΤΡΙΚΟΥ, ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ, ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΔΙΑΚΙΝΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΦΟΡΤΙΩΝ ΚΑΙ ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ/ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΩΝ ΓΙΑ ΛΙΜΑΝΙΑ, ΟΡΥΧΕΙΑ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ - ΕΜΠΟΡΙΑ, ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ, ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ, ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΩΝ, ΣΑΡΩΘΡΩΝ, ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΩΝ, ΠΟΛΥΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ, ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ / ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΩΝ - ΕΜΠΟΡΙΑ ΚΑΔΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ ΚΑΘΕ ΕΙΔΟΥΣ, - ΕΜΠΟΡΙΑ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΚΑΘΕ ΕΙΔΟΥΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», ενώ στο υποβαλλόμενο από την παρεμβαίνουσα ISO 14001:2015 αναγράφονται τα εξής: «-ΕΜΠΟΡΙΑ ΑΝΥΨΩΤΙΚΟΥ, ΗΛΕΚΤΡΙΚΟΥ, ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ, ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΔΙΑΚΙΝΗΣΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΘΗΚΕΥΣΗΣ ΦΟΡΤΙΩΝ ΚΑΙ ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ/ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΩΝ ΓΙΑ ΛΙΜΑΝΙΑ, ΟΡΥΧΕΙΑ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ - ΕΜΠΟΡΙΑ, ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΕΡΓΟΥ, ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ, ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΟΦΟΡΩΝ, ΣΑΡΩΘΡΩΝ, ΚΑΛΑΘΟΦΟΡΩΝ, ΠΟΛΥΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ, ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ / ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΩΝ - ΕΜΠΟΡΙΑ ΚΑΔΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ ΚΑΘΕ ΕΙΔΟΥΣ, - ΕΜΠΟΡΙΑ ΗΛΕΚΤΡΙΚΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΚΑΘΕ ΕΙΔΟΥΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ». Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο προκείμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος.

Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα προρρηθέντα, ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής κρίνεται απορριπτέος και για τα δύο σκέλη αυτού.

28. Επειδή, **η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής της ισχυρίζεται**, μεταξύ άλλων, ότι «[...] Απορριπτέα η προσφορά της «...» λόγω πλημμελειών στα ελάχιστα απαιτούμενα στοιχεία της προσκομισθείσας εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της [...] Εν προκειμένω, η εταιρεία «...» προσκόμισε τηναπό 24.03.2022 εγγυητική επιστολή συμμετοχής εκδόσεως του ΤΣΜΕΔΕ ποσού 3.079,00 ευρώ, στο σώμα της οποίας όμως αναγράφεται στο πεδίο επωνυμία μόνον ο διακριτικός τίτλος της

συμμετέχουσας εταιρείας, ήτοι αναγράφεται ο δ.τ. «...», και όχι η πλήρης επωνυμία της «...» και στο πεδίο διεύθυνση αναγράφεται απλώς και μόνον αορίστως η περιοχή «...», δηλαδή παραλείπεται η αναγραφή της οδού και του αριθμού όπου εδρεύει η εταιρεία και άρα η αναγραφή της πλήρους διεύθυνσης της έδρας της. Συνέπεια των ανωτέρω παραβιάζεται η κατ' ελάχιστον ζητούμενη απαίτηση του οικείου όρου της διακήρυξης, όπως και της αντίστοιχης διάταξης νόμου, κατά την οποία στο σώμα της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής θα πρέπει να αναγράφονται η πλήρη επωνυμία και διεύθυνση του φορέα υπέρ του οποίου αυτή εκδίδεται, με αποτέλεσμα, να μην μπορούν τα στοιχεία τούτα να εξακριβωθούν, διακινδυνεύοντας την είσπραξη της προσκομισθείσας εγγύησης σε περίπτωση μη ομαλής εξέλιξης της διαγωνιστικής διαδικασίας. Δοθέντος δε ότι η αναγραφή της πλήρους επωνυμίας και διεύθυνσης του φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγυητική επιστολή συμμετοχής περιλαμβάνεται στα υποχρεωτικά στοιχεία αυτής, τα οποία ρητώς προσδιορίζονται στο νόμο και στην διακήρυξη, η μη συμμόρφωση με αυτά αποτελεί ουσιώδη πλημμέλεια της προσκομισθείσας εγγύησης που επάγεται την απόρριψη της προσφοράς, μη δυνάμενη να ιαθεί εκ των υστέρων (ΑΕΠΠ 976/2021, σκέψεις 26-29, ΑΕΠΠ 1374/2021, σκέψεις 20-21). [...]». **Η παρεμβαίνουσα επί του τρίτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής ισχυρίζεται στην ανωτέρω παρέμβασή της, μεταξύ άλλων, ότι** «[...] Τέλος αναφορικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής ότι δήθεν υπάρχουν πλημμέλειες στα ελάχιστα απαιτούμενα στοιχεία της προσκομισθείσας εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της εταιρείας μας και δη ότι δεν αναγράφεται η πλήρης επωνυμία και διεύθυνση της εταιρείας μας, τυγχάνει ομοίως παντελώς αβάσιμος καθώς ο διακριτικός τίτλος της εταιρίας είναι μοναδικός και ισοδύναμος με την πλήρη επωνυμία αυτής και σε συνδυασμό με το ΑΦΜ και την έδρα μας, καθιστούν απολύτως διακριτή την ταυτότητα της εταιρίας μας. Προς επίρρωση των όσων αναφέρουμε, επικαλούμαστε την υπ' αριθμ. 229,230,232/2021 απόφαση της ΑΕΠΠ σύμφωνα με την οποία [...] Επιπρόσθετα στην υπ' αριθμ. 102/2017 απόφαση της ΑΕΠΠ αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι [...] Σε κάθε περίπτωση ενδεχόμενη απόρριψη της προσφοράς μας για τον λόγο που εκθέτει η προσφεύγουσα εταιρεία και αφορά δήθεν πλημμέλειες ως προς τα ελάχιστα στοιχεία της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, πέραν του ότι θα συνιστούσε πέρα από αφόρητη τυπολατρία και

αδικοιολόγητη εμμονή στη γραμματική διατύπωση των οικείων διατάξεων του νόμου και της διακήρυξης, δεν θα εισήγαγε καθ' οιονδήποτε τρόπο διάκριση υπέρ της προσφεύγουσας σε σχέση με τους λοιπούς οικονομικούς φορείς ή άνιση μεταχείριση μεταξύ τους ούτε θα είχε ως συνέπεια αθέμιτη ευνοϊκή μεταχείριση της προσφεύγουσας. Επίσης δεν θα συνιστούσε ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς της και δεν θα προσέδιδε σε αυτήν αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε σχέση με τις υπόλοιπες προσφορές. Για τους λόγους αυτούς και ο τρίτος λόγος της προσφυγής ως παντελώς αβάσιμος θα πρέπει να απορριφθεί. Τέλος σημειώνεται ότι σχετικά με το άρθρο 102, στην Έκθεση Συνεπειών Ρυθμίσεων του Ν 4782/2021, διαλαμβάνονται τα εξής: [...] Από την (σαφή) γραμματική διατύπωση της υπόψη διατάξεως, η οποία αναφέρει ότι οι αναθέτοντες φορείς «ζητούν» και όχι «μπορούν να ζητούν», προκύπτει, ότι υφίσταται δέσμια αρμοδιότητα κλήσεως του οικονομικού φορέα που υπέβαλε ελλιπείς δηλώσεις, προκειμένου να τις συμπληρώσει, ακόμα και όταν αυτές αφορούν στο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ. Το αυτό (ήτοι η δέσμια αρμοδιότητα) προκύπτει και από τελολογικής απόψεως, ενόψει και της προπαρατεθείσας Έκθεσης Συνεπειών Ρυθμίσεων του Ν. 4782/2021 (βλ. υπ' αριθμ. 1519/2021 απόφαση ΑΕΠΠ). [...]». **Η αναθέτουσα αρχή επί του τρίτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής αναφέρει στις ανωτέρω απόψεις της,** μεταξύ άλλων, ότι «[...] Γ. Για τον 3ο λόγο απόρριψης της προσφοράς: Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής του οικονομικού φορέα «...» (Συνημ. 3) που έχει υποβληθεί μαζί με την προσφορά του, περιλαμβάνει μεταξύ άλλων τα εξής : Την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνεται (Δήμο ...), τον αριθμό της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, τους αντίστοιχους αριθμούς του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, τον αριθμό ΑΔΑΜ, την περιγραφή της προμήθειας και των αντίστοιχων τμημάτων της που συμμετέχει ο οικονομικός φορέας τον τίτλο του οικονομικού φορέα «....», το ΑΦΜ του και ως διεύθυνση του έχει το «....». Η επιτροπή έκρινε ότι τα παραπάνω στοιχεία είναι επαρκή για να κάνει δεκτή την εγγυητική επιστολή συμμετοχής μιας και σαφέστατα έχει εκδοθεί και αφορά τον συγκεκριμένο διαγωνισμό και τον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα η δε μη αναγραφή της πλήρους επωνυμίας του οικονομικού φορέα «...» και της πλήρους διεύθυνσης του δεν συνιστά ουσιώδη λόγο μη αποδοχής της εγγυητικής επιστολής του και ως εκ τούτου απόρριψής του. Περαιτέρω αξίζει να σημειωθεί ότι η μη πλήρης,

της πλήρους επωνυμίας της εταιρείας και της διεύθυνσης της, αναγραφή της διεύθυνσης αποτελεί επουσιώδη έλλειψη, καθώς μπορεί να συναχθεί με σαφήνεια ο φορέας υπέρ του οποίου παρέχεται η εγγύηση τόσο από τον αναγραφόμενο διακριτικό τίτλο ο οποίος ταυτίζεται σχεδόν με την πλήρη επωνυμία του οικονομικού φορέα όσο και από το αναγραφόμενο ΑΦΜ, ενώ επιπλέον, δεν καταλείπεται αμφιβολία σχετικά με την έκταση της δέσμευσης του εγγυητή (βλ. ΣτΕ 1400/2007 και πρβλ. ΑΕΠΠ 960/2019, 829/2018, 102/2017)). Σε κάθε δε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή διαπίστωσε επιπρόσθετα την εγκυρότητα έκδοσης της εγγυητικής επιστολής καθώς και τα ακριβή στοιχεία της εταιρείας υπέρ της οποίας εκδόθηκε αυτή, επομένως θα ήταν τουλάχιστον καταχρηστική η απόρριψη της προσφοράς της για τον συγκεκριμένο λόγο. (ΑΕΠΠ 1714/2020) [...]». **Η προσφεύγουσα στο ανωτέρω υπόμνημά της, ισχυρίζεται**, μεταξύ άλλων, ότι «[...] 3. Αναφορικά με τον τρίτο λόγο προσφυγής μας όπου θεμελιώνεται η απόρριψη της προσφοράς της αντιδίκου ένεκα της παραλείψεως ρητής αναγραφής στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής της της πλήρους διεύθυνσης και της επωνυμίας της, ως ήδη εκθέτουμε με την προσφυγή μας, κατά την απαίτηση του άρθρου 72 παρ. 12 του ν. 4412/2016 (αντίστοιχα του όρου 2.1.5 της διακήρυξης), η αναγραφή της πλήρους διεύθυνσεως και της επωνυμίας του προσφέροντα περιλαμβάνονται στα κατ' ελάχιστον στοιχεία που ζητείται επί ποινή αποκλεισμού να περιέχονται στο σώμα της προσκομισθείσας εγγύησης συμμετοχής, οπότε η ελλιπής αναφορά τους καθιστά την προσφορά πλημμελή, δοθέντος δε ότι αυτά ζητούνται επί ποινή αποκλεισμού δεν δύναται να συμπληρωθούν εκ των υστέρων. [...]».

29. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, των σχετικών εγγράφων, της ανωτέρω παρέμβασης, των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και του ως άνω υπομνήματος της προσφεύγουσας, προκύπτουν τα εξής **σχετικά τον τρίτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής**: Σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 12 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «[...] 12. Οι εγγυήσεις του παρόντος άρθρου περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται (ή τον κύριο του έργου ή τον φορέα κατασκευής στις περιπτώσεις δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και

λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών), δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση, ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται σε τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της διακήρυξης ή της πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σύμβασης».

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.5. της προκείμενης Διακήρυξης ορίζεται ότι «[...] Οι εγγυήσεις αυτές περιλαμβάνουν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα στοιχεία: α) την ημερομηνία έκδοσης, β) τον εκδότη, γ) την αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνονται, δ) τον αριθμό της εγγύησης, ε) το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, στ) την πλήρη επωνυμία, τον Α.Φ.Μ. και τη διεύθυνση του οικονομικού φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η εγγύηση (στην περίπτωση ένωσης αναγράφονται όλα τα παραπάνω για κάθε μέλος της ένωσης), ζ) τους όρους ότι: αα) η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, και ββ) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, η) τα στοιχεία της σχετικής διακήρυξης και την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, θ) την ημερομηνία λήξης ή τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, ι) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται και ια) στην περίπτωση των εγγυήσεων καλής εκτέλεσης και προκαταβολής, τον αριθμό και τον τίτλο της σχετικής σύμβασης [...] Η αναθέτουσα αρχή επικοινωνεί με τους εκδότες των εγγυητικών επιστολών προκειμένου να διαπιστώσει την εγκυρότητά τους».

Από την επισκόπηση του σώματος της υποβληθείσας από την παρεμβαίνουσα ...από 24.03.2022 εγγυητικής επιστολής συμμετοχής εκδόσεως του ΤΣΜΕΔΕ ποσού 3.079,00 ευρώ και σε σχέση με όσα προβάλλει η προσφεύγουσα στον εξεταζόμενο τρίτο λόγο της προδικαστικής της προσφυγής προκύπτει ότι στο πεδίο επωνυμία αναγράφεται «....», ήτοι ο διακριτικός τίτλος της παρεμβαίνουσας και στο πεδίο διεύθυνση «....», ήτοι η περιοχή της Αττικής που βρίσκεται η έδρα της. Ως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και η αναθέτουσα αρχή, η μη αναγραφή της πλήρους επωνυμίας της παρεμβαίνουσας, ήτοι «...» και η μη αναγραφή της ακριβούς διεύθυνσης αυτής, ήτοι οδός αρ. στο ..., αποτελούν επουσιώδεις ελλείψεις διότι από τα αναγραφόμενα στην εγγυητική επιστολή στοιχεία ταυτοποιείται ο φορέας υπέρ του οποίου παρέχεται η εγγύηση τόσο από τον αναγραφόμενο διακριτικό τίτλο ο οποίος ταυτίζεται σχεδόν με την πλήρη επωνυμία του οικονομικού φορέα όσο και από τον αναγραφόμενο ΑΦΜ της παρεμβαίνουσας, ο οποίος είναι μοναδικός, ενώ επιπλέον, δεν καταλείπεται αμφιβολία σχετικά με την έκταση της δέσμευσης του εγγυητή (βλ. ΣΤΕ 1400/2007 και πρβλ. ΑΕΠΠ 960/2019, 829/2018, 102/2017). Επίσης, η ανωτέρω υποβληθείσα από την παρεμβαίνουσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής της φέρει ημερομηνία έκδοσης, τον μοναδικό αριθμό εγγύησης, το ποσό που καλύπτει η εγγύηση, τους όρους ότι η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ότι ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, τον χρόνο ισχύος της εγγύησης, την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται, καθώς και αναγράφονται η αναθέτουσα αρχή προς την οποία απευθύνεται, η διεύθυνση και ο Τ.Κ. της αναθέτουσας αρχής, ο μοναδικός αριθμός πρωτοκόλλου της Διακήρυξης του προκείμενου διαγωνισμού με τους αντίστοιχους αριθμούς του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ των τμημάτων που συμμετέχει η παρεμβαίνουσα, η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, η περιγραφή της προμήθειας και των αντίστοιχων τμημάτων της για τα οποία συμμετέχει η παρεμβαίνουσα. Τέλος, ως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη απόφαση και ως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις

της, διαπίστωσε η ίδια επιπρόσθετα την εγκυρότητα έκδοσης της εν λόγω εγγυητικής επιστολής της παρεμβαίνουσας, καθώς και τα ακριβή στοιχεία της εταιρείας υπέρ της οποίας εκδόθηκε αυτή.

Από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι όσα επικαλείται η προσφεύγουσα ως ελλείψεις της εν λόγω εγγυητικής επιστολής της παρεμβαίνουσας (μη αναγραφή της πλήρους επωνυμίας της παρεμβαίνουσας αλλά του διακριτικού τίτλου αυτής - μη αναγραφή της ακριβούς διεύθυνσης αυτής αλλά της περιοχής έδρας της παρεμβαίνουσας) συνιστούν επουσιώδη ήσσονος σημασίας σφάλματα που δεν επιδρούν στο κύρος της, που συνίσταται στη μνεία των απαραίτητων στοιχείων, από τα οποία να διασφαλίζεται η εξυπηρέτηση του σκοπού, στον οποίο αποβλέπει ο νομοθέτης, της άμεσης δηλαδή και απρόσκοπτης καταβολής στην αναθέτουσα αρχή του ποσού της εγγυητικής επιστολής σε περίπτωση αθέτησης από το συμμετέχοντα σε συγκεκριμένο διαγωνισμό των συναφών υποχρεώσεων του. Αντιθέτως, και ανεξαρτήτως αν αναφέρονται στη διακήρυξη ως υποχρεωτικά στοιχεία του περιεχομένου της, έχει κριθεί (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 317/2018, ΕΣ Τμ. VI 1330/2018, 1876/2017, ΑΕΠΠ 829/2018, 843/2018) ότι συνιστούν επουσιώδη σφάλματα της εγγυητικής επιστολής που δεν επιδρούν στο κύρος της, ελλείψεις ή σφάλματα στο περιεχόμενό της, όταν δεν γεννάται σύγχυση ως προς την ταυτότητα του υπέρ ου η εγγύηση και γενικά από το περιεχόμενο της δεν καταλείπεται αμφιβολία ως προς τη δέσμευση του εγγυητή (βλ. ΣτΕ 1073/1993) και άλλα ήσσονος σημασίας σφάλματα. Ως αναλυτικά αναφέρθηκε αμέσως ανωτέρω, δοθέντος ότι από τα λοιπά μνημονευόμενα στην εν λόγω εγγυητική επιστολή στοιχεία προκύπτει χωρίς αμφιβολία ότι αυτή αφορά πράγματι συγκεκριμένο συμμετέχοντα στο διαγωνισμό, ήτοι την παρεμβαίνουσα και ότι αυτή δεσμεύεται με τους όρους και τις προϋποθέσεις που θέτει η προκείμενη Διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού, περίπτωση που συντρέχει με την επίμαχη εγγυητική επιστολή της και δεδομένου ότι οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα ελλείψεις ή τα σφάλματα αυτά του περιεχομένου εν λόγω εγγυητικής επιστολής της παρεμβαίνουσας δεν γεννούν σύγχυση ως προς την ταυτότητα του υπέρ ου η εγγύηση και γενικά από το προαναφερθέν περιεχόμενο της δεν καταλείπεται αμφιβολία ως προς τη δέσμευση του εγγυητή, πολλώ δε μάλλον από την στιγμή που η ίδια η αναθέτουσα αρχή διαπίστωσε επιπρόσθετα την

εγκυρότητα έκδοσης της εν λόγω εγγυητικής επιστολής της παρεμβαίνουσας, καθώς και τα ακριβή στοιχεία της εταιρείας υπέρ της οποίας εκδόθηκε αυτή, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας κρίνονται απορριπτέοι. Σε κάθε περίπτωση, οι προδήλως επουσιώδεις ελλείψεις είναι δεκτικές κατ' άρθρο 102 Ν. 4412/2016 διόρθωσης/συμπλήρωσης, ενώ εν προκειμένω, ουδόλως θα προέκυπτε μεταβολή ούτε της προσφοράς ούτε του ουσιώδους περιεχομένου της εν λόγω εγγυητικής επιστολής της παρεμβαίνουσας από την απλή συμπλήρωση της πλήρους επωνυμίας αυτής αντί του διακριτικού της τίτλου και από την συμπλήρωση της ακριβούς διεύθυνσής της στην περιοχή έδρας της αντί μόνο της περιοχής αυτής, ήτοι το Επομένως, σύμφωνα με τα προρρηθέντα, ο τρίτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής κρίνεται απορριπτέος.

30. Επειδή γίνεται δεκτή, εν συνόλω, η εισήγηση.

31. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, να γίνει εν μέρει δεκτή η παρέμβαση και να οριστεί η επιστροφή στην προσφεύγουσα του καταβληθέντος παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Ιουλίου 2022 και εκδόθηκε στις 9 Αυγούστου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΘΗΝΑ ΜΠΟΥΖΙΟΥΡΗ

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**