

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 7 Ιανουαρίου 2022 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Κουκούτσης, Πρόεδρος - Εισηγητής, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30-11-2021 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 2232/02-12-2021 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» με τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στην ..., στην οδό ... και ... (εφεξής «ο προσφεύγων»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της απόφασης της 27^{ης} Τακτικής Συνεδρίασης της 10ης-11-2021 της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκαν το με αριθ. πρωτ. 9623/10-06-2021 Πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και το με αριθ. πρωτ. 17336/20/10/2021 Πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με την οποία αποφασίστηκε η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή Γεώργιο Κουκούτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 30/11/2021 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών

Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται βάσει της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του είδους με α/α 10 της σύμβασης (25.000 ευρώ), σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (24%), ήτοι βάσει του ποσού των 20.161,29 ευρώ.

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο την «Προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για το ..., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 1.665.000 ευρώ με ΦΠΑ (1.342.741,94 ευρώ, άνευ ΦΠΑ). Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε 17 είδη, οι δε προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 16-4-2021 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 29-4-2021 με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 30.11.2021 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 22.11.2021 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την αναθέτουσα αρχή αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή την 1.12.2021 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προς όλους τους ενδιαφερόμενους σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή με την υπ' αριθ. 2958/2021 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου και την υπ' αριθ. 2993/2021 Πράξη του Προέδρου του 4^{ου} Κλιμακίου που εκδόθηκε δυνάμει της από 3.12.2021 απόφασης της Ολομέλειας της ΑΕΠΠ, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 24.12.2021 στην ΑΕΠΠ μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν σε όλους τους συμμετέχοντες αυθημερόν.

9. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 4^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

10. Επειδή στον υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και η εταιρεία «...», οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθ. συστήματος 226960 και 225705 προσφορές τους αντίστοιχα.

11. Με το από 11-10-2021 Πρακτικό η Επιτροπή αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών αποφάσισε την αποδοχή των προσφορών της εταιρείας «...», με σταθμισμένη βαθμολογία 102,25, και της εταιρείας του προσφεύγοντος, με σταθμισμένη βαθμολογία 107,25, και την απόρριψη της προσφοράς του τρίτου συμμετέχοντος. Το ως άνω Πρακτικό εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη.

12. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχτηκε δεύτερος με βάση τη σταθμισμένη βαθμολογία για το είδος 10 του διαγωνισμού, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...», ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο

επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

13. Επειδή το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος [...]»

14. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ... περιέχουν ιδίως : [...] ι ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα, όπως δηλώσεις και δικαιολογητικά[...]».

15. Επειδή το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό[...]».

16. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. [...]».

17. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

18. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

19. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ.,

C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27). Περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

20. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

21. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

22. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

23. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται: «...2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα...2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης και τις προδιαγραφές αυτής, που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών (Άρθρο 91 του ν. 4412/2016). Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1., 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ..., η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I, ..., θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης [...]

24. Επειδή, περαιτέρω, στο Παράρτημα I προβλέπεται η τεχνική προδιαγραφή 2.15 που ορίζει: «2.15. Η προμηθεύτρια εταιρεία να είναι ενταγμένη σε σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων ειδών ηλεκτρικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού (ΑΗΗΕ) σύμφωνα με σύμφωνα με το Ν.2939/2001 και την Κ.Υ.Α. με αριθμό Η.Π.23615/651/Ε.103».

25. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά της «...» για το είδος CO2 FRACTIONAL LASER με α/α 10 είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, διότι η εν λόγω εταιρεία δεν ήταν ενταγμένη σε σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων ειδών ηλεκτρικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού (ΑΗΗΕ) κατά παράβαση του σχετικού όρου της Διακήρυξης και κατά

παρέκκλιση του άρθρου 9 του Ν. 2939/2001 και της Κ.Υ.Α. με αριθμό Η.Π.23615/651/Ε.103, με δεδομένο ότι δεν προσκομίσθηκε το πιστοποιητικό του άρθρου 9 του Ν. 2939/2001.

26. Επειδή από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η εταιρεία «...» στο φύλλο συμμόρφωσης δήλωσε, στο πεδίο της τεχνικής προδιαγραφής 2.15, ότι «Ο οικονομικός φορέας συνεργάζεται με εταιρεία η οποία δραστηριοποιείται στο χονδρικό εμπόριο απορριμμάτων και υπολειμμάτων, για την συλλογή των ανακυκλώσιμων υλικών της δεύτερης προς καταστροφή – ανακύκλωση» και ακολούθως προσκόμισε το από 31-7-2020 συμφωνητικό συνεργασίας της με την εταιρεία ΠΑΚ ΑΕ που δραστηριοποιείται στο χονδρικό εμπόριο απορριμμάτων και υπολειμμάτων, με το οποίο συμφώνησαν τη συνεργασία για αποκλειστική συλλογή των ανακυκλώσιμων υλικών της εταιρείας «...» για πέντε έτη.

27. Επειδή η αναθέτουσα με τις απόψεις αναφέρει, επί του συγκεκριμένου λόγου του προσφεύγοντος, τα εξής: «Το άρθρο 9 Ν. 2939/2001, όπως ίσχυε την κρίσιμη περίοδο (πριν το Ν. 4819/2021) είχε αντικατασταθεί από το άρθρο 9 Ν. 4496/2017 (ΦΕΚ Α 170/8.11.2017) και δεν προέβλεπε όσα αναφέρονται στην υπό εξέταση προσφυγή, η οποία ερείδεται επί εσφαλμένης νομικής βάσεως».

28. Επειδή το άρθρο 9 («Πιστοποιητικό Εναλλακτικής Διαχείρισης Συσκευασιών») του ν. 2939/2001 (ΦΕΚ Α' 179/6.8.2021) όριζε τα εξής: «1. Κάθε τρία (3) χρόνια από τη χορήγηση της έγκρισης του συστήματος εναλλακτικής διαχείρισης (άρθρο 7) διενεργείται έλεγχος από τον Ε.Ο.Ε.Δ.Σ.Α.Π. μετά από αίτηση του διαχειριστή συσκευασίας ή του συστήματος συλλογικής εναλλακτικής διαχείρισης ή αυτεπαγγέλτως, προκειμένου να διαπιστωθεί ότι κατά το χρονικό αυτό διάστημα εφαρμόζονται οι μέθοδοι εναλλακτικής διαχείρισης και επιτυγχάνονται οι στόχοι της σύμφωνα με τις απαιτήσεις του άρθρου 7. Αν από τον έλεγχο διαπιστώνεται ότι εφαρμόζονται οι μέθοδοι εναλλακτικής διαχείρισης και επιτυγχάνονται οι στόχοι σύμφωνα με τα παραπάνω, ο Ε.Ο.Ε.Δ.Σ.Α.Π. εκδίδει το Πιστοποιητικό Εναλλακτικής Διαχείρισης (Π.Ε.Δ.) με το οποίο βεβαιώνεται η υπαγωγή του σχετικού υλικού ή συσκευασίας σε εναλλακτική διαχείριση. 2. Το Π.Ε.Δ. εκδίδεται στο όνομα του διαχειριστή για όλα τα υλικά ή συσκευασίες ή συσκευασμένα προϊόντα που διαχειρίζεται. Με το Π.Ε.Δ. απαλλάσσονται οι

λοιποί συνυπεύθυνοι διαχειριστές του εν λόγω υλικού ή συσκευασίας από την υποχρέωση έκδοσής του. 3. Το Π.Ε.Δ. χορηγείται εφόσον ο αιτών διαχειριστής: α) Αποδεικνύει, με βάση τα στοιχεία που του ζητά ο Ε.Ο.Ε.Δ.Σ.Α.Π., ότι εκπλήρωσε τις υποχρεώσεις εναλλακτικής διαχείρισης για την προηγούμενη τριετία σύμφωνα με τους όρους που προσδιορίζονται στη χορηγηθείσα έγκριση του συστήματος εναλλακτικής διαχείρισης (άρθρο 7). Σε περίπτωση που ο αιτών διαχειριστής συμμετέχει σε συστήματα συλλογικής εναλλακτικής διαχείρισης (άρθρο 7 παρ. 3) αρκεί η κατάθεση στον Ε.Ο.Ε.Δ.Σ.Α.Π. των αποδεικτικών συμμετοχής στα συστήματα αυτά και εκπλήρωσης των υποχρεώσεών του. β) Καταβάλλει ανταποδοτικό τέλος, το ύψος του οποίου προσδιορίζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών, Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημόσιων Έργων. Το ποσό αυτό αναπροσαρμόζεται με κοινή απόφαση των ως άνω Υπουργών μετά από εισήγηση του Ε.Ο.Ε.Δ.Σ.Α.Π. 4. Αν ο Ε.Ο.Ε.Δ.Σ.Α.Π. διαπιστώσει ότι δεν πληρούνται οι υποχρεώσεις εναλλακτικής διαχείρισης ή ότι δεν τηρούνται οι όροι της έγκρισης που χορηγήθηκε, μπορεί να θέσει ειδικούς όρους για την έκδοση του Π.Ε.Δ. με προθεσμία συμμόρφωσης με αυτούς ή να επιβάλλει χρηματικό πρόστιμο σύμφωνα με το άρθρο 20. Εάν ο αιτών επί δύο φορές δεν επιδεικνύει επάρκεια ή δεν συμμορφώνεται με τους τιθέμενους ειδικούς όρους, ο Ε.Ο.Ε.Δ.Σ.Α.Π. έχει τη δυνατότητα: α) Στην περίπτωση συστήματος ατομικής εναλλακτικής διαχείρισης να υποχρεώσει τον αιτούντα να συμμετάσχει σε υπάρχον σύστημα συλλογικής εναλλακτικής διαχείρισης που αφορά τον κλάδο του ή να συμπράξει στη δημιουργία νέου, άλλως προβαίνει σε αναθεώρηση των όρων ή σε ανάκληση της έγκρισης του συστήματος αυτού. β) Στην περίπτωση συστήματος συλλογικής εναλλακτικής διαχείρισης να προβεί σε αναθεώρηση των όρων ή σε ανάκληση της έγκρισης του συστήματος αυτού. 5. Οι αιτήσεις και τα σχετικά αποδεικτικά στοιχεία για την έκδοση του Π.Ε.Δ κατατίθενται στον Ε.Ο.Ε.Δ.Σ.Α.Π. κάθε τρία (3) χρόνια, από τη χορήγηση της έγκρισης του συστήματος εναλλακτικής διαχείρισης, από 1ης Ιανουαρίου 31^{ης} Ιανουαρίου. Μέσα σε έξι (6) μήνες από την υποβολή όλων των αιτούμενων από τον Ε.Ο.Ε.Δ.Σ.Α.Π. στοιχείων χορηγείται το Π.Ε.Δ., το οποίο εν συνεχεία δημοσιεύεται στον κατάλογο του Ε.Ο.Ε.Δ.Σ.Α.Π. που προβλέπεται στο άρθρο 13».

29. Επειδή με το άρθρο 9 του ν. 4496/2017 (ΦΕΚ Α' 170/8.11.2017), ο οποίος έχει τίτλο «Τροποποίηση του ν. 2939/2001 για την εναλλακτική διαχείριση των συσκευασιών και άλλων προϊόντων, προσαρμογή στην οδηγία 2015/720/ΕΕ, ρύθμιση θεμάτων του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης και άλλες διατάξεις», αντικαταστάθηκε από 8.11.2017 (ημερομηνία δημοσίευσης του νόμου) ολόκληρο το άρθρο 9 του ν. 2939/2001 με νέα ρύθμιση που αφορά στους ... (...), με αποτέλεσμα να καταργηθεί το άρθρο 9 του ν. 2939/2001, όπως ίσχυε μέχρι τότε και προέβλεπε την έκδοση του Πιστοποιητικού Εναλλακτικής Διαχείρισης (ΠΕΔ). Η νέα ρύθμιση του άρθρου 9 του ν. 2939/2001, όπως τροποποιήθηκε από τον ν. 4496/2017 έχει ως ακολούθως: «1. Οι ... (...), κατά τη διαμόρφωση του κανονισμού τιμολόγησης, προσδιορίζουν τα τέλη που καταβάλλονται από τους ΟΤΑ ανά παρεχόμενη υπηρεσία σε συνάρτηση με την απόδοση της διαλογής στην πηγή, την εκτροπή οργανικών αποβλήτων από την υγειονομική ταφή, τη συλλογή αποβλήτων συσκευασιών ανά κάτοικο και την πραγματοποιηθείσα ανακύκλωση σε σύνδεση με τους στόχους ανά ΟΤΑ, όπως αυτοί προσδιορίζονται βάσει του Τοπικού Σχεδίου και του οικείου ΠΕΣΔΑ. 2. Στην περίπτωση των νησιωτικών ΟΤΑ Α' Βαθμού, εφαρμόζονται κίνητρα και αντικίνητρα από τα ΣΣΕΔ αποβλήτων συσκευασιών ανάλογα με την επίτευξη των στόχων, τα οποία προβλέπονται υποχρεωτικά στα επιχειρησιακά σχέδια που εγκρίνονται από τον Ε.Ο.ΑΝ.. 3. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών και Περιβάλλοντος και Ενέργειας καθορίζεται η διαμόρφωση του κανονισμού τιμολόγησης των ... για την εφαρμογή της παραγράφου 1».

30. Επειδή, στην αιτιολογική έκθεση του άρθρου 9 του ν. 4496/2017, που αντικατέστησε το άρθρο 9 του ν. 2939/2001 αναφέρονται τα εξής: «...Ταυτόχρονα με την αντικατάσταση του άρθρου καταργείται και το πιστοποιητικό εναλλακτικής διαχείρισης, δεδομένου ότι υπάρχει δυνατότητα ελέγχου των ΣΣΕΔ και ΑΣΕΔ από τον Ε.Ο.ΑΝ. οποτεδήποτε αυτό κριθεί σκόπιμο, για την εφαρμογή των μεθόδων εναλλακτικής διαχείρισης και την επίτευξη των στόχων».

31. Επειδή ταυτόχρονα με την κατάργηση του άρθρου 9 από το άρθρο 9 του ν. 4786/2017, με το άρθρο 17 του ίδιου νόμου προστέθηκε στον ν. 2939/2001 το άρθρο 19Α, το οποίο ρυθμίζει τα σχετικά με τους ελέγχους που

διενεργούνται από τον Ε.Ο.ΑΝ., στο πλαίσιο και της κατάργησης του Πιστοποιητικού Εναλλακτικής Διαχείρισης: «Άρθρο 19^Α – Έλεγχοι. 1. Ο Ε.Ο.ΑΝ. οργανώνει και διενεργεί ελέγχους σχετικά με: α) την τήρηση και εφαρμογή των προγραμμάτων εναλλακτικής διαχείρισης (άρθρα 5 και 15), β) τη λειτουργία των ΑΣΕΔ και ΣΣΕΔ στο σύνολό τους, την τήρηση και εφαρμογή του εγκεκριμένου επιχειρησιακού σχεδίου, τα τεχνικά και οικονομικά στοιχεία και την αξιοπιστία των παρεχόμενων από τους φορείς ΑΣΕΔ και ΣΣΕΔ δεδομένων, γ) την τήρηση της υποχρέωσης των παραγωγών συσκευασιών ή των παραγωγών/διαχειριστών άλλων προϊόντων για την οργάνωση και λειτουργία ΑΣΕΔ ή την ένταξη τους σε ΣΣΕΔ, δ) τις πληροφορίες που παρέχονται στον Ε.Ο.ΑΝ. από τους υπόχρεους παραγωγούς, σχετικά με τις διακινούμενες στην ελληνική αγορά ποσότητες συσκευασιών και άλλων προϊόντων, ε) τη νόμιμη διακίνηση των συσκευασιών και άλλων προϊόντων, στ) τη νόμιμη διακίνηση των αποβλήτων συσκευασιών και άλλων προϊόντων, ζ) τη νόμιμη χρήση της σήμανσης, η) την τήρηση από τους φορείς διαχείρισης αποβλήτων των προϋποθέσεων, όρων και υποχρεώσεων τους για την εναλλακτική διαχείριση, που απορρέουν από το νόμο ή από σύμβαση με ΣΣΕΔ συσκευασιών και άλλων προϊόντων, θ) την τήρηση από τους ΟΤΑ των όρων και υποχρεώσεων που ορίζονται στον παρόντα και ι) την τήρηση κάθε άλλης υποχρέωσης που απορρέει από τον παρόντα. 2. Οι έλεγχοι διακρίνονται σε τακτικούς και έκτακτους. Οι τακτικοί έλεγχοι διενεργούνται με βάση ετήσιο πρόγραμμα ελέγχων που εκπονείται από τον Ε.Ο.ΑΝ.. Έκτακτοι έλεγχοι διενεργούνται οποτεδήποτε, αυτεπαγγέλτως ή κατόπιν καταγγελίας. 3. Ο Ε.Ο.ΑΝ., κατά τη διενέργεια μέρους ή του συνόλου των ελέγχων, επιτρέπεται να υποβοηθείται από νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου ή φυσικά πρόσωπα που διαθέτουν τα απαιτούμενα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα και τα οποία θα συνάπτουν σχετική σύμβαση με τον Ε.Ο.ΑΝ. 4. Κατά τη διενέργεια των ελέγχων ο Ε.Ο.ΑΝ. μπορεί να ζητά τη συνδρομή του Σώματος Επιθεωρητών Περιβάλλοντος, των αρμόδιων για την περιβαλλοντική αδειοδότηση της εγκατάστασης αρχών, των περιβαλλοντικών ελεγκτών του άρθρου 20 του ν. 4014/2011 (Α' 209), των διωκτικών οικονομικών αρχών της χώρας, της Ειδικής Γραμματείας Σ.Δ.Ο.Ε., της ΕΛΤΕ, των ελεγκτικών υπηρεσιών του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης και των Διευθύνσεων Ανάπτυξης των περιφερειακών ενοτήτων της χώρας, καθώς και κάθε άλλης

δημόσιας αρχής. Με κοινή απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού μπορεί να καθορίζεται ο τρόπος συνδρομής των ανωτέρω αρχών στον ελεγκτικό ρόλο του Ε.Ο.ΑΝ.. 5. Οι δημόσιες υπηρεσίες, οι υπηρεσίες της τοπικής αυτοδιοίκησης όλων των βαθμών και κάθε διοικητική αρχή υποχρεούνται να παρέχουν κάθε αιτούμενη από τον Ε.Ο.ΑΝ. συνδρομή για την εκτέλεση των ελέγχων. 6. Οι ελεγχόμενοι από τον Ε.Ο.ΑΝ. είναι υποχρεωμένοι να παρέχουν κάθε δυνατή διευκόλυνση για την ομαλή και απρόσκοπτη διεξαγωγή των ελέγχων. Στις διευκολύνσεις αυτές περιλαμβάνονται ιδίως η ελεύθερη πρόσβαση στους χώρους, η παροχή αδαπάνως κάθε στοιχείου ή πληροφορίας που θα ζητηθεί, καθώς και η διευκόλυνση δειγματοληψιών. Σε περίπτωση άρνησης ελέγχου ο Ε.Ο.ΑΝ. ζητά την εισαγγελική εντολή για τη συνδρομή αστυνομικής αρχής. 7. Ύστερα από κάθε έλεγχο συντάσσεται έκθεση ελέγχου, στην οποία καταγράφονται μεταξύ άλλων ο σκοπός και τα ευρήματα του ελέγχου και ιδίως οι παραβάσεις που διαπιστώθηκαν. Αν διαπιστωθούν παραβάσεις, η έκθεση ελέγχου κοινοποιείται στον ελεγχόμενο, ο οποίος καλείται να υποβάλει εγγράφως τις απόψεις του μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της έκθεσης ελέγχου. Μετά την πάροδο της προθεσμίας αυτής, το διοικητικό συμβούλιο του Ε.Ο.ΑΝ., εφόσον διαπιστώσει την τέλεση παράβασης, εκδίδει απόφαση βεβαίωσης παράβασης και επιβάλλει το διοικητικό πρόστιμο σύμφωνα με το άρθρο 20Α. Η απόφαση του Δ.Σ. επιδίδεται στον παραβάτη».

32. Επειδή με τον ν. 4496/2017 επήλθαν εκτενείς τροποποιήσεις στον ν. 2939/2001, μεταξύ δε αυτών, καταργήθηκε και το Πιστοποιητικό Εναλλακτικής Διαχείρισης Συσκευασιών, καθόσον το άρθρο 9 όπου προβλεπόταν το εν λόγω πιστοποιητικό αντικαταστάθηκε από το νέο άρθρο 9 για τους ... Περαιτέρω δε, η εν λόγω κατάργηση του Πιστοποιητικού Εναλλακτικής Διαχείρισης, όπως ρητώς και κατηγορηματικώς προκύπτει από τη σαφή διατύπωση της αιτιολογικής έκθεσης, έλαβε χώρα σκοπίμως ενόψει της θεσμοθέτησης της δυνατότητας του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης (Ε.Ο.ΑΝ.) να διενεργεί ελέγχους για την τήρηση και εφαρμογή των προγραμμάτων εναλλακτικής διαχείρισης, για τη λειτουργία των ΑΣΕΔ και ΣΣΕΔ, για την τήρηση και εφαρμογή του εγκεκριμένου επιχειρησιακού

σχεδίου, για τα τεχνικά και οικονομικά στοιχεία και την αξιοπιστία των παρεχόμενων από τους φορείς ΑΣΕΔ και ΣΣΕΔ δεδομένων, για την τήρηση της υποχρέωσης των παραγωγών συσκευασιών ή των παραγωγών / διαχειριστών άλλων προϊόντων για την οργάνωση και λειτουργία ΑΣΕΔ ή την ένταξη τους σε ΣΣΕΔ, για τη νόμιμη διακίνηση των συσκευασιών και άλλων προϊόντων, για τη νόμιμη διακίνηση των αποβλήτων συσκευασιών και άλλων προϊόντων, για την τήρηση από τους φορείς διαχείρισης αποβλήτων των προϋποθέσεων, όρων και υποχρεώσεων τους για την εναλλακτική διαχείριση, που απορρέουν από το νόμο ή από σύμβαση με ΣΣΕΔ συσκευασιών και άλλων προϊόντων.

33. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, δεν είναι βάσιμος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα ότι η εταιρεία «...» όφειλε για το παραδεκτό της προσφοράς της να προσκομίσει Πιστοποιητικό Εναλλακτικής Διαχείρισης Συσκευασιών, σύμφωνα με το άρθρο 9 του ν. 2939/2001, διότι η εν λόγω διάταξη είχε καταργηθεί και δεν ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, ως βασίμως υποστηρίζει με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου, η τεχνική προδιαγραφή 2.15 του Παραρτήματος, που επικαλείται ο προσφεύγων για να θεμελιώσει τον ισχυρισμό του, αναφέρεται γενικά στον ν. 2939/2001 και δεν προσδιορίζει συγκεκριμένες διατάξεις, καθώς επίσης αναφέρεται γενικά και στην ΚΥΑ με αριθμό Η.Π.23615/651/Ε.103, χωρίς επίσης να προσδιορίζει συγκεκριμένες διατάξεις. Ως εκ τούτου, εσφαλμένα εκλαμβάνει ο προσφεύγων ως ισχύουσα και δη εφαρμοστέα εν προκειμένω τη διάταξη του άρθρου 9 του ν. 2939/2001, όπως ίσχυε πριν την κατάργησή της από το άρθρο 9 του ν. 4496/2017, διότι αφενός η εν λόγω διάταξη δεν ίσχυε κατά τον χρόνο δημοσίευσης της προκήρυξης και αφετέρου σε κανένα σημείο της προκήρυξης δεν γίνεται ειδική μνεία της επικαλούμενης από τον προσφεύγοντα διάταξης του άρθρου 9. Προς εκπλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής 2.15, η εταιρεία «....» προσκόμισε στην επιτροπή το συμφωνητικό συνεργασίας της εταιρείας με την εταιρεία ... που δραστηριοποιείται στο χονδρικό εμπόριο απορριμμάτων και υπολειμμάτων. Η δήλωση στο φύλλο συμμόρφωσης και το συνημμένο ιδιωτικό συμφωνητικό κρίθηκαν επαρκή στοιχεία για την πλήρωση της προδιαγραφής 2.15 από την Επιτροπή του Διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, είναι δε σε κάθε περίπτωση νόμιμη η κρίση της

επιτροπής και σύμφωνη με τις διατάξεις του ισχύοντος νομικού πλαισίου και των όρων της διακήρυξης. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, τυγχάνει άνευ νομικής σημασίας και το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή, μετά την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, ζήτησε, όπως υποστηρίζει στις απόψεις της, από την εταιρεία «...» να προσκομίσει το πιστοποιητικό που επικαλείται ο προσφεύγων, χωρίς όμως αυτό εν τέλει να προσκομιστεί. Και τούτο διότι, όπως προαναφέρθηκε, δεν προβλέπεται η προσκόμισή του από τη διακήρυξη και δη επί ποινή αποκλεισμού σε περίπτωση μη προσκόμισής του, ούτε δε από το ισχύον κατά τον κρίσιμο χρόνο νομικό πλαίσιο. Ενόψει των ανωτέρω δεν είναι βάσιμα τα όσα περί του αντιθέτου ισχυρίζεται ο προσφεύγων, τα οποία προβάλλονται και αλυσιτελώς, τυγχάνει δε απορριπτέος ο πρώτος λόγος της προσφυγής ως αβάσιμος.

34. Επειδή, περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι προβλέπονται οι τεχνικές προδιαγραφές 2.6. και 2.7, σύμφωνα με τις οποίες για την υπό προμήθεια συσκευή ζητείται: «2.6. Να διαθέτει οθόνη αφής με γραφικό περιβάλλον καθώς και να συνοδεύεται από 2 ζεύγη προστατευτικών γυαλιών με πιστοποιητικά ασφαλείας. 2.7 Η παράδοση της συσκευής θα πρέπει να συνοδεύεται από 2 ζεύγη προστατευτικών γυαλιών με πιστοποιητικά ασφαλείας».

35. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά της «....» για το είδος CO2 FRACTIONAL LASER με α/α 10 είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, διότι από τα πιστοποιητικά ασφαλείας για τα προστατευτικά γυαλιά που προσκόμισε η εν λόγω εταιρεία δεν αποδείχθηκε ότι τα γυαλιά διαθέτουν πράγματι πιστοποιητικά ασφαλείας, σύμφωνα με τους όρους 2.6 και 2.7 της διακήρυξης.

36. Επειδή από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η εταιρεία κατέθεσε το από 20/5/2021 πιστοποιητικό ασφάλειας της εταιρείας ..., όπου αναφέρεται η ίδια ως κατασκευάστρια και εξαγωγέας, και το οποίο αναφέρει ότι «Η εταιρεία ... με το παρόν πιστοποιεί ότι τα προσφερόμενα προϊόντα οφθαλμικής προστασίας (ματογυαλία) προορίζονται για την προστασία έναντι του μήκους κύματος των 10,600 νανομέτρων και με βαθμό SD -5». Επιπλέον, προσκόμισε το υπ' αριθ. ... Πιστοποιητικό της εταιρείας ..., με το οποίο πιστοποιείται ότι το Σύστημα Παροχής Ποιοτικής Διαχείρισης Ιατρικών

Συσκευών της εταιρείας ... ελέγχθηκε και διαπιστώθηκε ότι είναι σύμφωνο προς το πρότυπο EN ISO 13485:2016 που εφαρμόζεται σε σχεδιασμό και ανάπτυξη, παραγωγή, πωλήσεις και υπηρεσίες και εξοπλισμό Λέιζερ, Συσκευών Υψηλής Έντασης Εστιασμένων Υπερήχων και Συστήματος Λιποαναρρόφησης για την περίοδο καταχώρισης από 10/6/2018 έως 9/6/2021.

37. Επειδή η αναθέτουσα με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι: *«Σύμφωνα με το περιεχόμενο του με αριθ. πρωτ. 20573/15-12-2021 εγγράφου της, η επιτροπή αξιολόγησης δέχθηκε τα εξής: «...1. Σχετικά με την τεχνική προδιαγραφή 2.6 «να διαθέτει οθόνη αφής με γραφικό περιβάλλον καθώς και να συνοδεύεται από 2 ζεύγη προστατευτικών γυαλιών με πιστοποιητικά ασφαλείας»: Δεν απαιτείται να αναφέρεται, ούτε καθορίζεται σαφώς το πρότυπο ασφαλείας των προστατευτικών γυαλιών, καθώς επίσης και αν ο κατασκευαστής τους είναι ο κατασκευαστής του LASER ή τα προμηθεύεται από τρίτο κατασκευαστή, αν έχουν πιστοποίηση CE, αν προστατεύουν τα μάτια από απευθείας ή εξ αντανάκλασεως έκθεση στην ακτινοβολία LASER, αν είναι διαφανή ή έγχρωμα και τέλος σε τι ποσοστό αφήνουν το φως να περάσει. 2. Σχετικά με την τεχνική προδιαγραφή 2.7 «η παράδοση της συσκευής θα πρέπει να συνοδεύεται από δύο ζεύγη προστατευτικών γυαλιών με πιστοποιητικά ασφαλείας»: Η συγκεκριμένη προδιαγραφή αναφέρεται στον χρόνο της παράδοσης της συσκευής και στον έλεγχο που θα πρέπει να γίνει τότε για το αν η συσκευή θα συνοδεύεται από τα 2 ζεύγη προστατευτικών γυαλιών με πιστοποιητικά ασφαλείας».*

38. Επειδή ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η εταιρεία ..., αν και δήλωσε ότι τα προσφερόμενα προστατευτικά γυαλιά έχουν πιστοποιητικό ασφαλείας, εντούτοις δεν απέδειξε ότι έχουν πράγματι πιστοποιητικά ασφαλείας. Ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται προεχόντως αλυσιτελώς, διότι οι διαγωνιζόμενοι δεν υποχρεούνται από την προκήρυξη, πέραν της προσκόμισης των πιστοποιητικών ασφαλείας που επικαλούνται, να προβαίνουν και σε πρόσθετες ενέργειες προς απόδειξη των ιδιοτήτων των αναγραφόμενων στα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά προσφερόμενων υλικών. Υποστηρίζει δε περαιτέρω ο προσφεύγων ότι *«Η εταιρεία ... κατέθεσε μια δήλωση του κατασκευαστή, η οποία αναφέρει απλώς ότι ο βαθμός*

προστασίας έναντι ακτινοβολίας 10.600 nm είναι SD-5, χωρίς να αναφέρεται σε ποιο πρότυπο ασφαλείας αυτός ο βαθμός είναι επαρκής. Από την εμπειρία μας γνωρίζουμε ότι οι κατασκευαστές LASER δεν κατασκευάζουν και τα προστατευτικά γυαλιά οι ίδιοι, αλλά τα προμηθεύονται από τρίτους κατασκευαστές». Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός προβάλλεται επίσης αλυσιτελώς, καθόσον πέραν της προσκόμισης γνήσιου πιστοποιητικού ασφαλείας, οι διαγωνιζόμενοι δεν υπέχουν και την υποχρέωση ανάλυσης και επεξήγησης των αναφερόμενων χαρακτηριστικών – εν προκειμένω περί της αντιστοίχισης σε πρότυπα ασφαλείας – τα οποία θα μπορούσαν να διευκρινίσουν, εφόσον κληθούν από την αναθέτουσα αρχή, σε περίπτωση που κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προκύπτει κάποιο σημείο προς διευκρίνιση. Περαιτέρω δε, τυγχάνει αβάσιμος και ο ισχυρισμός ότι εν προκειμένω δεν πρόκειται για κατασκευάστρια εταιρεία, δεδομένου ότι στο έγγραφο που πιστοποιείται η ασφάλεια των προστατευτικών γυαλιών αναγράφεται ότι πρόκειται για την κατασκευάστρια εταιρεία. Περαιτέρω, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι «Αν τα γυαλιά που προσφέρουν με το μηχάνημα δεν έχουν την ελάχιστη πιστοποίηση CE τότε είναι κατά πολύ οικονομικότερα. Αξίζει να σημειωθεί ότι υπάρχουν πολλές ποιότητες σε προστατευτικά γυαλιά, όσον αφορά τα φίλτρα που χρησιμοποιούν και την ικανότητα που έχουν να προστατεύουν τα μάτια από απευθείας ή εξ αντανάκλασεως έκθεση στην ακτινοβολία LASER». Οι ανωτέρω ισχυρισμοί προβάλλονται καταρχήν αορίστως, διότι δεν συνδέονται με συγκεκριμένο τρόπο με την εταιρεία ..., καθόσον ο προσφεύγων δεν υποστηρίζει ότι κάτι εκ των ανωτέρω υποστηριζόμενων συντρέχει στην περίπτωση της προσφοράς της εταιρείας «...». Τυγχάνουν δε απορριπτέοι και ως μη ερειδόμενοι στην προκήρυξη, διότι δεν προκύπτει από την τεχνική προδιαγραφή 2.6. ότι απαιτείται να καταγράφονται στο προσκομιζόμενο πιστοποιητικό ασφαλείας τα ανωτέρω – και δη επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του προσφέροντα.

39. Επειδή, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 2.7, «η παράδοση της συσκευής θα πρέπει να συνοδεύεται από δύο ζεύγη προστατευτικών γυαλιών με πιστοποιητικά ασφαλείας». Εν προκειμένω, βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή αναφέρεται στην παράδοση της συσκευής και στον τυπικό έλεγχο που θα πρέπει να γίνει κατά

την παραλαβή για το αν η συσκευή θα συνοδεύεται από τα 2 ζεύγη προστατευτικών γυαλιών με πιστοποιητικά ασφαλείας. Εξάλλου, προς πλήρωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής όλοι οι προσφέροντες προσκόμισαν το ίδιο πιστοποιητικό που είχαν προσκομίσει και στην τεχνική προδιαγραφή 2.6, καθόσον δεν απαιτείτο κατά τη διακήρυξη ως προς την εν λόγω προδιαγραφή κάτι περισσότερο. Συνεπώς, πρόκειται για περίπτωση ενιαίου μέτρου κρίσης και πρέπει να απορριφθεί ο σχετικός ισχυρισμός που προβάλλει ο προσφεύγων, δεδομένου ότι ακόμα και αν θεωρηθεί πλημμελής η προσφορά, ο προσφεύγων έχει την ίδια πλημμέλεια στην προσφορά του. Ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος για την προδιαγραφή 2.7 τυγχάνει απορριπτέος ως αόριστος και αβάσιμος.

40. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

41. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

42. Επειδή πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου των 600 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7 Ιανουαρίου 2022 και εκδόθηκε στις 27 Ιανουαρίου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΚΟΥΤΣΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ
Α.Α.
ΣΟΦΙΑ ΚΑΡΑΜΑΝΟΥ