

Η

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ**

**[(άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο
136 του ν. 4782/2021 (36 Α)]**

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Αυγούστου 2022 υπό την Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλος ΕΑΔΗΣΥ κατόπιν των με αρ. 1313 και 1334/2022 Πράξεων.

Για να εξετάσει:

- 1) την από 27.06.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 904/27.06.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ..» (εφεξής η «πρώτη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στα ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και
- 2) την από 27.06.2022 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 926/29.06.2022 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... - ...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «δεύτερη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του, (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας επί της πρώτης και της δεύτερης προσφυγής με την επωνυμία «.....» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην, οδός και ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας επί της πρώτης προσφυγής με την επωνυμία επωνυμία «... -» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

Με τις προδικαστικές προσφυγές τους, η μεν πρώτη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. πρωτ. .../.../14.06.2022 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος έγινε αποδεκτή η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας για τα είδη με α/α ... και ... και η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α ... καθώς και κάθε συναφούς μεταγενέστερης ή προγενέστερης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, η δε δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α

Με τις παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της αντίστοιχης υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αφοκάρδου
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 517272211952 1227 0011, την από 27-06-2021 πληρωμή στην Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης για τα είδη με α/α 1 ΓΑΝΤΙΑ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΑ ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΠΟ ΦΥΣΙΚΟ ΜΕ ΠΟΥΔΡΑ (ΌΛΑ ΤΑ ΜΕΓΕΘΗ) και με α/α 5 ΓΑΝΤΙΑ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΑ ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΑ, ΧΩΡΙΣ ΚΑΙ ΧΩΡΙΣ ΠΟΥΔΡΑ, ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΑ ΑΠΟ 100% ΝΙΤΡΙΛΙΟ ΑΜΦΙΔΕΞΙΑ για τα οποία ασκείται η υπό εξέταση προσφυγή, ήτοι 59.500 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (54.000 ευρώ+5.500 ευρώ).

2. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

κωδικό ..., την από 27-06-2022 πληρωμή στην Τράπεζα EUROBANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης για το είδος με α/α . ΓΑΝΤΙΑ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΑ ΑΠΟ (ΟΛΑ ΤΑ ΜΕΓΕΘΗ) για το οποίο ασκείται η υπό εξέταση προσφυγή, ήτοι 750.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή με την υπ' αριθμ. .../2022 Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων για την προμήθεια «...» CPV ... ΚΑΕ ... ενταγμένου στον Πίνακα Προγραμματισμού Προμηθειών και Υπηρεσιών Υγείας Έτους 2022, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 80.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

4. Επειδή το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) στις 20-04-2022 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ...

5. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016.

6. Επειδή οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές: α) έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον αμφότερες κατατέθηκαν στις 27-06-2022 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στις προσφεύγουσες μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 15.06.2022, β) ασκήθηκαν με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκαν στην ΕΑΔΗΣΥ η πρώτη προσφυγή από την πρώτη προσφεύγουσα αυθημερόν και αμφότερες από την αναθέτουσα αρχή στις 28-06-2022 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν.

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή αμφότερες οι προσφεύγουσες, ως προσφέρουσες του εν θέματι διαγωνισμού των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές για τα επίμαχα είδη, θεμελιώνουν έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης ως βλαπτόμενες, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς των παρεμβαίνουσών (για την πρώτη προσφεύγουσα) και της πρώτης παρεμβαίνουσας (για τη δεύτερη προσφεύγουσα), ερειδόμενο στη ζημία τους από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να τους ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

8. Επειδή η αναθέτουσα αρχή προέβη αυθημερόν στην προβλεπόμενη, από το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση αμφότερων των υπό κρίση προσφυγών στους ενδιαφερόμενους τρίτους μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

9. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 7-07-2022 με αρ. ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ ΠΑΡ. .../2022 παρέμβασή της επί της πρώτης υπό κρίση προσφυγής και την από 6-07-2022 με αρ. ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ ΠΑΡ. .../2022 παρέμβασή της επί της δεύτερης υπό κρίση προσφυγής δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 27-06-2022 των υπό εξέταση προδικαστικών προσφυγών, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016.

10. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 7-07-2022 με αρ. ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ ΠΑΡ. .../2022 παρέμβασή της επί της πρώτης υπό κρίση προσφυγής δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 27-06-2022 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016.

11. Επειδή με τις με αριθμό 1313 και 1334/2022 Πράξεις Μονομελούς Κλιμακίου, ορίσθηκε ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί των υπό εξέταση προσφυγών.

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις 11-07-2022 απέστειλε απόψεις στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, επί των υπό εξέταση προσφυγών τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στις προσφεύγουσες.

13. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα υπέβαλε στις 18-07-2022 υπόμνημα μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, ήτοι εμπροθέσμως, αντικρούοντας τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, το οποίο λαμβάνεται υπόψη.

14. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα υπέβαλε στις 12-07-2022 υπόμνημα μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, ήτοι εμπροθέσμως, αντικρούοντας τόσο τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής όσο και την υποβληθείσα παρέμβαση, το οποίο λαμβάνεται υπόψη.

15. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε υπόμνημα στις 27-07-2022 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού επί του υπομνήματος της πρώτης προσφεύγουσας και στις 22-07-2022 επί του υπομνήματος της δεύτερης προσφεύγουσας, ήτοι εκπροθέσμως, δοθέντος ότι συμπληρωματικά υπομνήματα υποβάλλονται το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής (άρθρο 365 του Ν. 4412/2016), και, ως εκ τούτου, δεν λαμβάνονται υπόψη.

16. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του παρόντος Μονομελούς Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360 και 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

17. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, για το είδος με α/α 1 έλαβαν μέρος πέντε οικονομικοί φορείς και για το είδος με α/α 5 τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα, η δεύτερη προσφεύγουσα και δεύτερη παρεμβαίνουσα και η πρώτη παρεμβαίνουσα, υποβάλλοντας την υπ' αριθμ. συστήματος 278981, 277535 και 278890 προσφορές τους.

Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής και το είδος με α/α 1 κατακυρώθηκε στην πρώτη παρεμβαίνουσα ενώ η προσφεύγουσα κατατάχθηκε 3^η στη σειρά μειοδοσίας με τη δεύτερη

παρεμβαίνουσα να είναι δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας και το είδος με α/α 5 κατακυρώθηκε στην πρώτη παρεμβαίνουσα.

18. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: «[...] 2.3. Στην προκειμένη περίπτωση οι προσφορές των εταιρειών και “....” για τα είδη ... και ... θα έπρεπε να κριθούν απορριπτές για τους ακόλουθους λόγους:

2.3.1. Κοινοί λόγοι αποκλεισμού για το είδος ... για αμφότερες τις εταιρείες.

Οι προσφορές αμφοτέρων των εταιρειών θα έπρεπε να κριθούν απορριπτές για το είδος με α/α ... του διακήρυξης, για το οποίο προσφέρουν ίδιο προϊόν του ίδιου κατασκευαστή και συγκεκριμένα της ... κατασκευαστικής εταιρείας (....) για τους ακόλουθους λόγους:

2.3.1.1. Όπως προκύπτει από τη συσκευασία του δείγματος, που προσκόμισαν για το είδος (Εξεταστικά γάντια με), σε αυτήν δεν περιλαμβάνεται η ένδειξη (σύμβολο) ούτε και υπάρχει οποιαδήποτε σχετική αναγραφή περί του ότι το προϊόν είναι, όπως απαιτεί ρητά για το συγκεκριμένο είδος ο σχετικός όρος του Παραρτήματος I – Μέρος Β’ – Τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, που μνημονεύσαμε ανωτέρω. Επίσης, ούτε από το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, το οποίο προσκομίζει με την προσφορά της η εταιρεία “....”, προκύπτει ότι τα εν λόγω γάντια διαθέτουν το συγκεκριμένο χαρακτηριστικό. Μάλιστα η εν λόγω εταιρεία δεν αναφέρει το σχετικό χαρακτηριστικό ούτε στη στήλη «Αναλυτική Περιγραφή» της τεχνικής της προσφοράς, σε αντίθεση με την εταιρεία, η οποία ανακριβώς το περιλαμβάνει στη δική της τεχνική προσφορά αναγράφοντας «Είναι μη διαπερατά σε υγρά και υπάρχει το σχετικό σύμβολο στη συσκευασία.». Τονίζουμε βέβαια ότι ακόμα και εάν το σχετικό χαρακτηριστικό αναγραφόταν στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, πράγμα που δε συμβαίνει και πάλι θα συνέτρεχε λόγος αποκλεισμού αφού η σχετική τεχνική προδιαγραφή απαιτεί αυτό (το) να σημαίνεται στη συσκευασία. Προς αποφυγή δε παρερμηνειών επισημαίνουμε ότι το σύμβολο που υπάρχει στη συσκευασία των εν λόγω γαντιών (ομπρέλα με σταγόνες βροχής να πέφτουν από πάνω της χωρίς να την ακουμπάνε) ΔΕΝ είναι αυτό που δεικνύει ότι το υλικό είναι αλλά υποδηλώνει μία ιατρική συσκευή που

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

πρέπει να προστατεύεται από την υγρασία. Αυτό προκύπτει από το διεθνές πρότυπο ISO *Medical devices – Symbols to be used with medical device labels, labelling and information to be supplied* (Ιατροτεχνολογικά προϊόντα – Σύμβολα που χρησιμοποιούνται με τις επιγραφές των ιατροτεχνολογικών προϊόντων, σημάνσεις και πληροφορίες που θα πρέπει να διατίθενται), *Part 1 - General Requirements* (Μέρος 1 – Γενικές Απαιτήσεις), *Table 1 – Symbols to convey information essential for proper use* (Πίνακας 1 – Σύμβολα προς παροχή ουσιώδους πληροφόρησης για κατάλληλη χρήση), όπου υπό τον αριθμό αναφοράς συμβόλου 5.3.4 απεικονίζεται το εν λόγω σύμβολο με την εξής περιγραφή: “Indicates a medical device that needs to be protected from moisture”. Αντίθετα το προϊόν που προσέφερε η εταιρεία μας του ... κατασκευαστικού οίκου περιλαμβάνει στη συσκευασία τη σχετική σήμανση, η οποία συνίσταται σε μια ομπρέλα με τις σταγόνες πάνω σε αυτήν και την λεκτική αναγραφή “100%”.

2.3.1.2. Επιπλέον, στην από Μαΐου 2020 δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή με τους Κανονισμούς 2017/745 περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων και 2016/425 περί μέσων ατομική προστασίας, που αμφότερες οι εταιρείες προσκομίζουν, αναγράφεται για τα εξεταστικά γάντια με ο κωδικός εργοστασίου, ο οποίος, ωστόσο δεν αναγράφεται στη συσκευασία των γαντιών κατά παράβαση του αυτού ως άνω όρου των τεχνικών προδιαγραφών, σύμφωνα με τον οποίον η συσκευασία και η σήμανση θα πρέπει να είναι σύμφωνες με το πρότυπο ISO:2016. Στον αριθμό αναφοράς συμβόλου 5.1.6 του Πίνακα 1 του προτύπου περιλαμβάνεται ως σύμβολο, που θα πρέπει να υπάρχει στη συσκευασία, η ένδειξη με την επεξήγηση ότι υποδηλώνει τον αριθμό που έχει το προϊόν στον κατάλογο του κατασκευαστή έτσι ώστε το προϊόν να μπορεί να ταυτοποιηθεί («Indicates the manufacturer’s catalogue number so that the medical device can be identified») και μάλιστα αναφέρεται ότι ο αριθμός αυτός θα πρέπει να τίθεται δίπλα στο σύμβολο (“The manufacturer’s catalogue number shall be adjacent to the symbol”).

2.3.2. Λόγοι αποκλεισμού για την εταιρεία “.....”.

2.3.2.1. Η προσφορά της εταιρείας αυτής πρέπει να αποκλειστεί για αμφότερα τα είδη 1 και 5 και για τον λόγο ότι στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής/σημείο Γ. Τεχνική

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

και επαγγελματική ικανότητα του ΕΕΕΣ της συμπεριέλαβε κατάλογο κυριότερων παραδόσεων που έχει εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας διετίας (2020 και 2021) και όχι κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (ήτοι 2019 έως 2021), όπως ρητά απαιτείται από τον όρο 2.2.6. της διακήρυξης. Με τον τρόπο αυτό παραβίασε τους όρους 2.2.6, 2.2.9., 2.2.9.1., 2.4.3.1. και 2.4.6.β αφού συμπλήρωσε ελλιπώς το ΕΕΕΣ και δεν απέδειξε προκαταρκτικά δι' αυτού ότι, τουλάχιστον κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, πληρούσε τη σχετική απαίτηση του όρου 2.2.6. περί τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας.

2.3.2.2. Η προσφορά της εταιρείας αυτής πρέπει να αποκλειστεί για το είδος 5 και για τον λόγο ότι η τιμή που έχει προσφέρει (€0,0282) έχει τέσσερα δεκαδικά ψηφία αντί τρία, όπως ρητά απαιτεί ο όρος 1.3. της διακήρυξης. Ο όρος αυτός της διακήρυξης είναι προφανώς ουσιώδης και επιτακτικός όπως προκύπτει τόσο από τη χρήση της φράσης «οι συμμετέχοντες θα συμπληρώσουν απαραίτητα ... και την τιμή προσφοράς με τρία δεκαδικά ψηφία το ανώτερο» καθώς και από την χρήση **bold** χαρακτήρων και της υπογράμμισης, ενώ, παράλληλα, αφορά στον υποχρεωτικό τρόπο σύνταξης της οικονομικής προσφοράς. Για να καταδειχθεί η κρισιμότητα τήρησης του όρου αυτού κρίνουμε σκόπιμο να αναφέρουμε το ακόλουθο παράδειγμα: έστω ότι εταιρεία προσφέρει τιμή €0,155, θεωρώντας εύλογα ότι δεσμεύεται επί ποινή αποκλεισμού από τον συγκεκριμένο όρο, ενώ ανταγωνίστρια εταιρεία προσφέρει τιμή για το ίδιος είδος €0,1549, αγνοώντας τον συγκεκριμένο όρο. Ποιος θα αναδειχθεί μειοδότης; Η πρώτη εταιρεία που τήρησε τον όρο της διακήρυξης ή η δεύτερη που δεν τον τήρησε και προσέφερε τιμή χαμηλότερη έστω και κατά 1/10.000 του ευρώ; Θα πρέπει δε να ληφθεί υπόψιν ότι αν ο πρώτος διαγωνιζόμενος αγνοούσε τον όρο, θεωρώντας ότι δεν είναι δεσμευτικός, και προσέφερε και αυτός τιμή 4 δεκαδικών θα μπορούσε κάλλιστα να είχε προσφέρει τιμή χαμηλότερη του €0,1549 έστω κατά μερικά δεκάκις χιλιοστά (1/10.000). Ad hoc για το θέμα αυτό η ΑΕΠΠ 152/2020 που έκρινε ότι νομίμως απερρίφθη προσφορά διαγωνιζόμενης εταιρείας, αφού παραβίασε τον υποχρεωτικό τρόπο σύνταξης της οικονομικής προσφοράς για τον λόγο ότι απαιτείτο ακέραιο ποσοστό έκπτωσης, ενώ αυτή προσέφερε με δεκαδικό. Κρίσιμα είναι τα ακόλουθα εδάφια της σκ. 22 της απόφασης: «....

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

Στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειωθεί, ότι η οικεία αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να επισημάνει την υποχρεωτικότητα των διατάξεων του επίμαχου όρου στους υποψηφίους, χρησιμοποίησε την γραφή **bold** και έκανε χρήση του εργαλείου «.....» («...») στις κρίσιμες φράσεις του σχετικού όρου, ως ανωτέρω.

... γ) Από την επισκόπηση του «Πίνακα Προσφορών», που περιλαμβάνεται στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας/αξιολόγησης προσφορών, προκύπτει ότι οι οικονομικές προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων, ανεξαρτήτως του δρομολογίου για το οποίο συμμετείχαν, υποβλήθηκαν «για λόγους σύγκρισης των προσφορών», σύμφωνα με τα σαφώς οριζόμενα στην παρ. 2.4.4. της οικείας Πρόσκλησης, ήτοι με αναγραφή της προσφερόμενης (σε ευρώ) τιμής έκπτωσης με δύο δεκαδικά ψηφία (22%, 27%, 33%, 47%, 21% κ.ο.κ), με εξαίρεση την προσφεύγουσα που προσέφερε μη ακέραιο ποσοστό έκπτωσης (30,5%). ... Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή - στο πλαίσιο της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης -έχει δέσμια αρμοδιότητα να κρίνει τις Προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα, Προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της Διακήρυξης, ορθώς κρίθηκε, εν προκειμένω, ότι η υπό εξέταση Προσφορά πρέπει να απορριφθεί, αφής στιγμής αποκλίνει από όρο της Πρόσκλησης, που αφορά στον υποχρεωτικό τρόπο σύνταξης των οικονομικών προσφορών. Εν όψει των ανωτέρω, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, σύμφωνα με τον οποίο: «Η απόρριψη της οικονομικής προσφοράς μας από το διαγωνισμό, λόγω ύπαρξης δεκαδικού ψηφίου στο ποσοστό έκπτωσης, έρχεται σε αντίθεση με την «αρχή της αναλογικότητας» (25 παρ. 1 του ισχύοντος Συντάγματος) και της «χρηστής διοίκησης» (γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου)...», αφού, ως προελέχθη στη σκέψη 19 της παρούσας, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης, όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑΘ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003), όπως στην εξεταζόμενη περίπτωση.».

2.3.3. Λόγος αποκλεισμού για την εταιρεία

Ομοίως, η προσφορά της εταιρείας αυτής πρέπει να αποκλειστεί για το είδος 1 και για τον λόγο ότι η τιμή που έχει προσφέρει (€0,0292) έχει τέσσερα δεκαδικά ψηφία αντί τρία, όπως ρητά απαιτεί ο όρος 1.3. της διακήρυξης. Προς αποφυγή επαναλήψεων επικαλούμαστε κατά τα λοιπά για τον λόγο αυτό όσα αναφέρουμε στην παρ. 2.3.2.2. ανωτέρω[...].».

19. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι: «[...]γ) Τα δείγματα της μειοδότης εταιρείας καλύπταν πλήρως τις προδιαγραφές της διακήρυξης, Στην προσφορά της εταιρείας η τιμή που είχε προσφέρει (€0,0282) ήταν με τέσσερα δεκαδικά ψηφία αντί τρία, όπως ρητά αναφέρεται στο όρο 1.3. της διακήρυξης. Ο όρος αυτός της διακήρυξης δεν ήταν επί ποινή απόρριψης. Επιπλέον στο κουτί των 100 τεμαχίων που απέστειλε η εταιρεία σε κάθε μία από τις πλάγιες πλευρές αναγράφεται ο κωδικός είδους καθώς και τα σχετικά σύμβολα (του κατασκευαστή) όπως επίσης και στα έγγραφα που υπέβαλε στο ΕΣΗΔΗΣ.

Τα πιστοποιητικά-ευρωπαϊκά πρότυπα προσκομίστηκαν από την εταιρεία σύμφωνα με τους όρους τη διακήρυξης (σελ. 24) «2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα ΕΠΙΣΗΜΑΙΝΕΤΑΙ ΟΤΙ ΤΑ ΚΑΤΩΤΕΡΩ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΟΥ ΘΑ ΖΗΤΗΘΟΥΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ (3.2) ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΑΥΤΟ», κατά το στάδιο της κατάθεσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης [...].».

20. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι: «[...] Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι Μέρος Β (σελ.56) της διακήρυξης, «ΓΑΝΤΙΑ ... ΑΠΟ.... ΜΕ ... (ΟΛΑ ΤΑ ΜΕΓΕΘΗ)... - Να είναι μη διαπερατά σε υγρά και να υπάρχει το σχετικό σύμβολο στη συσκευασία».

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «Όπως προκύπτει από τη συσκευασία του δείγματος, που προσκόμισε η εταιρεία μας για το είδος (Εξεταστικά γάντια με), σε αυτήν δεν περιλαμβάνεται η ένδειξη (σύμβολο) ούτε και υπάρχει οποιαδήποτε σχετική αναγραφή περί του ότι το προϊόν είναι, όπως απαιτεί ρητά για το συγκεκριμένο είδος ο σχετικός όρος του Παραρτήματος Ι – Μέρος Β' – Τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης που μνημονεύσαμε ανωτέρω. Επίσης, ούτε από το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, το οποίο προσκομίζει με την προσφορά της η εταιρεία “....”, προκύπτει ότι τα εν λόγω γάντια διαθέτουν το συγκεκριμένο

χαρακτηριστικό». Αρχικά, ως μόνη αρμόδια για την αξιολόγηση των δειγμάτων, η Αναθέτουσα Αρχή είναι αυτή που οφείλει να κρίνει την επάρκειά τους προς τις τιθέμενες προδιαγραφές ή μη και οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό αποδέχονται ανεπιφύλακτα την κρίση της. Επιπρόσθετα, η διακήρυξη δεν προσδιορίζει συγκεκριμένο σύμβολο, ούτε αποκλείει κάποιο και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ανάγκης ύπαρξης συγκεκριμένου συμβόλου ή η ερμηνεία του οποιουδήποτε συμβόλου, έρχονται σε αντίθεση με τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη. Παγκοσμίως, ανά κατασκευαστή εντοπίζονται πράγματι διαφοροποιήσεις ως προς το επιλεγθέν σύμβολο για τη συγκεκριμένη ιδιότητα. Άλλωστε, η προσφεύγουσα ζητεί από την ΕΑΔΗΣΥ να ερμηνεύσει τη διακήρυξη με τρόπο που ενδεχομένως τροποποιεί το πνεύμα με το οποίο αυτή έχει συνταχθεί, ή να αξιολογήσει ένα πρότυπο ISO.

Όπως και η προσφεύγουσα αναγνωρίζει, υπάρχει το σχετικό σύμβολο στη συσκευασία γαντιών που έχουμε προσκομίσει, όπως επέλεξε ο κατασκευαστής των γαντιών που προσφέραμε, για να δηλώσει την αδιαβροχότητα του προϊόντος. Η ίδια η διακήρυξη δεν προσδιορίζει συγκεκριμένο σύμβολο, αλλά το «σχετικό σύμβολο» (Παράρτημα Ι, Μέρος Β, σελ.56) πράγμα το οποίο σημαίνει πως καλύπτει την απαίτηση και οφείλει να γίνεται αποδεκτό, όσον αφορά την αδιαβροχοποίηση, όποιο σύμβολο επιλέγει για τη συσκευασία του ο κάθε κατασκευαστής. Επιπρόσθετα, εφόσον πρόκειται για ιατρικό γάντι με την αντίστοιχη πιστοποίηση ιατρικής χρήσης, το συγκεκριμένο γάντι από τη φύση του είναι κατασκευασμένο ως αδιαπέρατο από υγρά προκειμένου να προστατεύει το χρήστη από εξωτερικούς παράγοντες κινδύνου.

Όλα τα ανωτέρω αποδεικνύονται από τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά EN 455-1:2000 (σχετικά με τις απαιτήσεις και τον έλεγχο για την ανίχνευση των οπών των ιατρικών γαντιών μιας χρήσης), EN 455-2:2009+A2:2013, EN 455-3:2006 και EN 455-4:2009, EN 374-1:2016+A1:2018, EN 374-2:2014 (Προσδιορισμός αντοχής στη διείσδυση), EN 374-4:2013, EN 374-5:2016 και EN 420:2013 +A1:2019. Η Αναθέτουσα Αρχή έχοντας τα πιστοποιητικά που ζητούνταν από τη διακήρυξη, σε συνδυασμό με τον έλεγχο του συμβόλου της συσκευασίας, ορθώς αποδέχτηκε την τεχνική προσφορά και το δείγμα που προσκόμισε η εταιρεία μας.

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

Για τους άνω λόγους ζητούμε την απόρριψη της προσφυγής της προσφεύγουσας.

Κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου, οι όροι μιας διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται και να εφαρμόζονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή των όρων της διακήρυξης έχει ως προαπαιτούμενο και πρέπει να σχετίζεται με τη σαφήνεια αυτής, λόγω της αρχής της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια και ακρίβεια στην προκήρυξη του διαγωνισμού, χωρίς αντιφατικότητα και αμφισημία, κατά τρόπον ώστε, αφενός, μεν, να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, δε, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA). Κατά πάγια, δε, νομολογία, επιβάλλεται στις Αναθέτουσες Αρχές να συντάσσουν τους όρους της Διακήρυξης, χωρίς ατελή ή δυσνόητη διατύπωση, η οποία να εγείρει ζητήματα ερμηνείας.

Υπό το πρίσμα αυτό, καθίσταται αντιληπτό ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει τη σαφήνεια και την ορθή διατύπωση των όρων αυτής, και ότι η παραβίαση ασαφών ή αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου (Χ. Μητκίδης, Συμβάσεις Δημοσίων Έργων, 2009, σελ. 87 επ.). Και τούτο διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφαΘ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, Εφθεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Υπό άλλη διατύπωση, δηλαδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της διακήρυξης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων και να οδηγούν άνευ άλλου τινός στον αποκλεισμό τους, γιατί κάτι τέτοιο αντιμάχεται τις αρχές του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών. Τουναντίον, αποτελεί πανθομολογούμενη κρίση ότι θα πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

παρέχεται και σε αυτούς οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμύεια της διακήρυξης, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011).

Επομένως, εάν κριθεί τελικά βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, πως απαιτείται ένα συγκεκριμένο σύμβολο που δηλώνει την αδιαβροχότητα του προϊόντος, παρότι κάτι τέτοιο δεν ορίζεται ρητά από τη διακήρυξη, ως απαραίτητη θεραπεία της ασάφειας που οδήγησε σε εσφαλμένη κρίση τους συμμετέχοντες, αυτό οφείλει να γίνει σαφές και από τη ίδια τη διακήρυξη του διαγωνισμού, προκειμένου να υποστηρίζεται η αρχή της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων. Επομένως, σε κάθε τέτοια περίπτωση ζητούμε να αναπεμφθεί το θέμα στην Αναθέτουσα Αρχή και να της δοθεί το δικαίωμα να επαναπροσδιορίσει τον συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης, προκειμένου να διενεργηθεί η διαγωνιστική διαδικασία εκ νέου, επί ίσοις όροις για όλους τους συμμετέχοντες.

Σύμφωνα με τη διακήρυξη (σελ. 56 Παράρτημα Ι, Μέρος Β) «ΓΑΝΤΙΑ ... (ΟΛΑ ΤΑ ΜΕΓΕΘΗ)...- Συσκευασία και σήμανση σύμφωνα με το πρότυπο ISO:2016. Να αναγράφεται το υλικό του γαντιού, ότι περιέχει, ημερομηνία παραγωγής και γήρανσης του προϊόντος κατά τα Ευρωπαϊκά πρότυπα».

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συσκευασία «αναγράφεται για τα ... γάντια με ο κωδικός εργοστασίου, ο οποίος, ωστόσο δεν αναγράφεται στη συσκευασία των γαντιών κατά παράβαση του αυτού ως άνω όρου των τεχνικών προδιαγραφών, σύμφωνα με τον οποίον η συσκευασία και η σήμανση θα πρέπει να είναι σύμφωνες με το πρότυπο ISO:2016. Στον αριθμό αναφοράς συμβόλου 5.1.6 του Πίνακα 1 του προτύπου περιλαμβάνεται ως σύμβολο, που θα πρέπει να υπάρχει στη συσκευασία, η ένδειξη με την επεξήγηση ότι υποδηλώνει τον αριθμό που έχει το προϊόν στον κατάλογο του κατασκευαστή έτσι ώστε το προϊόν να μπορεί να ταυτοποιηθεί... και μάλιστα αναφέρεται ότι ο αριθμός αυτός θα πρέπει να τίθεται δίπλα στο σύμβολο».

Στη διακήρυξη (σελ. 56 Παράρτημα Ι, Μέρος Β), όπως αναφέρουμε παραπάνω, προσδιορίζεται ότι στη συσκευασία θα πρέπει να αναγράφεται συγκεκριμένα το υλικό του γαντιού, ότι περιέχει, ημερομηνία παραγωγής και γήρανσης του προϊόντος, για τα οποία δεν προσφεύγει η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

καθώς όλα τα παραπάνω αναγράφονται στη συσκευασία που προσκόμισε η εταιρεία μας, οπότε καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Επιπλέον, ανοίγοντας τη συσκευασία από οποιαδήποτε από τις πλάγιες πλευρές της, εμφανίζεται ο κωδικός του εργοστασίου(...) που αντιστοιχεί στα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά και βάση των απαιτήσεων της διακήρυξης.

Επιπλέον, η προσφεύγουσα ζητεί και πάλι από την ΕΑΔΗΣΥ να ερμηνεύσει τη διακήρυξη όπως κρίνει η ίδια προς όφελός της, με τρόπο που ενδεχομένως τροποποιεί το πνεύμα με το οποίο αυτή έχει συνταχθεί, ή να αξιολογήσει ένα πρότυπο ISO και την εφαρμογή του. Εν προκειμένω η διακήρυξη δεν κάνει καμία αναφορά στον τρόπο αναγραφής του κωδικού προϊόντος επί της συσκευασίας. Επιπρόσθετα αιτείται δια της προσφυγής της στην ΕΑΔΗΣΥ την αξιολόγηση δείγματος προϊόντος, ενώ μόνη αρμόδια για την αξιολόγηση των δειγμάτων, κατά πάγια νομολογία, είναι η Αναθέτουσα Αρχή.

Θεωρούμε τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας εντελώς αβάσιμους και ζητούμε την απόρριψη της προσφυγής της.

Σύμφωνα με τη διακήρυξη (σελ. 27) [...] Σύμφωνα με τα όσα παραθέτει η προσφεύγουσα, ότι δηλαδή η εταιρεία μας «συμπεριέλαβε κατάλογο κυριότερων παραδόσεων που έχει εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας διετίας (2020 και 2021) και όχι κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας (ήτοι 2019 έως 2021)...» θεωρούμε πως επιβεβαιώνει την ορθότητα της προσφοράς μας καθώς η διακήρυξη είναι σαφής ως προς το όριο κατά το οποίο ζητά τα αντίστοιχα στοιχεία, κάνοντας χρήση της φράσης «κατά μέγιστο όριο». Εφόσον η εταιρεία μας κατέθεσε τις κυριότερες παραδόσεις κατά την τελευταία διετία είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης ως εμπύπτουσα στην χρονική απαίτηση «την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο».

Διαφορετικά, εάν η διακήρυξη απαιτούσε την προσκόμιση των εν λόγω στοιχείων κατ' ελάχιστο όριο ή ενδεχομένως όλες τις παραδόσεις της τριετίας θα ήταν διαφορετικά συνταχθείσα.

Για τους παραπάνω λόγους ζητούμε την απόρριψη της προσφυγής της προσφεύγουσας.

Στην αίτηση 2.3.2.2 της προσφεύγουσας το παράδειγμα που ακολουθεί προς στήριξη της αξίας της θέσης της ή της ενδεχόμενης αδικίας εναντίον της από την αποδοχή προσφοράς με 4 δεκαδικά ψηφία είναι παντελώς άσχετο με

τη συγκεκριμένη περίπτωση αφού η διαφορά τιμής ανάμεσα στις συμμετέχουσες εταιρείες είναι πολύ μεγαλύτερη από τη διαφορά που μπορεί να επιφέρει το τέταρτο δεκαδικό ψηφίο.

Συνεπώς η προσφεύγουσα ουδόλως αδικείται έναντι των άλλων συμμετεχουσών εταιρειών και κανένα έννομο συμφέρον δεν προκύπτει προς στήριξη της συγκεκριμένης αιτίας.

Για τους παραπάνω λόγους ζητούμε την απόρριψη της προσφυγής της προσφεύγουσας [...].».

21. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι: «[...] Β. ΟΙ ΑΙΤΙΑΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΝΤΑΙ ΣΤΗ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΚΑΙ ΕΠΙΧΕΙΡΟΥΝ ΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΟΘΕΤΗΣΟΥΝ ΛΟΓΟΥΣ ΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΚΑΘ Ο ΜΕΡΟΣ ΑΦΟΡΑ ΤΗΝ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΑΣ ΣΤΟ ΕΙΔΟΣ 1 ΕΙΝΑΙ ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΕΣ

Η προσφεύγουσα, βάλει καθ ημών και της τεχνικής μας προσφοράς κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην προσφυγή της επιχειρώντας να στοιχειοθετήσει λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας.

Πλην όμως ανεπιτυχώς οι αιτιάσεις που μας καταλογίζει είναι αβάσιμες νόμω και ουσία και παντελώς αναπτόδεικτες και ανεπείριστες.

Ειδικότερα:

Η εν λόγω διακήρυξη όριζε τα κάτωθι: [...] - ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΙΑΣΗ ΤΗΣ ΠΑΡ. 2. 3.1.1

Αναφέρει η προσφεύγουσα ότι στη συσκευασία του δείγματος που και εμείς προσκομίσαμε δεν περιλαμβάνεται η ένδειξη - αναγραφή Συνομολογεί ωστόσο, καθ όσον αφορά στην εταιρεία μας, ότι αναφέρουμε τη σχετική προδιαγραφή στη δική μας τεχνική προσφορά και μάλιστα παραθέτει και το σχετικό χωρίο της τεχνικής μας που αναγράφει ότι: «Είναι μη διαπερατά σε υγρά σε υπάρχει και το σχετικό σύμβολο στη συσκευασία». (οράτε σελ.1/6 της τεχνικής μας - ΣΧΕΤ. 1).

Πράγματι λοιπόν και σωστά όπως η προσφεύγουσα επισημαίνει, στην τεχνική μας προσφορά αναγραφόταν ρητά ότι το προσφερόμενο είδος είναι αδιάβροχο (μη διαπερατά σε υγρά) ενώ αυτή δεν είναι μια πληροφορία που

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

καθ όσον αφορά γάντια θα μπορούσε να αναγράφεται στο τεχνικό φυλλάδιο. Συγχέει δε, ατελέσφορα βέβαια, η προσφεύγουσα το πρότυπο:2016 που αφορά τις πληροφορίες που πρέπει να περιέχονται δια συμβόλων (Labelling) μόνο στη συσκευασία του είδους με τις πληροφορίες του τεχνικού φυλλαδίου.

Τέλος όμως και κυριότατα η σχετική ένδειξη - σύμβολο παρά τα αντιθέτως ισχυριζόμενα από την προσφεύγουσα αναφερόταν δια συμβόλου (ως το πρότυπο απαιτεί) ΚΑΙ επί της συσκευασίας που καταθέσαμε ως δείγμα αφού υπήρχε η σχετική ένδειξη (ορατέ ΣΧΕΤ. 2Α& Β - Φωτογραφία δείγματός μας).

Σημειωτέων εδώ ότι το πρότυπο:2016 αναφέρεται στις ενδείξεις που πρέπει να έχει η συσκευασία του προϊόντος. Αυτή η ένδειξη - σύμβολο (....) κατά τα οριζόμενα στη διακήρυξη υπήρχε στο δείγμα μας και μάλιστα όπως συνομολογεί η προσφεύγουσα στη σελ. 11 της προσφυγής της το ίδιο ακριβώς σύμβολο - ένδειξη με αυτό που υπήρχε στη συσκευασία μας υπήρχε και στη δική της συσκευασία. Η συσκευασία βάσει προτύπου έπρεπε να φέρει ενδείξεις - σύμβολα και όχι βέβαια πληροφορίες - λεκτικά διατυπωμένες τις οποίες η εταιρεία μας ανέγραφε στη τεχνική της προσφορά.

Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το σύμβολο με την ομπρέλα δεν είναι αυτό που καταδεικνύει την ιδιότητα, είναι εξόφθαλμα προκλητικός αφού και η ίδια αυτοαναιρείται όταν αναφέρει στη σελ. 11 της προσφυγής της (στο τέλος πρώτης παραγράφου) ότι στη συσκευασία της φέρει ακριβώς την ίδια ένδειξη, ήτοι μια ομπρέλα με σταγόνες επάνω σε αυτήν προς απόδειξη της αιτούμενης ιδιότητας!!!!!!

Οιαδήποτε άλλη λεκτική πληροφορία ως προελέχθη αναφέρεται πάντα στις τεχνικές προδιαγραφές.

Η διακήρυξη ζητά να υπάρχει το σχετικό σύμβολο στη συσκευασία (μη διαπερατά σε υγρά) και ορίζει η συσκευασία και η ΣΗΜΑΝΣΗ επ αυτής να είναι βάσει προτύπου Η επιτροπή της αναθέτουσας εξέτασε το δείγμα μας, αυτό έφερε στην κάτω & πλευρικά αυτού όλες τις ενδείξεις βάσει του προτύπου (labelling) μεταξύ άλλων και αυτή περί μη διαπερατότητας σε υγρά, λόγος και για τον οποίο προέκρινε ως τεχνικά αποδεκτή τη προσφορά μας.

Το δείγμα της προσφεύγουσας φέρει ακριβώς την ίδια ένδειξη για τη ζητούμενη ιδιότητα (καθ ομολογίαν της). Πως γίνεται λοιπόν η ίδια ένδειξη να

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

έχει διαφορετικές ερμηνείες για κάθε προσφορά???? Άλλη ιδιότητα καταδεικνύει το ΙΔΙΟ σύμβολο στο δείγμα μας και άλλη σε αυτό της προσφεύγουσας;

Ο λόγος αυτός είναι καθαρά προσχηματικός και δέον όπως απορριφθεί.

- ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΙΑΣΗ ΤΗΣ ΠΑΡ. 2.3.1.2.

Επ αυτής της αιτίας της προσφεύγουσας επαγόμαστε τα κάτωθι:

Επί του δείγματος της εταιρείας μας υπήρχε εμφανώς QR Code . Μέσω αυτού του κωδικού ο οποίος δια της σάρωσης (scanning) παραπέμπει στη σελίδα του κατασκευαστή μπορεί κάποιος να διασταυρώσει όλες τις πληροφορίες του προσφερόμενου είδους και ασφαλώς δι αυτού διαπιστώνεται ευχερώς, από τη σελίδα δηλ. του κατασκευαστή, ότι αυτή η συσκευασία γαντίου (ήτοι του δείγματος) διακινείται από το εν λόγω εργοστάσιο.

Επομένως και ο σχετικός λόγος θα πρέπει να απορριφθεί.

- ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΙΑΣΗ ΤΗΣ ΠΑΡ. 2.3.3

Τέλος και αναφορικά με την αιτίαση αυτή που αφορά τον αριθμό δεκαδικών ψηφίων στη προσφορά μας δέον όπως απορριφθεί και λεκτέα τυγχάνουν τα κάτωθι:

Η διακήρυξη ζητούσε στη σελ. 5 αυτής για λόγους σύγκρισης των οικονομικών προσφορών με την ηλεκτρονική φόρμα της οικονομικής προσφοράς του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, να συμπληρώσουν οι συμμετέχοντες την τιμή προσφοράς τους με τρία δεκαδικά ψηφία.

Αυτός ο όρος σε συνδυασμό με το σκοπό που τίθετο (σύγκριση προσφορών) επ ουδενί δεν αφορούσε όρο τιθέμενο επί ποινή απαραδέκτου, που να οδηγεί δηλαδή σε απόρριψη της προσφοράς η χρήση πχ. παραπάνω δεκαδικού ψηφίου, όπως εν προκειμένω.

Το ίδιο δε το σύστημα δέχθηκε το παραπάνω δεκαδικό ψηφίο γεγονός που επίσης οδηγεί στο συμπέρασμα ότι ο σχετικός όρος δεν τίθετο επί ποινή απαραδέκτου αφού η σχετική δυνατότητα που παρείχετο από την ίδια τη φόρμα του συστήματος δε θα μπορούσε να οδηγεί πεπλανημένα τον κάθε διαγωνιζόμενο σε συμπλήρωση με τέτοιο τρόπο που να υπάρχει κίνδυνος απόρριψης της προσφοράς του. Επομένως και κατ αρχήν ο όρος αυτός δεν τίθετο με ποινή απαραδέκτου και ζητάμε την απόρριψη αυτού του λόγου προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

Σε κάθε περίπτωση αν η επιτροπή αξιολόγησης της αναθέτουσας διατηρούσε κάποια αμφιβολία, λόγω του τρόπου διατύπωσης της οικονομικής μας προσφοράς (ήτοι τέσσερα δεκαδικά ψηφία) μπορούσε μέσω τη δυνατότητας που παρέχει ο νόμος και η διακήρυξη μνημονεύει να κάνει χρήση του αρ. 102 Ν. 4412/2016.[...] Αν λοιπόν η αναθέτουσα διατηρούσε την οιαδήποτε αμφιβολία για το ζήτημα αυτό θα μας καλούσε κατ εφαρμογή της ανωτέρω διάταξης κατ αρχήν, σε παροχή διευκρινίσεων, πράγμα το οποίο δεν έπραξε προφανώς διότι έκρινε ότι δεν απαιτείται.

Σε κάθε περίπτωση όμως και αν ήθελε κριθεί ως βάσιμος ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας ζητάμε να αναπεμφθεί το θέμα αυτό στην αναθέτουσα αρχή κατ εφαρμογή του άρθρου 102 προς διόρθωση της εν λόγω αναγραφής στην οικονομική μας προσφορά κατ άρθρο 102 Ν.4412/16. Επειδή όλες οι ανωτέρω αιτιάσεις που μας καταλογίζει η προσφεύγουσα, παρίστανται παντελώς αβάσιμες και προσχηματικές και ως τέτοιες πρέπει να απορριφθούν, σε κάθε δε περίπτωση αν ήθελε κριθεί διαφορετικά ζητούμε την αναπομπή του ζητήματος στην Αναθέτουσα προκειμένου κατ εφαρμογή του αρ. 102 να ζητηθούν διευκρινίσεις, διορθώσεις κλπ κατά τα ειδικότερα στο άρθρο αυτό οριζόμενα.

Επειδή εξάλλου παγίως έχει κριθεί, ότι απόκλιση προσφοράς διαγωνιζομένου από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης του εκάστοτε διαγωνισμού χαρακτηρίζεται ως ουσιώδης και συνεπάγεται επομένως την απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης, όταν οι προδιαγραφές αυτές έχουν ρητώς χαρακτηριστεί στη διακήρυξη ως απαραίτατοι όροι ή όταν η απόκλιση συνίσταται στην έλλειψη ιδιότητας του προϊόντος, η οποία ρητώς και ειδικώς προβλέπεται από την διακήρυξη και δεν παρέχεται - κατά την διατύπωση ή την έννοιά της - περιθώριο να παραγνωρισθεί ή να καλυφθεί η αντίστοιχη έλλειψη (Επ. Αν. ΣτΕ 3230/2003, 1001/2006, 823/2007, 972/2008). Κατά συνέπεια, η διαπίστωση απόκλισης ή της καταλληλότητας της προσφοράς σύμφωνα με TIC οικείες κάθε φορά τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται από την διακήρυξη ανάγεται στην ανέλεγκτη ουσιαστικά εκτίμηση του αρμοδίου οργάνου της Διοίκησης (Επ.Αν.ΣτΕ 3230/2003, 929/2008, 164/2009, 615, 616/2012, 106, 144/2018).

Έτι δε περαιτέρω σύμφωνα με την πρόσκληση αλλά και κατά τη λογική και τα διδάγματα της κοινής πείρας, είναι προφανές ότι η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών δύναται αλλά και οφείλεται να αποδειχθεί επαρκώς δια του υποβληθέντος δείγματος. Η αναθέτουσα λοιπόν πάντα με βάσει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα/δικαιολογητικά και σε συνδυασμό με την αξιολόγηση του προσφερόμενου δείγματος έκρινε την προσφορά μας αποδεκτή και πλήρη τεχνικά και οικονομικά, κρίση ανέλεγκτη για τα αμιγώς τεχνικά ζητήματα, αφού η αναθέτουσα αρχή έκρινε επί τη βάσει των εγγράφων της διαδικασίας, των προβαλλόμενων ισχυρισμών και των προσκομιζόμενων αποδεικτικών στοιχείων (*ad hoc* ΑΕΙ 11 1 7/2021, 1560/2020).

Επειδή αν επί τη βάσει της ασκηθείσας προσφυγής ήθελε κριθεί διαφορετικά ζητούμε να αναπεμφθεί το οποιοδήποτε ζήτημα προς συμπλήρωση, διόρθωση, αποσαφήνιση ενώπιον της Αναθέτουσας, κατ άρθρο 102 [...].».

22. Επειδή η πρώτη προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι: «Αρχικά, η Αναθέτουσα Αρχή αορίστως ισχυρίζεται ότι αναφέρονται στην συσκευασία της εταιρείας «τα σχετικά σύμβολα», χωρίς να απαντά κατά τρόπο ειδικό στις επιμέρους αιτιάσεις μας για το σύμβολο, τον κωδικό εργοστασίου και την ένδειξη Δεν κάνει, δε, καμία αναφορά στην συσκευασία της εταιρείας, προφανώς επειδή πρόκειται για προϊόν ίδιου κατασκευαστή και οι δύο εταιρείες καταθέσαν ίδιες συσκευασίες.

4.1. Όμως, όπως προκύπτει από τις συσκευασίες που κατέθεσαν αμφότερες οι εταιρείες και για το είδος με α/α 1, δεν αναφέρεται επί αυτών το σύμβολο Είναι, δε, ρητή απαίτηση της διακήρυξης να υπάρχει το σύμβολο στην συσκευασία (ίδετε σελ. 56 της διακήρυξης) και δεν αρκεί να μνημονεύεται κάτι τέτοιο στην τεχνική προσφορά ή το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, καθιστάμενων, έτσι, αβάσιμων των συναφών ισχυρισμών της εταιρείας Όπως, άλλωστε, αναλυτικά παραθέσαμε στην προσφυγή μας είναι διαφορετικό το σύμβολο που δηλώνει μια ιατρική συσκευή που πρέπει να προστατεύεται από την υγρασία (ομπρέλα με σταγόνες βροχής να πέφτουν από πάνω της, χωρίς να την ακουμπάνε) και διαφορετικό το σύμβολο (ομπρέλα με την ένδειξη «100%»). Η συσκευασία του προϊόντος μας περιλαμβάνει και τα δύο αυτά σύμβολα. Με το παρόν σας προσκομίζουμε

φωτογραφία της επάνω όψης της συσκευασίας του προϊόντος μας στην οποία αναγράφεται το σύμβολο με την ομπρέλα και την ένδειξη «100%», ενώ, ακριβώς από κάτω υπάρχει ρητή αναφορά με το εξής λεκτικό: «... ΓΑΝΤΙΑ».

4.2. Ειδικά σ' ότι αφορά τον εργοστασιακό κωδικό, η Αναθέτουσα Αρχή δεν απαντά κατά τρόπο ορισμένο κατά πόσον αυτός (...) αναγράφεται στην συσκευασία, ούτε και προσδιορίζει εάν ο «κωδικός είδους» για τον οποίο κάνει λόγο είναι, πράγματι, αυτός ο εργοστασιακός κωδικός Εξάλλου, ουδεμία αναφορά κάνει η Αναθέτουσα Αρχή στην ένδειξη Από την άλλη, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ρητά ότι επί της συσκευασίας των προϊόντων της υπάρχει μόνο QR code που μέσω scanning θα παραπέμψει στην σελίδα του κατασκευαστή. Άρα, συνομολογεί ότι δεν αναφέρεται επί αυτής ο κωδικός εργοστασίου, ούτε και αριθμός, συνοδευόμενος και από το σχετικό σύμβολο (...). Σημειωτέον ότι η εταιρεία μας «καταλογίζει» ότι επιχειρούμε να ερμηνεύσουμε κατά το δοκούν την διακήρυξη και τις απαιτήσεις αυτής «με τρόπο που ενδεχομένως τροποποιεί το πνεύμα με το οποίο αυτή έχει συνταχθεί». Όμως η απαίτηση η συσκευασία να περιλαμβάνει το σύμβολο και να είναι σύμφωνη με το πρότυπο ISO:2016, που ορίζει ρητά την υποχρέωση αναγραφής επί αυτής του κωδικού, μνημονεύεται ρητά στην ίδια την διακήρυξη (ίδτετε σελ. 56 αυτής).

5. Ακόμη, ουδόλως απαντά η Αναθέτουσα Αρχή επί του ισχυρισμού μας για την αναγραφή από την εταιρεία στο ΕΕΕΣ των κυριότερων παραδόσεων της τελευταίας διετίας, αντί της τελευταίας τριετίας. Η ίδια η εταιρεία συνομολογεί ότι, πράγματι, αναφέρεται στο ΕΕΕΣ της σε παραδόσεις διετίας και όχι τριετίας και προς υπεράσπιση της προσφοράς της επικαλείται την παρ. Β4 της διακήρυξης (σελ. 27) όπου ορίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο κυριότερων παραδόσεων της τελευταίας τριετίας «κατά μέγιστο όριο». Η μνεία, όμως, «κατά μέγιστο όριο» έχει την ακριβώς αντίθετη έννοια από αυτήν που της αποδίδει η εταιρεία Δεν σημαίνει, δηλαδή, ότι αρκεί να προσκομίζεται (ως δικαιολογητικό κατακύρωσης) και να δηλώνεται (στο ΕΕΕΣ) κατάλογος παραδόσεων διετίας, αντί της τριετίας, αλλά ότι οι φορείς θα πρέπει να δηλώνουν παραδόσεις έως τρία έτη πίσω (2019-2020-2021) και δεν απαιτείται να ανατρέχουν και σε προηγούμενα έτη (2018, 2017 κ.ο.κ). Η υποχρέωση αναφοράς σε παραδόσεις

τριετίας προκύπτει, άλλωστε, και από την παρ. 2.2.6 της διακήρυξης, που παραθέτουμε και στην προσφυγή μας και στην οποία ορίζεται ξεκάθαρα ότι: «...οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

(α) να δηλώνουν τις κυριότερες παραδόσεις που έχουν εκτελεστεί κατά την διάρκεια της τελευταίας τριετίας». Εάν ο επίμαχος όρος είχε την έννοια που του αποδίδει η εταιρεία ... γιατί, στην τελική, να μην κάνει αναφορά μόνο στις παραδόσεις που πραγματοποίησε το τελευταίο έτος (2021) πριν την διενέργεια του διαγωνισμού;

6. Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή εκθέτει ότι ο όρος της διακήρυξης για αναγραφή της προσφοράς με τρία δεκαδικά ψηφία δεν είχε τεθεί «επί ποινή απόρριψης».

6.1. Αυτός ο ισχυρισμός της, όμως, έρχεται σε πλήρη αντίφαση με την γραμματική διατύπωση του όρου 1.3 της διακήρυξης σύμφωνα με τον οποίο οι συμμετέχοντες θα συμπληρώσουν «απαραίτητα» την τιμή της προσφοράς με τρία δεκαδικά ψηφία «το ανώτερο» (ίδτετε παρ. 1.3 της Διακήρυξης).

Έχει, δε, κριθεί νομολογιακά ότι δεν είναι απαραίτητο κάποιος όρος να συνοδεύεται από την φράση «επί ποινή αποκλεισμού» για να θεωρηθεί ότι έχει τεθεί ως τέτοιος. Έτσι, οι όροι που τίθενται ως υποχρεωτικοί από τη διακήρυξη/πρόσκληση, ιδίως με την χρήση υποτακτικής έγκλησης και δη του μορίου «να» (παραδείγματος χάριν «να δηλώνεται ...», «να προσκομίζεται ...»), αλλά και μεμονωμένων λέξεων (παραδείγματος χάριν «πρέπει», «απαραίτητα», «υποχρεωτικά»), έχουν τη σημασία πως τίθενται επί ποινή αποκλεισμού (μεταξύ πολλών ΑΕΠΠ 19,67,82/2019 και 459,506,657,759,859,873/2018).

6.2. Επίσης, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, κρίνεται ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, άρα τιθέμενους επί ποινή απόρριψης, με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει ρητά το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων, που αφορούν στον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων, να συνεπάγεται το अपαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009).

6.3. Πρόκειται, επομένως, για όρο που έχει τεθεί εμφανώς επί ποινή αποκλεισμού, αφού όχι, μόνο, δεν ορίζεται διαφορετικά στην διακήρυξη, αλλά εκ της λεκτικής του διατυπώσεως («απαραίτητα», «το ανώτερο») συνάγεται ότι του αποδίδεται υποχρεωτικός χαρακτήρας. Λόγω, δε, ακριβώς της υποχρεωτικότητας του αυτής δεν θα μπορούσαν ούτε διευκρινίσεις να ζητηθούν επί αυτού κατ' άρθρο 102 Ν. 4412/2016 (βλ. συναφώς και ενδ. ΣΤΕ ΕΑ 147/2022 σκ. 34), όπως επικαλείται η προσφεύγουσα, ενώ, σε κάθε περίπτωση, δεν ζητήθηκαν καν τέτοιες, έστω και παράνομα, από την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία έσπευσε να κάνει αποδεκτές τις προσφορές των δύο εταιρειών.

6.4. Άλλωστε, τυχόν αποδοχή του ισχυρισμού της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν ήταν υποχρεωτική η υποβολή προσφοράς με τρία δεκαδικά ψηφία και, άρα, ορθώς υποβλήθηκαν και προσφορές με τέσσερα ψηφία, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεδομένων και των όσων εξέθεσε η εταιρεία μας στην προσφυγή της περί της έστω ελάχιστης διαφοροποίησης που δημιουργείται από την υποβολή προσφοράς με περισσότερα ψηφία σε βάρος του προσφέροντος που τήρησε τον σχετικό όρο της διακήρυξης (ίδτε παρ. 2.3.2.2 της προσφυγής μας). Τα όσα, δε, εκθέτει η παρεμβαίνουσα περί του ότι εν προκειμένω, ούτως ή άλλως, είναι μεγαλύτερες οι διαφορές των υποβληθεισών προσφορών, αλυσιτελώς προβάλλονται αφού εμείς δεν ισχυριζόμαστε ότι θα είχαμε αναδειχθεί μειοδότες εάν οι ανθυποψήφιος μας υπέβαλαν κι αυτές προσφορά με τρία δεκαδικά ψηφία, αντί των τεσσάρων, αλλά ότι οι προσφορές τους είναι απορριπτέες λόγω μη πλήρωσης υποχρεωτικού όρου της διακήρυξης.

Το, δε, έννομο μας συμφέρον συνίσταται στο ότι με την απόρριψη των προσφορών τους τα επίμαχα είδη θα κατακυρωθούν σε εμάς».

23. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ειδικότερα, στην προσφυγή της ότι: «[...]ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «.... ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ» ΣΤΟ ΕΙΔΟΣ ΜΕ α/α 1 Η ΟΠΟΙΑ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΚΡΙΘΕΙ ΟΉ ΔΕΝ ΙΚΑΝΟΠΟΙΕΙ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΝΑ ΑΠΟΡΡΙΦΘΕΙ.

Η διακήρυξη και για το εν λόγω είδος ζητούσε δείγμα προς αξιολόγηση.

1. ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ - ΜΗ ΔΥΝΑΤΗ Η ΤΑΥΤΟΠΟΙΗΣΗ ΜΕ ΤΟ ΚΑΤΑΤΕΘΕΝ ΔΕΙΓΜΑ

Εν προκειμένω η εταιρεία «.... ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ»:

στην τεχνική της προσφορά προβαίνει σε μια ΠΙΣΤΗ ΑΝΤΙΓΡΑΦΗ των όρων της διακήρυξης και ΔΕΝ αναφέρει πουθενά επ αυτής τον κωδικό είδους του προσφερόμενου προϊόντος. Η τεχνική προσφορά δηλ. δεν αναφέρει ούτε κωδικό είδους, ούτε καν οποιονδήποτε άλλο κωδικό, όπως επί παραδείγματι κωδικό τιμολόγησης, δεν αναφέρει οιονδήποτε κωδικό, προσδιοριστικό του προσφερόμενου είδους.

Έτι περαιτέρω όμως ούτε και στο δείγμα αναγράφεται κάποιος κωδικός, δεν υπάρχει δηλ. κανένα προσδιοριστικό στοιχείο ικανό να συνδέσει το δείγμα με την τεχνική προσφορά. Επομένως, δείγμα και τεχνική προσφορά δεν προσδιορίζονται ούτε και ταυτοποιούνται μέσω κάποιου κωδικού.

Στην από 29-6-2020 δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή αναφέρεται ο κωδικός ομάδας προϊόντων ήτοι και οι κωδικοί προδιαγραφής προϊόντος και

Στο προσκομιζόμενο από την εταιρεία έγγραφο με τίτλο GLOVE SPECIFICATION (προδιαγραφές γαντιού) ήτοι τεχνικό φυλλάδιο από 20.2.2018 αναγράφονται οι κωδικοί και ..., οι οποίοι διαφέρουν από τους στην δήλωση συμμόρφωσης αναγραφόμενους κωδικούς.

Συμπερασματικά λοιπόν:

1. Το προσφερόμενο με τη τεχνική προσφορά της εταιρείας ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ, είδος (μη αναγραφή οιονδήποτε κωδικού στην τεχνική προσφορά, παρά μόνο μεταφέρονται πιστά οι προδιαγραφές της διακήρυξης) δεν ταυτίζεται με το κατατεθέν δείγμα (η συσκευασία δείγματος ΔΕΝ αναγράφει πουθενά οιονδήποτε κωδικό). Σε κάθε περίπτωση, λόγω των ανωτέρω ελλείψεων, δεν υπάρχει ούτε καν η δυνατότητα ταυτοποίησης τεχνικής προσφοράς και δείγματος.

2. Τα μόνα έγγραφα του φακέλου της ανταγωνίστριας εταιρείας που αναγράφουν κάποιο ειδικότερο στοιχείο του γαντιού, είναι η δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή όπου αναφέρεται ο κωδικός ομάδας προϊόντων ήτοι και οι κωδικοί προδιαγραφής προϊόντος ... και και το φυλλάδιο προδιαγραφών (GLOVE SPECIFICATION) δηλ. το τεχνικό φυλλάδιο

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

κατασκευαστή όπου αναγράφονται οι κωδικοί ... και Πλην όμως, απλή αντιπαραβολή των σε αυτά (δήλωση συμμόρφωσης - τεχνικό φυλλάδιο) περιεχομένων κωδικών οδηγεί στο ασφαλές συμπέρασμα ότι δεν ταυτίζονται αφού είναι ΕΝΤΕΛΩΣ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΟΙ και με δεδομένο ότι ελλείπει από την τεχνική προσφορά ο κωδικός είδους, όπως και από το κατατεθέν δείγμα, καθίσταται παντελώς αδύνατος ο προσδιορισμός του είδους και η ταυτοποίησή του με το δείγμα. Σε κάθε περίπτωση ακόμα και μέσω αυτών των κωδικών που παρατίθενται δια της δήλωσης συμμόρφωσης και τεχνικού φυλλαδίου η ταυτοποίηση δεν είναι εφικτή.

Το γεγονός αυτό, ήτοι δηλ. ο μη σαφής προσδιορισμός του προσφερόμενου είδους και κατ επέκταση η εξ αυτού του λόγου έλλειψη/ασάφεια της τεχνικής προσφοράς συνιστά λόγο απόρριψης αυτής της προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρείας.

Όπως εξάλλου γίνεται αποδεκτό από την νομολογία της Αρχής Σας είναι προδήλως ευνόητο ότι η τεχνική προσφορά πρέπει καταρχάς να περιλαμβάνει τα στοιχεία εκείνα με τα οποία συγκεκριμενοποιείται μονοσήμαντα το προσφερόμενο προϊόν, άλλως τίθεται ζήτημα αοριστίας της προσφοράς λόγω αδυναμίας ταυτοποίησης του προσφερόμενου είδους. Δοθέντος δε ότι εν προκειμένω απαιτείται και η υποβολή δείγματος, τα στοιχεία ταυτοδότησης του προσφερόμενου προϊόντος πρέπει να προκύπτουν και από το προσκομιζόμενο δείγμα. Ο διαγωνιζόμενος οφείλει να δηλώνει με την τεχνική τον προσφορά τα στοιχεία εκείνα με τα οποία προσδιορίζεται μονοσήμαντα το προσφερόμενο από αυτόν προϊόν, τα οποία επίσης οφείλουν να προκύπτουν και από το δείγμα (οράτε ΑΕΠΠ 463/2021 - 6 Κλιμάκιο - Σκέψεις 32 επ.).

Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου η εταιρεία ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ δηλώνει στην τεχνική της προσφορά ότι προσφέρει για το είδος με α/α 1 γάντια εξεταστικά μη αποστειρωμένα μιας χρήσης από φυσικό με, του κατασκευαστικού οίκου χωρίς να αναφέρει ΚΑΝΕΝΑ ΑΠΟΛΎΤΩΣ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΙΚΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ, όπως τον κωδικό είδους ή το μοντέλο ή έστω κάποιο έτερο στοιχείο ταυτοδότησης από τον κατασκευαστή του προσφερόμενου προϊόντος αλλά απλά παραθέτει αυτούσιες τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Πέραν τούτων, υποβάλλει με την τεχνική της

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

προσφορά, μεταξύ άλλων, i) την από 29-6-2020 δήλωση συμμόρφωσης στην οποία αναγράφονται άλλοι κωδικοί απ αυτούς που αναγράφονται στο ii) από 20-2-2018 τεχνικό φυλλάδιο που κατέθεσε. Τέλος, επί του δείγματος δεν αναφέρεται κανένας απολύτως κωδικός. Επομένως, εκ της μη αναφοράς του κωδικού είδους ή οιοδήποτε προσδιοριστικού στοιχείου στην τεχνική προσφορά αλλά και στο δείγμα, δεν καθίσταται δυνατή η ταυτοποίηση του προσφερόμενου γαντιού ούτε και δια των προσκομιζομένων εγγράφων ούτε και μέσω του δείγματος.

Η τεχνική προσφορά της εταιρείας φέρει δηλ. ελλείψεις και ασάφειες συνιστάμενες στα ανωτέρω, λόγος και για τον οποίο η εν λόγω προσφορά έπρεπε να έχει απορριφθεί.

2 ΜΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΤΗΣ ΠΛΗΡΩΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΤΥΠΟΥ 4551-2-3-4 ΣΤΟ ΕΙΔΟΣ 1

Η διακήρυξη για το εν λόγω είδος ζητούσε να πληροί το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 455-1:2000, EN 455-2:2009 + A2:2013, EN 455-3: 2006 και EN 455-4:2009.

Τη συμμόρφωση αυτή, η ανταγωνίστρια εταιρεία ουδόλως απέδειξε, αφού απλώς τη δηλώνει δια της τεχνικής της προσφοράς (που ως προελέχθη μεταφέρει πιστά τις ζητούμενες από τη διακήρυξη προδιαγραφές), στη δήλωση κατασκευαστή (declaration of conformity) και στο τεχνικό της φυλλάδιο.

Πλην όμως για την πλήρωση του προτύπου αυτού δεν αρκεί η δήλωση μόνο του κατασκευαστή αλλά ως αναφέρεται και στα χωρία της διακήρυξης που ανωτέρω παραπέμπουμε (υπό 2.2.6. γ σελ. 20, σελ. 28 υπό Β.5) και από τη συνδυαστική ερμηνεία αυτών τεκμαίρεται, άνευ άλλου τινός, ότι απαιτείται εν προκειμένω η κατάθεση ελέγχου δοκιμών (test reports) που είναι και αυτή που αποδεικνύει τη συμμόρφωση με το πρότυπο.

Ρητά εξάλλου αναφέρεται στη σελ. 28 της διακήρυξης υπό Β.5 ότι οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα κάτωθι πιστοποιητικά στα οποία μεταξύ άλλων αναφέρει και το πρότυπο 455, ζητώντας για την πλήρωση αυτού πιστοποιητικό. Επομένως αφ' ης στιγμής γίνεται αναφορά σε πιστοποιητικό για το πρότυπο 455 μόνος τρόπος απόδειξής του είναι η υποβολή test reports.

Test reports η εταιρεία, δεν προσκόμισε, επομένως η προσφορά της και για αυτό το λόγο έπρεπε να έχει απορριφθεί[....]».

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

24. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι: «προδιαγραφές της διακήρυξης, Στην προσφορά της εταιρείας η τιμή που είχε προσφέρει (€0,0282) ήταν με τέσσερα δεκαδικά ψηφία αντί τρία, όπως ρητά αναφέρεται στο όρο 1.3. της διακήρυξης. Ο όρος αυτός της διακήρυξης δεν ήταν επί ποινή απόρριψης. Επιπλέον στο κουτί των 100 τεμαχίων που απέστειλε η εταιρεία σε κάθε μία από τις πλάγιες πλευρές αναγράφεται ο κωδικός είδους καθώς και τα σχετικά σύμβολα (του κατασκευαστή) όπως επίσης και στα έγγραφα που υπέβαλε στο ΕΣΗΔΗΣ.

Τα πιστοποιητικά-ευρωπαϊκά πρότυπα προσκομίστηκαν από την εταιρεία σύμφωνα με τους όρους τη διακήρυξης (σελ. 24) «2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα ΕΠΙΣΗΜΑΙΝΕΤΑΙ ΟΤΙ ΤΑ ΚΑΤΩΤΕΡΩ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΟΥ ΘΑ ΖΗΤΗΘΟΥΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ (3.2) ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΤΑΔΙΟ ΑΥΤΟ», κατά το στάδιο της κατάθεσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης».

25. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της υποστηρίζει ότι: «[...]Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

1. Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας για μη αποδεκτή σύνταξη τεχνικής προσφοράς και αδυναμία ταυτοποίησης δείγματος-τεχνικής προσφοράς παραθέτουμε παρακάτω τις απόψεις μας.

Σύμφωνα με τη διακήρυξη (σελ.53) [...]Σύμφωνα με τη νομολογία, η ΕΑΔΗΣΥ (πρώην ΑΕΠΠ) δεν δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή ως προς τον έλεγχο του δείγματος αλλά ελέγχει το σύννομο της κρίσης της αναθέτουσας αρχής επί τη βάση των εγγράφων της διαδικασίας, των προβαλλόμενων ισχυρισμών και των προσκομιζόμενων αποδεικτικών στοιχείων (ad hoc ΑΕΠΠ 84/2021, 7/2021).

Ως μόνη αρμόδια για την αξιολόγηση και ταυτοποίηση των δειγμάτων η Αναθέτουσα Αρχή βάσει των προσκομισθέντων εγγράφων, όπως αναλυτικά θα δείξουμε και παρακάτω, έκανε με σαφήνεια την ταυτοποίηση του προσκομισθέντος δείγματος της εταιρείας μας σε σχέση με τα απαιτούμενα πιστοποιητικά.

Για την Αναθέτουσα Αρχή είναι ξεκάθαρη η ταυτοποίηση και σύνδεση της τεχνικής προσφοράς, των πιστοποιητικών και του δείγματος μας. Άλλωστε στο άνοιγμα του δείγματος το οποίο στείλαμε (κουτί των 100 τεμαχίων) σε κάθε μία από τις πλάγιες πλευρές αναγράφεται ο κωδικός είδους. Επιπλέον στα πιστοποιητικά που προσκομίσαμε ξεκάθαρα φαίνεται ο κωδικός είδους (που αναφέρεται σε ομάδα προϊόντων γάντια με μη αποστειρωμένα) και ο κωδικός της προδιαγραφής (ειδικός κωδικός για τον προσδιορισμό του μεμονωμένου προϊόντος εντός μιας ομάδας προϊόντων) της ομάδας στην οποία ανήκει. Ο κωδικός που αναφέρεται στο έγγραφο ... SPECIFICATION που προσκομίσαμε, συμπεριλαμβάνει τον κωδικό προδιαγραφής αλλά και τον κωδικό είδους.

Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα προσέφερε ακριβώς το ίδιο προϊόν με τον ίδιο κωδικό είδους, με τη διαφορά ότι στο προσκομισθέν από αυτή πιστοποιητικό « ... FOR EXAM» στο σημείο όπου από τον κατασκευαστή αναγράφονται οι κωδικού είδους εμφανίζεται, όπως περιέργως κενό, καθιστώντας, κατά τα δικά της λεγόμενα, αδύνατη την ταυτοποίηση. Η εταιρεία μας δεν προσέφυγε έναντι της προσφοράς της προσφεύγουσας, εφόσον είχε ήδη κατακυρωθεί η προμήθεια στη δική μας εταιρεία λόγω καλύτερης τιμής. Ωστόσο, σε περίπτωση που κριθεί βάσιμος ο ισχυρισμός της

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

προσφεύγουσας περί μη ταυτοποίησης του προσφερόμενου προϊόντος, ζητούμε την αναπομπή του ζητήματος της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων στην Αναθέτουσα Αρχή προκειμένου η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει διευκρινίσεις επί των εμφανιζόμενων ελλείψεων, ή ασυμφωνίας προσκομισθέντων τεχνικών εγγράφων παρότι πρόκειται για ταυτόσημα προϊόντα. Διαφορετικά, εγείρεται ζήτημα κατάλυσης της αρχής της ίσης μεταχείρισης των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό.

Ακόμη, αξίζει να σημειωθεί ότι δεν υπάρχει κάποιο πρότυπο ή υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς στη διακήρυξη, με συγκεκριμένη μορφή σύμφωνα με την οποία θα έπρεπε αυτή να υποβληθεί και δεν την τηρήσαμε.

Για τους παραπάνω λόγους ζητούμε την απόρριψη της προσφυγής της προσφεύγουσας.

2. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι [...] Σύμφωνα με τη διακήρυξη (σελ. 24) [...] Ανάμεσα σε αυτά τα δικαιολογητικά είναι και τα πιστοποιητικά EN 455-1, 455-2, 455-3, 455-4 σύμφωνα με τη διακήρυξη (σελ.28) [...] τα οποία προσκομίσαμε κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης όπως όριζε η διακήρυξη.

Συνεπώς η προσφυγή της εταιρείας είναι παντελώς αβάσιμη καθώς παραβλέπει τα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη του διαγωνισμού, και συγκεκριμένα όπως παραθέσαμε παραπάνω το άρθρο 2.2.9.2 στη σελ. 24 της διακήρυξης και τους όρους της σελ. 28 υπό Β5.

Σημειωτέον ότι, η προσφεύγουσα ουδέποτε προσέφυγε εναντίον της διακήρυξης ως προς το συγκεκριμένο όρο. Συνεπώς η προσφεύγουσα είχε δεχθεί ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης και δη εφόσον πρόκειται για την προσκόμιση των συγκεκριμένων πιστοποιητικών κατά το στάδιο της κατάθεσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης όπου και προσκομίστηκαν από την εταιρεία μας σύμφωνα με τους όρους τη διακήρυξης. Αποδεχόμενη δια της συμμετοχής της πλήρως τους όρους της διακήρυξης δεν δύναται εκ των υστέρων να προσφύγει κατά της εφαρμογής τους.

Για τους παραπάνω λόγους ζητούμε την απόρριψη της προσφυγής της προσφεύγουσας [...].».

25. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα στο υπόμνημά της υποστηρίζει ότι: « [...]Α. ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

Επί της κρινόμενης προσφυγής μας, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις από 11-07-22 απόψεις της επί της προσφυγής της εταιρείας μας και της εταιρείας που συνεκδικάζονται ενώπιον Σας.

Επ αυτών παραπέμπουμε, προς αποφυγή επαναλήψεων στην προσφυγή μας, επισημαίνοντας μόνο τα κάτωθι:

Ως συνομολογεί και η ίδια η αναθέτουσα, η τιμή προσφοράς που διατυπώνεται με 4 δεκαδικά ψηφία αντί του αναφερόμενου 3 στη διακήρυξη ΔΕΝ τίθεται από τη διακήρυξη επί ποινή απόρριψης. Επομένως δε γεννάται ζήτημα απόρριψης της προσφοράς μας εκ του λόγου ότι διατυπώσαμε τη τιμή με 4 δεκαδικά ψηφία, σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στην προσφυγή της εταιρείας και καθ ημών εν σχέσει με το θέμα αυτό ήτοι της χρήσης 4 δεκαδικών ψηφίων.

Η ρητή αυτή παραδοχή της Αναθέτουσας προσηπιβεβαιώνει τα όσα ενδελεχώς εκθέτουμε στην παρέμβαση μας επί της προσφυγής της εταιρείας (οράτε σελ. 11 & 12 της παρέμβασής μας - αντίκρουση αιτίασης 2.3.3 της προσφυγής).

Κατά τα λοιπά αναφερόμαστε στο δικόγραφο της προσφυγής μας.

Β. ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΕΩΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ

Επί των όσων αναφέρονται στη σελ. 2 της παρέμβασης τρίτη παράγραφος επισημαίνουμε τα εξής

Η παρεμβαίνουσα, αναφερόμενη στο τεχνικό μας φυλλάδιο (και όχι πιστοποιητικό) εντοπίζει ή μάλλον εφευρίσκει ένα κενό (σε σχέση με το δικό της φυλλάδιο προφανώς) προκειμένου να εξάγει από αυτό το -κατά την ίδια κενό- συμπεράσματα και να δημιουργήσει εντυπώσεις.

Ειδικότερα τα δυο τεχνικά φυλλάδια του ιδίου κατασκευαστικού οίκου φέρουν περισσότερες διαφορές και ασφαλώς δε διαφέρουν μόνο κατά το τυπογραφικό (πάντα) κενό του εγγράφου.

Ειδικότερα: κατ αρχήν το τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας μας έχει εκδοθεί τον Ιούλιο του 2020 και της παρεμβαίνουσας τον Φεβρουάριο 2018. Ως εκ τούτου πρόκειται για έγγραφα που αν και φέρουν τον ίδιο εκδότη έχουν εκδοθεί με δύο χρόνια διαφορά.

Πιο συγκεκριμένα:

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

Της εταιρείας μας αναφέρει χρώμα μόνο φυσικό λευκό ενώ της παρεμβαίνουσας λέει ότι είναι λευκό αλλά μπορεί να διαφέρει λόγω συνθηκών αποθήκευσης.

Της εταιρείας μας αναγράφει πάχος παλάμης 0,16 αναγράφοντας δίπλα το πρότυπο ενώ στην παρεμβαίνουσας δεν γίνεται καμία αναφορά σε αυτό.

Της εταιρείας μας αναγράφει υπολείμματα 10mg ενώ στην παρεμβαίνουσας αναγράφει ποσοστό 15 mg!!

Της εταιρείας μας έχει μετρήσεις όπως : tensile strength + elongation ενώ στην παρεμβαίνουσας δεν αναφέρονται καν.

Της εταιρείας μας αναλύει τα μεγέθη και το πλάτος παλάμης ενώ της παρεμβαίνουσας αναφέρει απλά τα μεγέθη.

Της εταιρείας μας αναφέρει συμμόρφωση με τον κανονισμό .../2017 ενώ της παρεμβαίνουσας με την οδηγία .../42.

Τέλος, της εταιρείας μας παρέχει παραπάνω μετρήσεις στην συμμόρφωση με τα πρότυπα στο level% & 37% ..., πληροφορίες που στην παρεμβαίνουσας δεν υπάρχουν καν.

(οράτε ΣΧΕΤ 1 & 2 ήτοι δυο τεχνικά φυλλάδια με επισημάνσεις επ' αυτών προς ευχερή αντιπαραβολή και εντοπισμό των διαφορών)

Όλες αυτές τις διαφορές τις παραθέτουμε για να καταδείξουμε πόσο εξόφθαλμα και προσχηματικά αναφέρεται από την παρεμβαίνουσα ο ισχυρισμός αυτός, ο οποίος ουδέν εισφέρει Πρόκειται για δυο διαφορετικά έγγραφα με περισσότερες διαφορές στο περιεχόμενο τους και η παρεμβαίνουσα στέκεται σ ένα τυπογραφικό κενό του εγγράφου έναντι τόσων ουσιαστικών διαφορών (παρεχόμενες πληροφορίες) και επιχειρεί μέσω αυτού να εξάγει το συμπέρασμα ότι δεν ταυτοποιείται το είδος που προσφέρουμε. Ουδέν ζήτημα μη ταυτοποίησης γεννάται και ο ισχυρισμός αυτός προκαλεί αλγεινή εντύπωση ως διατυπώνεται και πρέπει να απορριφθεί.

Εξάλλου τονίζουμε ότι σκοπός της παρέμβασης ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ είναι η διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης και μόνο, ενώ είναι ανεπίτρεπτη η προσπάθεια διεύρυνσης των λόγων που εξετάζει η ΕΑΔΗΣΥ επ' ευκαιρία και με αφορμή την άσκηση προδικαστικής προσφυγής (μεταξύ πολλών ΣτΕ 1573/2019 - σκέψη 10, ΕΑ ΣτΕ 145/2019 - σκέψεις 9 και

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

10, ΔΕφΑΘ 1145/2020). Αυτό αφορά κάθε ισχυρισμό, ακόμη και αυτόν που υποβάλλεται κατ' επίκληση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης (ad hoc ΔΕφΠειρ Ν82/2021 που επικύρωσε τη νομιμότητα της υπ' αριθμ. 589/2021 απόφασης της πρώην ΑΕΠΠ, Ν13/2021 που επικύρωσε τη νομιμότητα της υπ' αριθμ. 1519/2020 απόφασης της πρώην ΑΕΠΠ). Εξάλλου, αυτό δικαιολογείται από το γεγονός ότι πλέον κρίνεται (ΔΕΕ C-54/18 Cooperative Ariimattorie Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36, αλλά και ΕΑ ΣτΕ 1573/2019 που επικύρωσε τη νομιμότητα της υπ' αριθμ. 67/2019 απόφασης της ΑΕΠΠ, ΔΕφΘεσ ΑΝ 149/2020 που ανέστειλε την εκτέλεση της υπ' αριθμ. 571/2020 απόφασης της ΑΕΠΠ, ΑΕΠΠ 468/2021 μεταξύ πολλών) όχι κάθε προσφέρων, ακόμη και ο προσωρινός μειοδότης, εφόσον θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω απόφασης, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της σύμβασης σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων μέσω της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρέωσης των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών (βλ. σκέψεις 27-28, 36-37, 40-42 της ανωτέρω .../18). Έτσι λοιπόν, ενόψει του ότι η παρεμβαίνουσα δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής, προκειμένου να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής μας στον διαγωνισμό, η ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί να ερευνήσει επί της ουσίας, ούτε και στα πλαίσια του ίσου μέτρου κρίσης (η εφαρμογή του οποίου - αντιθέτως θα ήταν εφικτή μόνο σε περίπτωση αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας), τις αιτιάσεις που η ανταγωνίστρια προβάλλει με την

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

παρέμβαση της (συναφώς ΕΑ ΣΤΕ 40/2019 - σκέψη 7,320/2011, 406/2010,169/2009, 506/2008, 500/2002, ΣΤΕ Ολ. 1862/1976)».

26.Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

27. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...]περιέχουν ιδίως: [...] ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, σύμφωνα με τα άρθρα 86 και 87, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.) [...].».

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

28. Επειδή το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτητων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

29. Επειδή το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «[...]4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

30. Επειδή στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης».

31. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

32. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

33. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...] 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης
Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια του είδους «... ΓΑΝΤΙΑ» CPV ...-... ΚΑΕ ... ενταγμένου στον Πίνακα Προγραμματισμού Προμηθειών και Υπηρεσιών Υγείας Έτους ..., προϋπολογιζόμενης δαπάνης 80.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής.

Τα είδη προς προμήθεια κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV: ...-...)

□ Γίνονται δεκτές προσφορές για το σύνολο της προμήθειας ή και ανά κατηγορία του είδους.

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

□ Η Οικονομική Προσφορά δεν θα πρέπει να υπερβαίνει την Προϋπολογισθείσα τιμή ανά είδος .

□ Για λόγους σύγκρισης των οικονομικών προσφορών με την ηλεκτρονική φόρμα της οικονομικής προσφοράς του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, οι συμμετέχοντες θα συμπληρώσουν απαραίτητα τον α/α των υπό προμήθεια ειδών σύμφωνα με την διακήρυξη καθώς και την τιμή προσφοράς με τρία δεκαδικά ψηφία το ανώτερο [...]2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς

[!] απαιτείται :

α) να δηλώνουν τις κυριότερες παραδόσεις που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας.

β) να παράσχουν τα απαιτούμενα δείγματα, περιγραφές ή φωτογραφίες των προϊόντων που θα προμηθεύσουν καθώς και πιστοποιητικά γνησιότητας όπου χρειάζεται.

γ) να διαθέτουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία (πιστοποιητικά) βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευμένη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη – μέλη. 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με:

α) απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας

β) Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας [...]B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

α) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέστηκαν πριν από την τελευταία τριετία B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα κάτωθι πιστοποιητικά:

1. Για τα προσφερόμενα προϊόντα θα πρέπει να προσκομισθούν πιστοποιητικά Πιστοποιητικό EN ISO EN ISO : 2016 (ή νεότερο με πεδίο πιστοποίησης την διακίνηση ιατροτεχνολογικών προϊόντων εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων.)

2. Το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 455-1:2000 σχετικά με τις απαιτήσεις και τον έλεγχο για την ανίχνευση των οπών των ιατρικών γαντιών μιας χρήσης.

3. Το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 455-2:2009+A2:2013 που ορίζει το υλικό κατασκευής ανά τύπο γαντιού, τις απαιτήσεις και τις μεθόδους ελέγχου των φυσικών ιδιοτήτων των ιατρικών γαντιών μιας χρήσης.

4. Το Ευρωπαϊκό πρότυπο ΕΛΟΤ EN 455-3:2006 που ορίζει τις απαιτήσεις για την αξιολόγηση της βιολογικής ασφάλειας των ιατρικών γαντιών μιας χρήσης.

5. Το Ευρωπαϊκό πρότυπο ΕΛΟΤ EN 455-4:2009 που ορίζει τις απαιτήσεις και δοκιμές για προσδόκιμο χρόνου ζωής των ιατρικών γαντιών μιας χρήσης.

6. Το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 374-1:2003 που ορίζει τον έλεγχο ως προς τους χημικούς παράγοντες, τους μικροοργανισμούς και το χρόνο δεισδυσης.

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

7. Το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 374-2:2003 που προσδιορίζει την αντίσταση στη διείσδυση χημικών ουσιών και μικροοργανισμών.

8. Το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 374-3:2003 που προσδιορίζει την αντίσταση στη διαπερατότητα από χημικές ουσίες.

9. Το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 374-4:2003 που προσδιορίζει την αντοχή σε υποβάθμιση από χημικά.

10. Το Ευρωπαϊκό πρότυπο EN 420:2003 + A1:2009 που ορίζει γενικές προδιαγραφές ως προς την κατασκευή, καταλληλότητα χρήσης, ασφάλεια και εφαρμογή γαντιών προστασίας.

11. Το ISO:2016 πρότυπο που ορίζει τα σύμβολα που πρέπει να χρησιμοποιούνται με τις ετικέτες και την επισήμανση και τις πληροφορίες που πρέπει να παρέχονται για τα προϊόντα για ιατρική κρίση.

12. Πιστοποιητικά σήμανσης CE για τον προσφερόμενο εξοπλισμό ώστε να ικανοποιούνται οι αντίστοιχες απαιτήσεις των σχετικών οδηγιών της Ε.Ε. (Οδηγία 93/42/EEC όπως ισχύει σήμερα[...])2.4.3.2 Τεχνική προσφορά

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I και II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

[Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, η Αναθέτουσα Αρχή δίνει σχετικές οδηγίες στους Οικονομικούς Φορείς να επισυνάπτουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα πρόσθετα, σε σχέση με τις αναφορές (εκτυπώσεις) της παραγράφου 2.4.2.4, σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως τεχνική προσφορά), αναφέροντας τα υποδείγματα τεχνικής προσφοράς ή φύλλα συμμόρφωσης ή άλλα περιγραφικά έγγραφα της διακήρυξης στο σημείο αυτό, και τον τρόπο πρόσβασης σε αυτά].

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: α) το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

β) τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της.

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς αποκλειστικά βάση τιμής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης:

A. Τιμές

Η τιμή του προς προμήθεια αγαθού δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα.

Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση του υλικού στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης.

Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3 % και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ .

Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες:

α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα,

β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και

γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα ΙΙ της παρούσας διακήρυξης [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

α) η οποία αποκλίνει από अपαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλειπίες, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, [...]) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,

ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016 [...]

Επιβάλλεται η αποστολή δείγματος (όχι μεμονωμένα γάντια, αλλά την προσφερόμενη συσκευασία π.χ. κουτί των 100 τεμαχίων) στην Επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης του διαγωνισμού [...]ΜΕΡΟΣ Β- ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ -ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ – ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ

Επιβάλλεται η αποστολή δείγματος (όχι μεμονωμένα γάντια, αλλά την προσφερόμενη συσκευασία π.χ. κουτί των 100 τεμαχίων) στην Επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης του διαγωνισμού.

1 ΓΑΝΤΙΑ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΑ ΜΗ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΠΟ ΦΥΣΙΚΟ ΜΕ ΠΟΥΔΡΑ (ΟΛΑ ΤΑ ΜΕΓΕΘΗ) Να πληρούν τα Ευρωπαϊκά

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

πρότυπα : EN 455-1:2000 (που εξασφαλίζει επίπεδο ποιότητας τουλάχιστον AQL), EN 455-2:2009+A2:2013 (που εξασφαλίζει κατώτατα όρια αντοχής και θραύσης καθώς και να υπάρχει συμφωνία μεγέθους και διαστάσεων γαντιού – πλάτος και ελάχιστο μήκος), EN 455-3:2006 (που πιστοποιεί τον έλεγχο της βιολογικής τους ασφάλειας σε όρους χημικών ουσιών, ενδοτοξινών και υδατοδιαλυτών πρωτεϊνών – πεπτιδίων), EN 455-4:2009 (που ορίζει τις απαιτήσεις και δοκιμές για προσδόκιμο χρόνου ζωής, ο οποίος να μην είναι μικρότερος των 3 ετών). - Να έχουν ομοιόμορφη επάλειψη με παράγωγο αμύλου για εύκολο φόρεμα. Μετά την αφαίρεσή τους να μην παραμένει μεγάλη ποσότητα ...ς στην επιφάνεια του χεριού του χρήστη. - Επιβάλλεται η αποστολή δείγματος (όχι μεμονωμένα γάντια, αλλά την προσφερόμενη συσκευασία π.χ. κουτί των 100 τεμαχίων) στην Επιτροπή τεχνικής αξιολόγησης του διαγωνισμού. - Συσκευασία και σήμανση σύμφωνα με το πρότυπο ISO:2016. Να αναγράφεται το υλικό του γαντιού, ότι περιέχει, ημερομηνία παραγωγής και γήρανσης του προϊόντος κατά τα Ευρωπαϊκά πρότυπα. - Να είναι μη διαπερατά σε υγρά και να υπάρχει το σχετικό σύμβολο στη συσκευασία - Να προσφέρονται σε μεγέθη Small – Medium–Large [...] 5 ΓΑΝΤΙΑ εξεταστικά μη αποστειρωμένα, χωρίς και χωρίς, κατασκευασμένα από 100% νιτρίλιο αμφιδέξια. Από 100% συνθετικό υλικό Νιτρίλιου, χωρίς, για χρήση από άτομα με αλλεργία στο και διαχείριση χημικών παραγόντων. - Κατάλληλα για επικίνδυνα χημικά περιβάλλοντα εργασίας (πρότυπο EN 374 : 2003, parts 1, 4). Να αναφέρονται οι χημικοί παράγοντες ως προς τους οποίους έχουν ελεγχθεί. - Ανθεκτικά κατά τη χρήση - Να πληρούν τα Ευρωπαϊκά πρότυπα : EN 455-1:2000 (που εξασφαλίζει επίπεδο ποιότητας τουλάχιστον AQL), EN 455-2:2009+A2:2013 (που εξασφαλίζει κατώτατα όρια αντοχής και θραύσης καθώς και να υπάρχει συμφωνία μεγέθους και διαστάσεων γαντιού – πλάτος και ελάχιστο μήκος), EN 455-3:2006(που πιστοποιεί τον έλεγχο της βιολογικής τους ασφάλειας σε όρους χημικών ουσιών, ενδοτοξινών και υδατοδιαλυτών πρωτεϊνών – πεπτιδίων), EN 455-4:2009 (που ορίζει τις απαιτήσεις και δοκιμές για προσδόκιμο χρόνου ζωής, ο οποίος να μην είναι μικρότερος των 3 ετών). - Με πιστοποίηση CE και τον αριθμό του κοινοποιημένου Οργανισμού. - Συσκευασία και σήμανση σύμφωνα με το πρότυπο ISO:2016. Να

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

αναγράφεται το υλικό του γαντιού, ότι δεν περιέχει ..., ότι δεν είναι διαπερατά από υγρά, ημερομηνία παραγωγής και γήρανσης του προϊόντος, η διεύθυνση του εργοστασίου παραγωγής, του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου σε Ευρωπαϊκή χώρα, τα πρότυπα EN 455-1, EN 455-2, EN 455-3. - Αποστολή δείγματος στο στάδιο αξιολόγησης (όχι αποστολή μεμονωμένων γαντιών, αλλά σε συσκευασία π.χ. των 100 – 150 τεμαχίων). - Να προσφέρονται σε μεγέθη Small – Medium – Large- X-Large [...]».

34. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

35. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

36. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

37. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

38. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

39. Επειδή οι αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν να καθορίζονται σαφώς στην διακήρυξη οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό καθώς και τα κριτήρια ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης (βλ. ΕΣ 133/2008, Πράξη, Τμ. VI) με στόχο την επίτευξη πλήρους διαφάνειας και προστασίας του ανταγωνισμού (βλ. ΕΣ 2263/2011, 2016/2010, Τμ. VI).

40. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

41. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Επομένως και βάσει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, δεν μπορούν να τεθούν εκποδών διατάξεις που θεσπίσθηκαν επί ποινή αποκλεισμού (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C 496/99 P, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 115).

42. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

43. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

44. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συνεπώς, οποιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού και συνακόλουθα την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11^{ης} Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29^{ης} Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κλπ.*, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10^{ης} Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Ειδικότερα, η αίτηση και παροχή διευκρίνησης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Σε κάθε περίπτωση, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

45. Επειδή η ρύθμιση του άρθρου 42 του ν. 4782/2021 με την οποία τροποποιήθηκε το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς το άρθρο αυτό συνιστά μεταφορά του άρθρου 56 παρ. 3 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Εξάλλου όπως αναφέρεται και στην αιτιολογική έκθεση της νέας διάταξης: «*Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί*». Συναφώς, το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ) έχει εκδώσει πλείστες αποφάσεις σε σχέση με το κατά πόσο είναι δυνατόν να γίνουν αποδεκτές διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις των προσφορών κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ενδεικτικά, αποφάσεις του ΔΕΕ της 29.3.2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκ. 40 της 7.4.2016, *Partner Apelski Dariusz*, C-324/14, EU:C:2016:214, σκ. 63, *Pizzo*, C-27/15, *Lavorgna*, C-309/18, EU:C:2019:350, σκ. 22, *Archus και Gama*, C-131/16, όπ.αν., σκ. 37, C-927/2019, «*Klajpėdos regiono atliekų tvarkymo centras*» *UAB*, σκ. 93-94, ECLI:EU:C:2021:700). Κατά πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ (βλ. ενδεικτικά, την απόφαση του ΔΕΕ της 29.4.2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκ. 108-111), η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται τον αποκλεισμό του οικείου διαγωνιζόμενου (*Manova*, C-336/12, σκ. 39).

Υπό την έννοια των ανωτέρω, το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (βλ. αποφάσεις ΑΕΠΠ 1517/2021, σκ.34, εισηγήτρια Ε. Αψοκάρδου και 1386/2021, σκ.46, μειοψηφία Χρ. Ζαράρη). Συναφώς, έχει κριθεί ότι τα κράτη μέλη, εφόσον κάνουν χρήση της δυνατότητας που προβλέπεται στο άρθρο 56 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, *«οφείλουν να μεριμνούν ώστε να μη διακυβεύεται η επίτευξη των σκοπών που επιδιώκει η οδηγία αυτή και να μη θίγεται η πρακτική αποτελεσματικότητα των διατάξεων της ούτε των άλλων συναφών διατάξεων και αρχών του δικαίου της Ένωσης, ειδικότερα των αρχών της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας»* (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, *MA.T.I. SUD*, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49).

46. Επειδή στην υπό εξέταση πρώτη προσφυγή η προσφεύγουσα προβάλλει δύο κοινούς λόγους για την απόρριψη των προσφορών των παρεμβαινουσών για το είδος με α/α 1. Ειδικότερα, ως υποστηρίζει οι προσφορές τους είναι απορριπτέες διότι στη συσκευασία που προσκόμισαν δεν υπάρχει η ένδειξη ούτε οιαδήποτε αναγραφή σχετικά με το ότι το προσφερόμενο είδος είναι ως απαιτεί η Διακήρυξη,, δοθέντος ότι το σήμα της ομπρέλας με σταγόνες που δεν την ακουμπάνε δηλώνει ιατρική συσκευή που πρέπει να προστατεύεται από την υγρασία και δεν προκύπτει ούτε από το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή. Περαιτέρω, ως διατείνεται η προσφεύγουσα, στην από Μαΐου 2020 δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή με τους Κανονισμούς 2017/745 περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων και 2016/425 περί μέσων ατομική προστασίας, που αμφότερες οι εταιρείες προσκομίζουν, αναγράφεται για τα εξεταστικά γάντια με ο κωδικός εργοστασίου, ο οποίος, ωστόσο δεν αναγράφεται στη συσκευασία των γαντιών σύμφωνα με το πρότυπο ISO:2016, όπου στον αριθμό αναφοράς συμβόλου 5.1.6 του Πίνακα 1 του προτύπου περιλαμβάνεται ως σύμβολο, που θα πρέπει να υπάρχει στη συσκευασία, η ένδειξη με την επεξήγηση ότι υποδηλώνει τον αριθμό που έχει το προϊόν στον κατάλογο του κατασκευαστή έτσι ώστε το προϊόν να μπορεί να ταυτοποιηθεί.

47. Επειδή, κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος από την Εισηγήτρια, τόσο οι παρεμβαίνουσες όσο και η πρώτη προσφεύγουσα έχουν υποβάλει δείγματα τα οποία φέρουν ως σήμα ομπρέλα με σταγόνες που δεν την ακουμπάνε, ωστόσο, στην μπροστινή όψη, το προσφερόμενο από την πρώτη προσφεύγουσα δείγμα έχει ως ένδειξη και μία ομπρέλα στο επάνω μέρος της οποίας αναγράφεται «100%» ενώ κάτω από το σήμα αυτό υπάρχει η ένδειξη «... ΓΑΝΤΙΑ». Επιπλέον η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει φύλλο συμμόρφωσης στο οποίο δηλώνει ότι πληροί την επίμαχη απαίτηση και η δεύτερη παρεμβαίνουσα το αναφέρει ρητώς και στην τεχνική της προσφορά, ήτοι σε αρχεία που έχουν συνταχθεί από τις ίδιες, το οποίο, ωστόσο, δεν αναγράφεται ρητώς στα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή που προσκομίζουν αμφότερες. Η δε επίμαχη Διακήρυξη απαιτεί τα προσφερόμενα γάντια να είναι μη διαπερατά σε υγρά και να υπάρχει και το σχετικό σύμβολο στη συσκευασία, χωρίς ωστόσο, να προσδιορίζει ποιο είναι το σύμβολο αυτό. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, προτού κάνει αποδεκτές τις προσφορές των παρεμβαίνουσών να ζητήσει διευκρινίσεις προκειμένου οι παρεμβαίνουσες να αποδείξουν ότι το σήμα με τις ομπρέλες με τις σταγόνες δηλώνει τη μη διαπερατότητα σε υγρά των προσφερόμενων από αυτές ειδών, δοθέντος ότι δεν αναφέρεται ρητώς η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης στα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή που οι παρεμβαίνουσες έχουν προσκομίσει αλλά ούτε η Διακήρυξη απαιτεί συγκεκριμένο σύμβολο στη συσκευασία. Επομένως, ο πρώτος κοινός λόγος της πρώτης προσφυγής κατά των παρεμβαίνουσών για το είδος με α/α 1 πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός.

48. Επειδή, σχετικά με τον έτερο κοινό λόγο της πρώτης προσφυγής κατά των παρεμβαίνουσών, κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος της Εισηγήτριας, προκύπτει ότι οι παρεμβαίνουσες προσκόμισαν δείγματα στα οποία υπάρχει QR code καθώς και bar code, ήτοι σειράς γραμμών και ανάλογων αριθμών που αντιστοιχεί στην περιγραφή και τα χαρακτηριστικά του προϊόντος: την τιμή, την ημερομηνία λήξης αλλά και το υπόλοιπο σε μια αποθήκη ή τον κωδικό παρτίδας, από τους οποίους θα εδύνατο να διαπιστωθεί εάν τα υποβληθέντα δείγματα αφορούν στα είδη στα οποία αναφέρεται η δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή με τους Κανονισμούς

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

2017/745 περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων και 2016/425 περί μέσων ατομική προστασίας, που αμφότερες οι παρεμβαίνουσες προσκομίζουν. Επισημαίνεται ότι στα εν λόγω έγγραφα αναφέρεται ρητώς ότι ο κωδικός ... αφορά στην ομάδα προϊόντων και όχι στον ειδικό κωδικό του συγκεκριμένου προϊόντος και ο κωδικός της προδιαγραφής ... αποτελεί τον ειδικό κωδικό για τον προσδιορισμό του μεμονωμένου προϊόντος εντός μιας ομάδας προϊόντων. Επιπλέον, η πρώτη παρεμβαίνουσα στο τεχνικό της φυλλάδιο αναφέρει τους κωδικούς ... και η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά αναφέρει κωδικό είδους (...-...-.../.../.../..., EP-... κλπ), τον αριθμό ... αλλά και τον κωδικό ΕΚΑΠΥ. Περαιτέρω, η πρώτη προσφεύγουσα δεν προβάλλει ότι τα προσκομισθέντα δείγματα δεν ανταποκρίνονται σε προϊόντα τα οποία δεν διαθέτουν πιστοποίηση. Εξάλλου, είναι προδήλως ευνόητο ότι η τεχνική προσφορά πρέπει καταρχάς να περιλαμβάνει τα στοιχεία εκείνα με τα οποία συγκεκριμενοποιείται μονοσήμαντα το προσφερόμενο προϊόν, άλλως τίθεται ζήτημα αοριστίας της προσφοράς λόγω αδυναμίας ταυτοποίησης του προσφερόμενου είδους. Δοθέντος δε ότι εν προκειμένω απαιτείται και η υποβολή δείγματος, τα στοιχεία ταυτοδότησης του προσφερόμενου προϊόντος πρέπει να προκύπτουν και από το προσκομιζόμενο δείγμα. Η δε αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αορίστως αναφέρει για τα δείγματα της πρώτης παρεμβαίνουσας ότι σε κάθε μία από τις πλάγιες πλευρές αναγράφεται ο κωδικός είδους χωρίς να αναφέρει ότι ταυτίζεται με τους κωδικούς που αναγράφονται στην τεχνική προσφορά, ενώ ουδόλως αναφέρεται στη δεύτερη παρεμβαίνουσα. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε προτού κάνει δεκτές τις προσφορές των παρεμβαίνουσών να διαπιστώσει εάν τα προσφερόμενα από τις παρεμβαίνουσες είδη, ως περιγράφονται στην τεχνική προσφορά και για τα οποία προσκομίζουν δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή ταυτίζονται με τα στοιχεία που προκύπτουν από τους ως άνω κωδικούς στα προσκομισθέντα δείγματα αιτούμενη διευκρινίσεις κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016. Επομένως, ο έτερος κοινός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

49. Επειδή, με την υπό εξέταση πρώτη προσφυγή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί για τα είδη με α/α 1 και 5 διότι στο ΕΕΕΣ της συμπεριέλαβε

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

κατάλογο κυριότερων παραδόσεων κατά την τελευταία διετία και όχι τριετία που απαιτεί η Διακήρυξη.

50. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.2.6 απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να δηλώνουν τις κυριότερες παραδόσεις που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας, ενώ στο άρθρο 2.2.9.2 B4 για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη, ενώ προβλέπεται ότι όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέστηκαν πριν από την τελευταία τριετία. Επομένως, από τη γραμματική ερμηνεία της Διακήρυξης, η αναφορά «*κατά μέγιστο όριο*» αφορά στη χρονική απαίτηση της τριετίας.

51. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της αναφέρει παραδόσεις που έχει πραγματοποιήσει κατά τη διετία 2020-2021.

52. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η πρώτη παρεμβαίνουσα ότι η αναφορά στις κυριότερες παραδόσεις κατά την τελευταία διετία είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης ως εμπύπτουσα στην χρονική απαίτηση «*την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο*» δοθέντος ότι εάν η Διακήρυξη απαιτούσε την προσκόμιση των εν λόγω στοιχείων κατ' ελάχιστο όριο ή ενδεχομένως όλες τις παραδόσεις της τριετίας θα έπρεπε να το αναφέρει ρητώς. Εξάλλου, η Διακήρυξη δεν απαιτεί ούτε συγκεκριμένο αριθμό παραδόσεων κατά το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. Επομένως, ο οικείος λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

53. Επειδή, με την υπό εξέταση πρώτη προσφυγή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί για το είδος με α/α 5 και της δεύτερης παρεμβαίνουσας για το είδος με α/α 1 διότι οι τιμές που έχουν προσφέρει αντίστοιχα στις προσφορές

τους αμφότερες έχουν τέσσερα δεκαδικά ψηφία αντί τρία κατά παράβαση της απαίτησης της Διακήρυξης,

54. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 1.3 προβλέπεται ότι, για λόγους σύγκρισης των οικονομικών προσφορών με την ηλεκτρονική φόρμα της οικονομικής προσφοράς του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, οι συμμετέχοντες θα συμπληρώσουν απαραίτητα τον α/α των υπό προμήθεια ειδών σύμφωνα με την διακήρυξη καθώς και την τιμή προσφοράς με τρία δεκαδικά ψηφία το ανώτερο. Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά, η οποία η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς (περ. α), περιέχει ατελείς, ελλιπίεις, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωση, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης (περ. β).

55. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, τόσο η πρώτη παρεμβαίνουσα για το είδος με α/α 5 όσο και η δεύτερη παρεμβαίνουσα για το είδος με α/α 1 υπέβαλαν οικονομική προσφορά με τέσσερα δεκαδικά ψηφία (0,0282 και 0,0292 ευρώ αντίστοιχα).

56. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, βασίμως υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα ότι απαιτείτο, επί ποινή αποκλεισμού, οι οικονομικές προσφορές να περιλαμβάνουν τιμές με τρία το ανώτερο δεκαδικά ψηφία, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή και τις παρεμβαίνουσες. Από τη γραμματική ερμηνεία της Διακήρυξης («απαραίτητα», «το ανώτερο») προκύπτει ότι πρόκειται για απαραίτο όρο που αφορά στον τρόπο σύνταξης και στο περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς. Αλυσιτελώς επικαλείται η δεύτερη παρεμβαίνουσα το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης καθώς λόγοι απόρριψης των προσφορών αναφέρονται και στο άρθρο 2.4.6, που αφορούν στην παραβίαση απαραίτων όρων ως, εν προκειμένω, η διαμόρφωση της τιμής της οικονομικής προσφοράς με τρία δεκαδικά ψηφία ώστε να καταστεί δυνατή η σύγκριση μεταξύ τους. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να απορρίψει, κατά δέσμια αρμοδιότητα, τις προσφορές των παρεμβαίνουσών για τον λόγο αυτό καθώς δεν δύναται να διαμορφωθεί εκ των υστέρων η τιμή

της προσφοράς με την παροχή διευκρινίσεων. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

57. Επειδή, σύμφωνα με την υπό εξέταση δεύτερη προσφυγή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει 'ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί για το είδος με α/α 1 διότι στην τεχνική της προσφορά δεν αναφέρει οιονδήποτε κωδικό του προσφερόμενου είδους ή τιμολόγησης αλλά ούτε στο προσφερόμενο δείγμα υπάρχει κάποιο προσδιοριστικό στοιχείο που να συνδέσει το δείγμα με την τεχνική της προσφορά. Ως διατείνεται η δεύτερη προσφεύγουσα, στην από 29-6-2020 δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή αναφέρεται ο κωδικός ομάδας προϊόντων ήτοι και οι κωδικοί προδιαγραφής προϊόντος και ... ενώ στο προσκομιζόμενο τεχνικό φυλλάδιο της πρώτης παρεμβαίνουσας αναγράφονται οι κωδικοί ... και ..., οι οποίοι διαφέρουν από τους αναγραφόμενους κωδικούς της δήλωσης συμμόρφωσης.

Εξάλλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα αναφέρει σχετικά ότι ο ... που αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο, συμπεριλαμβάνει τον κωδικό προδιαγραφής αλλά και τον κωδικό είδους.

58. Επειδή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα υπό σκέψη 48 και προς αποφυγή επαναλήψεων, ούτε στο δείγμα της δεύτερης προσφεύγουσας ούτε στο δείγμα της πρώτης παρεμβαίνουσας αναγράφονται οι κωδικοί της δήλωσης συμμόρφωσης του κατασκευαστή, παρά μόνο υπάρχουν QR code καθώς και bar code, ενώ οι κωδικοί που αναφέρονται στην τεχνική προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας και της πρώτης παρεμβαίνουσας ομοίως διαφέρουν από τους κωδικούς της δήλωσης συμμόρφωσης του κατασκευαστή.

59. Επειδή το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, *ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από τη δεύτερη προσφεύγουσα της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου,

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

ο οποίος συντρέχει και για την ίδια, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Στην περίπτωση που δεν απορριφθεί ο ισχυρισμός της δεύτερης προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, η περαιτέρω εξέταση του βασίμου του εν λόγω ισχυρισμού θα εδύνατο να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της και στην ανάδειξη της δεύτερης προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου για το επίμαχο είδος. Δηλαδή, σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με το ίδιο χαρακτηριστικό, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης. Επομένως, η απόρριψη του ισχυρισμού της δεύτερης προσφεύγουσας ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενου, διαφυλάσσει την αρχή της ίσης μεταχείρισης επιτρέποντας την ενιαία αξιολόγηση των προσφορών, χωρίς, παράλληλα, να στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για το λόγο αυτό την αποδοχή όλων των οικονομικών προσφορών με την ίδια πλημμέλεια (Ε.Α. ΣτΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣτΕ 3095/2001 κ.ά.) καθώς και εξυπηρετεί την οικονομία, την ταχύτητα και την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 67/2019, εισηγήτρια Ε. Αποκάρδου). Επομένως, η δεύτερη προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος επικαλείται ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί διότι και η ίδια η προσφεύγουσα έχει δηλώσει στην τεχνική της προσφορά διαφορετικούς κωδικούς και το δείγμα που έχει προσκομίσει παρουσιάζει παρόμοια χαρακτηριστικά. Επομένως, ο πρώτος λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος.

60. Επειδή με την υπό εξέταση δεύτερη προσφυγή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι δεν απέδειξε ότι πληροί το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 455-1:2000, EN 455-2:2009 + A2:2013, EN 455-3: 2006 και EN 455-4:2009 παρά μόνο υπέβαλε τη δήλωση του κατασκευαστή και το τεχνικό φυλλάδιο,

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

στοιχεία που δεν αρκούν αλλά απαιτείται, εν προκειμένω, η κατάθεση ελέγχου δοκιμών (test reports) που είναι και αυτή που αποδεικνύει τη συμμόρφωση με το πρότυπο.

61. Επειδή, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο άρθρο 2.4.3.2 προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι και ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται και περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, ενώ στο Παράρτημα Ι, για το είδος 1, απαιτείται να πληροί τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN 455-1:2000, EN 455-2:2009 + A2:2013, EN 455-3: 2006 και EN 455-4:2009. Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.6 περ. γ απαιτείται ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, οι οικονομικοί φορείς να διαθέτουν πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία (πιστοποιητικά) βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευμένη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα, στο δε άρθρο 2.2.7 απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να συμμορφώνονται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Εξάλλου, στο άρθρο 2.2.9.2 Β5 προβλέπεται ότι για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν, μεταξύ άλλων τα ευρωπαϊκά πρότυπα EN 455-1:2000, EN 455-2:2009 + A2:2013, EN 455-3: 2006 και EN 455-4:2009.

62.Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η πρώτη παρεμβαίνουσα με την τεχνική της προσφορά υπέβαλε δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή καθώς και τεχνικό φυλλάδιο από τα οποία προκύπτει η πλήρωση των επίμαχων ευρωπαϊκών προτύπων. Περαιτέρω, στο ΕΕΕΣ της στο Μέρος ΙV Κριτήρια επιλογής, στο ερώτημα *«Για τις συμβάσεις προμηθειών: πιστοποιητικά από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας Για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών: Μπορεί ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά*

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα, και τα οποία ορίζονται στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης; Εάν όχι, εξηγήστε τους λόγους και αναφέρετε ποια άλλα αποδεικτικά μέσα μπορούν να προσκομιστούν:» η πρώτη παρεμβαίνουσα απάντησε ΝΑΙ. Στη συνέχεια, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσής της υπέβαλε όλες τις εκθέσεις δοκιμής για τα ως άνω πρότυπα.

63. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η Διακήρυξη, στις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών απαιτεί τη συμμόρφωσή τους με τα ευρωπαϊκά πρότυπα EN 455-1:2000, EN 455-2:2009 + A2:2013, EN 455-3: 2006 και EN 455-4:2009, όχι όμως και την προσκόμιση συγκεκριμένου εγγράφου από τους διαγωνιζόμενους προς απόδειξη της πλήρωσης της εν λόγω απαίτησης (βλ. απόφαση ΕΑΔΗΣΥ 1135/2022 και απόφαση ΑΕΠΠ 83/2021, σκ. 57, εισηγήτρια Ε. Αφοκάρδου). Αντίθετα, ως κριτήρια της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, τα ως άνω πρότυπα πρέπει αφενός μεν να έχει δηλωθεί στο ΕΕΕΣ ότι οι οικονομικοί φορείς τα διαθέτουν και, στη συνέχεια, να προσκομισθούν με τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου, ως αποδεικτικά μέσα της πλήρωσης του εν θέματι κριτηρίου επιλογής. Επομένως, η προσκόμιση των εκθέσεων δοκιμής δεν συνιστά, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, απαίτηση για την υποβολή της τεχνικής προσφοράς αλλά αποδεικτικό μέσο της πλήρωσης του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Ως εκ τούτου, βασίμως υποστηρίζει η πρώτη παρεμβαίνουσα ότι προσκόμισε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης τα απαιτούμενα έγγραφα, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα. Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμα κι αν η αναθέτουσα αρχή διαπίστωνε ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφορά της δεν θα ήταν άνευ ετέρου απορριπτέα, αλλά η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει την προσκόμιση των εγγράφων που δεν έχουν υποβληθεί. Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

64.Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη πρώτη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

65. Επειδή η πρώτη παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

66. Επειδή η δεύτερη παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

67. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

68. Επειδή η παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτή.

69. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 64, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η πρώτη προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

70. Επειδή, ύστερα από τα εκτεθέντα στη σκέψη 66, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η δεύτερη προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.6 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής.

Δέχεται την παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. πρωτ. 531/27/14.06.2022 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην πρώτη προσφεύγουσα ποσού εξακοσίων (600) ευρώ.

Ορίζει για τη δεύτερη προσφυγή την κατάπτωση του παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 1231-1232/2022

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5 Αυγούστου 2022 και εκδόθηκε στις 22 Αυγούστου 2022 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Το Μέλος
ΕΙΡΗΝΗ ΑΨΟΚΑΡΔΟΥ

Ο Γραμματέας
ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ