

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 25 Ιουνίου 2021 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή σε αναπλήρωση της Αγγελικής Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 22-5-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1055/24-5-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτος προσφεύγων»).

Και την από 22-5-2021 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1056/24-5-2021 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερος προσφεύγων»).

Κατά του αναθέτοντος φορέα «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Και του παρεμβαίνοντος προς απόρριψη αμφοτέρων των προσφυγών, οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με τις ως άνω προδικαστικές προσφυγές, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση της κοινοποιηθείσας από 13-5-2021 με αρ. με 5237/12.5.2021 Απόφασης του Διευθύνοντος Συμβούλου του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή απεκλείσθη ο πρώτος προσφεύγων και κρίθηκαν αποδεκτοί ο δεύτερος προσφεύγων και ο δεύτερος παρεμβαίνων και όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή κρίθηκε αποδεκτός ο παρεμβαίνων και έλαβε χώρα η συγκριτική βαθμολόγηση της προσφοράς αυτού και του δεύτερου προσφεύγοντος, στο πλαίσιο της διαδικασίας για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΔΙΚΤΥΩΝ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΕΡΙΟΥ ΜΕΣΗΣ

ΚΑΙ ΧΑΜΗΛΗΣ ΠΙΕΣΗΣ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ..., εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 988.785,00 ευρώ, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 5-2-2021 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ... την 11-2-2021 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α Η αναθέτουσα υποβάλλει τις από 31-5-2021 Απόψεις της και ο πρώτος προσφεύγων το από 7-6-2021 υπόμνημά του, ο δε δεύτερος προσφεύγων τα από 15-6-2021 υπομνήματά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ... και για την άσκηση της δεύτερης, παράβολο με αρ. ..., αμφότερα ποσού 4.943,93 ευρώ.

2. Επειδή, στο πλαίσιο διαδικασίας, υπαγόμενης λόγω αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση, στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, εμπροθέσμως και μετ' εννόμου συμφέροντος ασκούνται οι από 22-5-2021 προσφυγές κατά της από 13-5-2021 κοινοποιηθείσας εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, όσον αφορά την πρώτη προσφυγή καθ' ο μέρος απεκλείσθη ο πρώτος προσφεύγων και έγιναν αποδεκτοί οι έτεροι δύο συνδιαγωνιζόμενοι και όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, καθ' ο μέρος κρίθηκε αποδεκτός ο παρεμβαίνων και έλαβε χώρα η βαθμολόγησή του σε σύγκριση και με τη βαθμολογία του δεύτερου προσφεύγοντος, ομοίως δε εμπροθέσμως ασκούνται οι από 31-5-2021 παρεμβάσεις του παρεμβαίνοντος κατ' αμφοτέρων των προσφυγών, ύστερα από την από 25-5-2021 κοινοποίηση των προσφυγών. Άρα, οι προσφυγές και οι παρεμβάσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξετασθούν περαιτέρω κατ' ουσία.

3. Επειδή, όσον αφορά τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφυγής κατά του δεύτερου προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος, καταρχάς

προκύπτει ότι ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης, όρισε τα εξής περί του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα ζητούμενα έγγραφα / στοιχεία που απαιτούνται, να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές θα πληρούνται και να παρέχει τα πλήρη στοιχεία που απαιτούνται για την αξιολόγησή της. Συγκεκριμένα θα Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα. Τα περιεχόμενα της Τεχνικής Προσφοράς θα πρέπει να καλύπτουν τουλάχιστον τα παρακάτω: 1. Περιγραφή από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης και διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων . Θα περιλαμβάνονται οι εκτιμήσεις - απόψεις του υποψηφίου Αναδόχου για την φύση του έργου, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους (προτεινόμενη μεθοδολογία, απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, τεχνικά μέσα και εργαλεία), από τα οποία να προκύπτει πως ο υποψήφιος έχει κατανοήσει με πληρότητα και αρτιότητα τις απαιτήσεις, τους στόχους, τις ιδιαιτερότητες και τα προβλήματα του αντικειμένου της σύμβασης. 2. Οργάνωση, προσόντα, εμπειρία μελών και βαθμός συνοχής και αποτελεσματικότητας της Ομάδας Έργου, εκτός του προσωπικού που αναφέρεται στη στο άρθρο 2.2.6.B. της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, η οποία θα υποστηρίζει το προσωπικό του άρθρου 2.2.6.B. για την εκτέλεση των υπηρεσιών που ανατίθενται με την παρούσα σύμβαση. Θα περιλαμβάνονται: • Σύντομη παρουσίαση της οργάνωσης και του προφίλ του υποψήφιου. • οργανόγραμμα της ομάδας έργου, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών και οι ειδικότητες αυτών, • λίστα στελεχών που θα αποτελέσουν την Ομάδα έργου του Αναδόχου, Η Τεχνική Προσφορά, καθώς και τα στοιχεία που την τεκμηριώνουν (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρουμένων των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα οποία

αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας υπηρεσίας) δεν πρέπει να υπερβαίνουν ένα εύλογο μέγεθος δέκα πέντε(15) σελίδων κειμένου μεγέθους Α4 μέσης γραμματοσειράς, εκτός του προαναφερθέντος οργανογράμματος. Σελίδες πέραν του ορίου αυτού δε θα λαμβάνονται υπόψη στην αξιολόγηση, και εφόσον περιέχουν στοιχεία σχετικά με κάλυψη υποχρεωτικών απαιτήσεων μπορεί να οδηγήσουν σε απόρριψη της προσφοράς. Ο προσφέρων επισυνάπτει στην προσφορά του, μέσω του Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ όλα τα ψηφιακά υπογεγραμμένα ηλεκτρονικά αρχεία της Τεχνικής Προσφοράς. ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΗ: Δεν υπάρχει υποχρέωση των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων υποβολής πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων εγγράφων στο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς.». Περαιτέρω, όσον αφορά το κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας 2.2.6.Β, ορίζεται σχετικά ότι «Β) Στελέχωση Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να διαθέτει επαρκές και κατάλληλο προσωπικό για την εκτέλεση των υπηρεσιών που του ανατίθενται, δηλαδή θα πρέπει να έχει εξασφαλιστεί ή συνεργασία του Αναδόχου με το εξής κατ' ελάχιστον προσωπικό: Οκτώ (8) επιθεωρητές κατά την εκτέλεση των εργασιών και κατά την επιθεώρηση των υλικών στις εγκαταστάσεις του ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ ή των Υπεργολάβων του ή και σε Εργαστήριο Τρίτων, εκ των οποίων: • τρεις (3) στις πόλεις ... και ... (ένας ανά πόλη και ένας εναλλάξ και στις δυο πόλεις, λόγω αυξημένων απαιτήσεων στα συνεργεία κατασκευής), • τρεις (3) στις πόλεις ... και ... (ένας ανά πόλη και ένας εναλλάξ και στις δυο πόλεις, λόγω αυξημένων απαιτήσεων στα συνεργεία κατασκευής) και • Δύο (2) στις πόλεις ... και ... (ένας ανά πόλη), Διευκρινίζεται ότι αν οι ανάγκες για την Επιθεώρηση των υλικών στις εγκαταστάσεις του ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ ή των Υπεργολάβων του ή και σε Εργαστήριο Τρίτων δεν καλύπτονται από τους ανωτέρω Επιθεωρητές ο οικονομικός φορέας θα πρέπει να εξασφαλίσει συνεργασία και με επιπλέον Επιθεωρητή για την κάλυψη των αναγκών. Αναλόγως των αναγκών και της πορείας των ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ενδέχεται για κάποια χρονικά διαστήματα να μην εκτελούνται ταυτόχρονα εργασίες σε όλες τις πόλεις. Τονίζεται ιδιαίτερα ότι ανάλογα με τις ανάγκες

υλοποίησης των κατασκευαστικών έργων ο οικονομικός φορέας απαιτείται να διαθέσει επιπλέον προσωπικό πέραν του ελάχιστου απαιτούμενου προσωπικού. Ο οικονομικός φορέας έχει συνυπολογίσει το κόστος αυτό στην προσφορά του. Ο οικονομικός φορέας απαιτείται να διαθέτει Επιθεωρητές με τα κάτωθι ελάχιστα προσόντα: • Δίπλωμα Μηχανικού ΑΕΙ ή Πτυχίο Μηχανικού ΤΕ • Τουλάχιστον διετή (2) εμπειρία σε παρόμοιο αντικείμενο (Συστήματα ποιότητας, (Επιθεωρήσεις – πιστοποιήσεις βιομηχανικού εξοπλισμού υπό πίεση, Μη καταστροφικοί έλεγχοι, Επιθεωρήσεις ποιότητας τεχνικών έργων, κ.λ.π.) • Καλή γνώση της Αγγλικής γλώσσας (Επίπεδο LOWER (B2)) • Πιστοποιητικά Level II κατά EN 473 ή ASNT TC1A ή αντίστοιχο επίπεδο άλλης πιστοποίησης και εμπειρία τουλάχιστον ένα (1) έτος , με αντίστοιχη αναφορά στα σχετικά Έργα, σε όλους τους κάτωθι μη καταστροφικούς ελέγχους συγκολλήσεων: ✓ Radiographic Testing / Assessment ✓ Magnetic Particle Testing / Assessment ✓ Ultrasonic Testing / Assessment ✓ Liquid Penetrant Testing / Assessment», τα ανωτέρω δε, κατά τους όρους 2.4.3.1, 2.2.9.1 («Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ66 καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1...»), 2.2.9.2.Α («Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας παραγράφου και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016») και 3.2

(που ορίζει ότι «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, ο αναθέτων φορέας αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.») αποδεικνύονται σε επίπεδο προσφοράς με ΕΕΕΣ και περαιτέρω, στο στάδιο δικαιολογητικών κατακύρωσης με τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου, που ρυθμίζει για το ως άνω κριτήριο, ο όρος 2.2.9.2.B4 ως εξής «Για την απόδειξη του κριτηρίου Β: Στελέχωση Ο οικονομικός φορέας προσκομίζει: Για το προσωπικό με τα καθήκοντα του οργανογράμματος: > Βιογραφικά σημειώματα (υπόδειγμα του οποίου περιλαμβάνεται στο Παράρτημα VII), > Αντίγραφα τίτλων σπουδών > Πιστοποιητικά > Βεβαιώσεις εμπειρίας είτε από τον Φορέα είτε από τον εργοδότη από τις οποίες θα τεκμηριώνεται η αντίστοιχη προϋπηρεσία και > Υπεύθυνες δηλώσεις του προσωπικού ότι θα συνεργαστούν με τον Οικονομικό Φορέα στην υλοποίηση της Σύμβασης Σε περίπτωση Κ/Ξ, σύμπραξης ή ένωσης το κριτήριο πρέπει να πληρείται αθροιστικά.». Άρα, κατά πλήρη σαφήνεια της διακήρυξης προκύπτει ότι πρώτον, τέθηκε ελάχιστη απαίτηση ως κριτήριο επιλογής για τους 8 επιθεωρητές με τα ειδικώς περιγραφόμενα στον όρο 2.2.6.B προσόντα καθ' έκαστον, δεύτερον, η απαίτηση αυτή σε επίπεδο προσφοράς ήταν αποδεικτέα υποχρεωτικά δια του ΕΕΕΣ και κατόπιν στο στάδιο προσωρινού αναδόχου δια των δικαιολογητικών του όρου 2.2.9.2.B4.B, τρίτον, στην τεχνική προσφορά ρητά, κατά τον όρο 2.4.3.2.2 αναφέρονται μεταξύ άλλων τα προσόντα και η εμπειρία, ως και η συνοχή και αποτελεσματικότητα ομάδας έργου «εκτός του

προσωπικού που αναφέρεται στο άρθρο 2.2.6.B της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας», η οποία ομάδα έργου, «θα υποστηρίζει το προσωπικό του άρθρου 2.2.6.B». Άρα, το αναφερόμενο και περιγραφόμενο ως προς την εμπειρία και προσόντα του προσωπικό της τεχνικής προσφοράς ουδόλως ταυτίζεται ή περιλαμβάνει το προσωπικό του όρου 2.2.6.B, αλλά αντίθετα, η διακήρυξη διαχώρισε το προσωπικό σε δύο κατηγορίες, ήτοι το ελάχιστο απαιτούμενο για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής που κατά τα ανωτέρω αναφέρεται και τα προσόντα του αποδεικνύονται στο ΕΕΕΣ και το επιπλέον τούτου και υποστηρικτικό αυτού πρόσθετο προσωπικό ομάδας έργου, που θα μνημονευθεί και περιγραφεί ως προς τα προσόντα του στην τεχνική προσφορά, χωρίς ουδεμία μεταξύ των δύο κατηγοριών πλήρη ή μερική επικάλυψη. Τέταρτον, στην τεχνική προσφορά ουδόλως απαιτείται να υποβληθεί οιοδήποτε δικαιολογητικό, εξ όσων αναφέρει ο όρος 2.2.9.2.B4.B, αλλά ούτε προσδιορίζονται αντίστοιχα δικαιολογητικά με αυτά του όρου 2.2.9.2.B4 για τα επιπλέον των ελαχίστων, κατά τον όρο 2.2.6.B απαιτούμενων, στελέχη ομάδας έργου, αλλά ειδικώς προσδιορίζεται των στελεχών. Συνεπεία τούτων, προκύπτει ότι ο δεύτερος προσφεύγων ορθώς και παραδεκτά δεν προσκόμισε με την προσφορά του τα δικαιολογητικά οριστικής απόδειξης του όρου 2.2.9.2.B4 και περί του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.B για τους επιθεωρητές που αναφέρονται στον όρο αυτό, ενώ ομοίως ορθώς δεν προσκόμισε ούτε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του όρου 2.2.9.2.B4.A («Για την απόδειξη του κριτηρίου Α: Εμπειρία οικονομικού φορέα Κατάλογο συμβάσεων από υπηρεσίες επιθεώρησης και πιστοποίησης εργασιών και υλικών που έχει ολοκληρώσει με επιτυχία κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών ετών με αναφορά της αμοιβής και της ημερομηνία εκτέλεσης που θα συνοδεύεται από: Για συμβάσεις που έχουν υλοποιηθεί: Βεβαίωση καλής εκτέλεσης ή πρωτόκολλο παραλαβής. Για συμβάσεις που υλοποιούνται: Υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντα που θα πιστοποιεί τα ανωτέρω συνοδευόμενα από τιμολόγια παροχής υπηρεσιών ή πιστοποιητικά πληρωμής, που θα αποδεικνύουν ότι υλοποιήθηκε το ανωτέρω ποσό. Υπεύθυνη δήλωση του αναθέτοντα φορέα που θα πιστοποιεί τα ανωτέρω, ή βεβαίωσή του ορθής εκτέλεσης, συνοδευόμενη από Εντολές ή

Πιστοποιητικά πληρωμής που θα αποδεικνύουν ότι υλοποιήθηκε το ανωτέρω ποσό.») περί του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.A, σχετικά με την εμπειρία του ίδιου του οικονομικού φορέα, αφού όλα τα ανωτέρω είναι προσκομιστέα σε επόμενο στάδιο και αρκούσε κατά την προσφορά, η σχετική απόδειξη των ως άνω κριτηρίων επιλογής με το ΕΕΕΣ, περί του δε ΕΕΕΣ του δεύτερου προσφεύγοντος και των εκεί δηλώσεων ουδέν ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει. Αυτό ενώ άλλωστε ούτε το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι στο οποίο παραπέμπει ο όρος 2.4.3.2 ούτε ο όρος 2.4.3.2 ούτε ο όρος 2.3 περί των κριτηρίων βαθμολόγησης προσφορών αναφέρουν οτιδήποτε αντίθετο στα ανωτέρω με σαφήνεια προκύπτοντα εκ των όρων 2.4.3.1, 2.4.3.2, 2.2.9.1, 2.2.9.2.A, 2.2.9.2.B και 3.2 ούτε ζητούν οτιδήποτε περί δικαιολογητικών οριστικής απόδειξης του κριτηρίου επιλογής 2.2.6 με την προσφορά, πέραν προφανώς του αποκλειστικώς αξιολογητέου περί τούτου ΕΕΕΣ. Ο δε όρος 2.4.3.2 με ειδικό τρόπο ορίζει τα στοιχεία τεχνικής προσφοράς και η εν γένει αναφορά του σε έγγραφα βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών κατά το κριτήριο ανάθεσης αναφέρεται αφενός σε όσα ειδικώς εν συνεχεία επεξηγεί, αφετέρου ουδεμία σχέση ούτως ή άλλως έχει με τα κριτήρια επιλογής, που συνιστούν ελάχιστες προσωπικές ιδιότητες του διαγωνιζομένου και όχι των προσφερόμενων υπηρεσιών (Απόφαση ΑΕΠΠ 120/2017), η δε τεχνική προσφορά σκοπεί στην απόδειξη προδιαγραφών της προσφοράς και όχι κριτηρίων επιλογής, που συνιστούν αντικείμενο απόδειξης των δικαιολογητικών συμμετοχής και δη του ΕΕΕΣ και εν συνεχεία των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα άλλωστε και με τον νόμο, ως και τους ως άνω όρους της νυν διαδικασίας. Άρα, το σύνολο των ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντος κατά του δεύτερου προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι. Ομοίως απορριπτέοι για την ταυτότητα του λόγου και σύμφωνα με τα ανωτέρω, είναι οι ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντα κατά του παρεμβαίνοντος, όσον αφορά την εκ μέρους του μη υποβολή με την προσφορά του των δικαιολογητικών κατακύρωσης του όρου 2.2.9.2.B4, ως και του όρου 2.2.9.2.B3, που αναφέρεται στο κριτήριο επιλογής οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας 2.2.5, το οποίο κατά τα ανωτέρω ομοίως είναι

αποδεικτέο κατά την προσφορά με το ΕΕΕΣ, περί του οποίου (ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος) ουδέν ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει. Περαιτέρω, απορριπτέος είναι και ο ισχυρισμός του πρώτου προσφεύγοντος κατά του παρεμβαίνοντος περί αναντιστοιχίας των 7 αναφερόμενων μελών ομάδας έργου στην τεχνική προσφορά του και των 10 αναφερόμενων μελών ομάδας έργου στο ΕΕΕΣ του, αφού κατά τα ανωτέρω, τα μεν ουδόλως αλληλοεπικαλύπτονται εν όλω ή εν μέρει με τα δε, ρητά διαχωρίζονται από τη διακήρυξη και προστίθενται προς προσδιορισμό της ολικής ομάδας έργου, ενώ άλλωστε, τα μέλη περί του κριτηρίου 2.2.6.B ρητά αφενός υπάγονται σε άλλες απαιτήσεις προσόντων, αφετέρου δεν συνιστούν αντικείμενο δήλωσης της τεχνικής προσφοράς, αλλά του ΕΕΕΣ, στη δε τεχνική προσφορά αναφέρονται τα πρόσωπα που θα υποστηρίζουν εκείνα του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.B, ήτοι όσα δηλώνονται στο ΕΕΕΣ. Επομένως, ουδόλως ο παρεμβαίνων όφειλε να δηλώσει εκ νέου τα πρόσωπα που έπρεπε να δηλώσει στο ΕΕΕΣ του και στα πρόσωπα της τεχνικής προσφοράς. Και ναι μεν, θα δύνατο να παραθέσει εκ περισσού τα πρόσωπα του ΕΕΕΣ και στην τεχνική προσφορά, ομού με το υποστηρικτικό αυτών προσωπικό, ουδόλως όμως όφειλε τούτο, παρά μόνο να αναφέρει στην τεχνική προσφορά αυτά τα επιπλέον των μελών του όρου 2.2.6.B υποστηρικτικά μέλη. Εξάλλου, οι 7 αναφερόμενοι στην τεχνική προσφορά επιθεωρητές, ακριβώς δεν ταυτίζονται με τους 8+2 αναφερόμενους στο ΕΕΕΣ και επομένως, δεν προκύπτει μη πλήρωση του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.B για 8 επιθεωρητές, που καλύπτεται εκ της δηλώσεως στο ΕΕΕΣ. Συνεπώς, το σύνολο των ισχυρισμών του πρώτου προσφεύγοντος κατά του δεύτερου προσφεύγοντος και του παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέοι.

4. Επειδή, όσον αφορά το στρεφόμενο κατά του αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντος, σκέλος της πρώτης προσφυγής, προκύπτει πως αυτός απεκλείσθη με την εξής, κατά το επικυρωθέν δια της προσβαλλομένης πρακτικό οργάνου αξιολόγησης, αιτιολογία «Α. «Η διακήρυξη θέτει ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που πρέπει να ικανοποιούν όλοι οι υποψήφιοι επί ποινή αποκλεισμού την διάθεση επαρκούς και κατάλληλου προσωπικού για την εκτέλεση των προς ανάθεση υπηρεσιών. Αυτό το

προσωπικό προσδιορίζεται κατ' ελάχιστον σε 8 επιθεωρητές με απαιτούμενα, επίσης κατ' ελάχιστον, ειδικά προσόντα (δίπλωμα μηχανικού ΑΕΙ ή πτυχίο μηχανικού ΤΕ, διετή εμπειρία σε παρόμοιο αντικείμενο, καλή γνώση της αγγλικής γλώσσας, πιστοποίηση και εμπειρία ενός έτους σε συγκεκριμένου ελέγχους συγκολλήσεων). Η πλήρωση του κριτηρίου αυτού απαιτείται να δηλωθεί στο ΕΕΕΣ των υποψηφίων, ώστε, σε επίπεδο προαπόδειξης, να είναι δυνατή η διάγνωση της κατ' αρχήν ικανοποίησης του κριτηρίου, και αναλόγως της διάγνωσης αυτής να προωθηθεί ο διαγωνισμός (ή όχι) στα επόμενα στάδια αυτού δυνάμει των γενικών αρχών διεξαγωγής του, όπως ιδίως των αρχών της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων και της διαφάνειας. Έχει δε σχετικώς κριθεί ότι «...το ΤΕΥΔ ναι μεν παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, εντούτοις, η υποβολή του συμπληρωμένου ΤΕΥΔ στα απαιτούμενα από τη διακήρυξη πεδία αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του κανόνα αυτού εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή υποβολή ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, συνιστά ουσιώδη παράλειψη συνεπαγόμενη αποκλεισμό του υποψηφίου (ΑΕΠΠ 96/2017)» (σκ. 39 της ΑΕΠΠ 146/2020). Και αυτό γιατί δια της συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ καταγράφεται η δήλωση του υποψηφίου ότι δύναται να εκτελέσει το αντικείμενο της σύμβασης δυνάμει συγκεκριμένων μέσων, ιδιοτήτων και ικανοτήτων που διαθέτει, τα οποία πρέπει να δηλώσει για να δικαιούται στη συνέχεια και να αποδείξει ότι πράγματι διαθέτει. Στην προκειμένη περίπτωση, εκ της συμπλήρωσης στο ΕΕΕΣ του συγκεκριμένου υποψηφίου των σχετικών πληροφοριών για την ικανοποίηση του συγκεκριμένου κριτηρίου, συνάγεται ότι απουσιάζει η αναφορά σε οποιοδήποτε από τα κρίσιμα στοιχεία, πέραν της ύπαρξης πτυχιούχων ή διπλωματούχων Μηχανικών, που απαιτείται να γνωρίζει ο αναθέτων φορέας για να εκτιμήσει την κατ' αρχήν πλήρωση της απαίτησης. Δεν προκύπτει ούτε ο αριθμός των στελεχών που θα διαθέσει για την εκτέλεση της σύμβασης ούτε η απαιτούμενη εμπειρία σε παρόμοιο αντικείμενο, ούτε η καλή γνώση της αγγλικής γλώσσας,

ούτε η πιστοποίηση σε συγκεκριμένους ελέγχους ώστε να πληρούνται οι απαιτήσεις της διακήρυξης. , τη στιγμή μάλιστα που η συνεργασία με αυτά απαιτείται να έχει εξασφαλιστεί στο χρόνο υποβολής της προσφοράς. Με τον τρόπο αυτό συνεπώς δεν δηλώνεται τίποτα για την πλήρωση του κριτηρίου. Τα παραπάνω δεν αναιρούνται ούτε από την ρύθμιση της διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτή εισήχθη με το άρθρο 42 του ν.4782/2021 και ισχύει από 9.3.2021, σύμφωνα με την οποία η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλείψεις ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι(20)ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Και αυτό γιατί, η ρύθμιση αυτή δεν καταλαμβάνει διαδικασίες ανάθεσης συμβάσεων που είχαν ήδη εκκινήσει στις 9.3.2021, όπως η παρούσα, αφού δεν προβλέπεται ρητά ειδική μμεταβατική διάταξη που να της προσδίδει τέτοια ισχύ. Άρα η ερωτώμενη συμπλήρωση δεν μπορεί να ζητηθεί και αυτό γιατί εν προκειμένω είναι τέτοιας έκτασης η έλλειψη στη δήλωση του οικονομικού Φορέα που δεν είναι δυνατό απλώς να συμπληρωθεί ή διευκρινιστεί, καθώς, χωρίς καμία αναφορά στα πρόσωπα αυτά, δεν είναι εφικτή η αντικειμενική εξακρίβωση του προγενέστερου χαρακτήρα των στοιχείων αυτών της προσφοράς σε σχέση με το χρόνο υποβολής της. Επιπροσθέτως, και προς επίρρωση των ανωτέρω, σημειώνεται ότι η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς έπεται της αξιολόγησης του δικαιώματος συμμετοχής και συνεπώς τα στοιχεία του προσωπικού που περιλαμβάνονται στην Τεχνική Προσφορά δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη. Εν κατακλείδι στη συγκεκριμένη περίπτωση, η Επιτροπή Διαγωνισμού κρίνει ότι τυχόν πρόσκληση του υποψηφίου να παρέχει διευκρινίσεις επί της δήλωσής του αυτής ισοδυναμεί, όχι με επεξήγηση δηλωθέντων στοιχείων, αλλά με δήλωση για πρώτη φορά της πλήρωσης των

κριτηρίων των προσώπων της ομάδας εργασίας που θα χρησιμοποιήσει ο εν λόγω οικονομικός φορέας. Άρα επιφέρει παραβίαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων και για το λόγο αυτό ο Οικονομικός Φορέας «...» δεν προχωράει στο επόμενο στάδιο και δεν αξιολογείται η Τεχνική Προσφορά του.». Περαιτέρω, η διαδικασία προκηρύχθηκε και η διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ και στην ΕΕΕΕ πριν την έναρξη ισχύος του άρ. 42 και του άρ. 121 Ν. 4782/2021, ήτοι την 9-3-2021 και άρα, η διαδικασία δεν καταλαμβάνεται από τις διατάξεις αυτές, όπως αντικατέστησαν αντίστοιχα τα άρ. 102 και 310 Ν. 4412/2016, ελλείψει άλλωστε οιασδήποτε διάταξης που ορίζει ότι καταλαμβάνουν εκκρεμείς διαδικασίες. Σε κάθε περίπτωση, κατά τα ανωτέρω, βλ. και σκ. 4, ο όρος 2.2.6.B έθεσε συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής ως προς τον απαιτούμενο αριθμό επιθεωρητών με συγκεκριμένα προσόντα εκπαίδευσης και ειδικότητας, εμπειρίας συγκεκριμένων ετών σε συγκεκριμένο αντικείμενο περιγραφόμενο από τον όρο 2.2.6.B, γνώση αγγλικού συγκεκριμένου επιπέδου, ειδικές πιστοποιήσεις και εμπειρία επί αυτών με αναφορά σε σχετικά έργα μη καταστροφικών ελέγχων συγκόλλησης με συγκεκριμένο περιεχόμενο. Τα ανωτέρω έπρεπε με την προσφορά να αποδειχθούν δια του ΕΕΕΣ, ως μέσου απόδειξης συνδρομής κριτηρίων επιλογής. Εξάλλου, ακριβώς επειδή το ΕΕΕΣ προβλέφθηκε ως τέτοιο μέσο, δεν αρκούσε αορίστως να δηλωθεί η πλήρωση του οικείου όρου, αλλά έπρεπε να περιγραφεί κατά ποιον τρόπο και με ποια προσόντα αυτό το κριτήριο πληρούται. Αντί τούτου, ο πρώτος προσφεύγων το μόνο σχετικά με το κριτήριο 2.2.6.B που ανέφερε στο ΕΕΕΣ του ήταν στο ΜΕΡΟΣ IV ΕΝΟΤΗΤΑ Γ και στο ερώτημα «Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων Οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων κατέχονται από: α) τον ίδιο τον πάροχο υπηρεσιών ή τον εργολάβο, και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης) β) τα διευθυντικά στελέχη του: Παρακαλώ περιγράψτε...», να απαντήσει «1. ΔΙΠΛΩΜΑΤΟΥΧΟΙ ΚΑΙ ΠΤΥΧΙΟΥΧΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ», χωρίς να προσδιορίζει οτιδήποτε άλλο και χωρίς καν να αναφέρει ούτε αριθμό ούτε ονόματα των προσώπων δια των οποίων

επικαλείται πλήρωση του ως άνω κριτηρίου. Αλυσιτελώς δε, ενόψει όσων προαναφέρθηκαν, επικαλείται έγγραφα της τεχνικής προσφοράς του και εκεί αναφερόμενα μέλη ομάδας έργου και τούτο αφενός διότι κατά τον όρο 2.4.3.2 ανωτέρω, στην τεχνική προσφορά αναφέρονταν τα επιπλέον των προσώπων του κριτηρίου επιλογής μέλη, αφετέρου και κυριότερο, δεν προκύπτει αν τα πρόσωπα που αναφέρει στην τεχνική προσφορά του είναι όντως όσα επικαλείται και για πλήρωση του κριτηρίου επιλογής, ελλείψει και οιασδήποτε μνείας στο ΕΕΕΣ ή είναι πρόσθετα αυτών ή αν εν τέλει στα δικαιολογητικά κατακύρωσης εμφανίσει στοιχεία άλλων επιθεωρητών για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής, με συνέπεια η προσφορά του να είναι όλως αόριστη και ανεπίδεκτη εξαρχής αξιολόγησης, ως προς τον έστω επικαλούμενο τρόπο πλήρωσης του ως άνω κριτηρίου επιλογής. Πέραν αυτών άλλωστε, οι όροι 2.4.3.1 και 2.2.9.1 όρισαν ευθέως και με σαφήνεια το ΕΕΕΣ ως μέσο απόδειξης με την προσφορά και του κριτηρίου 2.2.6.Β, ενώ ο όρος 2.4.3.2 πλήρως διαχώρισε το αντικείμενο της τεχνικής προσφοράς από την απόδειξη του ως άνω κριτηρίου και άρα, ο πρώτος προσφεύγων δεν είχε τη δυνατότητα να υποκαταστήσει τις δια του ΕΕΕΣ υποχρεώσεις του ως προς το κριτήριο επιλογής, μέσω του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς και τούτο ενώ ο όρος 2.4.6.α ορίζει ως λόγο άνευ ετέρου απόρριψης της προσφοράς, τη μη συμμόρφωση μεταξύ άλλων και με το άρ. 2.4.3 και άρα και με τους όρους 2.4.3.1 και 2.4.3.2 της διακήρυξης. Εξάλλου και επιπροσθέτως των ανωτέρω (βλ. ενδεικτικά Απόφαση ΑΕΠΠ 507/2021), δεν είναι επιτρεπτή η υποκατάστασή του ΕΕΕΣ από άλλα στοιχεία της προσφοράς διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα (Απόφαση ΑΕΠΠ 301/2021), μη έχοντα τον αυτό δεσμευτικό χαρακτήρα. Άλλωστε, τόσο από το άρθρο 79 ν. 4412/2016, όσο και από την αιτιολογική σκέψη 84 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, προκύπτει ότι οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο Ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. Στον σκοπό δε αυτό της

θέσπισης του ΕΕΕΣ θα αντέκειτο η εκ των πραγμάτων διαμόρφωση υποχρέωσης των αναθετουσών αρχών, προκειμένου να διαπιστώσουν την συμμόρφωση της προσφοράς προς τους όρους της Διακήρυξης, να ελέγχουν, πλην του ΕΕΕΣ, και αυτοβούλως υποβαλλόμενα δικαιολογητικά ή στοιχεία των υποχρεωτικώς μεν υποβαλλομένων δικαιολογητικών και εγγράφων, πλην μη απαιτούμενα κατά το παρόν στάδιο του διαγωνισμού. Σύμφωνα και με την απόφαση του ΔΕφΘεσ 166/2018, η αποκατάσταση της παράλειψης αναφοράς τρόπου πλήρωσης προσόντος συμμετοχής στο ΕΕΕΣ δεν είναι δυνατή με την απλή εναρμόνιση ή αντιπαραβολή δικαιολογητικών ή άλλων εγγράφων (ΔΕφΑθ 15/2020) ούτε καν με αντιπαραβολή άλλων απαντήσεων στο ΕΕΕΣ (ΣτΕ ΕΑ 234/2020) ούτε μπορεί να καλυφθεί η όποια έλλειψη, ελλιπής ή εσφαλμένη απάντηση ή να υποκατασταθεί η όποια δήλωση στο ΕΕΕΣ από άλλο συνυποβληθέν με την προσφορά έγγραφο (Απόφαση ΑΕΠΠ 586/2019, ΔΕφΘεσ 166/2018 αναστέλλουσα την Απόφαση ΑΕΠΠ 935/2018), αλλά τέτοια αποκατάσταση προϋποθέτει την αντικατάσταση του υποβληθέντος ΕΕΕΣ, όσον αφορά το επίμαχο πεδίο, με τη δήλωση, το πρώτον, του τρόπου με τον οποίο καλύπτεται το κρίσιμο προσόν συμμετοχής, εν προκειμένω του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.Β. Περαιτέρω, ακόμη και όσον αφορά τον ισχυρισμό του πρώτου προσφεύγοντος ότι είχε συγκατατεθεί δια του ΕΕΕΣ του, ο αναθέτων να έχει πρόσβαση δια της ΕΡΓΑΝΗΣ σε στοιχεία αποδεικνύοντα τη σχέση του με τα πρόσωπα της ομάδας έργου, αφενός ουδόλως τέτοια πρόσβαση είναι δυνατή και δεν υπάρχει κάποια απευθείας πρόσβασης βάση δεδομένων με τις καταστάσεις προσωπικού κάθε επιχείρησης, ενώ ο πρώτος προσφεύγων ουδόλως τυχόν επισύναψε κάποιο σύνδεσμο με κάποια τέτοια ηλεκτρονική κατάσταση, αφετέρου η συγκατάθεση που αναφέρει στο ΜΕΡΟΣ VI του ΕΕΕΣ του αναφέρεται σε «πρόσβαση σε δικαιολογητικά των πληροφοριών που έχουν υποβληθεί στο Μέρος III και το Μέρος IV του παρόντος Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης», ενώ ο ίδιος ουδέν σχετικά με τα οικεία μέλη υπέβαλε ή ανέφερε στο ως άνω Μέρος IV του ΕΕΕΣ του. Επιπλέον, πρέπει να σημειωθεί ότι ακόμη και αν ήταν εφαρμοστέα τα άρ. 42 και 121 Ν. 4782/2021 στη νυν διαδικασία και παρότι η διαδικασία κατά τα ανωτέρω δεν καταλαμβάνεται από

αυτά και ακόμη και αν καταλαμβάνονταν καταρχήν, ο όρος 2.4.6 ρητά ορίζει ως λόγο απόρριψης της προσφοράς την παράβαση του όρου 2.4.3 και των επιμέρους παραγράφων του και κατισχύει έναντι ακόμη και διατάξεων νόμου (), σε κάθε περίπτωση και πάλι δεν θα δύνατο να διορθωθεί η νυν πλημμέλεια, αφού δεν πρόκειται για ένα σημειακό σφάλμα ή έλλειψη στο ΕΕΕΣ, αλλά εν όλω παράλειψη απάντησης επί κριτηρίου επιλογής και δη, όχι επί ενός κριτηρίου που σε κάθε περίπτωση δύναται να διαγνωστεί αντικειμενικά αν συντρέχει ή όχι κατά τον χρόνο των προσφορών και ανάγεται σε μια αντικειμενική συνθήκη (όπως τυχόν οι προηγούμενοι κύκλοι εργασιών), αλλά επί ενός κριτηρίου τον τρόπο κάλυψης του οποίου συνθέτει και προτείνει η συγκεκριμένη ανά περίπτωση προσφορά του προσφέροντος και το μίγμα ανθρωπίνων πόρων που θα επιλέξει να ορίσει ως ομάδα έργου. Εν προκειμένω όχι απλά λείπει η στοιχειοθέτηση καθ' έναστο μέλος της περιγραφής των προσόντων δια των οποίων πληροί το κριτήριο επιλογής, κριτήριο προσδιορισθέν όχι απλώς ως ένας αριθμός προσώπων μιας ειδικότητας (και άρα, δεν πληρούται δια της απλής διάθεσης τέτοιων προσώπων), αλλά ως ένας αριθμός προσώπων με συγκεκριμένες επιμέρους εμπειρίες και δεξιότητες με συμμετοχή σε συγκεκριμένης φύσης και εντός συγκεκριμένου διαστήματος έργα (και άρα, το κριτήριο πληρούται δια της ανά πρόσωπο διατειθέμενης συγκεκριμένης εμπειρίας, πιστοποίησης και δεξιότητας). Αλλά επιπλέον, δεν αναφέρονται καν ονόματα και αριθμός τέτοιων προσώπων, με συνέπεια να είναι όλως αόριστη η προσφορά και να μη δύναται να καταστεί το πρώτον ορισμένη, συγκεκριμένη και έχουσα συγκεκριμένο περιεχόμενο κατά τον χρόνο της αξιολόγησης, καθώς τούτο θα συνιστούσε σαφή μεταβολή της (βλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 145 και 177/2018). Τέτοια διόρθωση θα συνίστατο αναγκαία σε το πρώτον προβολή συγκεκριμένης ομάδας και προσώπων, ειδικώς για την πλήρωση του όρου 2.2.6.B (όπως ρητά διαχώρισε το ως άνω κριτήριο ο όρος 2.4.3.2 από τα στοιχεία και τη λοιπή ομάδα έργου που υπάγονται αποκλειστικά στη σφαίρα της τεχνικής προσφοράς) και άρα, θα επέτρεπε την το πρώτον εκ του πρώτου προσφεύγοντος επιλογή και σύνθεση προσφοράς συγκεκριμένου μίγματος προσώπων και ανθρωπίνου δυναμικού για την πλήρωση του ως άνω κριτηρίου

και άρα, σε κάθε περίπτωση δεν θα ήταν νόμιμη. Συνεπεία όλων των ανωτέρω, με ορθή και βάσιμη αιτιολογία αποκλείσθηκε ο πρώτος προσφεύγων, απορριπτομένων όλων των κατά του αποκλεισμού του ισχυρισμών του.

5. Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, προκύπτουν τα εξής. Κατά τον όρο 2.3.1, ορίζονται ως κριτήρια αξιολόγησης τα εξής «Κ1 Κατανόηση του αντικειμένου και των στόχων. Κατανόηση του αντικειμένου της παρασχόμενης υπηρεσίας - πληρότητα και αρτιότητα της κατανόησης αντικειμένου και απαιτήσεων της σύμβασης Κ1.1 Ο βαθμός κατανόησης των στόχων και των ιδιοτεροτήτων του έργου και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης Κ1.2 Ο εντοπισμός θεμάτων, η επαρκής ανάλυση και η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία από τον οικονομικό φορέα, κατά την υλοποίηση του αντικειμένου της υπηρεσίας Κ1.3 Η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων (προτεινόμενη μεθοδολογία) για την επίλυσή των επισημασμένων προβλημάτων Κ2 Η οργάνωση και το προφίλ του οικονομικού φορέα από τα οποία θα διασφαλίζεται ότι διαθέτει τους αναγκαίους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο. Κ2.1 Η δομή και η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης του οικονομικού φορέα για την εξασφάλιση της ποιοτικής εκτέλεσης του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης. Ενδεικτικά αναφέρεται η διασφάλιση από τον οικονομικό φορέα της τήρησης απαραίτητων διαδικασιών. Κ2.2 Η εμπειρία και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας στελέχωσης και διαχείρισης της Σύμβασης (εκτός του προσωπικού που αναφέρεται στη στελέχωση στο άρθρο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας), σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος, τη σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της ανωτέρας Ομάδας, την συνοχή της ομάδας από την οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας, την τεκμηρίωση των καθηκόντων τους, τα επίπεδα διοίκησης για την διασφάλιση της απρόσκοπτης και ποιοτικής υλοποίησης του αντικειμένου της υπηρεσίας.». Εξάλλου, κατά τον όρο 2.3.2 ορίστηκε ότι «Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται στους 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι

των τεχνικών προδιαγραφών και η προσφορά είναι ικανοποιητική και καλή. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται στους 110 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται πολύ καλά όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών και η προσφορά είναι πολύ ικανοποιητική και πολύ καλή. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται στους 120 βαθμούς στην περίπτωση που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου και ικανοποιούνται εξαιρετικά όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών και η προσφορά είναι εξαιρετικά ικανοποιητική και άριστη. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : $BTΠ = \Sigma 1 \cdot K1 + \Sigma 2 \cdot K2 = (0.2 \times K1.1 + 0.2 \times K1.2 + 0.2 \times K1.3) + (0.2 \times K2.1 + 0.2 \times K2.2)$ Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε $BTΠ = 75\%$.». Εκ τούτου προκύπτει ότι ο αναθέτων προφανώς δεν χρειαζόταν να προβεί σε σημείο προς σημείο αναλυτική δικαιολόγηση κάθε βαθμού, πλην όμως έπρεπε έστω συνοπτικά να παραθέσει τα σημεία που δικαιολόγησαν στην κατάταξη της προσφοράς σε μία από τις δύο τάξεις υπερκάλυψης των απαιτήσεων, ήτοι πολύ καλή/πολύ ικανοποιητική για 110 βαθμούς και εξαιρετική ικανοποίηση/άριστη προσφορά για 120 βαθμούς. Προφανώς τέτοια δικαιολόγηση δεν συνιστά η παράθεση «πολύ καλή» ή «άριστη», αφού τούτο απλά ταυτολογεί με την απονεμόμενη βαθμολογία, δηλαδή απευθείας μεταφράζεται ότι επί παραδείγματι η προσφορά λαμβάνει ως πολύ καλή 110 βαθμούς γιατί είναι πολύ καλή ή ως άριστη 120 βαθμούς γιατί είναι άριστη. Αντίθετα, η βαθμολόγηση με 100, ως απλή και απλώς επαρκή/ικανοποιητική κάλυψη προδιαγραφών δεν χρήζει ειδικής

αιτιολόγησης. Μη επίτευξη βαθμού 100, ήτοι μη κάλυψη των ζητούμενων επί ενός έστω κριτηρίου αξιολόγησης αρκεί για την άνευ ετέρου απόρριψη, ασχέτως βαθμολογίας στα άλλα κριτήρια. Ο παρεμβαίνων έλαβε σε όλα τα κριτήρια αξιολόγησης 120 βαθμούς, εκτός του Κ1.2 όπου έλαβε 110 βαθμούς. Ο δεύτερος προσφεύγων έλαβε σε όλα, ήτοι και στα 5, 110 βαθμούς, εκτός του Κ2.1 όπου έλαβε 120.

Περαιτέρω, όσον αφορά τα Κ1.1-Κ1.3 κριτήρια, ως αντικείμενο αξιολόγησης και μέσο απόδειξης πλήρωσης ελαχίστων απαιτούμενων ως προς την προσφερόμενη υπηρεσία, αλλά και αντικείμενο αξιολόγησης υπερκάλυψης των ζητούμενων, απαιτήθηκε το υπό 2.4.3.2.1 ως άνω ζητούμενο. Κατ' αυτό και την κατά τη διακήρυξη περιγραφή του, δεν ζητήθηκε κάποια τυχόν δήλωση συμμόρφωσης με συγκεκριμένες προδιαγραφές, αλλά η εκ του προσφέροντος δημιουργική και πρωτότυπη εργασία περιγραφικής ανάλυσης και έκθεσης των κατά τη δική του αντίληψη σκοπών, αντικειμένου και απαιτήσεων της υπό ανάθεση σύμβασης, με ρητά ζητούμενες δικές του εκτιμήσεις και απόψεις σχετικά με τη φύση του έργου, αλλά και κατά την κρίση του προβλήματα που το αφορούν, όπως και την εκπόνηση προτάσεων εκ μέρους του για την επίλυση τους, με εκ μέρους του πρόταση μεθοδολογίας και εξ αυτού προτεινομένων εργαλείων, μέσων και δραστηριοτήτων. Άλλωστε, το αντικείμενο αξιολόγησης ήταν ακριβώς η τεκμηρίωση ότι ο ίδιος ο προσφέρων έχει την αναγκαία και περαιτέρω επιθυμητή δεξιότητα και τεχνογνωσία, ώστε να αντιληφθεί ο ίδιος το αντικείμενο, τα προβλήματα και τις δέουσες αντιμετώπισεις και εργασίες που εμπλέκει το υπό ανάθεση έργο. Τούτο, ως τεκμηρίωση εξάλλου, ότι η εκ μέρους του προσφερόμενη υπηρεσία θα είναι σε θέση και θα έχει το αναγκαίο και επιπλέον επιθυμητό χαρακτήρα, ώστε όντως να άγει σε ικανοποιητική εκτέλεση και εν τέλει κατά τον όρο 1.3 της διακήρυξης, επιθεώρηση και πιστοποίηση. Επιπλέον εξάλλου, δεν αρκεί προφανώς να επαναγραφτεί το κείμενο της διακήρυξης με άλλο έστω λεκτικό από τη διακήρυξη, αλλά πρέπει να παραχθούν προτάσεις από τον προσφέροντα. Ο παρεμβαίνων διαρθρώνει την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του σε 5 κεφάλαια, εκ των οποίων το πρώτο αφορά τη σκοπιμότητα της προσφοράς, το δεύτερο την κατανόηση στόχων,

ιδιαιτεροτήτων, αντικειμένου και απαιτήσεων της σύμβασης και το τρίτο την υλοποίηση της υπηρεσίας, τον εντοπισμό θεμάτων, την επαρκή ανάλυση και την επιτυχή επισήμανση προβλημάτων, ως και τη διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων με προτεινόμενη μεθοδολογία. Κατά τα ανωτέρω ούτως τα ως άνω αντιστοιχούν στον όρο 2.4.3.2.1 και τα κριτήρια αξιολόγησης Κ1.1, Κ1.2, Κ1.3 αντίστοιχα και δη, το δεύτερο κεφάλαιο αποκρίνεται στο Κ1.1 και το τρίτο στα Κ1.2-Κ1.3. Ο παρεμβαίνων έλαβε 120 στο Κ1.1 κριτήριο, λόγω άριστου βαθμού κατανόησης, στόχων και ιδιαιτεροτήτων έργου, άριστη αντίληψη αντικειμένου, απαιτήσεων και στόχων σύμβασης με εκτεταμένη παρουσίαση κανονιστικού-θεσμικού πλαισίου υλοποίησης έργων και αναλυτική παρουσίαση των δικτύων και του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου του έργου, 120 στο Κ1.2, με την αιτιολογία πολύ καλού εντοπισμού θεμάτων, την πολύ καλή ανάλυση κινδύνων και επισήμανση προβλημάτων και κινδύνων κατά την υλοποίηση έργων φυσικού αερίου και 120 στο Κ1.3, λόγω άριστης παρουσίασης και τεκμηρίωσης ενεργειών αντιμετώπισης-προτεινόμενης μεθοδολογίας για την επίλυση επισημασμένων προβλημάτων με λεπτομερή παρουσίαση μέτρων που θα εφαρμοστούν κατά την υλοποίηση διαδικασίας επιθεώρησης και πιστοποίησης υλικών. Πλην όμως, όσον αφορά το Κ1.1 κριτήριο, στην πραγματικότητα από την προσφορά του προκύπτει όσον αφορά το θεσμικό πλαίσιο, που ρητά αποτέλεσε σαφές έρεισμα δικαιολόγησης της άριστης κατανόησης και αντίληψης, ότι απλώς αντέγραψε τους τίτλους από 3 υπουργικές αποφάσεις και μια Απόφαση ΔΣ του αναθέτοντος, που αυτούσιες παρατίθενται στον όρο 1.4 της διακήρυξης. Επίσης, όσον αφορά την παρουσίαση των δικτύων και του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου, απλώς αντέγραψε τον όρο 1.3, τη σελ. 3 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι, τις σελ. 4, 7, 8, 9 ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ, περαιτέρω δε προέβη σε μια εκ μέρους του συνοπτική περιγραφή των έργων που θα κατασκευαστούν και παρέθεσε ένα πίνακα συμπύκνωσης του φυσικού αντικειμένου των κατασκευαστικών έργων, ανά πόλη. Όσον αφορά τις «ιδιαιτερότητες της σύμβασης», αποκλειστικά αντέγραψε μέρη από τη σελ. 9, 12 ΕΣΥ, όρων 6.1.3, 6.2.1 διακήρυξης και σελ. 3 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι. Επομένως, η δημιουργική εργασία του παρεμβαίνοντος περιορίζεται στην

ανακεφαλαίωση των δικτύων, των μετρητών των τεμαχίων σταθμών και του μήκους των δικτύων, βάσει των τευχών και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ της διακήρυξης, όσον αφορά όμως το έργο όχι του αναδόχου της νυν σύμβασης, αλλά τα έργα κατασκευής, που περαιτέρω θα πιστοποιηθούν και θα επιθεωρηθούν από τον ανάδοχο της νυν σύμβασης. Πλην όμως, το αντικείμενο αξιολόγησης στο Κ1.1 κριτήριο δεν ανάγεται στην περιγραφή των έργων που θα αποτελέσουν το αντικείμενο επί του οποίου θα παρασχεθούν οι υπηρεσίες πιστοποίησης και του τι θα κατασκευάσουν οι ανάδοχοι κατασκευής, αλλά το αντικείμενο του είναι «1 Ο βαθμός κατανόησης των στόχων και των ιδιοτήτων του έργου και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης», δηλαδή η εκ του προσφέροντος αντίληψη του τι στην ουσία ενδιαφέρει τον αναθέτοντα στο πλαίσιο εκτέλεσης της συγκεκριμένης σύμβασης επιθεώρησης και πιστοποίησης και ποια είναι τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά που πρέπει να προσεχθούν και οι ιδιαίτερες πτυχές στις οποίες η σύμβαση προσβλέπει όσον αφορά το έργο του ίδιου του αναδόχου. Κατά τον δε όρο 1.3, το προκείμενο αντικείμενο δεν ανάγεται στην κατασκευή έργων, αλλά «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή Υπηρεσιών Επιθεώρησης και Πιστοποίησης με σκοπό την έκδοση Πιστοποιητικού Ποιότητας τύπου 3.2 σύμφωνα με το πρότυπο EN10204 – Metallic Products Types of Inspection Documents, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι για τα [κάτωθι περιγραφόμενα στον όρο] έργα» που θα κατασκευάσουν προφανώς άλλοι ανάδοχοι. Ο παρεμβαίνων αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε με 120 όχι βάσει του αντικειμένου που ο ίδιος θα εκτελέσει, αλλά βάσει της περιγραφής του αντικειμένου που θα εκτελέσουν οι ανάδοχοι κατασκευής. Επί τούτου, ο παρεμβαίνων ουδέν αναφέρει, πέραν του να αντιγράψει τον όρο 1.3, στο σημ. 2.3 της τεχνικής προσφοράς του και να δηλώσει ότι τον κατανοεί και έχει υλοποιήσει αντίστοιχες συμβάσεις, εν συνεχεία περιγράφοντας εσφαλμένα ως «αντικείμενο της σύμβασης», όχι το αντικείμενο δικής του εκτέλεσης, ήτοι την επιθεώρηση και πιστοποίηση, δηλαδή τις υπηρεσίες που αυτός θα προσφέρει, αλλά τα έργα που θα κατασκευαστούν, χωρίς να αναφέρει τίποτα για το πώς κατά το αντικείμενο της νυν υπό ανάθεση σύμβασης, θα πρέπει να παρέχει τις

δικές του υπηρεσίες. Περαιτέρω, τα μόνα που αναφέρει περί των δικών του υπηρεσιών, περιγράφονται ως ιδιαιτερότητες στο σημ. 2.2 τεχνικής προσφοράς του, όπου απλώς αντιγράφει κατά τα ανωτέρω αυτούσιους όρους εκτέλεσης της σύμβασης από τη διακήρυξη. Επομένως, όχι μόνο δεν εκθέτει οτιδήποτε δημιουργικό, ήτοι πέραν αντιγραφής των συμβατικών τευχών όσον αφορά τις δικές του υπηρεσίες, ήτοι το αντικείμενο της σύμβασης για την οποία ο ίδιος διαγωνίζεται, αλλά και οι περιγραφές του, καθ' ο μέρος όντως εμπλέκουν κατανόηση αντικειμένου, αφορούν το αντικείμενο των αναδόχων κατασκευής και όχι το δικό του, με συνέπεια άλλωστε, τα παραπάνω να μην αποκρίνονται καθόλου στα ζητούμενα. Τούτο, ενώ το θεσμικό πλαίσιο που έτυχε θετικής αξιολόγησης και αυτό συνιστά αντιγραφή από τη διακήρυξη. Επομένως, όπως βάσιμα ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει, αφενός ουδόλως πληρούνται τα ελάχιστα ζητούμενα του όρου 2.4.3.2.1, αφού ουδόλως παρατίθενται «εκτιμήσεις και απόψεις» για τη φύση του έργου του ιδίου του προσφέροντος ούτε δική του δημιουργική περιγραφή του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης που ο ίδιος θα εκτελέσει και κατ' αποτέλεσμα, η προσφορά του είναι άνευ ετέρου απορριπτέα, αφού όχι μόνο το ως άνω αναγκαίο έγγραφο της προσφοράς του δεν καλύπτει τα κατ' άρ. 2.4.3.2.1 ζητούμενα, αλλά δεν παρουσιάζει και οτιδήποτε κατ' ελάχιστον προκύπτει ως αποτέλεσμα δικής του δημιουργικής εργασίας επί όσων αφορούν όντως το Κ.1.1 κριτήριο αξιολόγησης και άρα, δεν πληροί τα για αυτό κατ' ελάχιστον απαιτούμενα. Αφετέρου και ασχέτως τούτου, η υπερβαθμολόγηση του με 120 μάλιστα είναι όλως εσφαλμένα αιτιολογημένη, αφού το έρεισμα και η δικαιολόγηση αυτής αφορούν είτε αντιγραφές από τη διακήρυξη είτε όλως άσχετα με το αντικείμενο αξιολόγησης του κριτηρίου, που αφορά την υπό ανάθεση σύμβαση, στοιχεία των περιγραφών του. Αντιθέτως άλλωστε, κατά την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος επιχειρείται σύνδεση του αντικειμένου επιθεώρησης, ήτοι των δικτύων με τις ζητούμενες υπηρεσίες επιθεώρησης και αυτά που απαιτούνται τεχνικά να πράξει ο ίδιος ο επιθεωρητής (και όχι τις συμβατικές υποχρεώσεις παρακολούθησης και παράδοσης του αντικειμένου), ενώ περιγράφονται οι στόχοι αυτής καθαυτής της υπηρεσίας επιθεώρησης συγκεκριμένα και διακριτά

και επιπλέον, με παραπομπή σε συνημμένο αναλυτικό πρόγραμμα επιθεώρησης και δοκιμών έργου, ήτοι των εργασιών που θα εκτελέσει κατά βήμα ο επιθεωρητής, προσαρμοσμένο στη φύση του έργου ως «χάρτα των υπηρεσιών επιθεώρησης κατά τη διάρκεια υλοποίησης του έργου». Άρα, αν μη τι άλλο, ο δεύτερος προσφεύγων επί του Κ1.1 κριτηρίου παρέθεσε όλως σχετικά με τα σε αυτό ζητούμενα στοιχεία, με συνέπεια να προκύπτει και πρόδηλη αναντιστοιχία ως προς τις μεταξύ τους βαθμολογήσεις, αφού ο βαθμολογηθείς με 120 αντί 110 του δεύτερου προσφεύγοντος, παρεμβαίνων ουδέν δημιουργικό εκ μέρους του και συγχρόνως σχετικό με το αντικείμενο επιθεώρησης και πιστοποίησης ανέφερε και ό,τι αφορά το αντικείμενο αυτό συνιστά αποκλειστικά στείρα αντιγραφή και απλή περίληψη-σύμπτυξη όσων ακριβώς η διακήρυξη αναφέρει και μάλιστα, σε όλως γενικόλογο επίπεδο ως προς τους στόχους του όλου κατασκευαστικού σχεδιασμού της αναθέτουσας, που δεν συνιστά αντικείμενο της νυν σύμβασης, ως και απλής αντιγραφής του φυσικού αντικειμένου από τη διακήρυξη, χωρίς να προκύπτει ούτως κάποια περιγραφή ιδιαιτερότητας, στόχων ή και θεσμικού πλαισίου, πέραν όσων η διακήρυξη κατέγραψε, στοιχεία που όμως κρίθηκαν ως επαρκή για βαθμολόγηση με 120. Περαιτέρω, ομοίως αβασίμως η αναθέτουσα αποπειράται να αιτιολογήσει τα ανωτέρω με τις Απόψεις της, επικαλούμενη ότι ο δεύτερος προσφεύγων δεν αναφέρθηκε σε κατασκευή συνδέσεων οικιακών καταναλωτών, ενώ τούτο δεν συνιστά αντικείμενο των εργασιών του νυν αναδόχου, αλλά κατασκευαστικών έργων και περαιτέρω, ότι το πρόγραμμα επιθεωρήσεων του δεύτερου προσφεύγοντος, αφορά κατά την κρίση της αγωγή υψηλής πίεσης, χωρίς να αναφέρεται ούτως στο μεγάλο μέρος των αγωγών που θα πιστοποιηθούν, ενώ όμως, τουλάχιστον τούτο το έγγραφο αφορά εργασίες επιθεώρησης αγωγών, όπως ζητά από τον ανάδοχο η διακήρυξη και ενώ ο παρεμβαίνων ουδόλως αναφέρθηκε σε καμία δική του συγκεκριμένη εργασία στο πλαίσιο πιστοποίησης-επιθεώρησης. Τα ανωτέρω άλλωστε δεν συνιστούν ζητήματα τεχνικής κρίσης, αφού αυτή προϋποθέτει τουλάχιστον ορθή καταρχήν υπαγωγή των στοιχείων της προσφοράς στα ζητούμενα της διακήρυξης και η τεχνική κρίση δεν δύναται να μεταβάλει το αντικείμενο

αξιολόγησης που όρισε η διακήρυξη ούτε να δικαιολογεί αποδοχή και βαθμολόγηση προσφορών επί ασχέτων με το αντικείμενο αυτής, υποβαλλόμενων στοιχείων ούτε δύναται να μεταβάλει τα κριτήρια αξιολόγησης ούτε να αναγάγει αυταπόδεικτη αντιγραφή κειμένου της διακήρυξης σε εκ του προσφέροντος δημιουργική περιγραφή προς τεκμηρίωση εκ μέρους του κατανόησης των στόχων, αντικειμένου και ιδιαιτεροτήτων της σύμβασης, αντιγραφή και περίληψη δυνάμενη άλλωστε να λάβει χώρα εκ του οιοδήποτε ακόμη και μη σχετικού με το αντικείμενο. Εξάλλου, αβασίμως προβάλλονται οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος περί μη αναφοράς σε αγωγούς χαμηλής πίεσης και σε εργασίες οικιακών συνδέσεων, αφού στο ως άνω Inspection Test Plan του δεύτερου προσφεύγοντος, στο σημείο 5 λαμβάνει χώρα αναφορά στην πιστοποίηση συγκολλητών πολυαιθυλενίου σύμφωνα με το πρότυπο EN 13067:2020, στο σημείο 14 γίνεται αναφορά στον έλεγχο των εγγυημένων συγκολλήσεων πολυαιθυλενίου, στο σημείο 20Α γίνεται αναφορά στον έλεγχο πνευματικών δοκιμών παροχетеυτικών αγωγών και στο σημείο 20 στις δοκιμές αντοχής δικτύου χαμηλής πίεσης πολυαιθυλενίου με χρήση ψηφιακού μανομέτρου καταγραφής πίεσης – θερμοκρασίας – χρόνου, στοιχεία όλως εφαρμοστέα στα ανωτέρω δίκτυα. Επιπλέον, στην προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος αναφέρεται ότι ««Δίκτυα χαμηλής πίεσης, εντός του αστικού ιστού. Κατασκευάζεται από αγωγούς πολυαιθυλενίου. Η ΔΕΔΑ – αναθέτουσα αρχή στα πλαίσια του παρόντος διαγωνισμού – έχει εκδώσει μια σειρά από Προδιαγραφές Εργασιών Χαμηλής Πίεσης, μεταξύ των οποίων οι πλέον σημαντικές για την επιθεώρηση, ως ακολούθως: PEWS 11 ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΓΩΓΩΝ ΠΟΛΥΑΙΘΥΛΕΝΙΟΥ • PEWS 12 ΔΙΕΛΕΥΣΗ ΕΜΠΟΔΙΩΝ • PEWS 13 ΣΥΓΚΟΛΛΗΣΗ ΑΓΩΓΩΝ & ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΠΟΛΥΑΙΘΥΛΕΝΙΟΥ • PEWS 16 ΠΝΕΥΜΑΤΙΚΕΣ ΔΟΚΙΜΕΣ ΔΙΚΤΥΟΥ ΔΙΑΝΟΜΗΣ • PEWS 19 ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΟΚΙΜΗΣ ΑΝΤΟΧΗΣ ΣΤΕΓΑΝΟΤΗΤΑΣ ΠΑΡΟΧΕΤΕΥΤΙΚΟΥ ΑΠΟ ΤΟΝ ΚΕΝΤΡΙΚΟ ΑΓΩΓΟ Η ..., έχει εξαιρετικά σημαντική πολυετή εμπειρία σε δίκτυα χαμηλής πίεσης στην ..., καθώς επι μια δετία ήταν εξουσιοδοτημένος Φορέας Ελέγχου στην ΕΠΑ ..., και περισσότερα από 10 χρόνια ενεργούμε ως εξουσιοδοτημένος Οργανισμός Επιθεώρησης και Πιστοποίησης στην ..., έως

και σήμερα. (Διαθέσιμες Βεβαιώσεις Εμπειρίας από ΕΠΑ).». Εξάλλου, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος, κατά τον όρο 2.1.4 της διακήρυξης «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.» και το ως άνω παράρτημα της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος έχει τέτοιο τεχνικό περιεχόμενο, ενώ σε κάθε περίπτωση ακόμη και αυτό να είναι προδήλως άσχετο ή απαράδεκτο, η περιγραφή του δεύτερου προσφεύγοντος στο κύριο σώμα της τεχνικής προσφοράς είναι όλως σχετική με το Κ.1.1 κριτήριο και εμπεριέχει δημιουργική εργασία ανεξαρτήτως ποιότητας αυτής που δεν συνιστά αντικείμενο εκ της ΑΕΠΠ κρίσης, σε αντίθεση με την κατά τα ως άνω κατά περίπτωση μη σχετική ή μη δημιουργική καταγραφή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και άρα δια μόνου τούτου αποκλείεται η υπεροχή της δεύτερης έναντι της πρώτης. Συνεπώς, κατ' αποδοχή των σχετικών ισχυρισμών του δεύτερου προσφεύγοντα, ο παρεμβαίνων είναι αποκλειστέος λόγω παράβασης του όρου 2.4.3.2.1 ως προς τα ζητούμενα του Κ1.1 κριτηρίου και λόγω μη πλήρωσης των ελαχίστων εξ αυτού απαιτούμενων. Περαιτέρω και επιπλέον τούτου, ασχέτως εξαρχής παρανόμου αποδοχής του, η συγκριτική του βαθμολόγηση ως προς το Κ1.1 κριτήριο αξιολόγησης σε σχέση με τον δεύτερο προσφεύγοντα είναι ακυρωτέα, ως αβασίμως και εσφαλμένα αιτιολογημένη επί εσφαλμένων ερεισμάτων και μη σύμφωνης με τη διακήρυξη υπαγωγής στο σαφές αντικείμενο αξιολόγησης του ως άνω κριτηρίου, αλλά και ως μη νόμιμη υπερβαθμολόγηση αυτού έναντι του δεύτερου προσφεύγοντα, επί βάσεων άσχετων με το αντικείμενο αξιολόγησης και δη, ελλείπει οιοδήποτε στοιχείου που δύναται να τεκμηριώσει κάλυψη, πολλώ δε μάλλον υπερκάλυψη των ζητούμενων του ως άνω κριτηρίου.

Όσον αφορά το Κ1.3 κριτήριο, το αντικείμενο αξιολόγησης, με βάση τα θέματα και προβλήματα που έπρεπε να αναδειχθούν στο Κ1.2 κριτήριο, αφορούσε τόσο τη διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων, όσο και συγκεκριμένης προτεινόμενης εκ του προσφέροντος μεθοδολογίας, δηλαδή βημάτων λήψης απόφασης ενέργειας και διαδικασίας πραγμάτευσης και

αντιμετώπισης του ανά περίπτωση προβλήματος και όχι απλώς, του αποτελέσματος αυτής, το οποίο συνιστά τη σωρευτικά ζητούμενα «κατάλληλη πρόταση». Προς τούτο, η διακήρυξη δεν αναφέρθηκε απλά σε τέτοιες προτάσεις, αλλά επεξήγησε ότι ζητά προτεινόμενη μεθοδολογία, ήτοι ότι αυτές έπρεπε να στοιχειοθετηθούν με βάση μια τέτοια διαδικασία εκπόνησης τρόπου αντιμετώπισης προβλημάτων. Ο παρεμβαίνων που κρίθηκε ότι άριστα παρουσίασε τα ανωτέρω και λεπτομερώς παρουσίασε τα μέτρα που θα εφαρμόσει, στο σημ. 3.5 τεχνικής προσφοράς του, ήτοι το μόνο σχετικό εντός αυτής με τέτοιες προτάσεις, απλώς παρέθεσε πίνακα με προβλήματα και δίπλα παρέθεσε την επίλυση τους. Δηλαδή, παρέθεσε προτάσεις αντιμετώπισης, αλλά όχι μεθοδολογία προς υποστήριξη του τρόπου εξαγωγής και κατάληξης στα μέτρα αντιμετώπισης, όπως αντίστροφα παρέθεσε ο δεύτερος προσφεύγων, ο οποίος πέραν του ότι παρέθεσε και αυτός πίνακα προτάσεων ανά πρόβλημα, επιπλέον, όπως αναγκαία ζητήθηκε ως ελάχιστο απαιτούμενο, περιέγραψε προτεινόμενη μεθοδολογία, με συγκεκριμένα βήματα, συγκεκριμένα πρόσωπα που θα εμπλακούν καθ' έκαστο και συγκεκριμένο αντικείμενο και αντικειμενικό στόχο, ως και τρόπο προσέγγισης στόχου ανά τέτοιο βήμα, σε σύνδεση και με την αλυσίδα ιεραρχίας του σε σχέση με τα 5 παρουσιαζόμενα μεθοδολογικά βήματα, επιπλέον του πρόσθετου στοιχείου μεθοδολογικής αντιμετώπισης της διαχείρισης ενστάσεων και προσφυγών από τρίτο μέρος έναντι αποφάσεων επιθεώρησης. Ούτως προδήλως και κατά κακή εφαρμογή του Κ1.3 κριτηρίου και του ρητού γράμματος αυτού, ο παρεμβαίνων όχι απλά κρίθηκε αποδεκτός, αλλά βαθμολογήθηκε με 120, ενώ δεν καλύπτει τα ελαχίστως απαιτούμενα περί μεθοδολογίας, ως και τα κατά τον όρο 2.4.3.2.1 κατ' ελάχιστον ζητούμενα της τεχνικής προσφοράς, περί του ανωτέρω κριτηρίου Κ1.3, με συνέπεια εκ τούτου να είναι άνευ ετέρου απορριπτέος. Προδήλως δε, μη νόμιμη και αντίθετη στη διακήρυξη είναι η αιτιολόγηση και της άνω του 100 βαθμολόγησης του και δη, με 120, αφού προφανώς δεν δύναται να έχει προβεί σε άριστη περιγραφή, ενώ ελλείπει ρητά ζητούμενο στοιχείο. Απαραδέκτως δε μεταβάλλοντας το αντικείμενο αξιολόγησης του κριτηρίου, ο αναθέτων στις Απόψεις του, συγχέει τις προτάσεις με τη μεθοδολογία, παρουσιάζοντας τα προτεινόμενα απλώς και

χωρίς καμία επεξήγηση διαχειριστικής και οργανωσιακής μεθόδου διαχείρισης προβλημάτων εκ του παρεμβαίνοντος, μέτρα που ο αναθέτων παρουσιάζει ως μεθοδολογία, καίτοι άλλωστε και ο όρος 2.4.3.2.1 δεν αναφέρθηκε απλώς σε προτάσεις ανά πρόβλημα, αλλά «εισήγηση του τρόπου επίλυσης τους (προτεινόμενη μεθοδολογία)», καθιστώντας σαφές πως δεν αρκεί η αντιστοίχιση μέτρου ανά πρόβλημα, αλλά έπρεπε να εκτεθεί η μεθοδολογική διαδικασία κατάληξης σε τρόπους αντιμετώπισης των προβλημάτων. Περαιτέρω, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του αναθέτοντος, ο δεύτερος προσφεύγων και αυτός παραθέτει κατάσταση 23 κατηγοριών προβλημάτων με καθ' ένα μέτρο αντιμετώπισης, σημειώνοντας άλλωστε σε συγκεκριμένα μέτρα και προβλήματα, το υλικό και εργαλείο που επιπροσθέτως των ζητούμενων προσφέρει και δη, παχυμέτρων επικάλυψης, βαφής και μόνωσης, μανομέτρων και φασματογράφου και τούτο ενώ ο παρεμβαίνων σε κανένα σημείο δεν αναφέρει οιοδήποτε εργαλείο, υλικό και τεχνικό μέσο που θα χρησιμοποιήσει. Αυτό ενώ ρητά ο όρος 2.4.3.2.1 ζήτησε αναφορά και σε επιμέρους «τεχνικά μέσα και εργαλεία» στο πλαίσιο των προτάσεων και μεθοδολογίας αντιμετώπισης. Αβασίμως ο αναθέτων επικαλείται ότι οι επιθεωρητές δεν απαιτείται να χρησιμοποιούν δικό τους εξοπλισμό για δοκιμές, αφού τούτο αφορά τις ελάχιστες απαιτήσεις, σαφέστατα όμως η διάθεση ίδιου του αναδόχου πρόσθετου κάθε τυχόν εκ του αναθέτοντος διατεθειμένου εξοπλισμού, συνιστά μέσο υπερκάλυψης των ελαχίστων απαιτούμενων και άρα, αντικείμενο υπερβαθμολόγησης και τούτο, ενώ αφενός ο όρος 2.4.3.2.1 άλλωστε ρητά ανέφερε ότι περιγράφονται τέτοια μέσα στην οικεία περιγραφή και άρα, προφανώς τα αποδέχεται ως μέσα υπερκάλυψης προδιαγραφών, αφετέρου εκ των Απόψεων του αναθέτοντος που αναφέρει ρητά γιατί δεν τα έλαβε υπόψη, προκύπτει ότι μη νομίμως αυτά δεν ελήφθησαν υπόψη για τη βαθμολόγηση του δεύτερου προσφεύγοντος, αλυσιτελώς δε ο αναθέτων επικαλείται ειδικώς για τον φασματογράφο και το μανόμετρο ότι αφορούν μικρό μέρος του αντικειμένου ελέγχου, αφού αφενός δεν παύουν να συνιστούν μέσα σχετικά πάντως με μέρος του αντικειμένου που δεν ελήφθησαν υπόψη ως παράμετρος υπερβαθμολόγησης, αφετέρου δεν έλαβε υπόψη ούτε τα υπόλοιπα

μέσα και εργαλεία που δεν αφορούν μόνο το μικρό αυτό μέρος του αντικειμένου. Άλλωστε, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του αναθέτοντος, περί μη αναφοράς, όσον αφορά τα K1.2-K1.3 κριτήρια, στην προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος σε πνευματικές δοκιμές, σε αγωγούς χαμηλής πίεσης και σε εργασίες οικειακών συνδέσεων κατά τον πίνακα τέτοιων θεμάτων-δραστηριοτήτων του δεύτερου προσφεύγοντα περιλαμβάνεται και δραστηριότητα pressure testing, που αναφέρει ότι «Η υδραυλική δοκιμή αποτελεί την κρίσιμότερη διαδικασία ελέγχου ενός αγωγού, ενώ η αξιοπιστία του αποτελέσματος αποτελεί καθοριστικό παράγοντα για την αξιολόγηση της κατάστασης στην οποία βρίσκεται ένας αγωγός. Η επίτευξη ενός αξιόπιστου αποτελέσματος απαιτεί την εφαρμογή της κατάλληλης μεθοδολογίας, ειδικό εξοπλισμό, καταγραφικά όργανα καθώς και έμπειρο προσωπικό, προκειμένου η δοκιμή να ολοκληρωθεί στο συντομότερο δυνατό χρονικό πλαίσιο και να παράγει αξιόπιστη πληροφόρηση σχετικά με την ικανότητα του αγωγού να λειτουργήσει με ασφάλεια και υπό τις προδιαγραφόμενες συνθήκες σχεδιασμού. Η ... διαθέτει εξειδικευμένα και διακριβωμένα ψηφιακά μανόμετρα καταγραφής πίεσης, με καταγραφικό Wireless , που καταγράφουν Πίεση + Χρόνο + Θερμοκρασία, όπου αποθηκεύονται οι καταγραφές και εξάγεται αυτόματα το διάγραμμα κατανομής της πίεσης καθόλη την διάρκεια της υδραυλικής δοκιμής. Με αυτόν τον τρόπο διασφαλίζεται η ακριβής αποτύπωση της υδραυλικής δοκιμής και η τεκμηρίωση αυτής με αλάνθαστο». Επομένως και προς τούτο είναι αυτοτελώς μη νόμιμη η συγκριτική βαθμολόγηση των προσφορών στο K1.3 κριτήριο, ασχέτως του άνευ ετέρου αποκλειστέου χαρακτήρα της προσφοράς του παρεμβαίνοντος κατά τα ανωτέρω. Όσον αφορά το K1.2 κριτήριο περί του εντοπισμού θεμάτων, ήτοι θεματικών περιοχών ενδιαφέροντος που αφορούν την εκτέλεση της σύμβασης και επιπλέον της ανάλυσής τους, επισήμανση συγκεκριμένων προβλημάτων ιδιαίτερης σημασίας, στο κεφ. 3 τεχνικής προσφοράς του, ο παρεμβαίνων ναι μεν εντοπίζει προβλήματα κατά τα ανωτέρω, πλην όμως, όσον αφορά τον εντοπισμό θεμάτων επί των εργασιών του και την ανάλυσή τους, πάλι προβαίνει σε απλή αντιγραφή της διακήρυξης, αντιγράφοντας τις ενέργειες που προβλέπει το

συνημμένο στη διακήρυξη σχέδιο ποιότητας έργου και σύστημα διασφάλισης ποιότητας αυτού κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΤΕΥΧΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ-ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΕΡΓΟΥ και από το ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ, σελ. 5-14, 15-17, 18, 19-20, καθ' όλα τα σημ. 3.1-3.4 της τεχνικής προσφοράς, όπου δεν αναφέρει οτιδήποτε δικής του αντίληψης, ερμηνείας και δημιουργικής εργασίας, πέραν απλής αντιγραφής και συρραφής περικοπών από τις ανωτέρω αναφορές της διακήρυξης. Άλλωστε, το Κ1.2 κριτήριο αναφέρεται τόσο σε θεματικές, ήτοι αντικείμενα εργασιών του αναδόχου, όσο και σε προβλήματα (και περαιτέρω στο Κ1.3 κριτήριο στις λύσεις επί των προβλημάτων αυτών), υπό τη σαφή έννοια ότι τα προβλήματα συνιστούν διακριτώς ζητούμενο αντικείμενο περιγραφής από τα θέματα, που αποτελούν το αντικείμενο και πλαίσιο εργασιών, εντός των οποίων θα ανακύψουν τα τυχόν προβλήματα. Δηλαδή, έπρεπε να περιγραφούν αντικείμενα εργασιών του επιθεωρητή-πιστοποιητή και να αναλυθούν οι εργασίες του αναδόχου καθ' έκαστο τέτοιο επιμέρου αντικείμενο και εν συνεχεία, επί αυτών των θεματικών-πλαισίων εργασιών, να αναδειχθούν τα πιθανώς να ανακύψουν προβλήματα-κίνδυνοι προς αντιμετώπιση. Όλο το μέρος των ως άνω θεματικών ελλείπει, αφού ως τούτο δεν δύναται να εκληφθεί η στείρα αντιγραφή της διακήρυξης ως προς τις εργασίες και το πρόγραμμα ποιότητας που θα εφαρμόσει ο ανάδοχος στο έργο, αφού ζητήθηκε εκ μέρους του προσφέροντος ακριβώς δημιουργική σχετική ανάλυση και όχι επισήμανση των σχετικών με αυτά όρων της διακήρυξης. Επιπλέον, δεδομένου ότι ζητείτο ακριβώς ως ελάχιστο ζητούμενο του όρου Κ1.2 ήταν ο εκ του προσφέροντος «εντοπισμός θεμάτων» και «επαρκής ανάλυση» και όχι ο εκ του προσφέροντος εντοπισμός στη διακήρυξη της περιγραφής των θεμάτων, ως ελάχιστη δε απαίτηση του όρου 2.4.3.2.1 ζητήθηκαν «εκτιμήσεις-απόψεις του υποψηφίου αναδόχου» και άρα, ουδόλως αρκεί η όποια εκτίμηση, εντοπισμός και ανάλυση που ήδη έλαβε χώρα από τον αναθέτοντα στη διακήρυξη. Συνεπώς, η αντιγραφή και παράθεση περικοπών και τμημάτων της διακήρυξης όχι μόνο δεν είναι υπερβαθμολογητέα, αλλά ιδίως δεν συνιστά ούτε καν ελάχιστη κάλυψη των ζητούμενων, αφού τα ζητούμενα αφορούσαν το τι

παρουσιάζει, περιγράφει, εντοπίζει, προτείνει και αναλύει ο προσφέρων και άρα, το αντικείμενο δικής του αντίληψης και δημιουργικής παράθεσης και όχι μια σειρά τεχνικών προδιαγραφών που αρκούσε απλώς να δηλωθεί η προς αυτές συμμόρφωση, δήλωση με την οποία ισοδυναμεί η αντιγραφή. Άρα, δια μόνου αυτού του λόγου είναι ουσιωδώς ελλιπής η προσφορά του παρεμβαίνοντος ως προς το Κ1.2 κριτήριο και ως προς τα κατ' ελάχιστον ζητούμενα τόσο αυτού, όσο και του όρου 2.4.3.2.1 της διακήρυξης. Επιπλέον άλλωστε, δεδομένων των ανωτέρω, είναι αδύνατον να λαμβάνει χώρα υπερκάλυψη ζητουμένων, αφού ουδέν πέραν όσων αναφέρει η διακήρυξη ο ίδιος αναφέρει, πολλώ δε μάλλον δεν προσφέρει καμία επιπλέον εργασία, σε αντίθεση μάλιστα με τον βαθμολογηθέντα με κατώτερη αυτού βαθμολογία, ο οποίος πέραν της καταγραφής 24 θεματικών πλαισίων εργασιών αναδόχου, δικής του κατηγοριοποίησης, ταξινόμησης και με καθ' έκαστη περιγραφή εκ μέρους του χωρίς αντιγραφή της διακήρυξης, ως και περαιτέρω 98 συνολικών επιμέρους δραστηριοτήτων στις οποίες αυτές οι 24 θεματικές αναλύονται, επιπλέον, ρητά προσφέρει όχι μόνο επιπλέον των ζητουμένων μέσα, όπως ήδη παρατηρήθηκε στο πλαίσιο του Κ1.3 κριτηρίου, αλλά και εργασίες ελέγχου από τους επιθεωρητές με ειδικά εργαλεία, τήρηση ημερολογίου επιθεώρησης και συμβάντων, χρήση υπηρεσιών πιστοποιημένων επιθεωρητών NACE COATING INSPECTORS 1 & 2, σε περίπτωση ανάγκης διαχείρισης ζητήματος NCR COATING και εφαρμογή προτύπου EN13067:2020 για το πολυαιθυλένιο και χρήση προσωπικού εκπαιδευμένου για την πιστοποίηση του. Όπως με σαφήνεια προκύπτει από τις Απόψεις του αναθέτοντα, εκτός των άλλων, τίποτα από αυτά δεν ελήφθη υπόψη υπέρ του δεύτερου προσφεύγοντος, αλυσιτελώς δε ο αναθέτων αναφέρει μερικές συγκεκριμένες εργασίες αγωγών υψηλής πίεσης που αναφέρονται σε συγκεκριμένο μικρό μέρος του αντικειμένου, ενώ αυτές αποτελούν μικρό μέρος των περιγραφόμενων εργασιών και άρα, ουδόλως δικαιολογεί ούτε ίση βαθμολογία με τον παρεμβαίνοντα που ουδέν πρόσθετο προσέφερε (πολλώ δε μάλλον, όταν ελλείπει ολόκληρο ζητούμενο μέρος από την προσφορά του παρεμβαίνοντος, επί του οποίου έλαβε χώρα, όχι συμμόρφωση με τη διακήρυξη, αλλά απλή αντιγραφή, χωρίς καμία εκ του

παρεμβαίνοντος αληθή περιγραφή) ούτε απαντά στη μη λήψη υπόψη όλων των ανωτέρω. Επομένως, όσον αφορά το Κ.1.2 κριτήριο μη νομίμως κατέστη αποδεκτός εξαρχής ο παρεμβαίνων, αλλά και ασχέτως και πέραν τούτου μη νομίμως βαθμολογήθηκε με ίση βαθμολογία με τον δεύτερο προσφεύγοντα και κατ' αποτέλεσμα ο τελευταίος υποβαθμολογήθηκε συγκριτικά, κατά παράνομη υπαγωγή των προσφορών και λήψη υπόψη των στοιχείων αυτών σε σχέση με τα ρητά ζητούμενα και αντικείμενα αξιολόγησης του ως άνω κριτηρίου αξιολόγησης. Όσον αφορά το υπό Κ2.2 κριτήριο αξιολόγησης, περί ομάδας έργου, προκύπτει ότι στα 7 μέλη ομάδας έργου, ασχέτως των περί του όρου 2.2.6.B υποβληθέντων προσώπων, ο παρεμβαίνων συμπεριέλαβε τους ...με 10 έτη εμπειρία, αναπληρωτή έργου και μέλος της ομάδας έργου και τον ...με 30 έτη εμπειρίας ως σύμβουλο σε θέματα υπηρεσιών φυσικού αερίου, αμφότεροι αναφερόμενοι ως συνεργάτες του οικονομικού φορέα. Ο ... είχε τον εξής ρόλο στο πλαίσιο του οργανογράμματος της ομάδας έργου «Αναπλήρωση του ΥΕ και εκτέλεση Έργου και συγκεκριμένα: Καθορισμός του σχεδίου εργασιών και των κρίσιμων σημείων, ώστε να διασφαλιστεί η ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών και η έγκαιρη υλοποίηση των προτεινομένων δραστηριοτήτων για την υλοποίηση του Έργου. Συνολική ευθύνη για την παράδοση των Παραδοτέων και των υπηρεσιών, όπως περιγράφονται στο πρώτο Μέρος της παρούσας Τεχνικής Προσφοράς. Τήρηση του συμβατικού χρονοδιαγράμματος του Έργου. Παροχή υποστήριξης σε όλα τα μέλη της Ομάδας Έργου. Βέλτιστη αξιοποίηση των διαθέσιμων ανθρώπινων και υλικοτεχνικών πόρων για την εκτέλεση του Έργου. Εντοπισμό και εισήγηση κρίσιμων θεμάτων στην Αναθέτουσα Αρχή για τη λήψη άμεσων αποφάσεων και αποφυγή καθυστερήσεων. Επικαιροποίηση χρονοπρογραμματισμού εργασιών. Συμμετοχή στις συναντήσεις ανασκόπησης των Παραδοτέων. Οργάνωση τακτικών συναντήσεων με τα μέλη της Ομάδας Έργου για την ανασκόπηση της πορείας του Έργου. Οργάνωση των συναντήσεων για τη διαχείριση έκτακτων προβλημάτων και δυσχερειών. Συνεργασία με τον Υπεύθυνο Ποιότητας και συγκεκριμένα: Οργάνωση και συντονισμός των συναντήσεων ανασκόπησης των Παραδοτέων. Φροντίδα για την ανασκόπηση των Παραδοτέων του Έργου.

Διασφάλιση ότι όλες οι διορθωτικές ενέργειες που θα προκύψουν από τις ανασκοπήσεις θα υλοποιηθούν.», με τα εξής προσόντα «Δίπλωμα Χημικού Μηχανικού από το Ε.Μ.Π. Μέλος Τ.Ε.Ε. Απόφοιτος Στρατιωτικής Σχολής Ευελπίδων. Απόφοιτος Σχολής Προγραμματιστών & αναλυτών Η/Υ του Υπουργείου Εθνικής άμυνας. Πιστοποιημένος επιθεωρητής συστημάτων ISO. Εγγεγραμμένος εκπαιδευτής στο Ε.Κ.Δ.Δ.Α., στο ΕΛ.ΙΝ.Υ.Α.Ε. και στο Υπουργείο Εργασίας. Άριστα Αγγλικά και γνώση Η/Υ.» και με την εξής εμπειρία «Ο κ. ...από το 2010 ασχολείται από την θέση του Project Manager με το συντονισμό έργων και επαφών με μεγάλους πελάτες για θέματα επιθεώρησης και πιστοποίησης Φ.Α. και γενικότερα βιομηχανικών ελέγχων. Διαθέτει γνώσεις και εμπειρία στο συντονισμό και διαχείριση κάθε είδους έργου βιομηχανικών επιθεωρήσεων και πιστοποιήσεων και επίσης στα Συστήματα Διαχείρισης Ποιότητας ISO. Από το 2018 παρέχει αποκλειστικά υπηρεσίες για όλα τα παραπάνω στην ...ως εξωτερικός συνεργάτης.».

Ο ...με τα εξής δηλούμενα προσόντα «Δίπλωμα Ναυπηγού Μηχανικού από το Ε.Μ.Π. Πρώην διευθυντής εκπαίδευσης μηχανικών συγκολλήσεων και NDT στα Ναυπηγεία Σκαραμαγκά και κάτοχος level II σε όλους τους μη καταστρεπτικούς ελέγχους NDT. Άριστη γνώση Αγγλικών» και την εξής εμπειρία «Ο κ. ..., διαθέτει περισσότερα από 30 χρόνια εμπειρία στους τομείς της Εκπαίδευσης και Επιθεώρησης και Πιστοποίησης σε σύνθετα Μηχανολογικά Έργα με ιδιαίτερες απαιτήσεις σε συγκολλήσεις και εφαρμογές προτύπων και κανονισμών. Από τις θέσεις του επιθεωρητή και του τεχνικού διευθυντή φορέων ελέγχων (TUV HELLAS S.A. , TUV RHEINLAND, ... SA) διαχειρίστηκε με επιτυχία πολλά και μεγάλα έργα Φυσικού Αερίου για ΔΕΠΑ και ΔΕΣΦΑ στην υψηλή και μέση πίεση, δίκτυα και υλικά Φ.Α. Γενικότερα ασχολήθηκε με επιτυχία με την επιθεώρηση και πιστοποίηση σε πολύ μεγάλα και σύνθετα μηχανολογικά έργα.», αναλαμβάνει τα εξής καθήκοντα εντός του οργανογράμματος του παρεμβαίνοντα «Ειδικός σύμβουλος για τον εντοπισμό και την εισήγηση κρίσιμων θεμάτων στην Αναθέτουσα Αρχή, για τη λήψη άμεσων αποφάσεων και αποφυγή καθυστερήσεων. Ειδικές συμβουλές στην διαχείριση των κρίσιμων σημείων για την ποιότητα των παρεχόμενων

υπηρεσιών μας. Ειδικές συμβουλές για την έγκαιρη υλοποίηση των προτεινομένων υποδείξεων από την Αναθέτουσα Αρχή. Ειδικές συμβουλές για την παράδοση των παραδοτέων και των υπηρεσιών, όπως περιγράφονται στην παρούσα Τεχνική Προσφορά. Ειδικές συμβουλές για την τήρηση του συμβατικού χρονοδιαγράμματος του Έργου, την παροχή υποστήριξης σε όλους του επιθεωρητές και όλα τα μέλη της Ομάδας Έργου, την βέλτιστη αξιοποίηση των διαθέσιμων ανθρώπινων και υλικοτεχνικών πόρων για την εκτέλεση του Έργου.». Όπως προκύπτει από τη δεύτερη προσφυγή και ουδόλως άλλωστε αντικρούει ο παρεμβαίνων και ο αναθέτων, αμφότεροι είναι συνταξιοδοτηθέντες και σε κάθε περίπτωση δεν διατηρούν σχέση εξαρτημένης εργασίας με τον παρεμβαίνοντα και τούτο πέραν του ότι ο ... ρητά δηλώνεται και ως εξωτερικός συνεργάτης στην τεχνική προσφορά. Οι δύο ανωτέρω ναι μεν δεν τυγχάνουν επίκλησης προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής και άρα, δεν συνιστούν τρίτους προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής κατά τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης, πλην όμως, τυγχάνουν επίκλησης προς συμπλήρωση και διαμόρφωση της τεχνικής προσφοράς στο πλαίσιο του όρου 2.4.3.2.2 και ως αντικείμενο αξιολόγησης στο Κ2.2 κριτήριο αξιολόγησης και άρα, δεδομένου ότι δεν διατηρούν σχέση εξαρτημένης εργασίας με τον παρεμβαίνοντα και συνεπώς, ως μη εσωτερικοί αυτού πόροι, θα έπρεπε, προκειμένου να τύχουν παραδεκτής επίκλησης, να συνιστούν, όπως βάσιμα επικαλείται ο δεύτερος προσφεύγων, σε κάθε περίπτωση υπεργολάβους, που θα εκτελέσουν μέρος του συμβατικού αντικειμένου αντιστοιχούντος στο αντικείμενο ως άνω συμμετοχής τους στην ομάδα έργου του παρεμβαίνοντος και θα εκτελέσουν τις ως άνω περιγραφόμενες εργασίες στα πλαίσια της εκ του παρεμβαίνοντος εκτέλεσης του συμβατικού αντικειμένου. Ο παρεμβαίνων όμως ουδόλως δήλωσε τους ανωτέρω δύο, ως υπεργολάβους στο ΕΕΕΣ του, στο οικείο πεδίο υποχρεωτικής συμπλήρωσης του ΜΕΡΟΥΣ II ΕΝΟΤΗΤΑ Δ και εν γένει ουδόλως δια της προσφοράς του προκύπτει επίκληση οιασδήποτε τέτοιας υπεργολαβικής σχέσης ούτε ποσοστού της σύμβασης στο οποίο η ανάθεση υπεργολαβίας καθ' έκαστον ανέρχεται. Άλλωστε, ο ίδιος ενέταξε τους ανωτέρω στην ομάδα έργου του και δη, όχι ως εφεδρικά και άνευ καθηκόντων στελέχη, αλλά ως μέλη με

οργανικό ρόλο στο πλαίσιο αυτής, με συγκεκριμένες αρμοδιότητες και εργασίες, εξάλλου δε κατά την αιτιολόγηση της βαθμολόγησης του παρεμβαίνοντα, όπως μάλιστα αναλύθηκε στις Απόψεις, υπερβαθμολογήθηκε στο Κ2.2 κριτήριο λόγω συνοχής ομάδας έργου, με τους ανωτέρω δύο εντός αυτής και τον ...στα 6 στην τεχνική προσφορά, πρώτα δηλούμενα έργα. Περαιτέρω, τα ανωτέρω και δη, το γεγονός αν ορθώς ελήφθησαν υπόψη τα ως άνω άτομα ως και συμπεριελήφθησαν στην τεχνική προσφορά, συνιστούν αντικείμενα αξιολόγησης ακριβώς στο νυν στάδιο, αφού δεν πρόκειται για μέλη ομάδας έργου οριζόμενης στο πλαίσιο κριτηρίων επιλογής, ώστε να υπάρχει περαιτέρω στάδιο ελέγχου στο πλαίσιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης για αυτά και τούτο ενώ άλλωστε, ακόμη και αν αφορούσαν οι ως άνω κριτήρια επιλογής, σε κάθε περίπτωση ακόμη και στο στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, εφόσον προκύψει κατά βέβαιο τρόπο (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 98/2017) μη νόμιμη επίκληση ικανοτήτων τρίτου (περίπτωση που δεν συντρέχει εν προκειμένω, αφού αφορούν εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου και την τεχνική προσφορά), ο προσφέρων είναι αποκλειστέος ήδη εξ αυτού του σταδίου. Εξάλλου, δεδομένου ακριβώς ότι ο παρεμβαίνων ουδόλως δήλωσε τους ανωτέρω ως υπεργολάβους στο ΕΕΕΣ του και δεν ανέφερε καν ποσοστό μέρους των εργασιών που ανατίθενται σε αυτούς, ούτως απέκλεισε τον αναθέτοντα από την κατά τον όρο 4.4.3 επαλήθευση λόγων αποκλεισμού, που άλλωστε είναι υποχρεωτική, όταν η ανάθεση υπεργολαβίας υπερβαίνει σωρευτικά, ήτοι για όλους τους υπεργολάβους το 30% της σύμβασης, αλλά αποστέρησε αυτόν και από τη διακριτική ευχέρεια του ιδίου ως άνω όρου, περί ελέγχου των ίδιων ως άνω στοιχείων, ακόμη και όταν η συνολική υπεργολαβία υπολείπεται αυτού του ορίου. Ούτε δύνανται ελλείψει δήλωσης στο ΕΕΕΣ και χωρίς να προκύπτει εκ της προσφοράς, όπως έπρεπε, τέτοιο ποσοστό, αλλά ούτε καν να έχει δηλωθεί η υπεργολαβία, το πρώτον πλέον να δηλωθεί τέτοια σχέση του παρεμβαίνοντος με αυτούς και το πρώτον να μεταβληθεί ούτως ουσιωδώς η προσφορά του, ώστε να ιδρύσει τέτοιες σχέσεις και να αναθέσει συγκεκριμένα ποσοστά ανάθεσης, επανερχόμενης της κατάστασης στην προ της προσφοράς, κατάσταση. Τα ανωτέρω δε, δεν είναι καν κατ' άρ. 102 Ν.

4412/2016 διορθωτέα, ακόμη και όπως τροποποιήθηκε με τα άρ. 42 και 121 Ν. 4782/2021 με έναρξη ισχύος την 9-3-2021, χωρίς πάντως να καταλαμβάνουν τη νυν διαδικασία, αφού αυτή προκηρύχθηκε και η διακήρυξη δημοσιεύθηκε πριν από το σημείο αυτό, αφού ούτε κατά τις ως άνω διατάξεις, που τελούν σε κανονιστική ισοτιμία με το άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016 είναι δυνατή η μεταβολή της προσφοράς, όπως επέρχεται δια το πρώτον μεταβολής σχέσης του προσφέροντος με τρίτους και το πρώτον σύναψης και δήλωσης υπεργολαβίας, ως και το πρώτον κατάρτισης των ποσοστών αυτής. Αλυσιτελώς δε ο αναθέτων επικαλείται νομολογία της ΑΕΠΠ, περί προσώπων χωρίς δικαίωμα σύναψης τυπικής σχέσης εξαρτημένης εργασίας, αφού στην οικεία επικαλούμενη περίπτωση υφίσταντο προϋφιστάμενες της εκεί διαδικασίας συμβάσεις με τους τρίτους που όριζαν συνθήκες εργασίας αντίστοιχες με της εξαρτημένης, στοιχείο που ουδόλως εν προκειμένω προκύπτει ή τυγχάνει επίκλησης και ενώ ομοίως αλυσιτελώς επικαλείται νομολογία περί προώρου του ελέγχου της συνεργασίας του στελέχους με τον προσφέροντα, αφού εν προκειμένω η συνεργασία αφορά υπεργολαβική εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου και την τεχνική προσφορά και όχι πλήρωση κριτηρίου επιλογής, με περαιτέρω στάδιο επαλήθευσης στα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Επιπλέον, τα δικαιολογητικά οριστικής απόδειξης διάθεσης αναγκαίων πόρων και δέσμευσης τρίτων οικονομικών φορέων περί στήριξης του προσφέροντος, κατά τον όρο 2.2.9.2.B9, αφορούν ακριβώς την κατά τον όρο 2.2.8 στήριξη προς πλήρωση κριτηρίων επιλογής και όχι την τυχόν τεκμηρίωση αληθούς δήλωσης μελών ομάδας έργου, ως προερχόμενων αναγκαία από προσωπικό του προσφέροντος, αφού ήδη δεν έχει δηλωθεί υπεργολαβία εξ αυτών, το μόνο στάδιο άλλωστε για τη δήλωση της οποίας είναι δια του δικαιολογητικού συμμετοχής κατά τον όρο 2.4.3.1, ΕΕΕΣ. Ακόμη, ομοίως αλυσιτελώς προβάλλονται εκ του αναθέτοντος, ελλείψεις επί της τυχόν υπεργολαβικής σχέσης του παρεμβαίνοντος με τους ως άνω δύο, αφού εν προκειμένω το ζήτημα δεν ανάγεται σε αυτή καθαυτή τη σχέση, αλλά στην έλλειψη αυτής και την έλλειψη οιασδήποτε κατά νόμο ιδιότητας των ως άνω δύο, προκειμένου παραδεκτώς να συμπεριληφθούν στην προσφορά του παρεμβαίνοντος. Σε

αντίθεση με τους ισχυρισμούς του αναθέτοντα, οι προσφέροντες οφείλουν προφανώς να υποβάλλουν στο πλαίσιο ανάθεσης σύμβασης υπηρεσίας, τεχνική προσφορά βάσει ιδιοτήτων, προσόντων και πόρων που διαθέτουν και δη, κατά τον χρόνο της προσφοράς κατ' άρ. 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Εκτός τούτου, δύνανται να προορίζουν μέρος της σύμβασης που ως αντικείμενο και δια της τεχνικής προσφοράς τους καταρχήν δηλώνουν πρόθεση να αναλάβουν οι ίδιοι, προς ανάθεση σε τρίτους, οι οποίοι κατά τον όρο 4.4 της διακήρυξης, αποκτούν ιδιότητα υπεργολάβου (ασχέτως αν αυτοί τυγχάνουν επίκλησης προς στήριξη και κριτηρίων επιλογής, πράγμα εν προκειμένω αδιάφορο, όσον αφορά το αντικείμενο της νυν διαφοράς). Αυτές είναι οι αποκλειστικές ιδιότητες με τις οποίες ένα φυσικό πρόσωπο δύναται να λάβει μέρος σε μια ομάδα έργου, όσον αφορά την εκτέλεση των εργασιών της σύμβασης, ήτοι ως υπεργολάβος ή ως μέρος των εσωτερικών πόρων του προσφέροντα, δηλαδή ως εξαρτημένος μισθωτός (πρβλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 253/2017), χωρίς να υφίσταται ή να προβλέπεται εκ της διακήρυξης, άλλη ενδιάμεση και αορίστως επικαλούμενη άλλωστε εκ του αναθέτοντος και του παρεμβαίνοντος, ιδιότητα και ενώ ομοίως αόριστα τυγχάνει επίκλησης η δυνατότητα εξομοίωσης με μισθωτούς, προσώπων με συνθήκες εργασίας αντίστοιχες της μισθωτής και εργαζομένων σε συνθήκες εξάρτησης από τον οικονομικό φορέα, αφού ουδόλως τεκμηριώνεται ή τυγχάνει συγκεκριμένης επίκλησης οποιοδήποτε σχετικό στοιχείο και αφού, άλλωστε, δεδομένης της έλλειψης τέτοιας εργασιακής σύμβασης, ο επικαλούμενος, παρά την έλλειψη της, στοιχεία πραγματικής παροχής εργασίας υπό συνθήκες εξάρτησης, φέρει το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών του. Επομένως, ελλείπει τέτοιας σχέσης, ως και δήλωσης των ανωτέρω δύο ως υπεργολάβων του παρεμβαίνοντος, που εξομοιούται με δήλωση αυτοπρόσωπης εκ του παρεμβαίνοντος και αποκλειστικά δια ιδίων πόρων του εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου, ο παρεμβαίνων υπέβαλε εν όλω ουσιωδώς πλημμελή και αόριστη προσφορά και ομάδα έργου, αφού περιλαμβάνει σε οργανικούς ρόλους σε αυτή και καταρτίζει μίγμα προσφοράς με συγκεκριμένη κατανομή εργασιών, αλυσίδας αποφάσεων και διαδικασιών εκτέλεσης μερών του

αντικειμένου, σε πρόσωπα που απαραδέκτως εντάσσει στην προσφορά του, αφού δεν δύναται να επικαλείται την παροχή των υπηρεσιών τους, ελλείπει των ανωτέρω. Τούτο άλλωστε, εκτός του ότι προδήλως συνιστά λόγο παράνομης βαθμολόγησης του παρεμβαίνοντος στο κριτήριο Κ2.2, αφού η εκεί αξιολογηθείσα δομή, εμπειρία, οργάνωση και συνοχή ομάδας έργου, ερείδεται σε σύνθεση περιλαμβάνουσα 2 εκ των 7 μελών της, που απαραδέκτως συμπεριελήφθησαν σε αυτή, περαιτέρω αποτελεί και λόγο απόρριψης εν όλω της προσφοράς, αφού αναγκαίες εργασίες του αντικειμένου εκτέλεσης της σύμβασης προορίζονται να εκτελεστούν από τα πρόσωπα αυτά ή στο πλαίσιο διαδικασιών με τη συμμετοχή τους. Ούτως, δεδομένου ότι αυτά τα άτομα δεν δύνανται να ληφθούν υπόψη, η προσφορά του παρεμβαίνοντος όχι μόνο δεν καλύπτει τα ζητούμενα του Κ2.2 κριτηρίου, αφού η δομή ομάδας έργου σχεδιάστηκε και προγραμματίστηκε με βάση τη συμμετοχή αυτών των 2 ατόμων και επομένως, δεν δύναται να λειτουργήσει, παρά μόνο με ανεπίτρεπτη πλέον μεταβολή της προσφοράς (και αναδιαμόρφωση της ομάδας χωρίς αυτούς και άρα, της δομής, σύνθεσης και ανακατανομής των εργασιών μεταξύ των μελών), αλλά κυρίως, δεν αποκρίνεται στο φυσικό αντικείμενο, αφού ελλείπουν ακριβώς όλες οι παραπάνω εργασίες και διαδικασίες που προορίζονται να εκτελεστούν από τους ανωτέρω και κατ' αποτέλεσμα είναι ατελής και δεν αποκρίνεται στο εύρος εργασιών του φυσικού αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης. Επομένως, για τους ως άνω λόγους, η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι άνευ ετέρου απορριπτέα. Επιπλέον και ασχέτως τούτου, μη νομίμως βαθμολογήθηκε ως και υπερβαθμολογήθηκε στο Κ2.2 κριτήριο, δεδομένης της αδυναμίας εκ της ομάδας έργου του (αφαιρουμένων των ανωτέρω δύο) να λειτουργήσει χωρίς μεταβολή της προσφοράς και να εκτελέσει το συμβατικό αντικείμενο, όπως είναι ο ρόλος της και όσον αφορά τις κατανεμημένες στους ανωτέρω εργασίες και αρμοδιότητες. Περαιτέρω, όσον αφορά ειδικώς το 2.2 κριτήριο αξιολόγησης και επιπλέον των ανωτέρω, ο παρεμβαίνων, όπως ο δεύτερος προσφεύγων αποδεικνύει κατέστη κοινοποιημένος φορέας την 1-3-2018, σύμφωνα με την αναγνώριση του, κατά την επίσημα ιστοσελίδα περί κοινοποιημένων φορέων που δημοσιεύει η ΕΕ. Πλην όμως, δηλώνει στο

πλαίσιο του σημ. 5.3 τεχνικής προσφοράς του, ως αξιολογητέο αντικείμενο της συνοχής ομάδας έργου του, εργασία επιθεώρησης και πιστοποίησης από 1/2017. Και ναι μεν σε αντίθεση με τους εκατέρωθεν ισχυρισμούς, δεν υπάρχει ελάχιστο όριο τριετίας ως προς το κριτήριο 2.2, αφού τούτο αφορά εύρος εμπειρίας του κριτηρίου επιλογής 2.2.6.Α ως προς τον οικονομικό φορέα, πλην όμως σαφώς το χρονικό βάθος εμπειρίας συνιστά κρίσιμο στοιχείο της συνοχής της ομάδας έργου, εν προκειμένω δε και όσον αφορά τον παρεμβαίνοντα, αυτό μειώνεται σε 36 μήνες από 50 επικαλούμενους και αξιολογηθέντες σχετικώς μήνες, σε σχέση με τον χρόνο υποβολής προσφοράς την 12-3-2021. Σημειωτέον, ότι ο αναθέτων συνομολογεί στις Απόψεις του ότι αμφότεροι οι προσφέροντες παρουσιάζουν άριστη κατανομή αρμοδιοτήτων και καθηκόντων, που εξασφαλίζουν απρόσκοπτη και ποιοτική υλοποίηση υπηρεσιών, ερείδοντας ούτως τη βαθμολογική διαφοροποίηση επί της συνοχής ομάδων έργου και δη, επί της άριστης συνοχής του παρεμβαίνοντος λόγω του πλήθους ιδίων και παρομοίων συμβάσεων, όπου συνεργάστηκαν επιτυχώς τα μέλη, οι οποίες εν τέλει είναι 8 ληπτέες υπόψη, αφού προφανώς δεν δύναται να ληφθεί υπόψη σύμβαση πριν την κοινοποίηση του οικονομικού φορέα, που συνιστά άλλωστε απαραίτητη διαπίστευση για τη συμμετοχή στη διαδικασία, αφού άλλωστε συνιστά απαραίτητο προσόν κατά νόμο για την παροχή των συγκεκριμένων υπηρεσιών, βλ. και σελ. 28 διακήρυξης. Ασχέτως τούτου, όπως και του γεγονότος ότι στην ως άνω ομάδα έργου που αξιολογήθηκε θετικά η συνοχή της, περιλαμβάνονται πρόσωπα που απαραδέκτως τυγχάνουν επίκλησης στην ομάδα έργου και άρα, εσφαλμένα η εμπειρία και η μετ' αυτών συνοχή ομάδας έργου, αξιολογήθηκε τόσο για την αποδοχή, όσο και για την ως άνω βαθμολόγηση του παρεμβαίνοντος, το Κ2.2 κριτήριο αναφέρεται και «[σ]τα επίπεδα διοίκησης για την διασφάλιση της απρόσκοπτης και ποιοτικής υλοποίησης του αντικειμένου της υπηρεσίας.», όπου ο δεύτερος προσφεύγων περιγράφει 6 διαδοχικά επίπεδα στην αλυσίδα διοίκησής του, έναντι της δομής υπευθύνου-αναπληρωτή υπευθύνου-μελών ομάδας έργου και συμβούλων, χωρίς να προκύπτει διοικητική ιεραρχία μεταξύ των ρόλων των δύο τελευταίων κατηγοριών, ενώ επιπλέον ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται ως πρόσθετο

στοιχείο και σειρά ειδικών διαπιστεύσεων των μελών της ομάδας έργου του επί επιμέρους πεδίων εργασιών όσον αφορά τους μη καταστροφικούς ελέγχους και την ερμηνεία και αξιολόγηση των αποτελεσμάτων τους, στοιχείο υπαγόμενο στο πεδίο εργασιών της διακήρυξης, στοιχεία που ουδόλως προκύπτει ότι ελήφθησαν υπόψη στη βαθμολόγηση. Επιπλέον, ειδικώς όσον αφορά τη συνοχή και ανεξαρτήτως της απαράδεκτης συμπερίληψης των ανωτέρω στην ομάδα έργου του παρεμβαίνοντος και ο δεύτερος προσφεύγων κατά την τεχνική προσφορά του προβάλλει συνεργασία με τα 8 από τα πρόσωπα ομάδας έργου για τα τελευταία 4 χρόνια με σχέση εξαρτημένης εργασίας, που αποδεικνύει, στοιχείο που αν μη τι άλλο αποδεικνύει στενό δεσμό και συνοχή προσώπων μεταξύ τους συνεργατικά, ως και μετά του οικονομικού φορέα, σε αντίθεση με τα στοιχεία της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, όπου για τους ..., ... και ... προκύπτει αποκλειστική συνεργασία με τον παρεμβαίνοντα από το 2019 και για τη ... από το 2021. Επιπλέον, ουδόλως ελήφθη υπόψη η περιγραφόμενες στις δηλώσεις των μελών ομάδας έργου, συνεργασία ..., ..., ... και ... και σε έργα φυσικού αερίου ΔΕΣΦΑ, των 2 πρώτων και του ... και στο έργο ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΕΡΙΟΥ ..., πέραν της εξαρτημένης εργασίας τους από τον δεύτερο προσφεύγοντα κατά τα στοιχεία της ΕΡΓΑΝΗΣ. Συνεπώς και για αυτούς τους ανωτέρω λόγους, ασχέτως του άνευ ετέρου απορριπτέου της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και των ήδη λόγων παράνομης βαθμολόγησης του στο Κ2.2 κριτήριο, η συγκριτική βαθμολόγηση των προσφορών στο Κ2.2 κριτήριο είναι περαιτέρω ακυρωτέα και λόγω μη λήψης υπόψη όλων των ανωτέρω παραμέτρων των προσφορών και εσφαλμένης αιτιολόγησης επομένως, αυτής. Απορριπτέοι είναι οι ισχυρισμοί του δεύτερου προσφεύγοντος επί του Κ2.1 κριτηρίου, όπου αμφότεροι οι διαγωνιζόμενοι έλαβαν 120 βαθμούς, προεχόντως διότι ουδόλως τεκμηριώνει τον λόγο για τον οποίο συνιστά επί του προκειμένου υποβαθμολόγηση του ιδίου η εξίσωση του με τον παρεμβαίνοντα, ενώ σε κάθε περίπτωση ο τελευταίος περιέγραψε τη δομή και την καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσής του, με αναφορές σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας, πιστοποιήσεις του και τις διαδικασίες που περιλαμβάνει το μοντέλο αυτό. Απορριπτέος τυγχάνει ο έκτος λόγος της δεύτερης

προσφυγής, περί μεγέθους άνω των 15 σελίδων τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αφού σε αυτή δεν είναι προσμετρητέο προφανώς το εξώφυλλο και κατά τα λοιπά ούτεως ή άλλως, αμφοτεροι οι μετέχοντες παρέθεσαν κείμενο πυκνό, χωρίς πάντως η διακήρυξη να ορίζει σε τι συνίσταται η «μέση γραμματοσειρά» και άρα, δεν υφίσταται επί της πυκνότητας αυτής, σαφές έρεισμα αποκλεισμού προσφορών. Απορριπτέος τυγχάνει και ο έβδομος λόγος περί ασαφούς αιτιολογίας της βαθμολόγησης προσφορών, αφού αυτή κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 είναι συμπληρωτέα δια των Απόψεων, ενώ πρωτίστως, ούτεως ή άλλως η βαθμολόγηση αυτή κρίθηκε και επί της ουσίας και όπως κατά τα ως άνω κριτήρια στοιχειοθετήθηκε καθ' έκαστο, μη νόμιμη και δη, όπως συμπληρώθηκε άλλωστε και δια των Απόψεων. Δεδομένων άλλωστε των ανωτέρω, η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι άνευ ετέρου απορριπτέα για όλες τις ανωτέρω αυτοτελείς βάσεις απόρριψης της και καθ' έκαστη αυτοτελώς, περαιτέρω δε και ασχέτως τούτου, μη νόμιμη είναι και η ίδια η συγκριτική βαθμολόγηση των προσφορών στα κριτήρια αξιολόγησης Κ1.1, Κ1.2, Κ1.3, Κ2.2, διότι κατ' εσφαλμένη αιτιολογία, ο παρεμβαίνων υπερβαθμολογήθηκε έναντι του δεύτερου προσφεύγοντος. Συνεπεία των ανωτέρω εξάλλου, παρέλκει η εξέταση των λοιπών ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής, περί απόρριψης του παρεμβαίνοντος και κακής βαθμολόγησης των προσφορών.

6. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δε δεκτή η δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δεκτή η Παρέμβαση του παρεμβαίνοντα κατά της πρώτης προσφυγής και να απορριφθεί η Παρέμβασή του κατά της δεύτερης προσφυγής. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος έκρινε εξαρχής αποδεκτό τον παρεμβαίνοντα και περαιτέρω απένειμε σε αυτόν την ανωτέρω βαθμολογία, επιπλέον δε τούτου υπερβαθμολόγησε αυτόν στα κριτήρια αξιολόγησης Κ1.1, Κ1.2, Κ1.3, Κ2.2, έναντι του δεύτερου προσφεύγοντος με κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, μη νόμιμη, αβάσιμη και ερειδόμενη επί εσφαλμένων προϋποθέσεων, εσφαλμένης υπαγωγής στους όρους της διακήρυξης, ως και εσφαλμένης μη

λήψη υπόψη στοιχείων των προσφορών και αντιστρόφως εσφαλμένη κατά περίπτωση λήψη αυτών σε σχέση με τα ανωτέρω κριτήρια αξιολόγησης.

7. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να καταπέσει το παράβολο της πρώτης προσφυγής και να επιστραφεί το παράβολο της δεύτερης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση κατά της πρώτης προσφυγής.

Απορρίπτει την Παρέμβαση κατά της δεύτερης προσφυγής.

Ακυρώνει τη με αρ. με 5237/12.5.2021 Απόφαση του Διευθύνοντος Συμβούλου του αναθέτοντος, καθ' ο μέρος έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και περαιτέρω της απένειμε την οικεία αποδεκτή βαθμολογία της, επιπλέον δε τούτου και καθ' ο μέρος υπερβαθμολόγησε αυτόν έναντι του δεύτερου προσφεύγοντος στα κριτήρια αξιολόγησης Κ1.1, Κ1.2, Κ1.3, Κ2.2.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της πρώτης προσφυγής και την επιστροφή του παραβόλου της δεύτερης προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25-6-2021 και εκδόθηκε στις 15-7-2021.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΩΚΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΞΕΝΟΣ